

C/ MICHAEL ÁNGELLO QUIROZ QUIROZ
ROBO CON VIOLENCIA
ROL INTERNO: N° 612-2021

Iquique, cuatro de febrero de dos mil veintidós.

VISTOS Y OIDOS LOS ANTECEDENTES DEL JUICIO ORAL.

PRIMERO: Con fecha uno de febrero en curso, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Iquique, integrado por los jueces Sr. Rodrigo Villar Bustamante, que presidió, Sr. Carlos Perasso Adunce y don Rodrigo Vega Azócar, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a los autos rol interno N° **612-2021**, seguidos por el Ministerio Público, representado por la Fiscal Sra. Jocelyn Pacheco Salcedo, en contra de **MICHAEL ÁNGELLO QUIROZ QUIROZ**, cédula de identidad N° 14.173.422-9, chileno, nacido en Iquique el 9 de octubre de 1980, 41 años de edad, soltero, 2 año medio rendido, domiciliado en calle Sotomayor N° 548 Local 1, Edificio El Greco, Iquique; representado por la Defensora Penal Pública Sra. Pamela Delucchi Henríquez.

SEGUNDO: Los hechos materia de la acusación, según se lee del auto de apertura del presente juicio oral, son los siguientes:

“EL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2021 APROXIMADAMENTE A LAS 19.30 HORAS EL ACUSADO MICHAEL QUIROZ QUIROZ ACUDIÓ CON LA INTENCIÓN DE SUSTRER ESPECIES AL LOCAL COMERCIAL DE NOMBRE LUCY UBICADO EN AVENIDA LA TIRANA 2914 DE LA CIUDAD DE IQUIQUE EN EL QUE SE ENCONTRABA ATENDIENDO AL PÚBLICO LA VÍCTIMA, DOÑA LUZ ARAGÓN ANCCO. EN EL LUGAR COMIENZA A PEDIR DINERO A LOS CLIENTES DEL LUGAR, SOLICITÁNDOLE LA VÍCTIMA QUE SALIERA DEL ALMACÉN YA QUE NO MANTENIA SU MASCARILLA PUESTA. EL ACUSADO RÁPIDAMENTE SE DIRIGE A LA CAJA REGISTRADORA Y TOMA DE LA CAJA LA SUMA DE CUATRO MIL PESOS Y UNA GARGANTILLA METÁLICA COLOR AMARILLO AVALUADO TODO EN 50.000. AL TRATAR DE IMPEDIR LA SUSTRACIÓN LA AFECTADA. QUIROZ QUIROZ INTENTA TOMAR UN VIDRIO PARA LUEGO TOMAR UNA PIEDRA LA QUE LANZA A LA VÍCTIMA QUE QUEDA LESIONADA, PARA LUEGO SALIR AL EXTERIOR CON LAS ESPECIES SIENDO DETENIDO POR CIVILES QUIENES LUEGO LO ENTREGARON A CARABINEROS ENCONTRANDO LAS ESPECIES SUSTRÁIDAS EN SU PODER.

A RAÍZ DE LO ANTERIOR LA VICTIMA RESULTÓ CON LESIONES DE CARÁCTER LEVES CONSISTENTES EN CONTUSIÓN HEMATOMA CRANEAL CON OBJETO CONTUNDENTE Y HERIDA CORTANTE DE DOS CENTÍMETROS ZONA FRONTAL.

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos precedentemente son constitutivos de un delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, correspondiendo al acusado la calidad de autor directo e inmediato, de conformidad a lo dispuesto en artículo 15 N° 1 del Código Penal, agregando que en la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad. Sobre la base de dichos antecedentes solicita para éste, la pena de la pena de **7 años** de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

TERCERO: En sus alegatos de apertura y cierre, la Fiscal sostuvo que con los medios de prueba ofrecidos y aportados, es posible tener por acreditados los hechos materia de la acusación, y la responsabilidad que en calidad de autor de los mismos, cupo al enjuiciado. Añadió que compareció la principal afectada y una testigo presencial la primera de las cuales también lo identificó como quien ejecutó las acciones que se le atribuyen, en especial, sustrayendo el dinero de la caja vecina y la gargantilla. Asimismo se acreditó la lesión sufrida por la afectada. Por lo anterior, solicita un veredicto de condena.

La Defensa instó por la absolución de su representado, argumentando la imposibilidad de acreditar los elementos del tipo penal pretendido, adicionando que si bien se reconoce que el encausado estuvo en el lugar de los hechos y sostuvo un altercado con la dueña, no accedió con el ánimo de sustraer especies. Agregó que las dos testigos presenciales convocadas manifestaron que el acusado reaccionó luego que le solicitaran ponerse una mascarilla, señalando la Sra. Luz que tomó algo que no supo qué era, provocando diversos destrozos. El caso es que el delito de robo por el cual se acusó requiere que el móvil del hechor sea precisamente el robo, debiendo considerarse que el funcionario policial señaló que fue Luz Aragón quien reconoció el dinero y la gargantilla recuperados, lo que resulta contradictorio, por lo que no hay especie mueble ajena cuya sustracción se haya justificado. Conforme a lo anterior, requiere un veredicto absolutorio.

CUARTO: Advertido el acusado sobre su derecho a guardar silencio, renunció al mismo y optó por declarar, manifestando que el día de los hechos fue a comprar un desengrasante al negocio de la Sra. Lucy, produciéndose una discusión porque ella dijo no tener el producto, contexto en que, por su parte, igualmente puso \$4.000 sobre el mesón, exigiéndole le vendiera, mientras la mujer le pidió ponerse la mascarilla, recordando que una

persona dijo que venían los carabineros, ante lo cual él tomó el dinero y trató de salir, siendo retenido por unos sujetos que señalaron que el dinero lo había sustraído, lo que no era cierto, pues era suyo, siendo agredido, por lo que tomó una piedra para defenderse de quienes le pegaban, elemento que arrojó, escuchando que le había llegado a la Sra. Lucy, recibiendo otros golpes en el rostro tomando otra piedra y un vidrio que también lanzó, huyendo hasta ser golpeado por un vehículo, cayendo al suelo, recibiendo más golpes, arribando los Carabineros que lo detuvieron.

A su Defensa responde que a la fecha de los hechos estaba habitando en las tomas de Laguna Verde, precisando que se dedicaba a limpiar vidrios de vehículos. Insiste en que no era la primera vez que acudía a comprar al negocio de la Sra. Lucy y que ese día fue a adquirir un desengrasante y puso los \$4.000 sobre el mesón, suma que recuperó al retirarse del local. Recuerda que al ser golpeado fue que tomó la piedra para defenderse, lanzándola en el exterior del almacén. Indica que al ocurrir los hechos nunca vio una gargantilla de color amarillo.

QUINTO: Con el objeto de establecer la concurrencia de los elementos del delito materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

1.- Asertos de a testigo **LUZ ARAGON ANCCO** quien refirió que el 21 de febrero del año 2021, fue a ayudar a su hermana Mercedes en su negocio de nombre “Lucy” ubicado en Avenida La Tirana N° 2914, Iquique, y siendo las 19:30 horas, ingresó un hombre comiendo algo y sin mascarilla, solicitándole que se cubriera la boca o se retirara, lo que motivó su rabia, lanzando lo que tenía en la mano hacia la vitrina, tratando de forcejear el vidrio, acudiendo al sector de la “caja vecina” donde estaba su la primera, forcejeando y extrayendo algo y huyendo, saliendo ella detrás, instante en que el sujeto regresó con una piedra, que se la lanzó, golpeándola en la frente y haciéndola caer al suelo, sin recordar nada más hasta que la llevaron al hospital donde le diagnosticaron una herida de 2 centímetros en la frente, dolor en el cuello y mareos.

Agrega que el sujeto que ingresó no conversó nada con el cliente que estaba en el local, no tuvieron interacción.

Señala que en el hospital se enteró que el agresor había sido detenido, entregándoles una cadena y la suma de \$4.000 que le habían encontrado en el bolsillo, ignorando de quien eran las especies.

Le exhibe un set de 3 fotografías en las que se aprecia una piedra que, según le contaron, fue la que el sujeto le lanzó; dos captaciones de la puerta del negocio de su hermana.

Identifica al acusado como el mismo atacante a que se ha referido.

A la Defensa responde que el individuo que ingresó al negocio nada dijo, sólo reaccionó agresivamente al solicitarle que se pudiera la mascarilla o se retirara. Agrega que la Caja Vecina tiene una ventanilla pequeña y una puerta corredera que estaba abierta. Asegura que nunca antes había visto al acusado en el negocio.

2.- Asertos de la testigo **ALICIA ARAGÓN ANCCO** quien señaló que el 21 de febrero del año 2021, estaba atendiendo en el almacén de su hermana Mercedes, lo que hacía junto a su otra hermana, Luz, instante en que ingresó un cliente y detrás el delincuente a quien esta le pidió que se alejara porque estaba sin mascarilla, ante lo cual éste lanzó un objeto a Luz, acercándose luego a la Caja Vecina donde estaba su otra hermana, realizando destrozos, hasta que salió al exterior y ahí tomó una piedra que lanzó en la cabeza a su hermana, que cayó al suelo, en tanto los vecinos llamaron a los carabineros y a la ambulancia.

Explica que desde el principio se notó que el sujeto estaba con la intención de dañar, precisando que el agresor extrajo cerca de \$250.000 desde la caja vecina y una gargantilla que le arrancó del cuello a su hermana Mercedes, botín del que se recuperó un monto de \$4.000 y la cadena.

Expone que los vecinos redujeron al agresor y luego lo entregaron a los Carabineros.

A la Defensa responde que al momento en que su hermana pidió al sujeto que se pusiera la mascarilla o que se retirara, de inmediato le lanzó un objeto con la intención de hierla, acudiendo de inmediato a la caja vecina tratando de sacar los vidrios para lanzárselos, causando más destrozos, saliendo al exterior desde donde siguió con su agresividad, pensando que además de robar quería agredir.

3.- Asertos del funcionario de Carabineros **VÍCTOR BRAVO CALQUIN** quien manifestó que el 21 de febrero del año 2021, acompañaba a su colega Fernández, y mientras patrullaban por la ciudad Cenco les instruyó acudir hasta Avenida La Tirana con El Monte, donde había un sujeto retenido luego de haber ingresado a robar al negocio de nombre “Lucy” y agredido a la dueña. Al llegar, las personas civiles se retiraron quedando allí el sujeto, observando que en el negocio había una piedra que había sido usada para atacar a la dueña.

Al lugar llegó la ambulancia, que trasladó a la lesionada al hospital donde le constataron una herida en la frente, en tanto ellos llevaron al detenido a constatar lesiones, y luego a la comisaría, descubriendo que el sujeto portaba \$4.000 y una gargantilla, reconocidos por la propietaria y valuados en \$50.000.

A la Defensa responde que la persona que reconoció las especies fue aquella que resultó lesionada.

4.- (03) Fotografías

5.- Registro de Atención de Urgencia N° 4006471 del Hospital Regional de Iquique de 21 de febrero de 2021, respecto de Luz Aragón Ancco, contusión craneal, objeto contundente, leve.

SEXTO: Las pruebas rendidas y valoradas libremente, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permiten al Tribunal dar por acreditado, más allá de toda duda razonable que en horas de la tarde del 21 de febrero de 2021, Michael Quiroz Quiroz ingresó al local comercial de nombre “Lucy” ubicado en Avenida La Tirana N° 2914 de la ciudad de Iquique, lugar en que Luz Aragón Ancco le solicitó ponerse la respectiva mascarilla o salir del negocio, lo que motivó que aquél se enfureciera ocasionando diversos destrozos para, a continuación, tomar la suma de \$4.000 y una gargantilla metálica, con la que se retiró del lugar siendo seguido por Aragón Ancco para intentar impedir la sustracción, instante en que el encausado le lanzó una piedra, ocasionándole contusión hematoma craneal con objeto contundente y herida cortante de dos centímetros zona frontal, de carácter leve.

La referida proposición fáctica satisface el tipo penal de robo con violencia, contemplado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, al haberse acreditado los elementos que lo constituyen, estimando que en cuanto a su desarrollo, el injusto logró el grado de consumado, desde que la afectada fue despojada de dinero y una gargantilla, que salieron de su esfera de resguardo, logrando recuperar posteriormente el botín en poder del encausado.

SÉPTIMO: En efecto, para que se configure el delito de robo con violencia, por el que se acusó a Michael Ángello Quiroz Quiroz, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 436 inciso 1° y 439 del Código Penal, se requiere probar la existencia de sustracción de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro y mediante el empleo de violencia, entendiendo por tal los malos tratamientos de obra ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega.

La sustracción de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño, quedó demostrada durante el juicio a partir de lo expuesto por las testigos Luz y Alicia Aragón Ancco, quienes, en lo pertinente, dieron cuenta de los hechos que les afectaron en horas de la tarde del 21 de febrero del año 2021, cuando ambas se encontraban atendiendo el negocio “Lucy”, de

propiedad de su hermana Mercedes, ubicado en Avenida La Tirana N° 2914 de Iquique, contexto en que hizo ingreso un sujeto al que la primera le solicitó ponerse la respectiva mascarilla o retirarse del local, requerimiento que motivó que el individuo se enfureciera, lanzándole un objeto para a continuación dirigirse hacia el sector de la Caja Vecina, donde permanecía Mercedes, provocando diversos destrozos, tomando dinero y una gargantilla metálica de propiedad de ésta, retirándose del lugar, siendo seguido por Luz Aragón, en el afán de impedir que se llevara el botín, instante en que el asaltante le lanzó una piedra que dio en su frente, provocando que cayera inconsciente al piso, mientras algunos vecinos alertados por lo sucedido, retuvieron al hechor y llamaron a los funcionarios policiales, arribado el efectivo Víctor Bravo Calquín, quien procedió a la detención del sujeto, precisando que al interior del establecimiento de comercio había una piedra con la que había sido atacada la víctima que, fue trasladada por una ambulancia al hospital donde le constataron una herida en la frente, mientras él y su acompañante llevaron al aprehendido a constatar lesiones, y luego a la comisaría, descubriendo que portaba la suma de \$4.000 y una gargantilla, reconocidos por la propietaria y valuados en \$50.000.

Los asertos referidos resultaron abonados con el mérito de 3 fotografías incorporadas mediante su exhibición a Luz Aragón Ancco, en las que se pudo apreciar el sitio del suceso, correspondiente al negocio de nombre “Lucy”, y la piedra hallada en el lugar, con la que la referida habría sido atacada.

En este punto se debe indicar que si bien la Defensa ha cuestionado que el dinero y gargantilla que se indican sustraídas, efectivamente correspondan a especies ajenas, argumentando al efecto que Luz Aragón Ancco señaló desconocer de quién eran, lo cierto es que debemos recordar que el día de los hechos, a raíz del golpe recibido, perdió el conocimiento, contexto en que resulta absolutamente comprensible que ignorara dicho aspecto; sin embargo, Alicia Aragón, que durante los hechos estuvo siempre lúcida, fue enfática en mencionar que el atacante sustrajo dinero desde la caja vecina, y la gargantilla de su hermana Mercedes, especie esta última que fue posteriormente recuperada.

El ánimo de lucro en el actuar del asaltante se desprende inequívocamente de la naturaleza misma de lo sustraído, esto es, dinero y una gargantilla, especies que evidentemente, permiten aumentar el caudal de quien lo posee, sin perjuicio de la posibilidad de comercializar informalmente la cadena y obtener por dicha vía una suma de dinero.

El elemento violencia, que caracteriza el delito de marras y que se tradujo en la producción de lesiones en la afectada, se probó con el mérito de los asertos de las dos testigos presenciales, en cuanto aseveraron que al ocurrir los hechos, luego que el asaltante

se retirara del lugar con el dinero y la gargantilla que había sustraído a Mercedes, Luz salió detrás de él para impedir que se fuera con el botín, instante en que el individuo tomó una piedra que arrojó en su frente, provocando que cayera inconsciente al suelo, debiendo ser posteriormente trasladada al Hospital Regional, donde fue atendida por el uruguayólogo Richard Jaimes quien le diagnosticó, contusión traumatismo craneal, objeto contundente, herida cortante zona frontal, 2 centímetros, leve, según consta en el Registro de Atención de Urgencia N° 4006471 emitido 21 de febrero de 2021 a las 20:43 horas.

De la forma expuesta, los asertos de los testigos resultan consistentes y coherentes entre sí y con el mérito del documento aportado, teniendo en su conjunto la entidad para concluir que en el contexto en que se verificaron los hechos, la violencia ejercida sobre la afectada, que resultó lesionada, estuvo al servicio de la sustracción de las especies, pues con ella se intentó impedir cualquier resistencia u oposición por parte de quienes estaban en el lugar de los hechos y, además, favorecer la impunidad del hechor, en los términos contemplados en el artículo 439 del Código Penal.

En cuando al **dolo** en el actuar del agente, parece necesario recordar que al inicio del juicio, el acusado optó por declarar, ubicándose temporo espacialmente el día, hora y lugar en que los hechos se describen acaecidos, manifestando que si bien ingresó al negocio “Lucy” lo hizo en el afán de adquirir un desengrasante, contexto en que la dueña del establecimiento le negó la venta y le exigió cubrirse la boca con una mascarilla, produciéndose una discusión cuando él exigió que le vendiera el producto de limpieza poniendo al efecto la suma de \$4.000 sobre el mesón, sin embargo finalmente tomó su dinero y se retiró, siendo atacado por personas que estaban en el exterior, lo que le llevó a tomar una piedra para defenderse, elemento que lanzó, enterándose posteriormente que había impactado en la víctima.

Como puede advertirse, la dinámica descrita por el encausado carece de todo sustento probatorio, apareciendo completamente opuesta a lo señalado por las testigos presenciales, que fueron enfáticas al mencionar que al acceder al negocio, el encartado no solicitó que le vendieran producto alguno, añadiendo que el único cliente que allí estaba, al ver al sujeto se asustó y se retiró, apareciendo algunos vecinos en el instante en que el hechor lanzó la piedra al rostro de Luz Aragón, los que procedieron a retenerlo para entregarlo a los uniformados.

Por otra parte, ésta última versión parece más acorde a la forma en que verosímilmente pudieron ocurrir los hechos, pues no parece lógico que si, como asegura el encausado, en el negocio se negaban a venderle el producto que solicitaba, optara por poner

una suma de dinero sobre el mostrador para, a continuación, tomarlo y retirarse del lugar donde, por otra parte, tal y como mencionaron las dos testigos presenciales convocadas, no había más personas pues el único cliente se había alejado por temor, apareciendo los vecinos en una etapa posterior, cuando Luz Aragón fue agredida con la piedra.

Del modo expuesto, claramente se ha preferido la versión entregada por las hermanas Aragón Ancco, al ser consistentes y coincidentes entre sí, proporcionando detalles relativos a la forma de ocurrencia de los hechos, sin advertir una animosidad especial en contra del encausado, resultando relevante al efecto, que durante sus relatos, incluso otorgaran mayor relevancia a la agresividad mostrada por el encausado y el temor que ello les produjo, que a la sustracción de las especies; aspecto que produjo en el tribunal la impresión de ser absolutamente veraces en sus dichos.

Conforme a lo anterior, ha resultado justificado que independientemente de la intención con que el encausado ingresó al establecimiento comercial, lo cierto es que una vez al interior, al acercarse rauda y violentamente al sector de la denominada Caja Vecina, y tomar desde allí dinero y una gargantilla metálica, esto es, especies ajenas, quedó en evidencia que al menos en ese instante, sí tenía la voluntad de sustracción, que se concretó respecto del botín referido, encontrado y recuperado posteriormente en su poder.

OCTAVO: La **intervención** que en los hechos cupo a **Michael Ángello Quiroz Quiroz**, resultó justificada a partir de los asertos de los testigos convocados, especialmente con el reconocimiento efectuado a su respecto por Luz Aragón Ancco, al identificarle claramente como el mismo individuo que el día y hora de los hechos, ingresó al negocio de su hermana Mercedes, lugar donde provocó diversos destrozos para, a continuación, sustraer especies desde el sector de la Caja Vecina, retirándose del lugar, siendo seguido por ella, contexto en que el atacante le lanzó una piedra en el rostro, provocando que cayera al suelo, inconciente; sindicación corroborada por Alicia Aragón Ancco, quien detalló la forma en que algunos vecinos que llegaron en dicho instante retuvieron al encartado, entregándolo finalmente al carabinero Víctor Bravo Calquín.

Del modo expuesto, las pruebas analizadas, han resultado suficientes para concluir que el acusado en estos antecedentes corresponde, efectivamente, a la misma persona que durante el desarrollo de los hechos de marras, ejecutó las acciones que se le atribuyeron en el libelo de cargos, actividad delictiva que se ajusta a la hipótesis de autoría del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

NOVENO: En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el que se consignan diversas anotaciones pretéritas.

Solicitó que en consideración a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal y atendidas las consecuencias ocasionadas a la víctima, se imponga una pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo.

A su turno, La Defensa solicitó la imposición de una pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

DÉCIMO: Atendidas las múltiples anotaciones que el sentenciado registra en su extracto de filiación y antecedentes, no es posible beneficiarle con la circunstancia atenuante de responsabilidad de irreprochable conducta anterior, contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

UNDÉCIMO: Siendo la pena aplicable al delito asentado, la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, al no concurrir en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad que beneficien ni perjudiquen al sentenciado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión, optando por imponerla en su pido, al no haberse acreditado la concurrencia de circunstancias que excedan a los efectos propios del delito, y que ameriten hacerlo en un quantum superior.

DUODÉCIMO: Atendido el rango de pena a que se ha arribado, y no cumpliéndose los requisitos contemplados en la ley 18.216 para la imposición de alguna de sus penas sustitutivas, el encartado deberá cumplir efectivamente el castigo a imponer.

DÉCIMO TERCERO: Finalmente, teniendo en consideración el tiempo que el sentenciado ha permanecido y permanecerá privado de libertad, unido al hecho de haber sido representado por una letrada provista por el Estado, de acuerdo a lo prevenido en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, y estimando todo ello como suficiente para hacer uso de la facultad a que se refiere el artículo 47 inciso final del Código Procesal Penal, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 26, 28, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 345, 348 y 468 del Código Procesal Penal, artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA** a **MICHAEL ÁNGELLO QUIROZ QUIROZ**, ya individualizado, como **AUTOR** de un delito de **ROBO CON VIOLENCIA** previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, perpetrado en esta

jurisdicción el día 21 de febrero del año 2021, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, eximiéndole del pago de las costas de la causa.

II.- Atendido lo razonado en la motivación duodécima, el sentenciado cumplirá efectivamente la pena impuesta, para cuyo efecto le servirá de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de la presente causa, a partir del 22 de febrero del año 2021, hasta la fecha, según consta en los antecedentes.

Ofíciase en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Cúmplase en su oportunidad, por Gendarmería de Chile, con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía respectivo, para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Redactada por el juez **Sr. Rodrigo Vega Azócar**.

R.I.T. 612-2021

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE IQUIQUE, SR. RODRIGO VILLAR BUSTAMENTE, EN CALIDAD DE PRESIDENTE, SR. CARLOS PERASSO ADUNCE (S) Y DON RODRIGO VEGA AZÓCAR.