

Santiago, diecisiete de enero de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

En lo principal y en el primer otrosí de su escrito, el abogado señor Christian Becker Campusano, en representación de la parte demandante, recurre de casación en la forma y apelación en contra de la sentencia definitiva de trece de mayo de dos mil diecinueve, dictada por el 23° Juzgado Civil de Santiago, en los autos sobre juicio ordinario de indemnización de perjuicios, caratulados “Báez y otra con Pontifica Universidad Católica de Chile”, Rol C-3722-2017, que rechazó íntegramente la demanda deducida, disponiendo que cada parte soportará sus costas, resolución esta última que fue, a su vez, recurrida por la demanda, Pontifica Universidad Católica de Chile.

Se trajeron los autos en relación.

**CONSIDERANDO:**

**Sobre el recurso de casación en la forma.**

**Primero:** Que la parte demandante ha recurrido, en primer término, de casación en la forma en contra de la sentencia ya indicada, impugnación que sustenta en las causales previstas en los numerales 5° y 9° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 19 N° 3, inciso 5° de la Constitución Política de la República, y los artículos 170 N° 6 y 341 y siguientes del código ya citado, señalando que el sentenciador en el fallo no se hace cargo de toda la prueba rendida, produciéndose falta de análisis y de fundamentación de la decisión respecto de los hechos que fueron probados. Postula que la sentencia, además de omitir el análisis de toda la prueba rendida, lo que provoca indefensión de su parte, fue dictada sin considerar ni referirse a prueba que fue solicitada oportunamente y cuya rendición estaba pendiente a la fecha en que se dictó la sentencia. De esta manera, la sentencia ha debido referirse a esa prueba y haberla valorado, o dar razones para no hacerlo, y de haber ocurrido ello, el fallo habría sido otro.

Por ello, al no referirse a la prueba de su parte y aludir únicamente la de la contraria, se vulnera lo señalado por el legislador en el N° 9 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con la norma constitucional citada, lo que constituye motivo suficiente para la invalidación del fallo, en tanto se omitió un trámite esencial o diligencia prevista en la ley, esto es, omitir parte de la prueba rendida por su parte.



**Segundo:** Que sobre el recurso de casación en la forma, la Corte Suprema ha dicho que “tiene como razón de su establecimiento velar por el exacto cumplimiento de las disposiciones legales que miran a la forma externa de los litigios y a su cumplido desarrollo procesal y que por tratarse de un recurso que es de derecho estricto, su planteamiento y formalidades deben cimentarse precisamente en las excepcionales situaciones de transgresión de la ritualidad, que logran hacer conducente la nulidad de lo que se ha fallado en esas circunstancias. Tales alteraciones han de referirse, por lo tanto, a determinados requisitos precisos que debe contener la sentencia que se impugna, o cuando no se han cumplido trámites esenciales en el desarrollo del juicio.” (Repertorio de Legislación y Jurisprudencia Chilenas, Código de Procedimiento Civil, tomo IV, tercera edición, pag. 48).

**Tercero:** Que, precisado el sentido del recurso intentado, resulta necesario tener en consideración que las causales invocadas prevén la nulidad de la sentencia y/o de los actos del procedimiento, cuando se advierte la configuración de una, alguna, de las siguientes hipótesis:

Artículo 768 N° 5: “En haber pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170; disposición que el recurso relaciona con lo establecido en el N° 6 del citado artículo 170, esto es, la obligación del sentenciador de consignar en las sentencias definitivas de primera o de única instancia, la decisión del asunto controvertido, la que debe comprender todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en el juicio.

Artículo 768 N° 9: en haberse faltado a algún trámite o diligencia declarados esenciales por la ley o a cualquier otro requisito por cuyo defecto las leyes prevengan expresamente que hay nulidad, disposición que es complementada por lo establecido en el artículo 795 del mismo cuerpo de leyes, que consagra los tramites o diligencias esenciales en la primera o en la única instancia en los juicios de mayor o de menor cuantía y en los juicios especiales.

Asimismo, resulta necesario tener presente que el legislador procesal impuso al recurrente, para analizar la procedencia de algunas de las causales de nulidad que consagra, la carga de reclamar de la falta, ejerciendo oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos en la ley.



**Cuarto:** Que la lectura de las disposiciones citadas y el examen somero del proceso determina el rechazo del recurso de casación en la forma, desde que su primera causal, esto es, artículo 768 N° 5, en relación con lo dispuesto en el artículo 170 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, no guarda relación con el motivo alegado, en atención a que la hipótesis esgrimida impone la nulidad de la sentencia por omisión de la decisión del asunto controvertido - situación diversa de la invocada- y que se descarta de la mera lectura del petitorio de la demanda y de la parte resolutive de la sentencia que se ataca.

**Quinto:** Que, aun prescindiendo del análisis estrictamente formal que se hace del recurso deducido, y que resulta desde ya suficiente atendido su carácter de impugnación de derecho estricto, resulta que el motivo efectivamente alegado, esto es, omisión de análisis de la prueba rendida y de consignar los basamentos de lo resuelto, no aparece – a su vez- fundamentado, toda vez que el recurrente no señaló cual es la prueba efectivamente pasada por alto por el tribunal, incumpliendo la carga procesal que impone el recurso de expresar con claridad los agravios producidos, lo que impide a esta Corte adquirir convicción sobre la efectividad del citado vicio y su influencia en lo dispositivo del fallo.

En lo relativo a la ausencia de fundamentación que también se reprocha a la sentencia, la simple lectura de sus fundamentos 17°, 18° y 19° permite su descarte, toda vez que los citados motivos dan cuenta de razones suficientes para sustentar lo decidido, al expresarse en ellos juicios sobre la calidad y carácter de la prueba rendida por el actor, las deficiencias del informe acompañado, que no puede ser calificado de peritaje y las razones para preferir los medios de convicción aportados por la parte demandada, por lo que resulta forzoso concluir que la decisión contiene fundamentos suficientes para estimar satisfecho el estándar que impone la ley, aunque el recurrente no comparta las citadas conclusiones.

**Sexto:** Que en lo relativo a la segunda causal alegada, esto es, la prevista en el artículo 768 N° 9, de su exposición aparece que no sólo el recurrente confunde su sentido y objeto, sino que además la ha esgrimido sin entregar a esta Corte todos los elementos necesarios para examinar su procedencia, al no consignar cual es, específicamente, el trámite o diligencia cuya práctica se ha omitido, indicando únicamente que la citada desatención



CTEXLPKVG5

se referiría a la prueba de su parte, lo que permite presumir que se refiere a la falta de valoración de su prueba, situación que no se comprende en el ámbito de la causal invocada.

**Séptimo:** Que, por último y sólo a mayor abundamiento, es necesario tener en cuenta que, si alguna diligencia probatoria solicitada por la parte demandante se ha omitido en autos, ella no impugnó la resolución que citó a las partes a oír sentencia, como habría debido hacerlo ante el anuncio del tribunal referido a la proximidad de la dictación de la citada decisión, denunciando el error de hecho que se cometería atendida la existencia de trámites esenciales pendientes de ser evacuados e indispensables para las resultas del juicio. Como nada de eso hizo la parte interesada, resulta forzoso concluir que el recurso intentado por el motivo de nulidad que se revisa no fue preparado y, en consecuencia, no puede prosperar.

**Sobre los recursos de apelación.**

**Octavo:** Que esta Corte comparte las conclusiones del tribunal de primer grado sobre la ausencia de elementos para tener por acreditados los fundamentos de la demanda deducida, lo que determina que la sentencia de autos deberá ser confirmada, en la citada parte.

**Noveno:** Que, en todo caso, a la demandante le han asistido motivos plausibles para litigar, de manera que no le será impuesta la carga que pretende su contraria.

Y visto lo dispuesto en los artículos 144, 170 N° 6, 186, 768 N° 5 y N° 9, y 769, todos del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza el recurso de casación en la forma** deducido en contra de la sentencia de tres de mayo de dos mil diecinueve, dictada por el Vigésimo Tercer Juzgado Civil de Santiago en los autos Rol C-3722-2017, la que, en consecuencia, no es nula.

**Se confirma**, en lo apelado, la citada sentencia.

Regístrese y devuélvase.

Redactó la ministra Graciela Gómez Quiral.

**Civil N° 10011-2019 (Acumulada N° 10012-2019 y 10601-2019).**

CTEXLPKVS





Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q. y los Ministros (as)  
Suplentes Andrea Diaz-Muñoz B., Matias Felipe De La Noi M. Santiago, diecisiete de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a diecisiete de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución  
precedente.

