

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintidós.

Vistos y teniendo presente:

1°.- Que, comparece don Luis Le-Fort Pizarro, Ingeniero, Gerente General, en representación de Colbún Transmisión S.A., sociedad del giro de transmisión de energía eléctrica, ambos domiciliados para estos efectos en avenida Apoquindo N°4.775, piso 11, comuna de Las Condes, interponiendo recurso de reclamación, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 de la Ley N°18.410 que crea la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, en contra de la Resolución Exenta N°32.556 de fecha 13 de mayo de 2020 y de la Resolución Exenta N°33.069 de fecha 7 de agosto de 2020 que rechazó su recurso de reposición administrativo deducido en contra de la primera y, por consiguiente, haciendo suyas las ilegalidades de que ella adolece, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles le impuso una multa de 6.000 Unidades Tributarias Mensuales.

Funda el reclamo expresando que, conforme se indica en los actos administrativos impugnados, el día 05 de mayo de 2019, siendo las 06:40 horas, se habría producido una falla a raíz de la apertura automática de los interruptores 52B6 de la S/E Talca y 52/B1 de la S/E San Ignacio, ambos asociados a la línea de transmisión 66 kV Talca – San Clemente – San Ignacio, por operación de protecciones, a consecuencia de un cortocircuito ocurrido en los aisladores de la estructura N°11 de la línea referida. A raíz de lo anterior, la SEC indica que, como consecuencia de desbalance de generación, se habría producido la salida forzada de la central San Ignacio, de Colbún S.A., ello a raíz de la operación de los mecanismos de protección de sobre frecuencia en tercera etapa. Esta falla, según expone la SEC en su formulación de cargos, habría provocado la interrupción de 2,04 MW de los consumos conectados a la S/E San Clemente, lo cual supuestamente habría afectado a 1.181 clientes que vieron interrumpido el servicio eléctrico. Cabe agregar que el servicio eléctrico fue rápidamente reestablecido a las 07:54, cerrándose el interruptor 52B6. Agrega que el aislador o protector que provocó el cortocircuito fue posteriormente identificado por

Colbún Tx, procediendo inmediatamente a su reemplazo, con la línea energizada, el día 10 de mayo de 2019.

Señala que a raíz de los hechos descritos, mediante la Resolución Exenta N°32.556 de fecha 13 de mayo de 2020, la SEC aplicó a Colbún Tx una multa de 6.000 UTM, por infringir lo dispuesto en el artículo 139 del Decreto con Fuerza de Ley N°4/20.018 de 2006, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, que fija el texto refundido de la Ley General de Servicios Eléctricos (“LGSE”), en relación a al artículo 205 del Reglamento de dicha Ley (“RLGSE”). En particular, el cargo formulado por la SEC dispuso:

“Incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 139° del DFL N°4/20.018 de 2006, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, ley General de Servicios Eléctricos, en relación con el artículo 205° del D.S. N°327, de 1997, de Minería, Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos; por no mantener las instalaciones en buen estado y en condiciones de seguridad, en razón de que los planes de mantenimiento no han sido eficaces para evitar que el día 5 de mayo de 2019 se originara una desconexión intempestiva, con particular perjuicio para los clientes regulados conectados a la S/E San Clemente, ubicada en la región del Maule.

Añade que dicha decisión fue confirmada, tras ser objeto de recurso de reposición, mediante la Resolución Exenta N°33.069 de fecha 7 de agosto de 2020.

En cuanto al fondo, argumenta que los actos recurridos vulneran el principio de tipicidad, pues la conducta que se reprocha no se encuentra determinada en la ley. A respecto, refiere que para concluir que Colbún Tx incumplió su deber de mantenimiento, la SEC explica que el mero hecho de existir un desperfecto daría cuenta de una falta diligencia en el mantenimiento considerando que la ratio legis resguarda la prestación de un servicio de “calidad”, pese a reconocer expresamente que su representada cumple cabalmente con los “Índices de Disponibilidad” que regula la propia normativa eléctrica. Ello, en circunstancias que lo regulado clara y específicamente por el artículo 139 de la LGSE en relación al artículo 205 del RLGSE el tipo infraccional se encuentra claramente delimitado a la mantención de las instalaciones y su buen estado y a la seguridad que debe tener el mismo, frente a lo

cual Colbún Tx ha actuado con basta diligencia, realizando las inspecciones y mantenimientos respectivos, pero no a la imposibilidad de interrumpirse el servicio dentro de los parámetros tolerados y reglados por el propio Legislador que acepta dicha indisponibilidad parcialmente.

De este modo, la SEC yerra e incurre en una ilegalidad al sustentar e imputar un cargo de falta de mantenimiento atendida una situación diversa como es la interrupción del servicio, considerando que su indisponibilidad -que precisamente se deriva del mantenimiento de las líneas- se encuentra dentro del marco temporal tolerado por la normativa del ramo. Por lo tanto, al existir una vulneración del principio de tipicidad, concluye que se vulnera el principio del debido proceso. Además, considera que, al resolver, la reclamada ha vulnerado diversos elementos de interpretación de la ley.

Luego, refiere que los actos carecen de motivación, pues se sustentan en conjeturas y supuestos, y no en hechos debidamente acreditados, considerando que el origen de la falla en cuestión, no se encuentra plenamente identificado y es la SEC quien teoriza o formula hipótesis no comprobadas ni establecidas sobre distintos factores que podrían haber influido en la “pérdida de aislación” del aislador afectado, resultando que reprocha a Colbún Tx no haber acreditado, en el procedimiento seguido en su contra, el origen de la falla eléctrica y por la cual se le imputa un incumplimiento a los deberes de mantención, lo cual conculca el principio in dubio pro administrado.

A mayor abundamiento, explica que, durante el procedimiento administrativo señaló que, una vez realizadas las debidas inspecciones de la línea de transmisión –en conformidad a los planes de mantenimiento- no se observaron impurezas, corrosión, polvo, trizaduras o roturas en el aislador siniestrado -que eran las hipótesis planteadas por la SEC- y que dichos aisladores se encuentran dentro de su vida útil, de modo que no resulta ajustado a derecho que la SEC atribuya responsabilidades en base al supuesto o bien por una interpretación extensiva de la norma. Es decir, incluso las hipótesis planteadas por la propia SEC respecto del supuesto origen de la falla fueron descartadas, sin que hasta la fecha se haya establecido por parte de la autoridad la circunstancia fáctica que resulte ser el origen de la falla y, con ello, el eventual reproche infraccional.

que dicha exigencia debe ser entendida en dos sentidos: en primer término, que las instalaciones de la concesionaria estén en buen estado de funcionamiento, de operación, de manera de entregar el servicio requerido por la comunidad; y en segundo lugar, que dichas instalaciones sean seguras, de modo de no constituir un peligro para las personas y las cosas.

En cuanto a las resoluciones recurridas, expresa que, con ocasión de la falla ocurrida el día 05 de mayo de 2019 en la S/E Talca y la S/E San Ignacio, de propiedad de Colbún, recibió por parte del Coordinador Eléctrico Nacional, el Estudio para Análisis de Falla ("EAF") N°189/2019, que consigna que la falla consistió en la apertura automática de los interruptores 52B6 de la S/E Talca y 52B1 de la S/E San Ignacio, asociados a la línea 66 kV Talca - San Clemente — San Ignacio, por operación de protecciones debido a cortocircuito en aislador de estructura N°11 de dicha línea. La desconexión de esta línea provocó la interrupción de 2.04 MW de los consumos conectados a la S/E San Clemente, ubicada en la comuna de Talca, afectando a 1.181 clientes. Los consumos que resultaron afectados por esta falla estuvieron sin suministro por 1 hora 14 minutos (S/E San Clemente).

En este contexto, explica que instruyó al CEN para que solicitara a Colbún información adicional y luego remitiera al Servicio un informe que contuviera las respuestas de la empresa, en cuyo mérito, mediante Oficio Ordinario N°21589, de fecha 22 de noviembre de 2019, procedió a formular cargos a Colbún Transmisión S.A. por no mantener sus instalaciones en buen estado y en condiciones de seguridad, en razón de que los planes de mantenimiento definidos para la Línea de 66 kV Talca — San Clemente — San Ignacio, no han sido eficaces para evitar que el día 5 de mayo de 2019 se originara una desconexión intempestiva, con particular perjuicio para los clientes regulados conectados a la S/E San Clemente, ubicada en la Región del Maule.

Posteriormente, luego del análisis de los descargos presentados por la reclamante, mediante Resolución Exenta N°32.556, de fecha 13 de mayo de 2020, la sancionó con una multa de 6.000 UTM por incumplir la obligación contenida en el artículo 139 de la Ley General de Servicios Eléctricos, en relación con el artículo 205 del Reglamento Eléctrico. Asimismo, mediante Resolución Exenta N°33.069, de fecha 7

de agosto de 2020, se rechazó el recurso de reposición deducido al respecto por la afectada.

En cuanto a los argumentos en que la reclamante sostiene su pretensión, explica que, tanto la formulación de cargos, y los actos reclamados, son fundados y analíticos, pues señalan la conducta que constituye transgresión a la normativa vigente e indican con claridad las disposiciones incumplidas. En este aspecto, considera que la reclamante incurre en un error, puesto que en ningún momento se ha sancionado a Colbún por infracción a los índices de indisponibilidad de suministro, sino que por haber infringido su obligación de mantenimiento. En tal sentido, pormenoriza que la infracción al deber de mantenimiento se configura no solo cuando las mismas no se realizan, sino también cuando se realizan de manera deficiente o extemporánea, no logrando el objetivo perseguido, correspondiente a que las instalaciones estén en buen estado de funcionamiento, de operación, y que dichas instalaciones sean seguras.

Luego, en el caso concreto, se produjo la falla por Arco o Flashover Eléctrico en un aislador de una línea de transmisión —corto circuito eléctrico de alta tensión que se produce a través del aislador entre el conductor de la línea y la cruceta (falla a tierra)-. Entonces, a pesar de que Colbún informó determinadas acciones de mantenimiento, estas no fueron suficientes, por cuanto la reclamante no aportó antecedentes que demostraran la realización de actividades para normalizar las irregularidades de las estructuras que se encontraban con aisladores quebrados, picados o con otros defectos, como tampoco aportó antecedentes suficientes que permitieran acreditar que el origen de la falla se produjo por una causa ajena a su responsabilidad configurándose la infracción imputada.

Añade que de la investigación efectuada y de los antecedentes aportados por empresa infractora, quedó establecido que Colbún incumplió su deber de mantener sus instalaciones en buen estado y en condiciones de evitar peligro para las personas y cosas, de acuerdo con las disposiciones reglamentarias correspondientes, por cuanto no obstante contar con planes de mantenimiento definidos, éstos demostraron no ser eficaces por no haber sido aplicados en la oportunidad requerida o de manera eficiente para evitar la falla ocurrida el 5 de mayo de 2019, con particular perjuicio para 1.181

clientes regulados conectados a la S/E San Clemente, ubicada en la Región del Maule. Dicha infracción, argumenta, se configura con independencia del cumplimiento de los índices de indisponibilidad programada o forzada exigidos para la instalación de transmisión.

En otro ámbito, explica que motivó detalladamente la imposición de la sanción a Colbún, como también acreditó los hechos constitutivos de la infracción y la responsabilidad de la reclamante en ella. Indica que Colbún efectuó los descargos respectivos, los que fueron considerados al momento de imponerse la multa respectiva.

Explica que el hecho que la reclamante no haya acreditado el origen determinado de la falla, en ningún caso redunda en que los hechos constitutivos de infracción no estén suficientemente acreditados, sino que, por el contrario, significa que la sancionada no ha podido eximirse de responsabilidad por las infracciones imputadas. En el mismo sentido, argumenta que, en la especie, dicha responsabilidad ha sido imputada por culpa, ya que la falla del sistema infringe la normativa sectorial, y se acreditó que la recurrente obró, al menos, con culpa.

Finalmente, en cuanto a la errada ponderación de los antecedentes, controvierte dicha alegación, y explica que en el caso en estudio se ha tratado de infracciones de carácter grave, en los términos indicados en el artículo 15 N°3, de la Ley N°18.410, ya que ponen en peligro la regularidad, continuidad, calidad o seguridad del servicio respectivo, mientras que la sanción impuesta se enmarca dentro del rango legal habiendo considerado, además, diversos criterios establecidos en el artículo 16 de la ley N° 18.410, entre ellos, la importancia del daño causado o del peligro ocasionado, el beneficio económico obtenido con motivo de la infracción, la intencionalidad en la comisión de la infracción y el grado de participación en el hecho, acto u omisión constitutiva de la misma, la capacidad económica del infractor y conducta anterior.

3°.- Que establecida la controversia, corresponde a esta Corte determinar si ha existido o no ilegalidad en el obrar de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles que haga variar lo resuelto en sede administrativa. □

4°.- Que analizando la normativa aplicable al caso concreto, encontramos que la facultad fiscalizadora de la SEC se consagra expresamente en el artículo 2 de la ley N°

18.410, seguidamente, el artículo 15 del mismo cuerpo legal prescribe que las empresas sujetas a la fiscalización o supervisión de la SEC, que incurrieren en infracciones legales o reglamentarias podrán ser objeto de aplicación de las sanciones que se señalan en esa misma ley (artículo 17) o en otros cuerpos legales. En lo concerniente al ordenamiento sustantivo, debe tenerse presente que la producción, transporte, distribución, el régimen de concesiones y tarifas de la energía eléctrica y las funciones del Estado relacionadas con esa materia se rigen por la Ley General de Servicios Eléctricos conjuntamente con otro variado grupo de disposiciones complementarias de índole legal, reglamentaria y técnica. Así, el artículo 139 de la citada ley dispone que es deber de todo concesionario de servicio público de cualquier naturaleza mantener las instalaciones en buen estado y en condiciones de evitar peligro para las personas o cosas, de acuerdo a las disposiciones reglamentarias correspondientes.

Cabe hacer presente que esta obligación de mantención de las instalaciones, se encuentra normada en la misma Ley de Servicios Eléctricos y en el artículo 205 del Reglamento Eléctrico.

5°.- Que es un hecho de la causa, aceptado como tal por las partes, que el día cinco de mayo de dos mil diecinueve a las 06:40 horas, se produjo una falla a raíz de la apertura automática de los interruptores 52B6 de la S/E Talca y 52/B1 de la S/E San Ignacio, ambos asociados a la línea de transmisión 66 kV Talca – San Clemente – San Ignacio, por operación de protecciones, a consecuencia de un cortocircuito ocurrido en los aisladores, lo que originó un corte generalizado de suministro eléctrico restableciéndose el servicio a las 07:54 horas.

6°.- Que a partir de ese hecho se inició un procedimiento administrativo en Superintendencia de Electricidad y Combustibles, el cual recogió numerosos antecedentes y arribó a la conclusión que la empresa recurrente había incumplido su obligación de mantención del sistema con la finalidad de preservar la seguridad de servicio en el sistema eléctrico, por consiguiente se le aplicó una multa de UTA 6.000 tomando en consideración su grado de participación en los hechos y su capacidad económica.

7°.- Que en la resolución que se impugna no se avizora vicio de ilegalidad alguno, toda vez que aquella ha sido debidamente fundada y motivada en los hechos y preceptos legales aplicables al caso, por consiguiente, resulta bastante claro que la empresa recurrente efectivamente incumplió su obligación legal y reglamentaria de mantención, no siendo posible acoger el reparo planteado por la reclamante, en el sentido de adolecer la resolución sancionatoria del vicio de ilegalidad consistente en una supuesta falta de fundamentación, toda vez que en ella se exponen claramente sus motivos entregándole, además, una adecuada información de los hechos que sustentaron la sanción administrativa y de los preceptos legales y reglamentarios en los cuales se basó tal resolución.

8°.- Que las demás alegaciones del reclamante referidas a que la infracción no se encontraría tipificada; que la suspensión del suministro fue sólo de una hora; que afectó sólo a 1.181 usuarios, por lo que la multa es excesiva, comparada con otras empresas a las que se les ha impuesto una inferior, deben ser desestimadas, ya que resultan del todo improcedentes toda vez que la sanción que le impone el ente fiscalizador no dice relación alguna con las alegaciones formuladas en esta sede judicial, sino que se vinculan a que incumplió con su obligación de mantenimiento de las instalaciones para los efectos de preservar la seguridad del servicio eléctrico, pues en tal condición, no realizó actos tendientes a poner a cubierto anticipadamente la ocurrencia de una falla del sistema eléctrico, en consecuencia, la responsabilidad que se le imputa a la reclamante obedece a una conducta culposa suya que se exteriorizó en la inobservancia de una obligación contenida en la ley y en el reglamento respectivo, con lo cual vulneró un deber de cuidado que en nada se relaciona con el estado en que se encontraban sus instalaciones al momento de la suspensión del suministro.

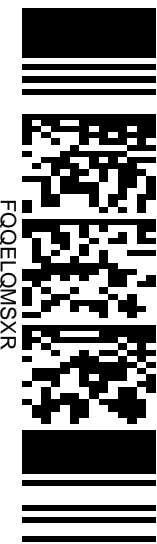
9°.- Que las alegaciones tendientes a rebajar la multa impuesta tampoco serán atendidas, toda vez que para su imposición ha de estarse a los criterios técnicos de este ente especializado, siendo para esta Corte razonable lo sostenido por éste, en especial lo referido a la necesidad de generar los incentivos adecuados para evitar la reiteración de eventos como el ocurrido el día cinco de mayo de dos mil diecinueve.

Atendidos los razonamientos expresados, y en atención a lo dispuesto por el artículo 19 de la ley 18.410 se declara que **se rechaza, sin costas**, la reclamación deducida por don Luis Le-Fort Pizarro, en representación de Colbún Transmisión S.A. en contra de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

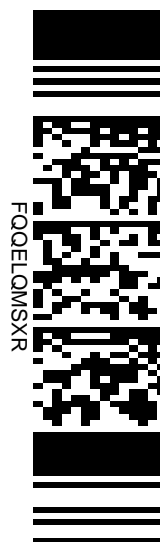
Redacción de la Ministro Sra. Gloria Solís R.

Contencioso Administrativo Rol N° 727-2020.



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maria Soledad Melo L., Gloria Maria Solis R., Inelie Duran M. Santiago, veintiséis de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiséis de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.