

**Arica, a treinta y uno de enero de dos mil veintidós.**

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Composición del tribunal y partes que concurrieron al juicio.**

Los días diecinueve, veinte y veintiuno de enero de dos mil veintidós, ante una Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, presidida por el juez titular Mauricio Javier Petit Moreno, e integrada por el juez titular señor Oscar Antonio Huenchual Pizarro y el juez suplente señor Julio Rafael Jáuregui Medina, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 236-2021, RUC N° 1901330685-3**, seguida en contra de:

**1.- DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, cédula nacional de identidad N° 24.509.512-0, 22 años, nacido en Cali-Colombia el 28 de agosto de 1999, soltero, comerciante intermediario de venta de vehículos, con domicilio en calle La Tirana 2773, Iquique, y apercibido bajo el artículo 26 del Código Procesal penal en calle Caracas 3140, Arica, siendo representado por los abogados defensores penales privados Jean Paul Galte Moreno y el abogado Italo Rivera Varas; y

**2.- HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, cédula nacional de identidad N° 24.415.314-3, 38 años, nacido en Cali Colombia el 20 de noviembre de 1983, soltero, masajista y conductor, domiciliado y apercibido bajo el artículo 26 del Código Procesal penal en calle El Tofo 3458, Arica, siendo representado por el abogado defensor penal privado Adolfo Obreque Besares.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto Cristián Sanhueza Novoa.

Todos los intervinientes con domicilio y forma de notificación registrado en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación formulada por el Ministerio Público.**

Los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura de juicio oral que origina esta causa, así como de su complemento, son los siguientes:

**“HECHO 1:**

*El día 27 de diciembre 2018, aproximadamente a las 13:15 horas, el acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, a través de mensajería de audio de WhatsApp, amenazó en forma seria y verosímil a la víctima de iniciales **J.B.Q.Z.** quien se encontraba en la Región de Arica y Parinacota, Chile; exigiéndole la entrega de vehículos que la víctima importaba en compañía de su Padre **J.G.Q.G.**, o en caso contrario, los matarían, pues él trabajaba con la mafia y tenían estudiada a su familia en Chile y en Bolivia; generando el imputado en las víctima el serio y cierto temor de que llegue a concretar las amenazas, atendidas las circunstancias del hecho y el tenor de las mismas”.*

**“HECHO 2:**

*El día 29 de diciembre de 2018, aproximadamente a las 18:00 horas, en la Ruta 5 Norte, altura del Kilómetro 2080, Sector de la Plaza de Pesaje de LLuta, Arica; los acusados*

**DANIEL YEXID PEREA BONILLA** y **HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, en compañía de otros sujetos no identificados, con el propósito de sustraer especies, abordaron a la víctima de iniciales **J.G.Q.G.**, y su hijo de iniciales **J.B.Q.Z.**, quienes se encontraban esperando un camión con vehículos importados para su traslado a Bolivia, estando las víctimas a bordo del vehículo PPU JFXT.31, marca Range Rover Sport, año 2014, color rojo burdeo; exigiéndoles los acusados a las víctimas la entrega del vehículo, dinero y especies que portaban, y ante la negativa de las víctimas el acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA** le propinó golpes en diversas partes del cuerpo a la víctima **J.G.Q.G.**, interviniendo en su defensa la víctima **J.B.Q.Z.**; ante lo cual ambos acusados, le propinan golpes en diversas partes del cuerpo a ambas víctimas, instantes en que interviene un tercer sujeto que igualmente golpea a las víctimas con un elemento contundente, acto seguido los acusados y los sujetos no identificados inmovilizan y le sustraen a la víctima **J.G.Q.G.**, su billetera desde la cual sustraen dinero, que se reparten en presencia de las víctimas.

A causa de la agresión descrita, las víctimas resultaron con las siguientes lesiones leves: **J.G.Q.Z.**, resultó con erosión en hombro izquierdo, contusión dorsal y frontal derecha, y dolores en región lumbar. **J.B.Q.Z.**, resultó con rasguños en tronco y extremidades y hematoma en palma de mano izquierda".

### **"HECHO 3:**

El día 25 de abril de 2019, aproximadamente a las 18:00 horas, en un taller ubicado en las inmediaciones de la intersección de Avenida Alejandro Azolas con Calle Río Blanco, Arica; el acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, en compañía de sujetos no identificados y con el propósito de sustraer especies, abordaron y se abalanzaron en contra de la víctima de iniciales **J.B.Q.Z.** quien estaba acompañada de la testigo de iniciales **Y.F.J.**; víctima de iniciales **J.B.Q.Z.** a quien además uno de los sujetos lo apuntó con un arma en apariencia de fuego; exigiéndole la entrega del automóvil marca Mazda, modelo 3, año 2017, sin PPU, avaluado en \$4.000.000, el cual la había importado desde EEUU; intimidación ante la cual la víctima entregó las llaves del vehículo; asimismo, el acusado y los sujetos no identificados, desde el cuello de la víctima le arrebataron un banano con su billetera y documentos personales, y un teléfono marca Huawei modelo Y7, huyendo del lugar el imputado y los sujetos no identificados con las especies sustraídas ya indicadas, en su poder".

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos, son constitutivos de los delitos que pasan a indicarse:

**Respecto del Hecho 1**, un delito consumado de amenazas condicionales, previsto y sancionado en el artículo 296 N° 2 del Código Penal, en el cual al acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, le atribuye participación en calidad de autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**Con relación al Hecho 2**, un delito consumado de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en el cual, a los acusados **DANIEL YEXID PEREA BONILLA** y **HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, les atribuye participación en calidad de coautores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**Con respecto al Hecho 3**, un delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en el cual, al acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA** le atribuye participación en calidad autor, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El ente persecutor no invocó circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

A base de lo señalado, el Ministerio Público pide que se condene:

**1.- Por el Hecho 1**: Acusado DANIEL YEXID PEREA BONILLA, por el delito de amenazas condicionales, la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio, accesoria legal de suspensión de cargo u oficio público durante la condena, con costas.

**2.- Por el Hecho 2**: Acusados DANIEL YEXID PEREA BONILLA y HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN, por el delito consumado de robo con violencia, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas.

**3.- Por el Hecho 3**: Acusado DANIEL YEXID PEREA BONILLA, por un delito consumado de robo con intimidación, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas.

**TERCERO: No se presentó querella ni demanda civil.**

**CUARTO: Alegatos de apertura del Ministerio Público y abogados defensores de los imputados.**

**El fiscal**, señaló que en el presente juicio oral rendirá prueba testimonial, material, como asimismo prueba pericial, tendiente a acreditar los hechos importantes contenidos en la acusación.

Respecto del hecho número 1, acreditaremos las amenazas condicionales, en virtud de la declaración de la propia víctima, de iniciales J.B.Q.Z., que precisamente es una de las víctimas de los tres hechos que han sido imputados; quien depondrá las circunstancias en las cuales él es, efectivamente, y explicará al Tribunal, las circunstancias en las cuales conoció al imputado, particularmente, al señor Perea Bonilla, y también al señor Hugo Andrés Fernández Guzmán. La víctima en un ejercicio, absoluto, dará cuenta de que él, efectivamente, él como consumidor de marihuana, ocasionalmente, le compró marihuana a don Hugo Andrés Fernández Guzmán, y con ocasión de aquello es que él tenía acceso a su

teléfono celular. Pues bien, explicará el testigo, la víctima, J.B.Q.Z las circunstancias en las cuales cuando ocurría a comprar esta sustancia, lo hacían vehículos de alta gama, porque precisamente -su padre víctima- J.G.A.G, es una persona que se dedica a la importación legal de vehículos de alta gama para su comercialización en la región, como es una práctica comercial habitual en nuestra ciudad. En ese contexto, como don Daniel Perea Bonilla comienza a exigirle la entrega de dineros y asimismo, en una circunstancia que explicará la víctima, le sustrae un vehículo y con ocasión de aquello, es que comienza a amenazarlo por teléfono y reproduciremos en juicio el archivo de audio que le envió el imputado Pera Bonilla, a través de la aplicación WhatsApp a la víctima, en la cual le indica que si no le entrega vehículos y dinero lo matará a él y a toda su familia, por cuanto él trabaja con la mafia y no quiere huir del país, porque su padre puede morir.

En cuanto a la seriedad y verosimilitud de la amenaza también exhibiremos ante el Tribunal, exhibiremos prueba material y más testigos, del contenido del teléfono del señor Perea Bonilla. Un teléfono Motorola, que fue incautado, previa autorización judicial, y exhibiremos, de ese contenido, fotografías en las cuales se aprecian múltiples vehículos que eran fotografiados por el señor Perea Bonilla, o al menos, estaban en su teléfono esas fotografías, también exhibiremos imágenes que impresionan como armas automáticas, del tipo uzi, también exhibiremos elementos que impresionan como munición, 9 milímetros, y también marihuana, lo cual dará seriedad y credibilidad a la versión de la víctima. También, respecto de ese hecho número 1, depondrán los funcionarios de la PDI que recibieron esta denuncia.

Respecto del hecho número, del robo con violencia, que acaeció con fecha 29 de diciembre del 2018, en la plaza de pesaje de la ruta 5 norte, declararán las dos víctimas, J.B.Q.Z, J.G.Q.G, también declararán los funcionarios de carabineros que recibieron esa denuncia, y también se exhibirá prueba material del sitio del suceso, y también los datos de atención de urgencia, que dan cuenta de las lesiones que padecieron ambas víctimas. Respecto de ese hecho, las víctimas explicarán que, efectivamente, como ya lo hemos anunciado, que se dedican a la exportación, compra y venta de vehículos de alta gama; explicarán que se encontraban en la plaza de pesaje, entregándole dinero al conductor del camión que llevaba un vehículo con destino hacia Bolivia, y explicarán que en ese lugar concurrieron, esta vez, ambos acusados y le exigieron la entrega de un vehículo que se encontraba sobre el camión. También, ante la negativa de las víctimas procedieron a golpearlos, le sustrajeron dinero desde una billetera, como asimismo, le ocasionan lesiones leves. Sobre este punto, si es que la defensa, efectivamente, presenta su prueba autónoma, probablemente al tribunal le exhibirán un video, un video que es muy parcial, por cuanto, deliberadamente, no es un registro de la interacción completa entre víctimas y acusados, pero ese video realmente nos permitirá posicionarlos en el sitio del suceso y poder observar, cómo, en presencia de los acusados, un tercer sujeto, cómo está el acusación,

comienza a intimidar a las víctimas con un bat de béisbol, y también se verá en ese video el vehículo que estaba sobre el camión, que los imputados exigieron a la víctima que hicieran entrega.

Y respecto del hecho número, esto es, el delito de robo con violencia que ocurrieron con fecha 25 de enero 2019, depondrán las víctimas, de iniciales J.B.Q.Z. y asimismo, su pareja, su polola aquel entonces, la señorita iniciales Y.F.J. Depondrán y darán cuenta cómo, a través del empleo de armas, que impresionaron como de fuego a las víctimas, les sustraen nuevamente un vehículo Mazda, modelo 3, sin placa patente única, que había internado la víctima con su padre de Estados Unidos, y también daremos cuenta, a través del relato de las víctimas, de la especie que se les sustrajo, una banano con la billetera, documentación personales, y un teléfono Huawei modelo Y7. También, sobre ese punto confrontaremos el testimonio, y corroboraremos el testimonio de la víctima a través de la prueba material, esto es, fotografías del suceso, y también la declaración tanto de los policías de la institución, PDI, que acogieron la denuncia, como aquellos que realizaron la diligencia investigativa que permitieron individualizar al acusado Daniel Alexis Perea Bonilla, como autor de ese hecho número 3.

Para concluir, en este caso estaríamos presencia y acreditaremos que, efectivamente, el señor Perea Bonilla conoció a las víctimas y atendió de que él tenía un conocimiento de que ésta víctima se dedicaba a la importación de vehículos, que no pertenecía al ámbito delictual de una persona violenta, como si, aparentemente, lo era el señor Perea Bonilla, decidió cometer estos delitos de manera reiterada contra una víctima que en los hechos le manifestó ser indefensa, y como bien se oirá en el registro de audio, que anuncia en el hecho número 1, se podrá presenciar como el señor Perea Bonilla, o al menos, se podrá oír, que efectivamente se maneja con este tipo de códigos, porque en palabras de él, que pertenece a una mafia.

**El defensor del acusado DANIEL YEXID PEREA BONILLA,** señaló que primero de todo, esta defensa va a solicitar la absolución de mi representado, tanto respecto del hecho 1, del hecho número 2 y como del hecho número 3.

Respecto al hecho número 1, esta defensa va a solicitar la absolución, ya que las supuestas amenazas, no se va a poder acreditar los requisitos que establece el tipo penal, esto es, la seriedad y la verosimilitud de las supuestas amenazas proferidas por parte de don Daniel a una de las víctimas.

Respecto del hecho número 2, y tal como lo señaló mi representado al momento de individualizarse, él trabaja como intermediario de venta de vehículos y, en este sentido, en virtud de rencillas, previas o anteriores, o problemas económicos, que tuvieron con parte de las víctimas, esto terminó en una riña y, principalmente, en respecto del hecho número 2 no existe más antecedentes que las declaraciones de las propias víctimas, y en virtud de eso,

es que una de las víctimas, principalmente J.B.Q.Z., inculpa a mi representado por el objeto de que él le sustrajo, supuestamente, un vehículo, haciendo referencia al hecho número 3.

En virtud de ello, y tal como está la defensa va a acreditar durante el juicio oral, mi representado no tuvo participación respecto a ninguno de los hechos, respecto de los cuales se le acusa, es por eso que nosotros solicitamos la absolución de parte de mi representado.

**El defensor del acusado HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, señaló que respecto del hecho del día 29 de diciembre, que es el hecho por el cual se le imputa a mi representado, el delito, de un delito de tal gravedad, del robo con violencia, durante el transcurso del juicio, el Ministerio Público, primero, no podrá probar, más allá de toda duda razonable, los elementos del tipo penal, debido a que su representado, en estricto rigor, llega a ese lugar por circunstancias laborales. Eso también lo vamos nosotros a probar, con la declaración de nuestra testigo, doña Flor, la cual, declarará también en el transcurso del juicio, y quedarán evidencias que, definitiva, hay una relación entre una de las víctimas y mi representado, que tiene que ver, que tiene un carácter laboral, y eso se ha mantenido en el transcurso del tiempo, y mi representado, por circunstancias de esa índole es que llega al lugar, y para esos efectos, y se encuentra con esta riña y termina involucrado en un delito que no tiene ninguna participación.

**QUINTO: Información a los acusados de su derecho a guardar silencio.**

**1.-** En su oportunidad, advertido de su derecho a guardar silencio, el acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, decidió ejercerlo, no prestando declaración alguna.

**2.-** En su oportunidad, advertido de su derecho a guardar silencio, el acusado **HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, decidió renunciarlo, prestando declaración, indicando que el día 28, 29 del 2019, de diciembre, yo me, el señor Bernardo Quintanilla, o sea el hijo, el hijo de Bernardo, me llamó para ir a trabajar a la zona de pesaje, cierto, yo me fui, pues como a las nueve y media para ir a trabajar allá, en un Uber, llegue allá, después me hice al lado del camión donde estaban los autos, porque ya los autos estaban allá en la zona de pesaje. Yo estaba esperando al señor Bernardo, el hijo, que yo trabajaba con él, ya llevaba trabajando varios tiempo con él, entonces él me dio trabajo, yo me fui a trabajar, pero él no había llegado, entonces yo me lo espere y estaba el señor Daniel, estaba ahí también, pero él también como que trabajaba con él, y ya llegó, llegó el señor en la camioneta roja, el señor, el papá de Bernardo con el señor Bernardo, y de una empezaron a atacarlo al señor Daniel, empezaron a discutir y lo atacaron, y yo después ya salí, intervení, me intervení, porque estaban discutiendo, y me metí a separar, y ahí llegó una tercera persona y los atacó a ellos, y hay un video, pues cuando los atacó y pasó eso, y ahí todo fue muy rápido, pues la pelea, y ahí se fue todo el mundo, y yo me fui, yo me fui caminando, y él me cogió la policía, y ya, y estoy en este problema. Eso fue lo que pasó, pero no fue ningún robo ni nada, porque fue una pelea, o si no, yo me fui caminando, y a mí me cogió la policía ese

mismo día, entonces no sé, no sé, por qué estoy ahorita acá, estamos acá, eso fue lo que pasó, no pasó nada más. Todo el mundo se fue y ya

**Bajo el contraexamen del fiscal, y consultado** si este hecho habrá pasado 29 de diciembre del año 2018, responde que sí.

Consultado si este hecho habría ocurrido el 29 de diciembre del año 2018, responde que el 29 de diciembre del 2018. Sí, ocurrió ese día, pero como le digo, el señor Bernardo llegó con el papá, yo trabajaba con ellos, pero llegaron, llegaron exclusivamente a pelear, nada más, yo estaba solo esperando a que me dijera que tenía que hacer y ya, y se pusieron a pelear, nada más.

Consultado si esto habrá ocurrido como a las seis de la tarde, responde que no, fue en el día, fue en el día.

Consultado a qué hora aproximadamente cree usted, responde que la verdad, yo, como me han ocurrido muchas cosas, no me acuerdo muy bien. Lo único que sé, es que él me llamó y me dijo que fuera a trabajar, él siempre me llamaba de mañana para ir a trabajar con él, a lavarle los carros, a arreglarle el apartamento.

Consultado si esto ocurrió en la ruta 5, en el sector de la plaza de pesaje, que está como -quien diría- camino hacia Chacalluta, responde que sí, para ir para Gallinazos, la carretera que queda a la zona de pesaje.

Consultado sobre cuando usted está ahí, efectivamente, en el lugar, estaba dos personas, que usted identificó como el señor Bernardo padre e hijo, verdad, responde que sí papá y el hijo, sí señor, ellos llegaron, llegaron al momento de yo haber llegado, ellos llegaron.

Consultado si ellos llegaron en un vehículo Range Rover, responde que una Land Rover.

Consultado si ellos estaban junto a un camión que tenía vehículos cargados, responde que junto un camión, sí, los autos ya estaban en el camión.

Consultado sobre con quién llegó el lugar dijo usted, responde que yo llegué en un Uber, en un en un Honda, un Honda que me llevó, un muchacho de allá, del cerro, me llevó para allá, que hacía Uber.

Consultado si en un Uber sólo, responde que en un Uber solo, yo solo, el muchacho me llevó y me dejó allá.

Consultado sobre de qué cerro, responde que del cerro, yo vivía cerca, por Los Industriales 4.

Consultado si eso es cómo el cerro Chuño, responde que sí, pero abajo, ya abajo.

Consultado si usted dijo que las personas, que son Bernardo, padre e hijo, si ellos estaban solos o estaban acompañados por otras personas, responde que ellos estaban acompañados de una de las novias de Bernardo. De Bernardo hijo.



Consultado si usted vio cuando agredieron a Bernardo, padre e hijo, responde que no, o sea, es que el papá de Bernardo agredió al señor Daniel Perea, no lo, o sea, yo vi cuando él agredió a Daniel, el hijo no, el papá. El papá agredió a Daniel, y yo estaba viendo nada más, yo no me quería meter en problemas, y de ahí llegó el señor, la tercera persona, y llegó con un bate, y ya y le dañó el parabrisas a la Land Rover, y les pegó, y ya, les cobró, les cobró, yo no sé qué les estaba cobrando, y ahí se armó un problema, entonces yo no me metí, yo salí, y me fui, y todo mundo se fue. Entonces yo como no tenía como irme, o sea, yo me yo me fui caminando para mi casa y ellos venían ya, venían en Land Rover con la policía y a mí me llevaron. Me puso, pues, la verdad me denunció cuando yo solo fui a trabajar, cuando, no sé, el señor Bernardo por qué hizo eso.

Consultado si usted agredió a la persona que dice que es el señor Bernardo, sea el padre o al hijo, responde que a ninguno de los dos, yo me metí a separar, me metí a separar, nada más, inclusive, la tercera persona me pegó un batazo a mí, pero como yo no sé, eso fue lo que pasó.

Consultado sobre quién era esta tercera persona, responde que la tercera persona vive, tiene una ferretería acá, y es conocido de ellos.

Consultado si usted vio que Daniel Perea agrediera a las personas que usted dice que el señor Bernardo, tanto el padre como el hijo, responde yo estaba al lado del camión, yo en ningún momento vi que él agrediera, él, inclusive, les decía hablemos civilizadamente, y el señor, el papá de Bernardo lo atacó, se bajó de la camioneta y Bernardo le decía que no, que papá, déjame, yo hablé, y yo estaba escuchando, pero lo agredieron a él, y ahí yo me metí a separarlos nada más.

Consultado si usted dice que, según usted, se metió a separar una pelea, pero que usted no resultó lesionado, responde que a mí me pegaron, el señor, la tercera persona, me pegó a mí, me pegó, porque pensó, yo le dije yo estoy trabajando para ellos, pero yo no yo sé qué está pasando, y entonces él fue y les pegó, el señor, la tercera persona, de ahí, de eso, hubo ese problema, y hay un video, ahí donde se muestra todo, y ya se ya se fue todo mundo, y yo me fui caminando porque yo no tenía como irme.

Consultado si usted dice que llegó la policía y que a usted le pegaron un batazo, si usted denunció este hecho, constató lesiones, responde que yo constaté lesiones, y no me aceptaron nada, no me dejaron hablar, no me dejaron nada, me metieron como por cuatro horas preso, allá en la Comisaría de Chinchorro.

Consultado si usted, desde cuánto tiempo que conoce a Daniel Perea Bonilla, responde que Daniel es conocido porque él es el hijo de un amigo, de un amigo mío, pero yo no lo, o sea, no tengo así, afinidad con él, sino que nos conocíamos, así de saludo nada más, de saludo, yo no sabía que él estaba trabajando también para el señor Bernardo.

Consultado sobre cuando ocurrió este hecho, que fue el 29 diciembre del año 2018, desde esa fecha hacia atrás, hace cuánto tiempo que usted conocía a Daniel Perea,



responde que a Daniel, no pues, en Navidad, en Navidad y noviembre, lo saludaba nada más, que pasaba y nada más.

Consultado si lo conocía desde hace dos meses, responde que sí.

Consultado si usted, al señor Bernardo hijo, que usted ha hablado de esa persona, desde hace cuánto tiempo lo conocía, responde que yo lo conozco a él como un año, un año y pasadito, un año y medio.

Consultado si usted tenía el teléfono celular de él, el número telefónico, conocía esa información, responde que el número de teléfono él, no, él tenía, inclusive él me dio un teléfono a mí, y después me lo quitó, o sea, él tenía mi número, todo, o sea, el me dio el celular para trabajar con él, él es el que tenía mis datos, todo.

Consultado si usted podía comunicarse con el hijo de Bernardo, responde que el hijo, él siempre iba a mi casa, siempre iba a mi casa. Él me llamaba, él iba a mi casa todo el tiempo a mi casa, a darme trabajo, a salir con él a trabajar nada más. Teléfono yo nunca, él me dio un teléfono y después me lo quitó.

Consultado si usted dice él me llamaba, lo llamaba por teléfono, responde que o sea el teléfono que él me dio, él me llamaba, el que me dio, después me lo quitó.

Consultado si lo llamaba tenía registrado el teléfono o podía ver el teléfono desde el cual lo llamaba, responde que sí, sí señor.

Consultado sobre para qué lo llamaba, responde que para trabajar, yo tengo, o sea, yo tengo, yo soy masajista y soy conductor, y también tenía un lavadero de autos, que yo, pues, le lavaba los autos a él, y por eso fue que lo conocí. Él llevaba los autos a lavarlos al sitio mío.

Consultado si usted en alguna oportunidad le compartió o le entregó, por ejemplo, una pequeña cantidad de marihuana a Bernardo hijo, la persona que denominó usted Bernardo hijo, responde que la verdad, nunca, nunca yo le, yo nunca le entregue nada, de esas cosas que él está diciendo ahí, porque él iba al cerro a comprar sus cosas, él iba por allá, y me decía que lo acompañará.

Consultado si usted lo acompañaba, responde que yo lo acompañará, yo nunca iba con él, nunca iba con él a esos sitios así iba a comprar esas cosas, no, pero sí, sí le manejaba los autos, sí se los lavaba, le arreglaba el apartamento, inclusive, fui al cumpleaños del papá, y el papá me trató mal y era, yo estaba trabajando nada más.

Consultado si usted sabe si Bernardo hijo y padre se dedican a la internación de vehículos, responde o sea yo, ellos hacen eso de los autos, que importan autos de Estados Unidos, y así él me decía que importaba autos de todos lados, de Brasil, nada más, yo solo sabía que él tenía muchos autos que llegaban los autos, y yo, él me ofrecía los autos, me decía mira ese me llegó, que toca arreglarle el parachoques, eso, los traía de Estados Unidos como chocado y acá los arreglaba.

Consultado si usted a Daniel Pereira dice que lo conocí hace dos meses, responde que sí señor.

Consultado sobre que según usted, ese día usted no llegó junto con Daniel Perea a ese lugar, responde que yo no, yo no, yo no llegué con él, yo llegué en Uber.

Consultado si usted previamente se colocó de acuerdo con Daniel Perea para juntarse en ese lugar, responde que no señor. Porque ese día si no, yo me hubiera ido con ellos, si yo hubiera estado con ellos, yo hubiera ido con ellos, pero yo me tuve que ir caminando, y me cogió la policía y todo, en el mismo instante, que están diciendo que se le robó dinero, cuando a mí me llevó la policía, en el mismo instante.

Consultado si usted, previamente, tuvo alguna comunicación con esta tercera persona, que dice usted que un ferretero, para llegar a ese lugar y juntarse ahí, responde que no, yo no vio a hablar con el señor.

Consultado si antes de que llegara a la plaza de pesaje, no tuvo comunicación con ese señor, responde que no señor, el apareció, él apareció, el señor apareció de la nada, no le digo qué me pegó, me iba a pegar a mí con el bate, que casi me pegó, y él me dijo tú estás con ellos, tú estás con ellos, y me iba a pegar, y yo le digo yo vine a trabajar, y entonces él de una fue, y le les pegó, de una, y ya, eso fue lo que lo que pasó, le rompió el vidrio, les pegó y ya.

Consultado si les pegó, dice usted que la tercera persona le pegó a Bernardo hijo y padre, responde que sí señor.

Consultado si Daniel Perea o usted le pegaron a Bernardo hijo o padre, responde que no, no le digo que ellos lo están, lo estaban, el papá atacó al señor Daniel, de una, o sea, se le lanzaron, el hijo no, el papá más que todo, y después empezó, fue el forcejeo, del cuello, entonces yo ya me metí, y los separé a los tres y ya, no pasó nada más, y ahí llegó la tercera persona y empezaron a otra vez a pelear.

Consultado sobre a quién separó usted, responde que yo separé a los tres.

Consultado sobre quiénes son los tres, responde que los tres son Daniel, Bernardo y el papá, pero lo tenían encuella, o sea, lo estaban encuellando al señor Daniel, o sea, estaban los tres ahí, encuellándose, entonces yo los separé, nada más, pero yo en ningún momento ataque, porque el Bernardo era mi amigo pues, de ningún momento lo atacué, ni nada.

Consultado si usted vio o no que Daniel Perea haya golpeado a Bernardo hijo o padre, responde que no señor, no lo golpeó, no lo golpeó porque yo vi cuando el señor se bajó de la camioneta y lo atacaron antes a él. Si yo soy un trabajador, estaba nomás ahí, mirando.

Consultado si en esta interacción que usted vio, a qué distancia vio está interacción entre Daniel y Bernardo, hijo padre, a qué distancia está usted, responde que yo estaba como dónde está la cabeza de camión, ahí, al lado de la cabeza del camión, estaba yo y

cómo unos 3 o 4 metros, por ahí, estaba la camioneta, se hizo al final del camión. La camioneta de Bernardo, pero directamente, llegó a cómo a alegar con el señor Daniel.

Consultado si en esta interacción que usted vio, y que según usted ingresó solamente para separar esta especie de pelea entre Daniel, Bernardo y su padre, si usted vio en algún momento que alguien, de todas las personas que han nombrado, incluyéndose usted, lo hubiera sustraído una billetera o dinero a Bernardo, hijo y padre, responde que nunca, nunca, nunca, nunca porque a mí me cogieron en el instante, en infraganti, me cogieron a mí la policía, entonces yo no, yo, yo me fui caminando, nada más, no vi nada de billeteras, ni nada de nada, yo andaba, inclusive, en una pantaloneta y no tenía nada yo.

Consultado sobre cuando según su versión, esta tercera persona, el ferretero con un objeto le pega a la Range Rover y agrede a las víctimas, usted qué hizo en ese momento, a dónde estaba, responde yo estaba, yo estaba parado ahí, yo estaba nomás mirando, que yo no me iba a meter, porque el señor, pues, estaba con un bate.

Consultado sobre cuando pasaba esta misma acción, Daniel dónde estaba y qué hacía, responde que Daniel estaba parado como al lado, al otro lado de acá, él también estaba mirando, nada más, ya había, ya había pasado el problema, ya había, ya había pasado el problema o sea, la tercera persona, es la que estaba ya alegando con ellos, estaban alegando y discutiendo, y ya y ahí se fueron todos.

Consultado sobre a cuántos metros estaba Daniel de esta acción, responde que la verdad no sabría decirle, porque yo estaba, yo estaba al lado, yo estaba al lado de acá, y él estaba al lado de acá, pero eso fue muy rápido, entonces, no sé, no sé, no sé cómo decirle a tantos metros ni nada, porque yo estaba, yo estaba solo también, yo ya, yo ya, yo vi la pelea y yo me empecé a ir, yo me fui.

Consultado si usted me dijo que estaba al menos, usted a tres o a cuatro metros, tomando esa referencia, don Daniel a qué distancia de usted, responde que yo no le digo que yo, o sea, cuando estábamos en el camión, que llegó el señor Bernardo en la camioneta, yo estaba a 4 metros de ahí, o sea, del camión, yo estaba en el camión, detrás del camión, al frente del camión, y ellos estaban detrás del camión, al lado de acá, al lado de acá, si ahí, cuando hicieron la cosa del peritaje y todo, ahí aparece y yo estoy, yo estoy al lado del camión, y alcanza la camioneta, la Land Rover, y allí estaban alegando ellos, pero yo no me quería meter, yo solo me metía a separar, y ahí llegó la tercera persona, y hubo esa pelea, riña, esa pelea y ya, y todo el mundo, fue rápido, y el señor el señor Bernardo con el papá se fueron por la carretera, y el don Víctor se fue por acá, el otro personaje fue por acá, y ya.

Consultado si usted cuando ocurrió esta interacción, donde según usted, el tercer sujeto, del bate de béisbol agrede a las víctimas, usted vio a una distancia de 3 o 4 metros, respecto de ese momento le estoy preguntando, cuando pasó ese momento, en ese instante dónde estaba el señor Daniel Perea, esa es la pregunta, responde que el señor Daniel Perea

estaba al lado, o sea, yo estaba al lado de acá, y él estaba al lado de acá, él tampoco se iba a meter, o sea, nadie se metió, él no se metió, yo no me metí.

Consultado si estaba al lado suyo, responde que no estaba al lado mío, yo estaba al lado, yo estaba al lado donde está la silla, por decir al lado de allá, y Daniel estaba al lado de acá.

Consultado sobre a qué distancia de usted estaba Daniel, responde como a unos, cuando estaban peleando, el señor don Víctor, estaban peleando, estaban al lado de acá.

Consultado sobre a qué distancia estaba Daniel Perea, responde que por eso, como unos, como unos 3 metros del señor del bate, como unos 3 metros del señor del bate.

Consultado a qué distancia estaban de usted el señor Daniel Perea, responde que mí, a unos cuatros metros, yo estaba al otro lado. Hay un video.

Consultado sobre que habla de un video, cómo sabe que hay un video, responde que porque ese día grabaron, la gente estaba ahí, había gente también ahí.

Consultado sobre quién grabó el video él, responde que no, no me acuerdo, la verdad no me acuerdo,

Consultado si usted vio ese video, responde que yo sí lo vi.

Consultado sobre quién se lo mostré, responde que yo lo vi en el celular del señor Bernardo.

Consultado sobre cuándo vio eso, responde que eso fue, porque yo como viaje en Navidad para Colombia, o sea, antes de Navidad a recoger a mi hija, ahí me lo mostraron.

Consultado sobre quién se lo mostró, responde que señor de la ferretería.

Consultado si el señor de la ferretería tenía el celular del señor Bernardo, responde que no, tenía el video, todo mundo tenía ese video.

Consultado si acaba de responder que el que el video usted lo dio en el celular del señor Bernardo, responde que del señor Bernardo. Es que yo era amigo de él, él me lo mostró todo, si me entiendes, yo ya no me habló con él, porque, pues ya no.

Consultado sobre quién le mostró ese video a usted, responde que yo lo vi, el vio lo vi en la en la ferretería del señor.

Consultado si del señor del bate, responde que sí.

Consultado si entonces él se lo mostró, responde que sí, nada más.

Consultado si entonces no se lo mostró el señor Bernardo, como me respondió primero, que lo había visto desde el celular del señor Bernardo, responde que o sea el señor Bernardo como que se habla con el señor de la ferretería, entonces, ellos, yo no sé, él como que lo tenía y me lo mostró, y ya, eso fue todo.

Consultado si el señor Bernardo presencialmente a usted no le mostró ese video, responde que no señor, no señor.

Consultado sobre cuánto dura ese video en minutos, responde que es como unos segundos, no sé exactamente cuánto.

Consultado si en ese video se ve a usted o a Daniel Perea, responde yo me veo en el video alejado de ahí donde está peleando el señor, yo estoy como a unos, como unos dos o tres metros del señor.

Consultado si se ve Daniel Perea, responde que no señor.

Consultado si cuando se grabe ese video, ya que usted estuvo en el lugar, dónde está Daniel Perea Daniel, a la distancia de esa secuencia, responde que Daniel estaba, como le digo, en el video, él estaba a un lado de la riña, ahí estaban peleando.

Consultado si en ese video se ve a esta tercera persona, el ferretero que usted dice, riñendo con las víctimas o, por el contrario, se ve que este tercer señor está intimidando con un bate de béisbol a dos víctimas que están desarmadas, responde que no, está él, estaba alegando con ellos, o sea, riñendo, alegando con ellos, alegando, o sea, discutiendo con ellos.

Consultado si no se ve que estén peleando, responde que no, o sea, el señor estaba discutiendo con ellos, y él tenía un bate y le estaba pegando, le estaba pegando, pero no sé por qué, no sé qué negocios tienen ellos, yo no, yo lo único que sé es que ellos estaban ahí peleando.

Consultado si en ese video no se ve que Bernardo, hijo o padre, estén golpeando a esta tercera persona o alguno de ustedes dos, de usted don Hugo o de don Daniel, responde que lo que se ve en el video es que el señor les está pegando, está atacándolo con un bate, pero también ellos están alegando con él, ellos, son ellos tres, los que están ahí peleando.

Consultado si en el video Bernardo, hijo y padre, no se ve que le peguen golpes a alguna persona, responde que no, no señor.

Consultado si tampoco se ve que estas dos personas, Bernardo hijo padre, están armados con un bate o con algún otro elemento, responde que eso no le sé decir, porque yo no, no sé, no sé si tenían armas no, yo no sé.

Consultado si usted vio el video, según lo que vio el video, responde que en el video no, a mí no, a mí ha atacado, no le digo que yo lo separe, y ahí llegó la tercera, y empezaron a discutir, y de una le rompieron el parabrisas, y ya eso fue la discusión y ahí ellos se fue por la carretera, se fueron por la carretera.

Consultado si en ese video se ve o no que Bernardo, hijo y padre, porten bates o elementos contundentes, responde que no, no señor.

Consultado si usted nos dijo Hugo que llegó solo al lugar, si cuando usted llegó a este lugar, Daniel Perea y el señor del bate estaban ahí, responde que el señor del bate no estaba. Daniel acababa de llegar.

Consultado si el señor del bate llegó después de usted, responde que el señor del bate llegó cuando ya le estaba, estaban como discutiendo con Daniel, el señor le hacía así, el señor de Bernardo le hacía así, así como con los puños, como para pelear con él, y Daniel

le decía pero qué pasa, sí estoy trabajando, si me hicieron venir para acá, para qué. Es que ellos me llamaron a mí para ir a trabajar allá, entonces yo creo que a él también lo llamaron, no sé por qué hizo eso.

Consultado si entiendo que cuando llegó el señor del bate estaba Daniel Perea con Bernardo, padre e hijo, en una especie de discusión, responde que eso, ellos estaban, ellos estaban hablando, pero ellos querían era pelear, o sea, el papá quería cómo atacarlo a él, pelear con él, no sé por qué así, y ya después fue la discusión y ahí, en el momento que estaban discutiendo, llegó el señor, llegó el señor, con el bate, y de una me dijo tú estás con ellos, yo estaba en el lado del camión, yo estaba en el lado del camión, porque no me quería meter en problemas, igual me metí a separarlos y ahí es donde llegó don Víctor.

Consultado si ahí se mete el señor del bate en esta discusión según usted, pero usted no se mete, responde que yo no me meto, porque como si yo no tengo, yo no tenía ni voz ni voto a ahí, yo no.

Consultado si ahí se mete el señor del bate como tomando partido por el lado de Daniel, porque agrade a las víctimas, no, responde que no sé, es que no sé qué negocios él tenía con él, yo no sé qué negocios tenía el señor con ellos, yo no sé, si me entiende, yo solo fui a hacer mi trabajo y salí involucrado, eso es lo que es.

Consultado según lo que usted vio ahí, cuando se mete este señor del bate, se mete cómo defendiendo a Daniel, o defendiendo a Bernardo, hijo y padre, responde que no, él los atacó porque tenía como negocios con ellos, yo no sé qué negocios tienen ellos, pero él le decía págame mi plata, le decía, ahí, y ya, nada más, y el señor le tiraba bate, eso fue lo que yo escuché, y yo de ahí me fui.

Consultado si entonces el señor del bate, cuando se mete, le pega a Bernardo hijo y padre, pero no le pega a Daniel, responde que no, o no sé, no sé si en el momento si lo atacó, no sé, eso fue muy rápido, la verdad yo no sé, porque ahí, él le tiró a todo mundo, le tiró bate y de ahí se fue.

Consultado si según usted conoció a Daniel en estos dos meses, usted sabe si Daniel se dedicaba, por ejemplo, al tráfico de droga, al tráfico de armas, responde que no señor, la verdad que no, yo tengo entendido que, pues él, su auto, vendían autos, y así, pero yo ni siquiera sabía que trabajaban, que trabajaban con Bernardo también.

Consultado si en algún momento don Daniel le mostró, por ejemplo, fotografías a usted de drogas, de armas, que tuviera en su celular o le comentó que él podía acceder a armas, vender armas, responde que no, nunca.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 3 de la Prueba de la Fiscalía**, refirió:

**La fotografía 1**, el señor Daniel.

Consultado si él es Daniel Perea Bonilla, cierto, responde que sí señor.

**La fotografía 2**, si él también es Daniel Perea Bonilla, verdad, responde que sí señor.

**La fotografía 3**, no se ve muy bien.

Consultado si no puede reconocer a la persona que está ahí, responde que no señor.

**La fotografía 4**, es Daniel.

**La fotografía 6**, Consultado sobre quién está ahí, responde que no se ve muy bien la foto. No sé si es Daniel, por qué usted sabe.

Consultado qué se ve, responde que dos personas.

Consultado y qué se ve de fondo, responde que un avión.

Consultado si se ve a una persona de tez blanca y una persona de tez oscura, responde que sí señor.

Consultado si la persona de tez oscura se parece o no a Daniel Perea, responde que sí señor.

Consultado sobre la persona de tez blanca, quién es, responde que yo que voy a saber, no lo sé, no lo conozco.

**La fotografía 7**, el señor Daniel. Veo una mesa con dinero.

**La fotografía 44**, se ve unas armas.

**La fotografía 45**, también se ve unas armas.

Consultado sobre de qué tipo son esas armas que ve usted ahí, responde que la verdad yo no sé mucho de armas.

Consultado si alguna vez Daniel Perea a usted le mostró o lo vio portando algún tipo de arma cómo estás que ve ahora, responde que la verdad nunca.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 6 de la Prueba de la Fiscalía**, refirió:

**La fotografía 2**, un camión en el desierto.

Consultado si será en las inmediaciones de la plaza de pesajes dónde ocurre este hecho, responde que sí, no se ve muy bien.

**La fotografía 10**, una camioneta Land Rover.

Consultado si será la Range Rover en la cual, junto a la cual estaba Bernardo hijo y padre cuando sucedió este hecho, responde que creo, que como ellos tienen muchos autos, pero creo que es esa, ellos tenían dos de esas.

**La fotografía 11**, la camioneta con el parabrisas roto.

Consultado sobre quién rompió ese parabrisas, responde que ahí, el señor del bate.

Consultado si eso lo vio usted, responde que sí. Yo vi cuando rompieron, se bajaron y tuvieron el problema y ya.

**La fotografía 12**, ahí está la patrulla, yo estaba ahí, en la patrulla ya.

Consultado si esa Range Rover puede leer la patente que está ahí, responde que JFXT 31.



Consultado si usted dice que está en la patrulla, entonces corresponde esa imagen al lugar donde ocurrió este hecho, sobre el cual usted está declarando, responde que yo estaba ahí, en la patrulla de la policía, esa es más atrás, donde yo iba caminando y me y me arrestaron. No es en el mismo lado, pero es atrasito, dónde están los buses, como como, yo ya iba donde están los buses, como ya iba como 1 kilometro, creo, o antes, unos 20 metros por ahí.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 9 de la Prueba de la Fiscalía**, refirió:

Consultado si usted revisó la carpeta de investigación, responde que sí señor.

Consultado sobre quién le pasó la carpeta de investigación, responde el primer abogado que yo tenía.

Consultado sobre esta imagen, recuerda que estaba en la carpeta de investigación, responde que así no así no estaba.

Consultado si puede describir a qué corresponde o no o no sabe a qué es, responde que sí señor.

Consultado si corresponde al lugar del hecho, responde que sí señor, pero era más metido al desierto, hacia la carrilera.

Consultado sobre el vehículo color verde a qué corresponde, responde que a la camioneta Land Rover.

Consultado sobre este vehículo, camión de color rojo, a qué corresponde, a quién representa, responde que a la camioneta del señor Bernardo.

Consultado si esa camioneta, ese camión del señor Bernardo, de color rojo, cuando usted llegó al lugar, tenía o estaba cargado con dos vehículos, responde que el camión grande ya estaba ahí, acababa de llegar.

Consultado si tenía dos autos como carga el camión, responde que sí señor.

Consultado sobre algo de color negro, ahí, qué es lo que representa, según lo que usted vio en ese lugar, cuando estuvo, responde que el auto negro es el auto de otra persona.

Consultado si usted vio ese auto en el lugar cuando ocurrió el hecho, responde que yo estaba ahí, donde está la cabeza del camión. Si estaba el auto, pero estaba más atrás.

Consultado si ese auto es de color negro, que está al costado del camión, cuando ocurrió este hecho lo vio en el lugar, responde que sí, sí estaba el auto ahí, pero un poquitico más atrás, ahí.

Consultado si se bajó alguien de ese auto, cómo llegó el auto ahí, responde que no, de ahí no se bajó nadie.

Consultado sobre el auto azul que está al lado, responde que era el auto de la tercera persona que llegó, del ferretero.

Consultado si llegó el auto del ferretero cuando ya estaba esta especie, según usted, discusión entre las víctimas y Daniel Perea, esa discusión dónde se produce, responde que la camioneta verde llegó más abajo, y ahí fue donde empezaron, ahí, estaban discutiendo.

Consultado sobre usted dónde estaba, responde que dónde está el camión, la cabeza del camión, al otro lado, ahí estaba yo, yo estaba mirando.

Consultado si usted vio que Daniel Perea le sustrajera dinero, le quitará especies a estas persona y me dijo que no, que no, que eso no ocurrió, todo eso que dice verlo lo vio desde ahí, responde que es que ahí estaban discutiendo, es que la pelea no fue ahí, estaban discutiendo ahí, ahí está el papá de Bernardo se bajó a discutir con el señor Daniel, ahí dónde tiene la flecha, y de ahí se fueron para, se fue, Daniel se fue para el lado de acá, y él estaba hablando por el celular y ahí se fueron, se fueron para el lado de acá, y empezaron a hablar, pero el hijo hablaba con Daniel, pero normal, y el papá sí quería pelear. Ahí estaban discutiendo y después se pasaron para el lado para adelante, para el lado izquierdo, para el lado de la carretera, más arriba, y ahí estaban, ahí estaban discutiendo, más para el lado de la carretera.

Consultado sobre que usted dice que vio esto de 3 a 4 metros, m son cuando usted estaba por ahí, del copiloto del camión, responde que sí, yo estaba ahí, ahí, en la cabeza del camión.

Consultado sobre dónde estaba Daniel Perea, porque dijo que Daniel Perea estaba a una distancia suya, de 4 metros, dónde estaban Daniel Perea, responde que diagonal, donde está la flechita, diagonal a la camioneta, la verde.

Consultado dónde estaba Daniel Perea, responde que más abajo, porque la camioneta no estaba ahí, estaba abajo, o sea, que el croquis ese, era más abajo, en la punta del camión.

Consultado entonces cuando se produjo la discusión, según usted, en el punto al costado de la carretera estaban las víctimas Bernardo, padre e hijo, con el señor ferretero, cierto, responde que sí señor.

Consultado si usted estaba allí, a un costado de la puerta del copiloto del camión, cierto, responde que sí señor.

Consultado si Perea estaba en el extremo, podríamos decir inferior del camión, por el costado próximo a la carretera, responde que sí señor.

Consultado sobre esos tres puntos que ubicó, cuando se produjo esta especie de discusión que dice usted, que se ve en el video, en este sector había más gente o no, responde que ahí llegó otra camioneta, pero dónde están las cámaras de pesaje, como más allá, y entonces ahí donde, no más arriba, donde está la discusión, y el carro azul, ese del señor que se bajó, se bajó, y yo estaba ahí en donde le digo, que él me iba a pegar, ahí.

Consultado en este sector delantero del Range Rover, en el sector delantero estaba la víctima, estaba el señor ferretero, ahí no había nadie más, cierto, responde que no había

nadie más, pero la camioneta estaba más atrás, no estaba tan cerca del señor, pues, estaba más.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía**, da cuenta de: “escúchame lo que te voy a decirte, hermano, escúchame lo que voy a decirte, sabes qué pasa, mi hermano, te digo esto, pero no vay a tomarlo como mal, ni nada, me entiendes, veelo del lado más positivo, marica, yo, la verdad, yo, que no quiero meterme en problemas con la policía, ni nada, así me entiendes, mi hermano, porque esos dueños, de esa, de esa camioneta del socio, son marica, están acá y tienen y tienen estudiada a toda tu familia, mi hermano, están en Bolivia todos los Quintanilla, mi hermano, si me entiendes, mi hermano, que es un marica, me están diciendo que sí a mí me quitaron la camioneta y no me la quieren pasar, ve que haya un muerto, si me entiendes o no, mi socio, a ver que la vuelta es derecha y todo, si me entiende, yo eso, yo no quiero marica, porque yo no ando en esas cosas, marica, quiero hacer plata, pero baja, me va a meter a mí en un problemón, si me entiendes, mi hermano, entonces, qué pasa, es un marica, ya vieron la camioneta, marica, es un marica, ya saben dónde están, marica, las CHR, saben dónde están todos esos carros que saben que son de usted, marica, todo lo tienen estudiado, marica, entonces yo no quiero que haigan problemas, marica, que esperan, a mí me toque irme, porque mataron a tu papá, o mataron a alguien de tu familia, en Bolivia, acá, si me entiendes, entonces, va a tocar yo andar, entonces, si me entiendes, mi socio, lo que pasa es que yo trabajo con pura mafia, mi hermano, me entiendes no, entonces para hagan las cosas del mismo lado positivo, al menos a mí me toca pagar una plata para que me entreguen esa camioneta, yo la paga, yo trabajo con bordes, yo quiero trabajar, no quiero que las cosas pasen a otro modo operandi”.

Consultado si la voz de la persona que habla ahí es Daniel Pérez Bonilla, responde que no sé decirle, porque yo no, si me entiende, yo no, yo no, yo no mantenía con nadie, si me entiendes, yo me mantengo haciendo mi trabajo, no sabría decirle si es la voz de él, que ahí está hablando chileno.

Consultado si usted dijo que conocía a Daniel Pereira a lo menos durante dos meses, responde que yo no trabajaba con él, yo trabajaba con el señor Bernardo, yo no sé los negocios que el señor Bernardo tenía con él o con el otro señor, entonces yo no puedo tener esa culpa de que me está preguntando eso señor, pues, esa cosa que me está preguntando, porque no sé qué decirle, porque no tengo, ahí, nada que sea.

Consultado sobre que no le he preguntado de un negocio, le he preguntado si la persona que habla en ese audio, su voz, a su juicio, se parece o no, a la voz de Daniel Perea con quien usted habló, a lo menos y tuvo contacto, durante dos meses según su propia declaración, responde que señor, no, no, no, no sé si la voz de él, no, no, no sé decirle si es la voz de él, porque yo con él yo no conversaba ni nada, solo era de saludo, yo conozco a el papá.

Consultado sobre el papá de quién, responde que de Daniel, que es peluquero, nada más.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 9 de la Prueba de la Fiscalía**, refirió:

**Imagen 1**, es la zona, inclusive yo me metí, yo me fui a donde están las garitas, hay un taller, ahí me prestaron el baño y todo, es como era un poquitico más cerca de allá.

Esa es la zona del pesaje, creo yo.

Consultado si en el punto rojo y la zona del pesaje ocurrió el hecho, responde que donde está el punto rojo, un poquitico más adelante, era muy desértico ahí.

Consultado si en ese lugar es común que hay camiones cargados, camiones estacionados, verdad, responde que sí señor.

Consultado si usted ha tenido alguna conversación, alguna comunicación con don Daniel Perea antes de este juicio, lo fue a ver a la cárcel, por ejemplo, responde que no, no señor, en ningún momento.

Consultado si tampoco lo ha visitado en la cárcel, responde que yo también estoy preso, en la casa, y no puedo ni salir ni nada tampoco.

**Bajo el contraexamen de la defensa del acusado Perea Bonilla, y consultado** sobre que el fiscal de aquel exhibió una serie de fotografías, no es cierto, responde que sí señor.

Consultado si específicamente a usted le exhibió la fotografía 44, 45, en la cual se aprecia un arma, responde que sí señor.

Consultado si en esa fotografía no se ve don Daniel Perea Bonilla, responde que no señor.

Consultado si usted señaló que el día 29 de diciembre del año 2018 fue a la zona de pesaje, no es cierto, responde que sí señor.

Consultado sobre por qué fue a la zona de pesaje, responde porque el señor Bernardo me llamó para que le ayudara con los autos, que supuestamente a subirlos, pero ya estaban subidos en él, en ese camión.

Consultado si también señaló que Bernardo, padre e hijo, comienzan a atacar a don Daniel, no es cierto, responde que sí señor.

Consultado si se forma una pelea verdad, responde que, o sea, Daniel no quería, él, yo estaba, yo escuché desde ahí, él le decía que hablaran, y el señor Bernardo, el joven, si quería hablar, pero el papá no, su papá le hizo así, le hizo así, y entonces le estaba buscando pelea.

Consultado sobre por qué se produce esa pelea, responde que la verdad, el señor llegó y quería solo pelear con él, pero no sé qué le habrá, que habrán hecho.

Consultado si usted no escuchó, por ejemplo, que solicitará algún dinero, que adeudaba o alguna cosa por el estilo, responde que no, no de dinero, en nada, no escuché

nada, solo que el señor llegó, pero el señor Daniel le decía no, pero podemos hablar, y el señor de una lo que quería era atacar.

Consultado si usted señaló que llega una persona que le dice el fletero, responde que ferretería.

Consultado si ese sujeto estaba con un bate, no es cierto, responde que estaba con un bate.

Consultado si esa persona se llama Víctor Vargas, responde que Víctor Vargas.

Consultado si usted señora que ese día se fue detenido también, responde que yo me fui detenido, en el instante, que el señor estaba peleando y entonces yo me fui.

Consultado si ese día que usted fue detenido, usted quedó en libertad, verdad, responde que en libertad, después de cuatro horas, pero ya me había demandado, el muchacho.

Consultado si usted sabe por qué se fue detenido, responde que no sé nada, me detuvieron y ya.

Consultado si lo detuvieron por un delito, responde que por un delito que ni siquiera sabía.

Consultado si habrá sido por un hurto, responde que si fuera así, por hurto, es que hubiera tenido algo, a mí no tenía nada, fui a trabajar y no tenía nada de plata.

Consultado si no fue detenido por un robo con violencia, responde que no.

Consultado si usted, ese día que se fue detenido, no se fue detenido solo, cierto, responde que no me fui solo.

Consultado si usted se fue con otro imputado, responde que me fui con persona.

Consultado si Elibey Gallegos podría ser, responde que creo que sí, sí.

Consultado si tenemos a don Víctor Vargas, que estaba con un bate, responde que sí.

Consultado si Elibey Gallegos que se fue detenido con usted, responde que sí.

Consultado si don Daniel Perea u otra de las dos personas que estaban ahí intentaron robar el vehículo, la Land Rover, responde que nunca, porque esas camionetas, o sea, yo como le manejaba a él, esas camionetas tienen, o sea, es con el dedo, con huella dactilar, con un poco, cómo le va a robar, cómo.

Consultado si de hecho le causaron daño a la camioneta, responde que le causaron daños, pero no fui no fui yo, ni las personas que estábamos trabajando para él.

Consultado si fue Víctor Vargas, responde que fue el señor Víctor Vargas.

Consultado sobre dónde le causaron daños en la camioneta, responde que en el parabrisas y no sé dónde más le haya dañado.

Consultado si usted en ningún momento se dio a la fuga, no es cierto, responde que yo me asusté, abandoné el lugar, porque no quería problemas, y entonces ellos, ya venían el señor Bernardo, venían en la camioneta con la policía, y dijeron él es, él es, tiene armas y

todo, y me dijo a mí, y yo le digo me hiciste venir a trabajar acá, y me están llevando detenido a mí y ya, eso fue todo, y me llevaron a mi detenido.

Consultado si cuando llega carabinero, aparte de usted, se encontraban más personas, responde nadie, no habían, habían unos, la gente de los buses, que ahí, transporte hay ahí, y ya nada más.

Consultado si sabes que si les tomaron declaración a esas personas que se encontraban, responde que no tengo ni idea.

**Bajo el examen de su defensor, y consultado** si el día 29 de diciembre del año 2018 a usted lo llaman verdad, responde que sí señor.

Consultado sobre quién lo llama, responde que me llama el señor Bernardo.

Consultado si lo llama para trabajar, responde sí.

Consultado sobre qué medio de transporte utiliza para dirigirse al lugar donde debía prestar funciones laborales para don Bernardo, responde que un Uber, porque mi carro estaba malo, me lo dañó el mismo, el mismo Bernardo.

Consultado sobre cómo pago el Uber, responde que con dinero.

Consultado si en efectivo, responde que efectivo

Consultado si llevaba otra cosa aparte del dinero para el Uber, responde que nada más, llevaba un bolsito y ya.

Consultado sobre qué portaba en ese bolsito, responde que llevaba mi billetera y ya.

Consultado sobre que traía en su billetera, responde que traía mis papeles, mi licencia y mis papeles, mi licencia de conducir porque el muchacho no tiene licencia.

Consultado sobre qué funciones la habían encomendado para para ejercer la labor, responde que mí siempre él me decía que le manejaba los autos, manejar los autos, y dejarlo aseados para que él los pueda mandar para Bolivia.

Consultado sobre cuánto tiempo trabajaba con esta persona ejerciendo en esas funciones, responde que yo llevo con él, como un año un año, un año y ocho meses, llevaba con él trabajando.

Consultado si solo se encargaba de conducir y limpiar los vehículos o algo más, responde que no solo me encargaba de eso, o arreglarle el apartamento, sí me entiendes, le arreglaba el apartamento, nunca, nunca se le perdió nada, el papá, la familia me conocía, todo, no sé.

Consultado si él a usted lo invitaba a su casa, responde que él lo invitaba a su casa y él iba a mi casa.

Consultado sobre cuántas oportunidades fue usted a su casa y él a su casa, responde que yo fui en varias oportunidades a la casa de él, porque una vez fue a la casa de él, porque una vez, fueron unas veinte o treinta veces que fui a la casa de él.

Consultado si generaron una relación de amistad, responde que sí, sí, sí señor.

Consultado si usted señala respecto del trayecto, usted se va desde su casa al lugar donde le pidieron que fuera, verdad, responde que sí señor.

Consultado sobre dónde le pidieron que fuera, responde que me dijo que fuera cerca de la zona de pesaje.

Consultado si a conducir los vehículos, responde que a conducir los vehículos, pero ya estaban en el camión, o sea, no alcancé a realizar la labor.

Consultado sobre cuando usted llega a la zona de pesaje, estaba usted solo, no estaba don Bernardo, que fue la persona que le encomendó la labor, no llegaba, verdad, responde no llegaba.

Consultado sobre quién estaba en el lugar, responde que estaba yo, solo, y el señor del camión no estaba, el señor del camión estaba como en la zona de pesaje, no sé qué estaba haciendo, yo me, yo llegué y me quedé ahí, y después llegó el señor Daniel, y se quedó en el lado, donde el carro, atrás, no conversaron, solo buenos días, solo nos saludamos, y después ya llegó el señor Bernardo y lo encaró a él.

Consultado si también dijo usted que solo interviene separándolo, verdad, responde que sí.

Consultado sobre cuando llega el sujeto con el bate, si él llega intempestiva o directamente a atacar a alguien del lugar, responde que no, es que llegó así rapidísimo, llegó en el carro, fu, a atacar, me dijo vos estas con ellos y me iba a pegar a mí, y se fue de una donde estaba el papá, donde le mostré al señor, ahí.

Consultado si le dijo vos estás con ellos, con quién ellos, responde que con Bernardo y con el papá, él pensó yo estaba con ellos, pensó que yo, como yo trabajaba para ellos y él sabía, entonces, me iba a atacar, que yo lo iba a atacar de pronto a él, como yo soy grande, pensó que yo le iba a pegar a él o algo, pero yo no, yo no me metí.

Consultado si ahí fue cuando él le intenta pegar con el bate, en definitiva, no lo golpea pero lo intenta, verdad, responde que lo intenta.

Consultado si ocurrido eso, él va directamente a atacar a Bernardo, responde que directamente a atacar a Bernardo.

Consultado si ahí le rompe el parabrisas, verdad, responde que le rompe el parabrisas.

Consultado sobre cuánto tiempo, aproximadamente, según lo que recuerda, transcurrió en ese episodio, responde que eso fue, no sé, fue como unos 30 minutos, todo fue muy rápido o más.

Consultado si 30 minutos, responde que en el problema.

Consultado sobre en qué llegan al lugar, o sea, desde que llega al lugar, responde que desde yo llegué al lugar como unos 30 minutos, llegaron muy rápido.

Consultado si usted llega al lugar, cuánto tiempo se demora en llegar el señor Bernardo desde que usted llega, responde desde que yo llegó, como unos 10 o 15 minutos.



Consultado si luego, llega Bernardo y usted señala que Bernardo encara a Daniel, verdad, responde que sí. El papá.

Consultado sobre cuánto dura esa riña, esa discusión, responde que como 15 minutos, discutiendo y ya, y entonces nada.

Consultado sobre cuándo llega Víctor, una vez transcurridos esos 25 minutos llega Víctor, el señor del bate, responde que llegó muy rápido.

Consultado si una vez transcurridos esos 25 minutos que señaló, responde que sí. O sea, llegó la camioneta del señor Bernardo y al ratito llegó, como a los 5, o unos minutos llegó el señor.

Consultado sobre cuánto duró la discusión entre el señor Víctor y el señor Bernardo, responde que como unos, no sé, no sé decirte, como unos 8 o 10 minutos, por ahí, es que fue muy, él lo atacó, y así como lo atacó, peleó con ellos y se fue.

Consultado si lo atacó, lo increpó, amenazó con un bate, responde que sí.

Consultado si luego le rompe el parabrisas, verdad, responde que sí.

Consultado si ahí se va Víctor, después de haberle roto el parabrisas, responde que sí, no, él le rompió, él primero le rompió el parabrisas y se fue a increparlos a ellos, entonces, cuando él estaba ahí con ellos, así, yo me fui, yo me estaba yendo el arrancó.

Consultado sobre en qué arrancan, responde que en su carro.

Consultado sobre quién arranca, Bernardo con su carro, responde que sí, Bernardo se fue, se fueron así por la carretera.

Consultado si se subieron al vehículo, responde que no, se fueron por la carretera caminando, y ahí llegaron con la policía, y recogieron, o sea, ellos se fueron caminando y esperaron que se fueran todos, se fueron y ellos y se devolvieron por la camioneta.

Consultado sobre cuándo la gente ya se va del lugar, cuando las personas que intervienen se van del lugar, responde que todo el mundo se fue.

Consultado en qué se van, responde que se fueron en sus carros.

Consultado sobre quién se va, se va Bernardo en su carro, responde que sí, no, Bernardo, ellos se fueron caminando, y apenas le dijeron que al señor del camión que se fuera.

Consultado sobre quién se va en su carro, responde que todos se fueron, y ahí cuando todas las personas se fueron, yo iba, yo me fui caminando, o sea, yo no vi nada.

Consultado sobre quién se va en su carro, personal de cada una de las personas que están ahí, responde que yo me fui caminando.

Consultado si Daniel se fue en un carro, responde que Daniel yo no sé en qué andaba, yo no sé en qué andaba, pero se fueron todos.

Consultado si Víctor se va en un carro, responde que Víctor llegó en el carro, y en el carro que llegó se fue.

Consultado si después de la agresión, responde que después de la agresión, y ya Daniel, como que ya se había ido.

Consultado si todos se separan, y usted también se va, y camino hacia dónde se va, responde que yo me fui caminando, hacia Arica.

Consultado sobre cuánto tiempo transcurrió desde que usted se fue del lugar hasta que lo detienen, responde que unos 30 minutos, cuando lo detuvieron, yo iba caminando, camine hasta donde está, ahí, como una toma, por ahí. Yo me fui caminando normal.

Consultado sobre para dónde se dirigía, responde que me dirigía para mi casa.

Consultado sobre con quién vive en su casa, responde que yo vivo con mi mujer y mis dos niños, mi papá y mi mamá.

Consultado si en el momento de la detención a usted le encuentran dinero, le encuentran armas o algo, responde que nada, no tenía nada.

Consultado sobre qué le dice el policía, responde que el policía mi mamá estaba allá, iba a colocar denuncia y no nos dejaron colocar nada.

Consultado sobre cuando a usted lo detienen, si el policía venía con Bernardo, responde que con Bernardo venía.

Consultado si escucha que Bernardo le dice algo al policía y le dice al policía, responde que sí, él le dice al policía que él tiene arma, él tiene arma, que yo tenía arma, y yo le digo pero si yo soy tu amigo, cuál arma, él dijo él me robó, y yo le digo pero que te robe, si no tenía nada.

**SEXTO:** Ministerio Público y defensas no acordaron convenciones probatorias.

**SÉPTIMO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

**A.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

**1.-** Se presentó a dar testimonio la **testigo protegida, de iniciales Y.F.G.**, quien, previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultada sobre qué es lo que sucedió, por qué está usted acá, qué sabe relación a estos hechos, responde que el 25 de abril del 2019, estábamos yendo a un lugar, a un mecánico de escape, llegando al lugar, yo y mi pareja estábamos llegando a ese lugar, llegaron cinco personas, uno que es el Caramelo, a quien le dice Caramelo, esas personas llegaron, tenía, llegaron así, pero rápidamente, se bajaron del auto, a mí me sacaron del auto, fue un hecho muy violento, muy brusco, sinceramente yo estando aquí, ahorita, estoy con miedo, estoy nerviosa, porque antes de venir aquí, nos han llamado, nos estaban amenazando por venir a declarar, y estoy con, estoy con mucho miedo en este en este momento, estoy muy nerviosa.

Consultada si esto fue el 25 de abril de 2019, y qué tiene mucho miedo, que hicieron unas llamadas, la amenazaron, nos puedo explicar un poco a qué se refiere con eso, responde que sí, algunos familiares de esta persona han llamado a mi pareja, también a mi suegro, amenazando si estamos aquí declarando, y amenazándonos de muerte. Yo tengo una niña chiquita y amenazando a toda nuestra familia, de que si llegamos a declarar, de

que nos podría pasar algo, que no podían hasta matar.

Consultada si raíz de estos llamados que usted ha recibido, ha tenido que adoptar alguna medida de protección, de autoprotección para ustedes o por su familia, responde que por supuesto, no estamos saliendo, con mucho miedo, estar teniendo que ver dónde, si estamos saliendo, si hay alguien detrás nuestro estamos, así.

Consultada si usted en su relato señala que cuando ocurrió este hecho el 25 de julio 2019, si recuerda qué hora del día fue más o menos este hecho, responde que creo que fue como a las cinco de la tarde, seis, si no me equivoco.

Consultada si dice que andaba con su pareja, nos puede decir las iniciales, responde que J.B.Q.Z.

Consultada si estaba con su pareja J.B.Q.Z., SI estaban en un lugar dónde era un taller de coches, responde que sí, era un taller donde estábamos llevando el auto, para que lo pongan bien el escape.

Consultada qué auto se refiere usted, responde que era un Mazda, pero no sé bien qué año es, pero era un Mazda.

Consultada si esa auto Mazda tenía patentes, no tenía patente, de dónde lo habían obtenido, qué sabe de eso usted, responde que eso, mi marido, como él importa vehículos, creo que lo trajo de Estados Unidos.

Consultada sobre su marido, si se está refiriendo J.B.Q.Z., responde que sí.

Consultada si entonces era un auto que había importado de Estados Unidos, en ese momento, recuerda usted si ese vehículo estaba inscrito, tenía placa patente única o todavía no, responde que creo si, él ya lo había escrito ya, sí. Tenían parte, si no me equivoco.

Consultada si está segura o no está segura, responde que no, la verdad es que no estoy segura, segura totalmente.

Consultada si recuerda usted dónde ocurrió este hecho sobre el cual ha comenzado a declarar, en qué en qué ciudad, en qué calles, responde que eso sucedió aquí, en Arica, pero el nombre de la calle no recuerdo bien, como yo no soy de aquí, entonces, hay calle que no recuerdo bien los nombres.

Consultada si usted recuerda haber prestado una declaración por este hecho ante la policía, responde que sí.

Consultada si pudiera tener acceso a esa calle, a esa declaración el día de hoy, cree usted que podría recordar el nombre de la calle, según lo que le declaró a la policía en ese momento, responde que no, no puedo recordar el número, del nombre de la calle ni el número, porque ni en ese ese día no recordaba el nombre ni el número, el que recuerda es mi pareja, el nombre de la calle y el número.

Consultada si recuerda usted si a la policía le dijo esa información usted, al menos el nombre de la calle en qué pasó esto, responde que sí recuerdo que le he dicho, pero que no

le he dicho el número, porque yo no recordaba el número, ni en ese momento.

Consultada si la calle si, responde que sí, creo que sí recordaba.

Bajo el ejercicio de refrescar memoria, ante la exhibición de la declaración policial de la PDI, de fecha 26 de abril de 2019, que señala que ocurrió esto en avenida Azola con calle Río Blanco, no recuerdo numeración exacta, lugar donde se encuentra un taller de reparación de tubos de escape, y consultada si ahora recordó que esto ocurrió en ese lugar, responde que sí.

Consultada si usted dice que cuando estaba en el lugar junto a su pareja, llegaron aproximadamente cinco personas, entre ellas un él un sujeto que usted lo apoda como Caramelo, responde que sí, exacto.

Consultada si nos puede ser quién Caramelo, si sabe algún nombre, cómo sabe usted que así lo apodaban, responde que lo sé, porque él ya tuvo algunos problemas anteriormente con mi pareja, y él me había dicho el nombre, su apodo, fotos y todo, porque estábamos cuidando, exactamente, de ese señor, porque ya andaba atrás de nosotros, siempre sabía en dónde estábamos, o sea, que todo el tiempo teníamos que estar mirando, quién está detrás de nosotros, cualquier rato si se podía aparecer, entonces por eso se cómo la apodan.

Consultada si ya que su pareja le dio el nombre de él, y que lo apodaban Caramelo, cuál es el nombre que tenía Caramelo, de lo que le dijo su pareja, responde que no recuerdo bien, ahorita no recuerdo. Le decían el Caramelo.

Consultada si nos puede describir a Caramelo, cómo era él, su contextura física, si sabe su nacionalidad, el color de su piel, qué recuerda de eso, responde que de él, que tiene la piel oscurita, tiene el pelo negro, no me recuerdo muy bien de ese señor, porque yo no lo conozco bien, solamente esa vez lo he visto.

Consultada si el rostro no lo recuerda, responde que no lo recuerdo bien.

Consultada sobre cuando usted dice que llegó a ese lugar Caramelo, apodado, de otros cuatro sujetos, cómo supo que era Caramelo, cómo supo que era la misma persona, responde que como ya lo había visto, antiguamente, ya como le digo, yo ya le había visto en fotos. Mi pareja me ha mostrado en fotos.

Consultada sobre qué le dijo su pareja, previamente, respecto del Caramelo, por qué lo perseguía, por qué tenían que tener cuidado de él, responde porque ya le habían asaltado a él, y ya le había robado un auto, por ese motivo fue que él me había contado que lo que ha pasado, y me han mostrado foto, me ha dicho su nombre, cómo le dicen el Caramelo.

Consultada cómo fue ese hecho, previo, donde su pareja le contó que le habían robado un auto, qué fue lo que le ocurrió a su pareja de acuerdo lo que él le había contado, qué fue lo que le contó su pareja a usted, responde que exactamente lo mismo que le acaba de decir, que le habían robado su camioneta, que era una Land Rover.

Consultada sobre cómo habría ocurrido eso, qué recuerda usted, según lo que le

contó su pareja, responde que había ocurrido que él, a él, le había vendido, él lo conoció por otra persona que está ahí con él ahorita, se llama el Andrés, si no me equivoco, lo había conocido por Andrés, y la había vendido un auto al Caramelo y, luego, el Caramelo le quería volver a comprar otro auto, y ya a mi marido no le quiso vender porque no le quería terminar de dar el dinero, lo que costaba el auto, y cortó relación con él, y luego, cuando él quería, el Caramelo le insistió para que le venda otro auto, mi marido ya le ha dicho que le iba a vender otro auto, pero que le pagaba, si le pagaba toda la plata junta le iba a vender el vehículo y se quedaron de ver en el cerro Chuño, para mostrarle el auto que estaba en el taller, que era un auto que estaba chocado, y que en ese momento fue donde le sacó un arma de fuego y le bajó de su camioneta, que era una Land Rover, y se lo llevó la camioneta.

Consultada si este robo previo que le contó su pareja le habría mostrado un arma de fuego Caramelo, responde que sí.

Consultada sobre lo que pasó el 25 de abril de 2019, cómo ocurre esto, ocurre dentro del taller de la reparación de tubo escape, afuera en la calle, responde que llegamos al taller de escape, ese rato que metió al auto así, o sea, que la casi, casi dentro del taller, y él, mi pareja ya se bajó del auto, yo seguía en el auto, iba a bajar del auto, y ese rato escuchamos que empezaron a gritar así, violento, que bájese, que bájese, dame la llave le ha dicho a mi marido, y todo pasó muy rápido y eran como cinco, eran cinco.

Consultada si baje del auto y pasen la llave decían, responde que sí, muy violento, uno de ellos muy violento, ha agredido a mi pareja, a mí me sacaron del auto, y todo el tiempo le estaba apuntando con un arma de fuego, le sacó su celular, le sacó su billetera, que tenía un banano, así, en el cuello, todo el tiempo, son todo el tiempo apuntándole con un arma, disculpe que estoy muy nerviosa, y todo el tiempo estaban así, y uno de ellos eran súper, súper agresivos, los quería golpearlo, le empezó a estirar del brazo, le han dado así, como querían llevárselo, a mi pareja, y estaba presente ahí, el señor a quien le estamos preguntando si se podía soldar el auto.

Consultada si cuando pasaba esto y usted vio que lo tiraban a su pareja, que lo apuntaban con un arma de fuego, que decían bájese del auto, si su pareja ya había bajado del auto, responde que sí, él ya se estaba bajando del auto, y yo estaba por bajarme del auto.

Consultada sobre qué sintió usted cuando escuchó esto y vio esa arma de fuego, responde que terror, mucho miedo, pensé que lo iban a matar, porque eso estaban muy, muy agresivos, yo estaba muy nerviosa, y empecé a llorar, de todo un poco, pasó hace rato, en ese momento, estaba muy nerviosa porque yo estaba embarazada, me habían lastimado igual, porque a mí, uno, me agarró del brazo, me tiró hacia la pared.

Consultada si usted estaba embarazada, responde que sí.

Consultada sobre cuántos meses de embarazo tenía en ese momento, responde que

estaba como, no recuerdo, creo que dos meses, un mes, creo.

Consultada sobre si recuerda si la persona que la tomó del brazo y la lanzó en contra de la pared, fue el Caramelo o alguno de los otros sujetos, responde que no, fue otra persona, no fue el Caramelo, fue otra persona, era un jovencito, a más debe de tener como 17 años, es el más agresivo de todos.

Consultada sobre este grupo de personas, qué acciones desplegaba Caramelo, qué decía, qué hacía Caramelo, responde que él fue quien le estaba apuntando a mi pareja, y él es el que le ha sacado la billetera y los celulares, el que agarró la llave del auto.

Consultada si usted sabe distinguir entre una pistola y un revólver o no, responde que no, era un arma de fuego, o sea, que era como negro, si no me equivoco, yo no sé mucho de armas.

Consultada si la persona que apuntó, con lo que usted cree que fue un arma de fuego, fue Caramelo quién apuntó a su pareja, responde que sí, era un arma de fuego.

Consultada sobre por qué cree usted que era un arma de fuego, responde que porque yo lo vi clarito, lo vi que era un arma de fuego.

Consultada sobre desde dónde le sacó la billetera a su pareja Caramelo, responde que él tenía un banano, o sea, que aquí puesto, tenía un banano.

Consultada sobre en qué parte tenía puesto el banano, responde que aquí, en el torso, en el cuello, así. O sea que se le han llevado el banano, estaba la billetera y algunas cosas personales.

Consultada sobre cuando le retira del cuello el banano, le sacó el broche o fue violento, tirándolo, responde que tirándolo, porque en ese rato empezaron a gritar, y que entrégame, entrégame, como dicen, entrégame la plata, entrégame la plata, la billetera, la llave.

Consultada si le sacan el banano que tiene la billetera en el interior y las llaves dice usted que también le quitan, responde que las llaves las tenía en la mano, mi pareja, porque él se estaba abajo del auto, me imaginó que tenía la llave en la mano, ellos no podían encender carro, y todavía ese rato, lo habían jalado, mi marido, porque querían que le encienda el carro, porque no podían encender el carro.

Consultada sobre que también le escuché que le habían quitado el teléfono, responde que sí.

Consultada sobre el teléfono, de dónde se lo quitó Caramelo a su marido, responde que no recuerdo bien de dónde lo sacó el teléfono, porque estaba muy nerviosa, estaba muy mal ese rato, pero no recuerdo, pero sí se lo ha llevado el teléfono.

Consultada si recuerda si a su marido lo agarraron, lo empujaron, aparte de intimidarlo con el arma, recuerda algo de eso, responde que sí, lo han agredido, le han pegado en la parte de la cara, en la cabeza y le estaban estirando y yo me puse enfrente de ellos para que no le sigan pegando.

Consultada sobre esos golpes, esa agresión que dice usted, la efectuaron los otros sujetos que acompañan a Caramelo o Caramelo, además de apuntar con esta arma, golpeó a su marido, que recuerda eso, responde que sí, creo que él lo ha golpeado en la cabeza, y el otro igual le ha golpeado a mi marido, el otro, el que le dijo que era muy, el que estaba muy, muy agresivo, el muchacho, pero a ese no lo conozco, nunca lo he visto.

Consultada sobre cuando usted llegó, si esta persona le dijo bájese del auto, usted bajó del auto al ver lo que pasaba, o a usted la sacaron del auto, responde que claro, o sea, que cuando ellos bajaron, la puerta de donde estaba mi marido estaba abierta, y yo vi cuando ellos bajaron, como eran varios, en ese rato yo me asusté, y uno de ellos han abierto la puerta y me han estirado del brazo y yo me bajé del auto, me tuve que bajar.

Consultada sobre aproximadamente cuánta distancia había de dónde usted la bajaron del brazo hasta el lugar dónde a su marido le apuntaba con arma Caramelo, responde era poquito, era poquito, era una distancia, un poquito, o sea, qué me bajaron a mí del auto y ahí al frente estaba mi marido y el Caramelo y los otros chicos.

Consultada si puede decir en metro cuánto fue esa instancia, si puede tener una consideración de ese tipo, en metros, qué distancia habrá sido, responde que no le podía decir, por qué le voy a mentir, si le digo que medio metro, un metro, pero no era mucho.

Consultada si en algún momento usted estuvo junto a su marido, responde que sí, yo estaba, incluso me he puesto en frente de él, para que no lo lastimen.

Consultada sobre si recuerdan, al menos, cuántos pasos pudo haber caminado desde dónde la bajaron del auto hasta dónde estaba su marido, responde que no puedo recordar, porque en ese momento es imposible de recordar, con el susto y todo era imposible recordar cuántos pasos he dado.

Consultada sobre qué pasó con estos sujetos, qué hicieron una vez que le quitaron el teléfono, la billetera y las llaves del auto a su pareja, responde que en ese momento no podían arrancar el auto, y estaban, estaban ya, cómo que nerviosos, desesperados, y seguían gritando, y querían que mi pareja encienda el auto y se fueron cuando, encendieron un auto y se fueron, incluso estaba mi perrito en el auto, casi se llevan al perro más.

Consultada si finalmente este auto se lo robaron, responde que sí, si nos robaron.

Consultada si al auto subieron todos los sujetos, responde que no, no todos, porque no recuerdo bien, pero el que se lleva, el que ha sacado la llave fue el Caramelo y él fue él que se ha llevado el auto, y había un auto que ellos vinieron, o sea, que se fueron en el auto que nos robaron y en el auto que vinieron, obviamente, ambos autos.

Consultada si el auto Mazda que tripulaban se lo llevó manejando el Caramelo, responde que sí.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el número 7 de la Prueba de la Fiscalía**, refirió:

**La fotografía 1**, esa es la esquina, es un poquito más allá del mecánico donde



fuimos. Se ve muy oscuro.

Consultada sobre dónde está el taller mecánico, responde que en las cositas amarillas, hacia la derecha, creo. Por qué debe ser así, a la derecha porque el otro lado se ve la calle.

Consultada si corresponde al exterior del lugar donde está el taller mecánico, responde que sí.

**La fotografía 2**, es la esquina del taller, está un poquito más adelante, es en la esquina.

Consultada si es el interior del lugar de está en el taller dónde ocurre este hecho, responde que sí.

Consultada sobre aparte de lo que acaba de relatar usted, que su marido le contó que él, anteriormente, le había vendido un auto a Caramelo y que después no le quiso vender más autos porque no le había pagado una parte del precio, y que después de eso comenzó a amenazarlo y a perseguirlo y que tenía que tener cuidado con él, y le contó algo más su marido en torno a si había recibido llamados, mensajes u otra comunicación de parte de Caramelo en este tenor, responde que sí, mensajes, audios amenazándolo, llamadas, que constantemente amenazando, hacia su familia, que estamos acá en Chile, en Bolivia, que nos van a matar, que puede aparecer su papá muerto.

Consultada si ese fue el único momento en el cual usted pudo ver, u oír la voz de Caramelo, o antes también había escuchado la voz de Caramelo, responde que sí, porque me ha mostrado las fotos, los audios, todo.

Consultada si los audios se los compartió su pareja a usted, responde que claro, cuando él, obviamente, porque yo escuchaba, porque yo estaba ahí cuando él lo amenazó varias veces, le mandaba mensajes, todo.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía**, da cuenta de: "escúchame lo que te voy a decirte, hermano, escúchame lo que voy a decirte, sabes qué pasa, mi hermano, te digo esto, marica, pero no vay a tomarlo como mal, ni nada, me entiendes, veelo del lado más positivo, marica, yo, la verdad, yo, que no quiero meterme en problemas con la policía, ni nada, así me entiendes, mi hermano, porque esos dueños, de esa, de esa camioneta mi socio, marica, están acá y tienen y tienen estudiada a toda tu familia, mi hermano, están en Bolivia todos los Quintanilla, mi hermano, si me entiendes, mi hermano, que es un marica, me están diciendo que sí a mí me quitaron la camioneta y no me la quieren pasar, ve que haya un muerto, si me entiendes o no, mi socio, a ver que la vuelta es derecha y todo, si me entiende, yo eso, yo no quiero marica, porque yo no ando en esas cosas, marica, quiero hacer plata, pero baja, me va a meter a mí en un problemón, si me entiendes, mi hermano, entonces, qué pasa, es un marica, ya vieron la camioneta, marica, es un marica, ya saben dónde están, marica, las CHR, saben dónde están todos esos carros que saben que son de usted, marica,

todo lo tienen estudiado, marica, entonces yo no quiero que hagan problemas, marica, que esperan, a mí me toque irme, porque mataron a tu papá, o mataron a alguien de tu familia, en Bolivia, acá, si me entiendes, entonces, va a tocar yo andar, entonces, si me entiendes, mi socio, lo que pasa es que yo trabajo con pura mafia, mi hermano, me entiendes no, entonces para hagan las cosas del mismo lado positivo, al menos a mí me toca pagar una plata para que me entreguen esa camioneta, yo la pagó, yo trabajo con bordes, yo quiero trabajar, no quiero que las cosas pasen a otro modo operandi”.

Consultada si puede decir qué es lo que acaba de oír usted, responde que es una amenaza, muy fea, muy, me da escalofríos de escucharlo no más, otra vez, porque, sinceramente, a mí me da mucho miedo, me da mucha preocupación, tengo miedo de que él le pueda hacer mandar a hacer algo, lo pueda matar o algo, imagínate, con todo lo que dice. Es terrible.

Consultada si su marido le había compartido y le había les había exhibido a ustedes los mensajes que le mandaba a Caramelo cuando lo amenazaba, responde que sí.

Consultada si lo que acaba de oír corresponde a esos mensajes que le enviaba Caramelo a su marido, responde que sí.

Consultada que es lo que escuchó usted en este audio, que alcanzó a captar y qué fue lo que más le causó este temor a usted, respecto a lo que le dice Caramelo a su marido, responde que lo que más temor me causa, es que como yo ya he visto que el anda con pistola, que anda armado, y de que, imagínate, pues, que tiene, que nos haga daño a mí, a mi familia, a mi hija, porque como hable, como actúa, son capaces de matar y todo, sinceramente me da mucho miedo, estoy aterrada totalmente, yo no puedo dormir, ando nerviosa, no he dormido nada anoche.

Consultada si esta amenaza, esta llamada que usted recibió, que la tiene intimidada, en el sentido de que podría ocurrir algo si usted declara algo en este juicio, cuándo fue que recibieron esto, responde que han llamado varias veces, a mi suegro, a él le ha llamado varias veces, también a mi pareja, a mí no me han llamado porque yo estoy sin teléfono, bueno, en el transcurso de estos días, exactamente, no puedo decirle la hora porque no me ha llamado a mí.

Consultada si puede decir cuáles son las iniciales de su suegro, al cual lo han llamado manifestando esta intimidación para que no declaren en este juicio, responde que J.Q., el otro no recuerdo, no puedo recordar bien, disculpa estoy muy nervioso.

Consultada sobre ustedes, ahora, antes de este juicio, siguen viviendo dónde usted vivía siempre o tuvo que trasladarse, responde que no, tuvimos que trasladarnos, no estamos donde estamos viviendo ahorita, porque estoy con mucho temor, como le digo, yo estoy con mi bebé y entonces estoy con mucho, mucho temor.

Consultada sobre ese auto, el Mazda que le robaron, según se su relato lo pudieron recuperar o nunca más lo vieron, responde que no, nunca lo recuperaron.

**Bajo el contraexamen del abogado defensor del acusado Perea Bonilla, y consultada** si usted señaló que una persona, al cual le dicen el Caramelo fue la que le robó el vehículo a su pareja, no es cierto, responde que sí.

Consultada si eso ocurrió el 24 de abril del 2019, responde que era el 25 de abril 25.

Consultada si fue el 25 de abril del 2019, no cierto, responde que sí.

Consultada si usted señaló que su pareja había tenido problemas con esta persona, que le decían el Caramelo, verdad, responde que sí.

Consultada si usted señaló que a él su pareja la había vendido un auto, no es cierto, responde que sí.

Consultada que después el Caramelo le quería comprar otro vehículo, cierto, responde que exacto.

Consultada si él no le quiso vender hasta que le vendiera el otro, hasta que le pagará el otro vehículo, verdad, responde que exactamente lo que él me ha dicho, fue que él quería volver a comprar otro vehículo pero no le iba a dar el total del dinero, y entonces mi marido no quiso hacer el trato con él.

Consultada si entonces ellos tenían problemas de dinero, no es cierto, responde que no, de dinero no, porque mi marido nunca lo ha debido ningún dinero a él.

Consultada si Caramelo le había pagado el dinero del otro vehículo lo más probable es que su pareja le haya aprendido otro auto, no es cierto, responde que no, no le ha vendido otro, solo le ha vendido un solo auto le ha vendido.

Consultada sobre el segundo vehículo, por qué no se lo quiso vender entonces, responde que porque no quiso, él no quiso darle el dinero que tenía que darle cuando le iba a entregar el auto, eso claramente le tendría que preguntar a él, porque yo, en ese momento, no estuve presente, y es lo que él me ha contado.

Consultada si usted a esta persona, el Caramelo, usted señaló que solamente lo vio en foto, no es cierto, responde que claro, claro y en foto lo he visto al Caramelo, me mostrado fotos.

Consultada sobre dónde señaló que está ubicado el taller mecánico, responde que no puedo recordar el nombre, se me complica, ya le acaba de decir.

Consultada si era en avenida Azola, la verdad, responde que sí, en Azola, es lo que recuerdo.

Consultada si ustedes ingresan con su vehículo al taller, no es cierto, responde que sí.

Consultada si ahí ya llegan las personas en otro vehículo, y lo intimidan y lo hacen bajar del vehículo a su pareja y a usted, no es cierto, responde que no, mi pareja ya estaba, ya estaba, y él salió ya del vehículo, la que seguía en el auto era yo.

Consultada si usted señaló que todo esto pasó muy rápido, cierto, responde que claro.

Consultada sobre cuántos segundos duró todo esto, responde no, no puedo decirle cuánto tiempo duró, no puedo, no puedo decirle cuánto tiempo duro, pero fue rápido, que ni tan rápido, pero en ese momento con los nervios y todo parece que todo pasa muy rápido, pero tuvieron tiempo de amenazarnos, de sacar las cosas y todo, usted se imaginará.

Consultada si usted señaló que su pareja se dedica a la venta de vehículos, no es cierto, responde que claro.

Consultada si el auto que le robaron lo había traído de Estados Unidos, no es cierto, responde que sí.

Consultada si los autos los traen en forma legal, no es cierto, responde que por supuesto, todo es legal.

Consultada si los ingresan por zona franca, responde que imagina que sí, es que yo no sé mucho de dónde vienen los autos y todo.

Consultada si el tema es que todo es legal, responde que claro, todo es legal.

Consultada si usted sabe si su pareja o su marido entregó alguna documentación de la compraventa del vehículo que trajo de Estados Unidos, a la policía de investigación, responde que claro, él tiene, ha puesto todos los papeles a la PDI, le entregó todos los papeles, porque todo lo tiene, todo sabe él de los papeles.

Consultada sobre cuando se encontraba entonces adentro del taller, cuántas personas llegaron, responde que son cinco con el Caramelo. Eran cuatro que eran mucho más jovencitos.

Consultada si ahí lo hacen descender a usted también, no es cierto, responde que sí.

Consultada si le quitan las llaves del auto a su pareja, verdad, responde que le piden la llave, le dicen entrégame la llave, todo le ha sacado.

Consultada si le quitan el banano también, responde que sí.

Consultada si le quitan plata, verdad, responde que en su billetera.

Consultada si el celular, responde que también el celular se lo ha llevado.

Consultada si usted señaló que el Caramelo es el que lo apunta con un revólver o una pistola, no es cierto, responde que claro.

Consultada si prestó declaración en la causa, no es cierto, responde que claro.

Consultada si la leyó y firmó, responde que sí.

Para los efectos de evidenciar contradicción, el defensor le exhibió a la testigo la declaración voluntaria que formuló ante la Policía de Investigaciones de Chile, el 26 de abril de 2019, y responde que aparecen sus iniciales, no reconoce su firma, pero que sí es su declaración, consignándose "... es así que ha pasados unos minutos e hicimos ingreso del vehículo hasta el interior del taller, momento en que desde un auto color plomo, el que estaba muy sucio, descienden alrededor de cuatro a cinco personas, las que, de inmediato, ingresaron al taller y comenzaron a avanzar sobre mi pareja. Uno de los cuales lo agarró del cuello, exigiéndole que les entregue las llaves del auto y todas las cosas que anduviera

trayendo, conforme lo anterior, mi pareja le pasó la llave del vehículo, en momentos en que desde su cuello arrancaron un banano donde mantenía sus documentos y un dinero, para después de eso subírselo al automóvil, alrededor de dos sujetos, los que me he bajaron del móvil, lo encendieron y comenzaron a sacarlo del taller e irse luego. Debo agregar que en todo momento uno de los sujetos mantenía apuntado con arma de fuego a mi pareja, cual sacó de su parte genitales...”.

Señala que esa parte, de la parte genitales, yo no me acuerdo de que le había que había declarado, tal vez lo escribieron cuando mi pareja le estaba contando también lo que ha sucedido, que él fue el que vio de dónde sacó el arma de fuego, yo no he visto dónde sacó al arma de fuego, yo solo he visto cuando él estaba apuntando a mi pareja.

Consultada si en el párrafo que usted acaba de leer no señala en ninguna parte al Caramelo, eso es verdad, no es cierto, responde que ahí no señala, pero tal vez no lo han escrito.

**Ante la pregunta aclaratoria del tribunal, y consultada** si le mencionó, a una de las preguntas que le hizo defensor, que solo había visto al Caramelo por fotografías, sin embargo, en relación al mismo hecho que está relatando usted dijo que uno de los sujetos, de los cinco sujetos que llegaron a ese día, 25, era el Caramelo, responde que sí era el Caramelo, se lo ve muy bien.

Consultada si, en ese sentido, no es por fotografía que lo vio, sino que lo vio presencialmente, responde que es que hay vídeos y todo del señor, y se le ve clarito que es él. No, no puedo equivocarme, porque yo ya he visto fotos, vídeos, todo.

Consultada en relación al hecho que usted relató, si usted vio al Caramelo, ese día, responde que si lo vi, era él el que nos asaltó, fue el Caramelo, se le veía muy claramente su cara, no tenía tapada, no tenía nada.

**Consultada por el fiscal**, si ese día, el día que pasó este hecho, es el día 25 de abril, usted vio presencialmente al Caramelo ahí, apuntando a su pareja, responde que sí, por supuesto, yo lo vi.

**Consultada por la defensa de Perea Bonilla**, si antes del 25 de abril de 2019 había visto al Caramelo, responde que anteriormente que nos haya asaltado, una vez nos estaba siguiendo un auto y, en ese auto, mi pareja me ha dicho ese es el Caramelo. Pero nunca he cruzado palabra yo con el caballero, no, nunca ha tenido una charla con él.

**2.-** Se presentó a entregar su testimonio el **testigo protegido, de iniciales J.B.Q.Z.**, quien, previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultado si puede relatar sobre qué hecho viene hoy a declarar usted, con la precisión de día, hora, lugar y lo que sepa usted, que haya conocido, qué ocurrió, responde que sí. Con respecto al hecho número 1, en el cual yo recibo una notificación del Whatsapp, donde el señor Perea Bonilla amenaza con matarme si es que yo no le entregaba el vehículo, de marca Toyota, modelo CHR, y ese fue el hecho número 1. Yo con mi padre hicimos la denuncia ante la PDI sobre

las amenazas de muerte.

Consultado si puede dar las iniciales de su padre, responde que sí, J.G.Q.G.

Consultado sobre cuándo recibió este mensaje de audio y por qué vía lo recibió, responde que el 27 de diciembre del año 2018 recibo, por vía Whatsapp, y yo lo reenvío a mi padre, él ya tenía contacto con un subcomisario de la Brigada contra el Robo, el comisario Abarca, él reenvía el audio, porque teníamos temor del audio, que lo habían enviado, yo me fui al día siguiente a Tacna con temor a que pudieran cumplir con sus amenazas.

Consultado si usted recibe ese audio el 27 de diciembre y a raíz de eso el 28 de diciembre se fue a Tacna y si es por el temor que tuvo, responde que sí, correcto, yo me fui a Tacna por el temor y volví, al día subsiguiente, el 29 de diciembre, para despachar los vehículos que tenía con mi papá. Entre uno de ellos estaba el vehículo que reclamaba el señor, descaradamente, es ahí donde nos asaltan, en el hecho número dos, que fue el día 29 de diciembre del año 2018.

Consultado sobre cuál era ese vehículo que este señor estaba reclamando, descaradamente, dice usted, responde que el Toyota, modelo, marca Toyota, modelo CHR, que es ese vehículo en el cual, dos semanas atrás, él me había asaltado, me asaltó y me quitó un vehículo de marca Land Rover, y yo, conjunto con la PDI, teníamos que recuperar mi vehículo, por decirlo así, porque yo hice la denuncia por robo, porque fue un robo con violencia también, y yo con el subcomisario Santiago Moscoso, de la Brigada contra el Robo, estábamos siguiendo y planeando la devolución de mi vehículo, y por motivos de que la PDI no tenía personal el día domingo, en acudir a la entrega, yo fui solo a la entrega del vehículo y di voluntariamente el vehículo Toyota CHR, por lo cual, después, en el mismo día que di el vehículo ellos me devuelven mi camioneta, marca Land Rover, y yo pongo la denuncia en carabineros, me fui a la Primera Comisaría a poner la denuncia de lo que había pasado, que la PDI no tuvo el tiempo de poder recuperar mi vehículo, el primero, y yo tuve que ir solo a tratar con delincuentes. Después de que fui a la Primera Comisaría, me llevan hacia la Tercera Comisaría, al SIP, si no me equivoco, y ahí me hacen identificar al individuo que era el señor Perea Bonilla. Me hacen identificar y yo le comenté que yo entregué mi otro vehículo, por medio, para que me devuelvan mi otro vehículo. Participé de una negociación que, supuestamente, tendría que estar controlado por la PDI, y pero, lo vuelvo a insistir, por el motivo de que ellos no tenían personal no pudieron venir a la entrega del vehículo. Entonces tuve que afrontarlo yo solo. Es ahí, donde la persona, cuando tenía el Toyota CHR, que es el vehículo de intercambio, él se sentía dueño del vehículo y ya él quería que yo le haga las transferencias del vehículo, y le ponga todo el vehículo a su nombre, como si él me hubiera pagado por el vehículo, lo cual no fue así, yo actué bajo presión, bajo amenazas. Le reiteró, ese día, que recupere mi vehículo y di otro, en calidad de extorsión, podría decirlo así, yo tomó un viaje a Santiago, por miedo a que puedan

tomar represalias, porque denuncié todo esto. A la Tercera Comisaría me llevaron, me hicieron identificar al señor, y viajé a Santiago, y en Santiago yo hice una llamada desde donde me ubicaba, estaba ubicado en el casino Monticello, ahí estaba alojado, y cabe la curiosidad que en esa llamada que yo hago hacia carabineros, en Arica, no sé si parece que identificaron el número que venía de Santiago, y es ahí donde yo cuento todo mi relato, desde qué me asaltaron, la primera vez, hasta cuando yo tuve que entregar el vehículo, que la PDI tenía que estar en la entrega controlada y, bueno, ese mismo día carabineros encubiertos, a ellos, lo fiscalizan y como ellos no tenían ni un documento del vehículo se lo quitan. Y el vehículo fue conducido a la Tercera Comisaría y este señor descaradamente va a reclamar el vehículo, y mi padre se lo encuentra, justamente, en la Tercera Comisaría, y él quería que le entreguemos el vehículo, y lo seguía amenazando a mi papá, en el mismo Comisaría, que si no arreglaba las cosas, porque él tenía gente, tenía estudiada a mi familia y, bueno, el vehículo se lo devolvió a mi papá, entonces, por ese motivo él reclamaba el vehículo que nos asaltaron en el hecho número 2, cuando estábamos en el pesaje, de ahí viene el vehículo que digo.

Consultado sobre cómo es que esta persona, primero, quién es la persona que le envía este audio, el señor Perea Bonilla, cómo se llama él, cómo lo conoce usted, lo apodan de alguna forma, responde que sí, le dicen el Caramelo o también le dicen el Tata, tiene dos apodos, que es conocido por esos dos apodos.

Consultado si usted sabía y, en caso afirmativo, por qué lo sabía, si el Caramelo, Daniel Perea Bonilla, tenía armas de fuego, drogas y tenía vinculaciones con alguna banda criminal, sabía algo usted de eso, responde que sí, justamente él tenía poderío de armas de fuego. Tenía gente menor de edad también trabajando con él, en el sentido de que iban a robar a personas, comerciantes, de mi nacionalidad, yo tengo nacionalidad chilena y boliviana, pero voy a referirme al país donde yo nací, ciudadanos bolivianos que asaltaban con personas y con armas de fuego, es un conocimiento, la verdad, masivo en Arica de su persona.

Consultado respecto de este poderío de armas de fuego, le constaba que él efectivamente pudiera tener armas de fuego, que empleaba armas, sabía usted algo de eso, responde que sí, justamente él cada vez que mencionaba su amigo, Hugo Andrés, él era la persona que me podría decirlo así, me decía todo lo que el señor Perea Bonilla hacía, y tenía que ver con tratos de droga, tratos de armas, tratos de vehículos también, y todo eso, yo sé que él tenía, más que todo, el poderío de armas, que es lo que me causaba temor, a que creer que él las usará contra mía.

Consultado sobre quién es Hugo Andrés, responde que es la persona con la que yo establecí una amistad, desde el 2018, desde el principio del 2018 y, bueno, culminó con estos sucesos, en realidad, él fue partícipe también del primer robo con violencia, en el sentido de que él hizo toda la negociación, podríamos llamarla, él era el intermediario entre



el ladrón, que sería, no sé si podría decirlo así, de la persona que me robó, de Caramelo, y yo, el afectado. Él era, entre paréntesis, era como el intermediario, él me pidió una suma de 2 millones para recuperar mi primera camioneta que me robaron, al ver que yo tenía la posibilidad de reunir las cifras, yo le entregue a Hugo Andrés el dinero y, bueno, supuestamente, a él le robo Caramelo y él no supo más del dinero, me comentó que le habían robado hasta el anillo y, bueno, todos esos datos yo los dejé bien en claro en mi denuncia interpuesta en el 8 de diciembre, si mal no me equivoco señor fiscal, cuando me roban, el primer vehículo.

Consultado si alguna vez usted vio a Daniel Perea portando armas de fuego, responde que claro, cuando me asaltó la primera vez, en el vehículo, del 8 de diciembre, me asaltó con un arma de fuego.

Consultado sobre de qué año fue eso, responde que del 2018, como les vuelvo a decir, el 8 de diciembre.

Consultado si ahí es donde dice usted que le robó una de Land Rover, responde que correcto, ahí me robó la Land Rover.

Consultado si antes de ese hecho, alguna de usted había tenido algún tipo de contacto con Daniel Perea, con Hugo Andrés, usted ya dice que él fue, lo consideró, que en algún momento un grado de amistad, pero con Daniel Perea, hasta antes de ese hecho, tuvo algún contacto de él o cómo cree usted que Daniel Perea pudo haber tenido acceso a números telefónicos suyos, como para mandarle un WhatsApp, responde que él y Andrés mantenía en contacto, como Andrés era mi amigo, yo tenía mi número, y yo más que todo me acercaba a él, porque yo en ese año yo consumía marihuana, y él era el que me proveía la marihuana, Andrés, entonces él tenía contacto con Caramelo y tenía contacto conmigo. Como le digo fue el intermediario en esta, en todo momento desde que me asaltaron, él estuvo, causando, para su beneficio, el temor mío y, claro, obviamente, el beneficio lo conseguía con el señor Caramelo, porque él recibía dinero de lo que ellos me iban robando. Cómo le digo, desde el primer asalto, que me roban la Land Rover, ahí me dijeron que yo tenía que cancelarle dos millones para poder recuperar mi auto, entonces, desde ahí, él estuvo en contacto con Caramelo y conmigo para poder seguir sacándome más dinero, y más dinero, y más dinero, y yo me canse de la situación, porque al ver que yo, pagando los dos millones de pesos por mi camioneta, no me devuelven mi auto y ahí hago la denuncia ante la PDI, y tomó contacto con los comisarios, que los mencione, el comisario Santiago Moscoso, con él estuve en contacto, le mandé WhatsApp, audios, de todo lo que el señor decía, de los vehículos que el señor traía de Santiago, que eran robados, y todo, todas las evidencias posibles que yo pude, en su momento, reunir y se las iba pasando al señor Moscoso.

Consultado si usted dice que el señor traía autos robados de Santiago, a qué se refiere con eso, a qué señor, responde que al señor Perea Bonilla.

Consultado sobre qué sabe de eso, responde porque él, cuando me robó el Land Rover, y nosotros estábamos, entre paréntesis, negociando el vehículo, él me pidió la suma de 10 millones cuando me robó la Land Rover, al principio, bueno, la persona mandaba fotos de los vehículos que estaba trayendo, y que le estaba yendo bien, y también subía estados al WhatsApp, donde el cual, vehículos, que obviamente, estaban con la patente tapada, algunos con la patente en plena vista, y si tenían orden de encargo los vehículos, a dónde yo poder averiguar o indagar, y eso se lo transmitía a la PDI.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía**, da cuenta de: "escúchame lo que te voy a decirte, hermano, escúchame lo que voy a decirte, sabes qué pasa, mi hermano, te digo esto, marica, pero no vay a tomarlo como mal, ni nada, me entiendes, veelo del lado más positivo, marica, yo, la verdad, yo, que no quiero meterme en problemas con la policía, ni nada, así me entiendes, mi hermano, porque esos dueños, de esa, de esa camioneta mi socio, marica, están acá y tienen y tienen estudiada a toda tu familia, mi hermano, están en Bolivia todos los Quintanilla, mi hermano, si me entiendes, mi hermano, que es un marica, me están diciendo que sí a mí me quitaron la camioneta y no me la quieren pasar, ve que haya un muerto, si me entiendes o no, mi socio, a ver que la vuelta es derecha y todo, si me entiende, yo eso, yo no quiero marica, porque yo no ando en esas cosas, marica, quiero hacer plata, pero baja, me va a meter a mí en un problemón, si me entiendes, mi hermano, entonces, qué pasa, es un marica, ya vieron la camioneta, marica, es un marica, ya saben dónde están, marica, las CHR, saben dónde están todos esos carros que saben que son de usted, marica, todo lo tienen estudiado, marica, entonces yo no quiero que haigan problemas, marica, que esperan, a mí me toque irme, porque mataron a tu papá, o mataron a alguien de tu familia, en Bolivia, acá, si me entiendes, entonces, va a tocar yo andar, entonces, si me entiendes, mi socio, lo que pasa es que yo trabajo con pura mafia, mi hermano, me entiendes no, entonces para hagan las cosas del mismo lado positivo, al menos a mí me toca pagar una plata para que me entreguen esa camioneta, yo la pagó, yo trabajo con bordes, yo quiero trabajar, no quiero que las cosas pasen a otro modo operandi".

Consultado si puede indicar qué es lo que acaba de escuchar usted, responde que es la amenaza en la cual yo denuncié el 27 de diciembre del 2018.

Consultado si es el audio que recibió de parte de Daniel Perea Bonilla, responde que así es.

Consultado sobre cómo usted sabe que la persona que habla es Daniel Perea Bonilla, responde que por el número, el que me mandó el mensaje, era el que anteriormente me había, insistiendo que le devuelva la camioneta que le quitó carabineros y, bueno, por la voz que también lo reconozco que es él.

Consultado sobre qué sintió usted cuando recibió ese mensaje, qué es lo que acaba de oír que le causó mayor temor, de que pudiera concretar esta amenaza, responde que lo

primero que imaginé fue de que me iban a secuestrar e iban a poder extraer todos los vehículos que yo tenía, y lo iban a hacer de modo en que ellos me había, o me mataban, o yo transfería los autos, cómo decir, sin hacer problemas, sin hacer denuncias, sin quejarme a la policía, ellos querían aprovecharse de mi pánico, porque ellos, bien sabían, que yo podía viajar hacia Bolivia o hacia Perú, por mi vida, a resguardarme allá, entonces, yo lo que más sentí fue miedo a que puedan cumplir con su amenaza y poder matarme, más que todo, cuidar mi integridad física, es lo que yo temí, no.

Consultado sobre cómo, por qué usted pensó que esta persona, Perea Bonilla, efectivamente sabía quién era su familia, sabía quién era su padre, de este audio hay algo que le haya hecho creer de que ellos efectivamente hayan estudiado su familia, o que sabían quiénes eran, responde que sí, porque bueno en el audio, si bien él tenía contacto con Hugo Andrés, y Hugo Andrés tenía conocimiento de donde vivía, de quién era mi papá, porque en un cumpleaños mío yo lo invité a él, él sabía quién era mi hermano, él sabía quién era mi padre, mi mamá, entonces, Hugo Andrés era amigo de Caramelo, entonces, él, simplemente, dio todas las direcciones en donde yo mayormente circulaba, en la casa de mi papá, en la automotora de mi hermano y, bueno, por eso yo tenía el miedo, porque sabía que un amigo, que yo consideraba un amigo, él daba la información mía hacia esta persona, entonces, con más miedo se podía concretar la amenaza, y realmente yo tenía temor, pavor, por eso yo viajé hacia Perú, a ver si realmente completaba su amenaza o no, pero su papá le dijo, mi padre me dijo yo estoy en contacto con el señor Abarca, el señor, me parece que van a hacer algunas cuantas diligencias, y están con crímenes más grandes, me dijo mi papá, así que tranquilo, no tienes que temer, hay que salir con cuidado y, bueno, ahí es donde hay vuelvo a Arica, y al día siguiente es dónde nos asaltan en el pesaje, en el hecho número 2.

Consultado sobre lo que ocurrió ese día siguiente, que nos dijo usted que fue el 29 de diciembre 2018, qué pasó ahí, y usted nos adelantó ya, nos dijo que volvió de Tacna, luego que tuvo esta conversación con su papá y fue el pesaje porque tenía que despachar un vehículo, y nos habló que era el mismo CHR, cuéntenos, por favor, a qué se refiere con eso, responde que el días, era 29, caía justo el día sábado, vísperas de Año Nuevo, estábamos nosotros con parientes, y la verdad, pasando una vacación, queriendo olvidar todo lo que había pasado anteriormente y, bueno, es ahí donde mi papá y yo, estamos en contacto con el chofer, que es la persona que iba a trasladar los vehículos desde Arica hacia Bolivia y, bueno, nosotros nos reunimos, en siempre en los garajes o directamente en la ruta, en este caso fue en el pesaje, con el cual yo y mi papá, nosotros teníamos que llevarle los documentos del vehículo al señor y de entregarle el dinero, para que él pueda seguir su viaje, su destino hacia Bolivia. Es ahí donde, nosotros lo estamos llamando, el señor no, el chofer no contesta, y al momento de que nosotros llegamos al lugar, vemos al camión, con los vehículos encima y, bueno, en el otro costado derecho se encontraba el vehículo del

señor Perea Bonilla y, ahí desciende el señor junto con Hugo Andrés, y se bajan para poder, a nosotros, reclamando del vehículo Toyota CHR, que él todavía descaradamente decía que era de él, cierto, entonces, nosotros nos bajamos, es ahí donde Hugo Andrés y Caramelo nos agreden, a mí y a mi papá y, bueno, yo saltó en defensa de mi padre y me pongo delante de él para que no lo sigan agrediendo, es ahí donde estas personas, tenían en su banano, Caramelo, tenía un banano que estaba cruzado y sacó un arma de fuego, bueno, nos intimidó, a mí, totalmente, y me puse delante de mi padre para que no pudiera a él hacer nada, y me decía Marica, no, no me hagas sacar, no me hagas matar, porque yo de verdad, porque hagamos las cosas bien, él quería que yo le entregué los vehículos de una forma como si yo le debería a él el vehículo, y es así donde ellos llaman a una tercera persona, el señor Víctor Vargas, el señor llega con un bate, repartiendo palazos a mí y a mi padre, y diciendo que yo le tenía que pagar una deuda al señor por, bueno, porque se nos robaron en una cabaña donde yo le arrendaba al señor, nos robaron mis cosas personales, la de mi señora y las especies dentro de la cabaña, entonces, el señor decía de que yo le tenía que pagar y responder por el robo causado en su cabaña, entonces, el señor sale repartiendo los palazos, y yo me pongo delante mi padre diciéndole de que por favor que no haga más, que ya no, que yo puedo ir a un cajero para poder pagar la suma, en ese rato yo temía por mi vida, entonces, ahí donde el señor Hugo Andrés con Caramelo se aprovechan de la eufórica actitud del señor Vargas, y dónde a mi papá el señor Hugo Andrés lo alza, lo toman por la espalda, y el señor Perea Bonilla lo, podría decirlo así, lo registra, el bolsillo de mi padre, y es ahí donde le sacan la billetera, y ahí donde mi padre tenía, si no me equivoco 5.000 dólares y 200.000 pesos chilenos, en el cual ellos, el señor Perea Bonilla sustrae la billetera, abre la billetera, y al momento de ver los dólares empieza a calmar la situación, para que ya no nos sigan golpeando y yo y mi papá nos empezamos a alejar del vehículo, el vehículo estaba cerrado, mi papá tenía la llave, y yo le dije a mi papá salgamos hacia la carretera a pedir ayuda, entonces, hay nosotros con mi papá empezamos a caminar, y llamamos al 133, a carabineros, y es ahí, donde un par de minutos más, que empezamos a caminar nosotros, como por decirlo hacia Arica, dónde llegan carabineros y estas personas ya sabían habían, se habían esfumado, se habían ido, solo quedó en el momento el señor Hugo Andrés, que no sé cómo no logró escaparse, gracias a Dios, quedó ahí, en el momento junto con otra persona, que lo estaban ayudando, querían bajar los vehículos del camión, nos querían sustraer, entonces, ahí carabineros los toman detenidos, y nosotros nos vamos a la Tercera Comisaría a prestar las declaraciones del suceso, de ahí, vamos, obviamente, al hospital a ver el tema de las lesiones, los rasguños, las mordeduras que nos provocaron ese día.

Consultado sobre qué vehículo estaba sobre el camión que le querían robar, nos acaba de decir, responde que sí, es marca Toyota, ambos, eran dos vehículos, Toyota Mark, modelo CHR, que es lo que el señor que dice, en el audio, en el audio del hecho número 1,

y el otro vehículo es un Toyota Yaris, que era propiedad de mi padre, que él lo estaba mandando a Bolivia para poder, posteriormente, venderlo.

Consultado si puede explicar, como esto, de que en un lugar, en la plaza de pesaje, su padre tuviera 5.000 dólares en el bolsillo, con ocasión de qué andaba con ese dinero, responde que sí, a los señores del transporte, habitualmente, nosotros pagamos nuestro transporte adelantado, para que la persona pueda llegar hacia el destino y lo pueda hacer a la brevedad posible, entonces, nosotros estábamos pagando el transporte del Toyota Yaris y del Toyota CHR, es por eso que mi padre cargaba en ese momento ese efectivo. Cada transporte, de cada, era un camión solo, porque no habían más vehículos, entonces, teníamos que pagar el transporte completo, entonces, por eso mi padre se fue con dinero hacia allá.

Consultado si sabe usted cuánto costaba ese transporte completo que tenían que pagarle al chofer de camión, responde que oscilan desde los 1.500 a 2.800 dólares, depende de la estadía y cuánto demore el camión en volver, el que estoy contratando.

Consultado sobre qué ciudad de Bolivia es el destino de esos vehículos que le querían robar según su relato, responde que La Paz.

Consultado sobre por qué ese pago de 1.500 a 2.800 dólares se hace ahí en la plaza de pesaje y no en otro lugar, una oficina más segura, por ejemplo, en la ciudad, citando al chofer del camión, responde que es por motivos de que en el lugar del paisaje es ya la ruta donde el camión va para para su destino, entonces, es ahí donde nosotros le podemos emplear el adelanto del dinero porque ya está con el manifiesto hecho, están los vehículos cargados, entonces, nosotros tenemos seguridad que el señor va a poder irse a su destino, sin ninguna otra demora.

Consultado si en este hecho número dos, finalmente, las personas que usted ha descrito, dice que Hugo Andrés tomó a su padre, lo inmovilizó, y que Perea lo registró y le sustrajo esta cantidad de dinero, aparte de eso, ustedes sufrieron alguna agresión y, en el caso que hayan sufrido alguna agresión, puede decir quién efectuó esa agresión, responde que sí, bueno, en primer lugar, la primera agresión que yo puedo, más que todo, resaltar, es la agresión psicológica al ver a mi papá, en ese momento, en un estado de, temía por su vida y, obviamente, temía la vida de su hijo. El daño psicológico para mí es irreparable señor fiscal, porque si usted, ve bien ve bien las contrataciones de elecciones, la verdad yo solamente me cubrí, en el momento que ambas personas nos propinaron golpes, no recibí una lesión grave, sí el trauma psicológico hasta el día de hoy, todavía sigo con tratamientos, en el cual, me pongo nervioso, tengo esa ansiedad de saber quién me viene siguiendo en el vehículo y, la verdad, el primer daño que quiero resaltar es el daño psicológico que tengo, al ver estas escenas de mi vida que jamás yo creí que podría haberla visto.

Consultado sobre la agresión física que usted sufrió, dice que usted se cubría y que lo golpeaban dos personas, cuáles eran las dos personas que lo golpeaban a usted y de qué

forma lo golpeaban, responde que Hugo Andrés y Daniel Perea.

Consultado sobre cómo lo agredían, responde que puñetes, queriéndome empujar para que mi papá qué descubierto y, obviamente, patadas también, yo me caía, el señor Hugo Andrés es una persona alta, donde tiene más fuerza que yo, y en el cual, ellos me preguntaron golpes, porque querían ellos, tenerlo a mi papá solo, entonces, por eso yo siempre, en todo momento, estuve delante de mi papá, y yo fui el que más que recibía los golpes de las personas, patadas, puñetes en la cabeza, empujones para que yo me cayera y no siguiera de pie.

Consultado si dijo también que fue a constatar lesiones e hizo referencia a un dato de atención de urgencia, recuerda usted con qué lesiones resultó, en qué parte de su cuerpo, responde que las lesiones fueron hematomas en mis manos, por recibir los puñetes y los palazos que dio el señor Vargas, que me propinó a mí y, bueno, mordeduras también, tenía mordeduras y, bueno, rasguños en toda la parte de mí de mi cuello y, bueno, de mi cabeza.

**Ante la exhibición de la prueba documental signada con el numeral 4 de la prueba de la Fiscalía,** y consultado si ve el documento, dice que usa lentes y su hija los quebró, no puede ver el documento.

Consultado si a usted le entregaron un reporte de la atención de las lesiones, responde que sí, correcto.

Consultado si recuerda de qué entidad eran, de qué carácter fue lo que dijo el médico, responde que sí, fueron lesiones leves si no me equivoco.

Consultado sobre su padre, lo agredieron físicamente y quien lo agredió y de qué forma, responde que sí, de la misma forma que me agredieron a mí, obviamente, él siendo mayor, fue afectado mucho más. El señor Perea Bonilla y el señor Hugo Andrés le propinaron golpes en su en su espalda, en su cabeza a mi papá y, bueno, el señor Hugo Andrés, como le digo, por la espalda lo encimó, para que no, podía inmovilizar los brazos y así descuide su billetera, entonces, a mi papá lo único que le dijo, cuando le sustrajo la billetera, era que le devolviera los documentos, y le tiró la billetera, obviamente, sin el dinero, y ahí es donde están las pruebas también de la billetera, estaba sustraídas sin ningún dinero y, estaba, como por decir, abierta, estaba más forzada de lo que es.

Consultado sobre el dinero que estaba dentro la billetera, qué pasó con ese dinero, que la billetera que sacó Perea Bonilla, según lo que nos acaba de decir, responde que después de que nos sustraen la billetera a mi padre, el señor le bota la billetera mi papá, obviamente, sin el dinero, él ve el dinero, empieza a contar delante de Hugo Andrés y Víctor Vargas, también, y de ahí es donde vemos de que a Víctor Vargas le da un monto, no puedo decir cuál porque no me fije bien, pero le da un monto al señor Vargas y le da un monto al señor Hugo Andrés, no puedo decir qué monto es el que él le entregó, pero al momento que sustrajeron contaron el dinero las tres personas.

Consultado respecto de esta agresión que sufrió su padre, puede decir si resultó con algunas lesiones, si también le contrataron lesiones como lo hicieron con usted, responde que sí, él tuvo lesiones, más que todo en la espalda, en su espalda, en el sector lumbar y también tenía, bueno, moretes, rasguñones, mordeduras, al igual que yo. Solamente que él tuvo una lesión poco más fuerte por el tema lumbar cuando lo agarró esta persona, por la espalda, y cuando, obviamente, después de eso, cuando nosotros intentábamos pedir ayuda, mi papá sintió un dolor excesivo en la espalda, en la parte de abajo y, bueno, tuvieron que recetarles calmantes para poder recuperarse.

Consultado sobre lo dicho, que el señor se llamaba Daniel Perea Bonilla y don Hugo Andrés, si sabe cómo se llama, su nombre completo, responde que Hugo Andrés, yo sé que tiene el apellido Guzmán, solamente lo conocía por el apodo que lo conocen.

Consultado sobre cuál era el apodo de Hugo, responde que Shagy.

Consultado si usted viera nuevamente a Daniel y a Hugo, sería capaz de poder reconocerlos, responde que sí.

Consultado si las personas que vio en la sala, si nos puede indicar si están o no presente aquí el señor Daniel Perea Bonilla y don Hugo Guzmán, responde que sí, están presentes los dos.

Consultado sobre cómo viste Perea, responde que está con el chaleco amarillo de imputados.

Consultado sobre el señor Guzmán, responde que está con polera blanca.

Consultado sobre el dinero que le sustrajeron, lo lograron recuperar, responde que no, no lo logramos recuperar.

Consultado respecto de la camioneta en la cual ustedes llegaron, qué modelo era, responde que en el pesaje llegamos en la camioneta de mi padre, una Land Rover, modelo Range Rover Sport.

Consultado si la robaron, se la pidieron, hicieron algo estos sujetos, responde que no, mi papá tenía la llave en su bolsillo, ellos no pudieron sustraer la llave y no podían echar andar el vehículo, porque con la llave se puede echar a andar el vehículo, entonces, no pudieron sustraerla.

Consultado si hubo algún acometimiento físico en contra de este vehículo, alguna acción de parte de estos sujetos, responde que del señor Vargas, es el que propinó golpes al parabrisas de mi padre, del auto de mi papá, el cual se rompió el parabrisas.

**Ante la exhibición de la prueba material signada con el numeral 6 de la Prueba de la Fiscalía,** refirió:

**La fotografía 2,** es la ruta del pesaje, donde está el pesaje.

Consultado si es el sector dónde ocurrió este hecho, responde que así es.

**Las fotografías 4 y 5,** la 4 es el rostro de mi padre, de haber recibido los golpes, cuando nos dirigimos a constatar las lesiones; y la 5, también es la parte lumbar, lo que yo



mencionaba, el daño que sufrió mi papá, a causa de las dos personas que nos asaltaron, en el hecho 2.

**La fotografía 6**, es mi rostro, golpeado, en el SAPU donde hicimos la constatación de lesiones.

**La fotografía 7**, son las manos de mi padre, con distintos moretones, cuando nos propinó, estos sujetos, la golpiza.

**La fotografía 8**, son las manos de mi padre, de boca arriba, mostrando todos los rasguños y los moretes que tenía.

**La fotografía 9**, es la billetera era de mi padre, dónde lo sustrajeron el dinero asaltado en el hecho número 2.

Consultado si alcanza a ver algo más ahí, cómo poder identificar qué es de su padre, alcanza a ver algo más, responde que sí, sus tarjetas de débito, más que todo, la foto de mi papá, que mantiene él.

**La fotografía 10**, está la camioneta de mi papá, al lado, donde, en el lugar donde nos asaltaron, con el parabrisas roto.

**La fotografía 11**, si, la foto de la camioneta de mi padre con el parabrisas trizado.

**La fotografía 12**, es el vehículo de mi padre, junto con el vehículo de carabineros, el cual intervino cuando nosotros pedimos ayuda en el asalto, en el hecho número 2.

Consultado si aparte de este hecho número 2, usted tuvo algún otro tipo de interacción con el señor Perea Bonilla, o fue víctima de algún otro hecho, responde que sí, después del hecho número 2, yo estuve en reserva, no salía, no tenía vida personal porque estaba con temor a que pudieran volver a atacar y, buen, yo me fui a vivir hacia la ciudad de Tacna, alrededor de un mes y medio, y cuando yo vuelvo de la ciudad de Tacna, otra vez en la ciudad de Arica, al departamento de mi padre, tenía yo algunos vehículos que estaba terminando de reparar y, es ahí, donde se consume el hecho número 3, que es el asalto, igual con armas de fuego, cuando me sustraen el vehículo marca Mazda, el día 25 de abril del año 2019.

Consultado si nos puede contar qué es lo que pasa el 25 de abril del 2019, dónde ocurre, a qué hora, responde que sí, yo tenía un vehículo marca Mazda, modelo 3, año 2017, color gris, este vehículo yo ya lo tenía vendido a una persona que me había comprado varios vehículos anteriormente, una persona, amigo y, bueno, él necesitaba que el vehículo esté al 100% para que lo pueda adquirir y, bueno, yo estaba desempeñando el trabajo de arreglarlo, el tubo de escape estaba suelto, tenía un sonido bastante, o sea, estaba el tubo escape suelto, y yo tenía que arreglar el vehículo para poder entregarle a mi cliente y, bueno, es ahí donde yo me dirijo a eso de las cinco de la tarde, del 25 de abril de 2019, me dirijo en compañía de mi señora y de mi perrito, mi mascota, mi señora en esos tiempos estaba ya embarazada, nosotros nos dirigimos hacia el taller que queda en la avenida Alejandro Azolas, esquina con Río Blanco, es un taller de escapes que está en plena



avenida, y yo siempre buscaba lugares donde ir, donde podía pedir auxilio, si es que estas personas venían a intimidarme, entonces, yo me dirigí hacia el taller que quedaba en plena avenida, es ahí donde yo ingresó al taller con el vehículo junto con mi señora, y estamos con el vehículo hacia adentro, y es ahí donde veo que me cierran el paso como para poder salir, un vehículo de marca Nissan, modelo NOTE, color piel o color gris, bueno el color beige, beige, tal vez podría decirlo así, es ahí donde el señor Caramelo, en compañía con cuatro personas más, se abalanzan sobre de mí, están con arma de fuego y hace el ademán de querer sacarla de su banano, mostrándome la parte del mango del arma, y obviamente, ese rato, dejó mi banano, tenía en mi banano yo traía las llaves de mi otro vehículo, del Land Rover, tenía mi celular, tenía la suma de 80.000 pesos, no cargaba tanto efectivo, porque tenía miedo a que me podían asaltar y, bueno, es ahí donde el señor Caramelo, junto con otras personas, me quitan el banano, yo les entregó la llave e intentan, incluso, subirme al auto donde ellos estaban, querían, me jalaban hacía, hacia, hacia el vehículo donde estaban, y si no fuera mi señora, que estaba ahí, gritando, e incluso hasta el mismo el mismo perrito que cargábamos ahí lo llevaron, y el señor Caramelo le dijo a los que me estaban asaltando, dijo, el perro devuélveselo, devuélveselo, y nos botó el perrito y huyeron con el Mazda 3, y con el Nissan NOTE. Yo, al momento de huir, se me cruzó una persona en un vehículo Mazda, atenza, color azul, y le digo que por favor los pueda perseguir para ver a dónde podían llevar el vehículo, pero bueno, no pudimos hacer más con el señor, y se perdieron ellos, se fueron por calles, no pudimos, perdimos la vista, y es ahí donde yo voy inmediatamente a la PDI a presentar la denuncia por este hecho.

Consultado sobre este auto Mazda 3, que le robaron en este hecho lo logró recuperar, responde que no señor fiscal, y la verdad que quiero recalcar esto, pueden escuchar el señor juez y, bueno, yo di todas las, después de que de que pasó este suceso el 25 de abril, fueron pasando las semanas, los meses, mayo, junio y está persona, descaradamente manejaba el vehículo, con una placa patente, que, bueno, yo y varias personas también, conocidos míos pudieron ver, identificar la placa patente, y era una placa patente que estaba rechazada por el Registro Civil, yo informé de todo esto a los comisarios de la Brigada contra el Robo, al señor Marcelo, al señor Moscoso, mi papá estaba en contacto con ellos, tenían sus Whatsapp directos y le proporcionamos la que, que él mismo estaba manejando mi vehículo con otra patente. En agosto del 2019, yo me voy a vivir al sector de París, a los Block, a los departamentos que están en Pacífico 3, y el señor sabía dónde vivía yo, el señor Caramelo, el señor Perea Bonilla sabía dónde vivía yo, y fue el descaro de ir a averiguar con sus propios ojos, que yo saliera de mi domicilio, y donde el cual, yo salgo en mi camioneta, y a él lo veo entrando con el Mazda 3, y me quiso intimidar, como él estaba solo y yo me encontraba con otra persona, y yo voy en busca de él, y él empieza a arrancar, y me encuentro con funcionarios de carabineros que estaban, justo haciendo controles en el sector de Chinchorro, es ahí donde a ellos yo los subo a mi

vehículo, y les digo que ese vehículo que va allá es un vehículo que era de mi propiedad y ahora lo están usando con otra placa patente, entonces, los funcionarios de carabineros me dijeron de que su jurisdicción solamente quedaba en Chinchorro y que no podía seguir más allá, y que haga las denuncias, entonces, es ahí donde yo a la PDI, toda la información que yo pude reunir, yo las entregué, a fines de que puedan recuperar el vehículo, y siendo así que ya sabían la placa patente, la marca y todo no había ninguna orden de captura contra el vehículo, y mucho menos, la intención de devolvérmelo, hasta ahora no sé dónde está el vehículo.

Consultado si usted indicó que Caramelo, que ya lo reconoció, que el señor Daniel Perea Bonilla, de chaqueta amarilla, tenía un arma y que hizo el ademán de tomarla y le mostró la empuñadura, si esa arma la sacó, la exhibió, hizo algo con eso, responde que hizo el ademán de mostrarme la empuñadura, y siempre la mantenía, la mantenía, como puedo decir, tomada, pero guardada en el banano y solamente mostrando la empuñadura, en ese momento en que me sustrajo el vehículo Mazda 3 no mostró el arma completa.

Consultado si usted dice me sacaron el banano, dónde tenía el banano usted, responde que lo tenía cruzado.

Consultado en qué parte, responde que entre mi hombro y la parte baja de mí, en mi pecho, estaba cruzado.

Consultado sobre cómo le sacaron el banano, responde que me golpearon, un menor que decían que era apodado La Chinga, y él más que todo me propinó golpizas y él fue el que sustrajo el banano y se lo paso a Daniel Perea Bonilla, que era él que estaba con su banano él y agarrando el arma de fuego y mostrándome la empuñadura para que yo no pueda defenderme ni tampoco hacer escándalo en el momento, causándome temor.

Consultado sobre cuando se llevan el Mazda, quién se va conduciendo el vehículo, responde que se va conduciendo el señor Perea Bonilla, y en el vehículo con el que vinieron se van los otros señores, que me asaltaron también, no, en compañía de él.

Consultado si en algún momento como que intentaron meterlo a usted al auto para llevárselo, a usted, responde que sí, fue un intento también de secuestro, porque ellos querían que yo vaya con el señor Perea Bonilla en el auto, por los gritos de mí, de mi señora, y desesperación, vieron que iban a ver un problema, un escándalo, y la gente ya estaba, por decir así, ya saliendo, de los vecinos, es por eso que no lograron llevarme, porque yo igual no me dejé llevar, me entiende, pese a los forcejeos, logré quedarme en el mismo taller de escapes.

Consultado sobre qué pensó que le podía pasar si se lo llevaban, responde que cumplir con las amenazas que me han dado en el último tiempo, que pudieran matar y quitarme todas mis cosas, transferencias de vehículos míos hacia ellos, como si ellos los hubiera pagado dinero, y eso no es así, entonces, tenía miedo por mi vida, porque ellos sabían que tenía temor por mi vida.

Consultado en su impresión, estas personas Hugo Andrés y Perea Bonilla, el otro sujeto que lo acompañaban, cree usted que eran personas que conocían que usted manejaba suma de dinero, por el negocio de venta de auto y que además era una persona no violenta, que ya estaba sumisa ante sus requerimientos, responde que sí señor, porque el señor Hugo Andrés conocía totalmente los movimientos que yo hacía, internamente, en mi negocio de importación de vehículos, conocía las sumas que yo tenía que cancelar a los distintos desarrolladores, pintores, y al ver de que, en el primer asalto, efectuado el 8 de diciembre y, posteriormente, el asalto de la balanza, el hecho número 2, yo no, no había ninguna demostración de justicia ni tampoco él podía sentirse, yo no podía defenderme, porque si bien, para para mi punto de vista, defenderse ante ellos es actuando como un delincuente, portando armas y defendiéndome con un arma, como ellos sabían que yo no iba a ser capaz de tener un arma y defenderme con ella, entonces, ellos podrían, consecutivamente, seguir asaltándome cada vez que a ellos se le pegue la gana.

Consultado si en el último tiempo, antes de declarar este juicio, usted ha sufrido alguna modificación en su vida, ha tenido que cambiarse de casa, sufrió alguna intimidación para venir, para que no viniera a declarar, responde que constantemente he estado cambiando mis domicilios, en el Perú, en la ciudad, bueno, en diferentes ciudades, no quiero entrar a detalles, para declarar, ahora, también he recibido llamadas, amenazas de que iban a hacer lo imposible para que yo no pudiera declarar en este día y, bueno, estoy acá y agradezco a Dios por permitirme demostrar que todas las injusticias que se han hecho en mi contra, y el señor, por favor, no salga absuelto de esto porque fue un trauma totalmente para mi vida, un cambio, en el cual, ahora, bueno, tengo una hija y tengo que velar la protección de ella y, la verdad, si usted toma atención, son varios sucesos que me han ido haciendo el señor y ahora, verdad, vivo atemorizado, porque él pueda salir y vuelva, nuevamente, a asaltarnos, agredirnos o si, Dios no lo permite, a poder acabar con nuestra vida.

Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 7 de la Prueba de la Fiscalía, refirió:

**La fotografía 1**, veo la dirección en la cual me asaltaron en el hecho número 3, cuando me sustraen el vehículo Mazda 3.

**La fotografía 2**, es con vista hacia el sur, del mismo taller de escapes, en la misma calle, de Alejandra Azolas.

Consultado si alcanza a ver el taller de escape en ese lugar, responde que sí, sí lo logró ver.

**Bajo el contraexamen del abogado defensor del acusado Perea Bonilla, y consultado** si usted con su padre se dedican a la compraventa de vehículos, no es cierto, responde que sí.

Consultado si estos vehículos los trae del extranjero, verdad, responde que sí, de

Estados Unidos, mayormente.

Consultado si los ingresa por Zona Franca, no es cierto, responde que correcto.

Consultado sobre cuántos vehículos han ingresado alrededor del tiempo, que usted se dedica a la compraventa, responde que la verdad no tengo detalles de cuántos vehículos hemos importado, más de 10.

Consultado si usted podría explicar cómo es el proceso de internación de un vehículo, responde que sí, bueno, uno lo encarga a Estados Unidos, hace las compras, hace los envíos de dinero hacia los bancos, en Estados Unidos, y tenemos una toma, convenio con una embarcadora, donde el cual, se encarga de recibir el vehículo comprado en Estados Unidos, y posterior transporte hacia Arica o Iquique.

Consultado si puede decir algunos documentos que usted necesita para poder ingresar a un vehículo por parte de Zona Franca, responde que para poder ingresar un vehículo solamente maneja la embarcadora todos los documentos necesarios para poder ingresarlo a ellos.

Consultado sobre usted cómo identifica un vehículo que es de su propiedad, que usted ingresó a zona franca, responde que con la factura que yo tengo, el SRF, que aparece el número de chasis del vehículo en la factura, lo describe en la misma factura.

Consultado si usted cuando encarga un vehículo de Estados Unidos u de otro país, usted ve fotografías del vehículo, verdad, responde que así es.

Consultado sobre cuántas fotografías le entregó a carabineros, investigaciones, del vehículo, del hecho número 3, responde no pude, bueno, le mostré al comisario Moscoso la foto del vehículo, también, como lo recalque, la persona se paseaba con mi vehículo, que estaba con otra, con una placa patente, lo cual yo no tenía mi vehículo inscrito, para que no tenga ninguna placa patente, entonces, yo le saque fotos del vehículo con la placa y se la pase a PDI, en el momento que yo vi mi vehículo, ya, manejando el señor que me asaltó, bueno, con otra placa patente.

Consultado sobre cuántas fotografías le pasó a policía de investigación, responde que le vuelvo a repetir, yo la única fotografía nuevamente que le pasé a la persona, fue en el momento en que me asaltaron, fue a la persona de la PDI, cuando di mi declaración.

Consultado sobre los documentos de aduanas los entregó, responde que le entregué una copia de la factura SRF, porque no tenía la original, se la pedí a mi cliente, como mencioné, que era el que iba a tener el vehículo, yo le pedí la copia de la factura y él me pudo brindar una copia y yo la presente también en la PDI, el SRF.

Consultado si entonces la fotografía y todos los documentos que usted nos señaló se las entregó a policía investigación o carabineros, cierto, responde que correcto, la factura estaba poco legible, entonces, no sé si ellos pudieron notar bien, o verificar bien, la factura, en lo que yo entregué.

Consultado si usted aparte, en la presente investigación, y con respecto de cada uno

de los hechos, cuántas veces usted declaró, si se recuerda, un número aproximado, responde que tres veces.

Consultado si cuando usted declara intenta dar la mayor cantidad de detalles posibles, no cierto, responde que sí, correcto.

Consultado respecto a las circunstancias, fecha, hora, lugar y de personas que participaron, verdad, responde que sí.

Consultado sobre el hecho número 2, si señaló que se encontraba en la plaza de peaje, en la ruta de pesaje, junto a su padre, no es cierto, responde que sí.

Consultado sobre que aparece Hugo Fernández junto a un sujeto que ustedes señala que es el Caramelo, verdad, responde que sí, correcto.

Consultado si usted señaló que lo comienzan a golpear, verdad, responde que correcto.

Consultado si para recuperar un vehículo, verdad, responde que sí.

Consultado sobre que esos sujetos llaman a un sujeto, a una persona que se llama Víctor Vargas, no es cierto, responde que correcto.

Consultado si usted señala que el Caramelo saca un arma, verdad, responde que correcto.

Consultado sobre que le roban una billetera, no es cierto, responde que él registra a mi padre, mientras Hugo Andrés lo tiene tomado de la espalda para poder robarle la billetera.

Consultado si además usted señaló que le robaron a su padre 5.000 dólares americanos, no es cierto, responde que sí y 200.000 pesos.

Consultado si usted el día 29 de diciembre del año 2018, usted declaró ante carabineros de Chile, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted, todo esto que nos acaba de decir, lo declaró en, precisamente, en su declaración, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted la leyó su declaración, verdad, responde que sí.

Consultado si usted la firmó, no es cierto, responde que yo firmé lo que nos robaron, claro que sí.

Consultado si firmó su declaración, no es cierto, responde que sí, firmé la declaración.

Ante el ejercicio de evidenciar contradicción, y exhibida la declaración de 29 de diciembre de 2018, ante carabineros, la que reconocida, y que consigna: "...que el día de hoy, a las 18:38 horas aprox, me encontraba en la ruta 5 norte, acompañado por mi padre, lugar en el cual que se encontraban dos personas en un vehículo, reconociendo a uno de estos como Hugo Fernández Guzmán, los cuales me reclamaban un dinero, comenzándose estos a agredirnos, para posterior, llegar otro vehículo con dos personas más, y uno de éstos, con un arma, al parecer con arma de fuego, a instante de esto, uno (haz) toma a mi

padre sacándole la billetera y el dinero, alejándonos con mi padre, llegando carabineros quienes detuvieron a dos de los individuos y, a su vez, hago presente que Hugo antes era mi amigo...”.

Consultado si usted en su declaración, que prestó el mismo día de los hechos, usted no señala a un sujeto que haya participado como Tata o Caramelo o como Daniel Perea Bonilla, verdad, responde que en esa declaración, si no más recuerdo, es la voluntaria, en el cual, en el momento, nosotros estábamos totalmente choqueados por lo que nosotros habíamos vivido, y se describe, con muy, muy pocos detalles lo que pasó el día 29 de diciembre de 2018.

Consultado si usted no señala Tata, Caramelo o Daniel Perea Bonilla, verdad, responde que yo lo señalé en mi en mi declaración, imagino que esa no es, solamente la única declaración que día de ese día, debe ser la otra voluntaria que yo llené, tal vez más rápido, o le dije yo al carabinero, para poder relatar lo que sucedió ese día.

Consultado si usted, en esta declaración, no señala Tata, Caramelo o Daniel Perea Bonilla, verdad, responde que le digo señor, el funcionario de carabineros, tal vez, al interpretar, no oyó bien o no escucho bien lo que yo relaté ese día, evidentemente, el señor Carmelo es la persona que empezó toda la, toda la, todo el asalto el día 29 de diciembre. Esa declaración que yo di está bastante omisa, de los hechos.

Consultado si usted en la declaración que señaló indica Tata, Caramelo o Daniel Perea Bonilla, responde que sí, en la declaración que me enseña en este momento no aparece.

Consultado respecto a don Víctor Vargas, usted con don Víctor, usted señaló que usted era un ex arrendatario de don Víctor, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted le arrendaba una cabaña don Víctor Vargas, verdad, responde que sí.

Consultado si don Víctor Vargas llega ese día 29 de diciembre de 2018 a la plaza de pesaje, no es cierto, responde que sí.

Consultado si él llega con un bate, verdad, responde que sí.

Consultado si lo amenaza a usted y a su padre, no es cierto, responde que sí.

Consultado si le reclamaba un dinero, verdad, responde que correcto.

Consultado si él le rompe el parabrisas Land Rover, no es cierto, responde que sí.

Consultado si ese día toman detenido a dos personas, no es cierto, responde que sí.

Consultado si a Gallego y a Hugo Fernández, no es cierto, responde que sí.

Consultado si ese mismo día llega carabineros también, verdad, responde que sí.

Consultado si ese día, cuando llegan carabineros, se encontraba las otras personas que participaron en el hecho, no es cierto, responde que sí.

Consultado si los toman detenido, responde que sí.

Consultado si toman detenido en Daniel Perea Bonilla, responde que no.

Consultado sobre a qué personas más participó en ese hecho, responde que Hugo Andrés Fernández y al señor que usted recién mencionó, a esas personas no más, el carabinero logra ver en el momento, y después avanzan con la detención.

Consultado si Gallegos se encuentra acá en este Tribunal, responde que no.

Consultado respecto al hecho 3, que usted señaló que fue con su pareja o su esposa, respecto hecho número 3 a un taller mecánico, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted ingresa con su vehículo al interior del taller mecánico, verdad, responde que sí.

Consultado si usted había llevado anteriormente vehículo ese taller, no cierto, responde que no, particularmente, un taller al azar, y como le vuelvo a mencionar, era la avenida, donde podía que sentirme, entre comillas, tranquilo, al arreglar mi vehículo.

Consultado si es un taller que arreglan tubos de escape, no es cierto, responde que sí.

Consultado si existe un mecánico, ayudante y una serie de personas que trabajan en el lugar, no es cierto, responde que justamente había solamente una persona, que es el encargado de arreglar y soldar los tubos de escape.

Consultado si esa persona usted sabe si le tomó declaración respecto a los hechos que vio, responde que no, no conozco si le tomaron declaración a la persona, todo lo manejó la PDI, y después de lo que yo denuncié.

Consultado sobre el hecho 2, respecto del día 29 de diciembre de 2018, usted declaró como acabamos de ver, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted no hizo un reconocimiento fotográfico ese mismo día, no es cierto, el 29 de diciembre, responde que no, no hice un reconocimiento de fotografías.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Fernández Guzmán, y consultado** si usted señala que era amigo de Hugo Fernández, verdad, responde que así es.

Consultado si esa amistad la generaron por cuestiones laborales con su padre, verdad, responde no.

Consultado si puede explicar cómo generaron esa amistad, responde que la amistad que nosotros teníamos era porque yo consumía marihuana, y él también consumía marihuana, él vendía marihuana a personas conocidas y, en este caso a mí me vendía marihuana cada vez yo le compraba, que le pedía.

Consultado si él conocía a su padre, responde que sí, él conocía a mi padre.

Consultado si le hacía labores, le encomendaba labores a Hugo, responde que jamás, mi papá nunca toleró que yo tenga un amigo que fumará marihuana, estaba siempre en contra de eso.

Consultado si usted está seguro de que su padre no le encomendaba, algún tipo de labor en su empresa, responde que no.

Consultado si no está seguro, responde que estoy diciendo que mi papá no le encomendaba labores a él, no tenía el número de él, ni nada, solamente él lo conocía porque yo, alguna vez yo lo presente hacia mi padre.

Consultado si usted lo presentó a su a su padre, en qué situación, lo invitó a su casa, responde que sí, como lo mencionaba yo anteriormente, en un cumpleaños que yo tuve, el 2018, es ahí donde yo invito a Hugo Fernández, en ese momento él estaba repartiendo pizzas, trabajando como delivery, y le compró una pizza y es ahí donde él se queda un rato a compartir y, bueno, después él se va. Hugo Fernández es ahí donde él conocía a mi padre.

Consultado si antes de haberle repartido la pizza, si en ese momento fue que se conocieron, responde sí.

Consultado si cuando le fue a dejar la pizza, responde que sí.

Consultado si ahí lo invitó a su casa, responde que el señor se quedó, dejó la pizza, y yo le invite, como lo consideraba como amigo a él, y él tía que se queda un rato más, compartiendo con nosotros, pero él tenía que hacer otras labores y se fue.

Consultado si Hugo le entrega información a Caramelo respecto de su familia, verdad, responde que sí.

Consultado sobre cómo usted sabe eso, responde porque todas las personas que conocen, a la misma persona, y si, él tenía que recibir dinero sobre Caramelo, él estaba dispuesto a entregar la información de dónde yo vivía, y es así donde empezaron a seguirme, para poder sustraerme del hecho número 3, el vehículo Mazda 3.

Consultado sobre de dónde sacas la información, responde porque me seguían en el vehículo, él tenía un Suzuki Swift, negro, en el cual me lo topaba afuera del condominio donde yo estaba.

Consultado sobre el hecho 2, en su declaración señala que llaman por teléfono a Víctor, responde que sí.

Consultado sobre quién llamó a Víctor, responde que Andrés, Hugo Andrés, era él que tenía más contacto con el señor Víctor Vargas.

Consultado sobre en qué situación lo llaman, qué está ocurriendo con usted cuando usted logra ver que Hugo llama Víctor, responde que está forcejeando con el señor Caramelo para quien no pudiera tocar a mi padre. Seguir pegándole.

Consultado sobre cuando usted llega al lugar, del pesaje, no estaba Víctor, verdad, responde que no, no estaba Víctor.

Consultado sobre quién estaba en el lugar, responde que solamente estaba Hugo Fernández y el señor Caramelo.

Consultado si vio en el auto llegó el señor Caramelo, apodado Caramelo, responde que no es que yo vi que llegó, él ya estaba parqueado al lado del camión donde los vehículos estaban para ser despachados, él estaba en el costado, el costado derecho, hacía, en un vehículo estacionado, era un Toyota matrix, si no me equivoco, color oscuro, negro.



Consultado si estaba dentro del vehículo, verdad, responde que en el momento cuando yo llegué, hacia dónde está el pesaje, ellos ya descenden inmediatamente al ver, al vernos llegar en la camioneta, estaban ya abajo.

Consultado si estaban abajo entonces cuando usted llega, responde que llegó y ellos descenden del vehículo, veo que se descenden del vehículo, y van hacia la camioneta donde estábamos nosotros.

Consultado sobre qué le dicen directamente, responde que para arreglar el tema, cómo vamos a hacer de la camioneta, que te van a matar, y mi papá sale, directamente, a defensa mía, y poniéndome en delante de mí, y por qué me está molestando a mi hijo, y ahí, donde ellos empezaron a gritar, a mi papá igual, y ahí, donde ellos nos propinaron los golpes, posteriormente, la sustracción de la billetera de mi papá.

Consultado si usted en un momento de su declaración, utiliza la palabra alzan a mi padre, verdad, responde que sí.

Consultado si Hugo alza su padre, verdad, responde que sí.

Consultado si al momento de alzar a su padre es cuando supuestamente Daniel le introduce la mano a su padre y le roba la billetera, verdad, responde que así es.

Consultado sobre dónde estaba la billetera, en el bolsillo, responde que en el bolsillo derecho de mi papá, siempre la pone ahí.

Consultado si su papá portaba las llaves del vehículo, responde que solo portaba la llave de la camioneta con la que llegamos, estaba en el bolsillo izquierdo si no me equivoco.

Consultado si le revisan el bolsillo izquierdo, responde que la verdad no me percaté si le revisaron el bolsillo izquierdo, pero al parecer no, la llave es más chica, al momento que ellos ven la billetera y ven que están con dinero, dejan de revisar, y se enfocan en el dinero y ya no en el vehículo.

Consultado si para usted alzar es levantar, responde que sí, levantar a una persona.

Consultado sobre cuánto pesa su padre aproximadamente, responde que 75 kilos.

Consultado sobre cuando le sustraen la billetera, usted señala que el dinero lo reparte, en verdad, responde que sí.

Consultado si señala que le reparten a Hugo parte del dinero, verdad, responde que correcto.

Consultado si usted se fijó dónde se guardó el dinero Hugo, responde que cuando repartieron el dinero no me percaté, solamente quería yo pedir auxilio, y pedir ayuda, y mi papá no quería hacerme caso porque tenía la camioneta ahí todavía, pero yo le insistía y finalmente salimos hacia la carretera, hacia el sentido norte, a pedir ayuda.

Consultado si salieron a pedir ayuda, responde que sí.

Consultado si alguien les ayudó, responde que no, estábamos llamando directamente al 133, y estamos en línea, con la operadora, diciéndole en donde estábamos y comentando todo lo que había sucedido.

Consultado si carabineros en un momento los auxilia, verdad, responde que correcto, es donde ahí viene la patrulla y los auxilia.

Consultado cuánto ocurre cuánto tiempo transcurre desde el desde el hecho mismo al momento del auxilio de carabineros, responde que 10 minutos aproximado.

Consultado sobre ahí, dónde se dirige la patrulla, responde que hacia el lugar donde estaba la camioneta Land Rover, donde estaba el auto del señor Vargas y donde está el auto el señor Caramelo. Al momento de ver que llega la patrulla, el señor Vargas, en la Hyundai Santa Fe, color burdeos, sale; el señor Caramelo también sale en su otro en el vehículo; y solamente, entre sí, dejan al señor Fernández y al otro señor, que lo detuvieron, lo dejaron a la deriva, y ellos se fueron por miedo a que puedan detenerlos, correcto, entonces, es ahí donde nosotros, entonces, es cuando la patrulla de carabineros sale, persiguiendo el auto del señor Vargas y el auto del señor Bonilla. Nosotros en la camioneta Land Rover seguimos a la patrulla, pero, bueno, sin éxito porque la patrulla después, bueno, ahí, al verse con dirección hacia el norte, perdemos los vehículos, la patrulla vuelve al lugar de los hechos, y parqueamos el vehículo nuevamente, y ahí empiezan a sacar las fotos, y empiezan, ahí, justamente, a buscar a las personas que estaban, y ahí ven al señor Hugo Andrés y al otro señor que lo detuvieron, y dónde yo identificó al señor Hugo Andrés y lo detienen.

Consultado si el señor Hugo no escapa con el señor Caramelo, verdad, responde que no pudo escapar, porque la llegada de carabineros no logró el tiempo de subirse al vehículo y poder escapar junto con ellos.

Consultado sobre cómo vio eso, sí en definitiva usted había se había escapado del lugar y no se dio cuenta, responde que yo solamente dije que iba con rumbo hacia el norte, pidiendo ayuda, más que todo hacia la carretera, no tenía una distancia larga, entre donde yo me fui al lugar de los hechos, cuando yo vi, el momento que vi que la patrulla venía hacia dirección de nosotros, y corrí detrás de la patrulla, y obviamente me subí al auto con mi papá y fuimos detrás de las personas que se habían escapado, en el vehículo, y sin lograr nada, porque se escaparon con dirección hacia el norte. Carabineros volvió al lugar, con nosotros, nosotros en el vehículo atrás, ellos adelante, nos estacionamos en el lugar, y ahí yo reconocí al señor Hugo Andrés, y ahí carabinero lo detuvo junto con la otra persona.

Consultado si aproximadamente pasaron 10 minutos desde que a usted lo auxilia carabineros y detienen a Hugo, verdad, responde que desde el momento que nos auxilia carabineros, no le dije que eran 10 minutos, le digo que desde, cuando llega carabineros y detienen a Hugo, como 5 o 7 minutos 57 minutos.

Consultado si el fiscal le exhibió una fotografía en la que aparece, la foto 12, donde aparece una camioneta, la de padre, que es la camioneta, la que le rompieron el parabrisas, Land Rover y además había una patrulla de carabineros, verdad, responde que sí.

Consultado si en ese en ese momento Hugo se encontraba detenido en la patrulla,

responde que sí, estaba detenido.

Consultado si supo si le encontraron el dinero, que supuestamente sustrajo Hugo, responde que no, no tenía nada de dinero.

Consultado si justo después de 5 minutos, después desde el auxilio detienen a Hugo, verdad, responde que yo lo que señalé, para que quede bien en claro, que en el momento en que nosotros pedimos ayuda, no llega carabineros inmediatamente, como le digo, transcurre 10 minutos, a nosotros pedir ayuda y estar en contacto por teléfono con el auxilio, y nosotros al ver que llega la patrulla, nosotros seguimos a la patrulla, se escapa el señor Bonilla con el señor Vargas, en sus vehículos, en dos vehículos aparte, y nosotros vamos detrás, con la patrulla, hacia las personas pero sin poder lograr nada. Nos damos la vuelta, nuevamente al lugar de los hechos, y en el momento que nos estábamos dando la vuelta al lugar de los hechos, yo señalé, porque lo vi ahí al señor Hugo Andrés, ese es el señor Hugo Andrés que me asaltó, entonces carabineros se bajan, lo detienen, y nosotros, posteriormente, hacen, toman las fotos.

Consultado si usted tenía algún problema con el señor Hugo antes de todo esto, responde que no, ninguno, solamente, como quiero recalcar, que la persona estaba, anteriormente, como intermediario de los asaltos que me propinaron a mí, cuando me robaron la camioneta Land Rover, el 8 de diciembre, era él intermediario y él que estaba recibiendo dinero a cambio de todo lo que me pasaba.

Consultado si eso lo presuma, verdad, responde que sí.

Consultado si usted señaló en su declaración, que lo había invitado a su casa para el cumpleaños de su padre, ahí él conversa con su padre, responde que para el cumpleaños mío.

Consultado si ahí conoce a su padre, responde que sí.

Consultado si ahí él conversa con su padre, responde que sí.

Consultado si tiene una conversación extendida, corta, responde que no, totalmente cortante, porque le voy a decir a mi papá no le gustaba aquello.

Consultado en qué fecha fue esa esa reunión, responde que el 21 de junio, o tal vez 22 de junio, no recuerdo el día que celebré mi cumpleaños del 2018, pero tiene que estar en la fecha de 21 de junio del 2018.

Consultado desde cuándo, de qué fecha conoce Hugo, responde que yo lo conozco a Hugo desde marzo del año 2018. Cómo lo conocí, quisiera también agregar, esos son datos importantes como lo conocí al señor, por cómo le vuelvo a repetir, yo consumía marihuana y él era un proveedor que, de verdad, todos conocían en el cerro Chuño, y me conseguía la marihuana, y por eso yo empecé un lazo, primeramente, de comprador a vendedor.

Consultado si usted conoce los trabajos que ha tenido Hugo, responde que sí, como le digo, fuimos amigos y yo conocía lo que hacía.

Consultado si él vendía, él manejaba autos, verdad, responde que él tenía un

vehículo con el que se transportaba.

Consultado si ejercía, genera dinero, digamos, con el transporte, con el uso del vehículo, verdad, responde que él generaba dinero por la venta de marihuana y cocaína, en el mismo cerro Chuño.

Consultado si usted sabe si generaba dinero con el uso del vehículo, responde que sí, generaba, con el uso de marihuana y cocaína por vender.

Consultado si por el uso del vehículo para transportar, responde que como transporte.

Consultado si sabe si el señor Hugo tenía un lavadero de auto, responde que sí, yo arrendé un lugar para poder arreglar mis vehículos, en pintura, y el señor, el anterior año, 2017, él arrendado en el costado un lavadero de vehículos, y en ese año, sabía de qué él mantenía lavando vehículos y eso.

Consultado si le lavó su auto alguna vez, responde que sí, me lavó el vehículo.

Consultado si a su padre, responde que no, jamás.

Consultado si usted usaba los mismos vehículos que su padre, responde que la verdad, poco usaba el vehículo de mi padre, más que todo usaba los vehículos propios míos.

Consultado si compartieron vehículo con su padre en alguna oportunidad, responde que sí, compartimos vehículos.

**3.-** Se presentó a entregar su testimonio el Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, **FELIPE ANDRÉS MIRANDA ASCENCIO**, quien previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultado si puede explicar dónde trabaja usted y con ocasión de ese trabajo, de qué tomó conocimiento y qué diligencias investigativa desarrolló y con qué resultado, responde que el día 7 de diciembre del año 2019, a solicitud del Ministerio Público, funcionarios de la Brigada Homicidios concurrieron a la intersección de calle Comandante Riveros con calle Robinson Rojas, ya que en el lugar se había cometido un homicidio. Colegas concurrieron, realizaron el trabajo del sitio suceso y comprobaron que la víctima correspondía a un ciudadano colombiano de apellido Galindo Cortés. Realizaron el trabajo en el lugar y, posteriormente, tomaron unas declaraciones. En esas declaraciones se recabó la información, que la familia, cierto, sospechaba que la persona que cometió el homicidio correspondía al imputado Daniel Perea Bonilla, ya que, con anterioridad, este imputado había lesionado a la víctima en la población cerro Chuño, realizándole un disparo en la pierna izquierda. Esto se corroboró a través del Ministerio Público, porque había una denuncia previa de ese hecho. Nosotros continuamos con las diligencias investigativas. Recuerdo también que se tomó declaración algunos testigos, que señalaron que vieron a Perea Bonilla en el mismo día, durante la noche, compartiendo en una discoteca llamada Soho, en el borde costero, en compañía de otro grupo de amigos, en el cual se jactaba de que habían cometido un delito. Posteriormente, ya revela investigación, obtuvimos la información de que el imputado Perea Bonilla llegaría a la ciudad Arica el día

30 de diciembre del año 2019. Ante eso, nosotros realizamos un control vehicular, en la ruta 5 norte, controlamos un vehículo, una camioneta de color blanco, y establecimos que, sobre el vehículo estaba el imputado. Esta información se le comunicó al Fiscal Sanhueza, quien llevaba el procedimiento por homicidio, y gestionó una orden de detención y de incautación y vaciado del teléfono celular de Daniel Perea Bonilla. Una vez que se obtuvo el celular, nosotros lo derivamos a la Brigada de Crimen, contra el crimen organizado, quien mantienen un sistema UFEX, se llama un aparato, el cual extrae toda la información del teléfono celular y genera un informe. Nosotros analizamos ese informe y logramos establecer que, efectivamente, ese celular pertenece al imputado, ya que el día 15 de noviembre mantenía fotografías de él, en diferentes contextos y situaciones, en la ciudad de Arica.

El día 7 de diciembre, bueno agregar, que las fotografías que estoy indicando, son las fotografías que uno toma con el aparato celular y quedan georreferenciadas, indican fecha y hora donde se tomó, y el día 7 de diciembre registró una fotografía, en la población cerro Chuño, en horas de la noche, alrededor de las nueve de la noche, en la cual se ve una especie de olla con un caldo, al interior de una casa, es decir, el imputado, el día que se comete el homicidio estaba aquí, en la ciudad de Arica. Posteriormente, el imputado, el día 14 de diciembre, mantiene una foto georreferenciada en el aeropuerto de acá, de la ciudad de Arica. Después del día 14 diciembre del año 2019, él mantiene fotografías en la ciudad de Santiago, la primera que registra, es una fotografía sentada en una mesa, con billetes de 20.000 y 10.000 pesos, fajos de billetes. Al continuar con el reporte, nos percatamos que también registraba alrededor de 76 fotografías de diferentes vehículos. Estos vehículos, todos mantenían sus placas patentes, cierto, en el lugar que corresponden, cosas que nos llamó la atención y derivamos todas esas fotografías a la Oficina de Análisis de nosotros, de la institución, OFAN, quien realiza las consultas respectivas de estas patentes, lo cual obtuvimos un informe, señalando que de las 76, 76 vehículos, de fotografías de diferentes vehículos, que se mantenían en el celular del imputado Perea Bonilla, 36 registraban encargo por robo vigente, y 20 de ellas mantuvieron, en su momento, encargo por robo. Agregar también que, en el mismo informe, se observaron fotografías, en el cual había pistolas, de armas de fuego, semejándose todo, o sea, eran similares a las armas de fuego. También había otra fotografía en el cual había munición, se podía apreciar que la calibre 9 milímetros, por las vainillas que salían en la fotografía. Mantiene otra fotografía, también, con armamento y munición, una subametralladora, aparentemente, en la fotografía. Y conversaciones por Whatsapp, con un conocido de él. Obviamente, en la descripción de Whatsapp no, no, no registra el apodo, pero corresponden a la conversación del día 8 de diciembre, al día posterior del homicidio, esa conversación, es parcial, mantienen una coherencia y después existen mensajes eliminados. También nos pudimos percatar que mantiene un registro web, el cual él revisa el día 8 de diciembre, la noticia en

SoyChileArica, el caso que se está investigando en ese momento, de homicidio, ocurrido en la ciudad de Arica, en la población 11 de septiembre. Obviamente, toda esta información se remite al Ministerio Público, el imputado, tengo entendido que queda en prisión preventiva.

En el mes de enero, no recuerdo el día exacto del año 2020, se presenta un testigo en la Guardia del cuartel Belén. Este testigo, que estaría en situación calle, señala que no puede, viene a comentar una situación que él vivió, que le acompleja, cierto, la cual quería relatar, porque eran hechos muy fuerte para él. Se procedió con su declaración, y señala este testigo que mientras avanzaba por la línea del tren, que está ubicado en calle Robinson Rojas, presenció el homicidio contra la víctima Gambino Cortez. Él señala que ese día observa dos, observa a la víctima con su hijo en brazos, en la intersección de comandante Riveros con calle Robinson Rojas; observa llegar a dos individuos al lugar, quienes sacan armas de fuego y les realizan disparos a las víctimas. En ese instante, dice que la víctima se gira protegiendo al niño que llevaba en brazos, pero a raíz de los disparos, él cae al suelo, y el niño corre hacia un poste, que está cerca del lugar, para protegerse. La víctima al caer al suelo, el testigo señala que le siguen disparando, y el niño, al ver que su padre estaba tendido en el suelo, intenta regresar, con la intención de ayudarlo, ahí es cuando el testigo se desespera y grita, para que no le hagan nada al niño. En ese instante, los imputados se percatan que están siendo observados y huyen del lugar. Lo interesante de ese testigo es que viene a ratificar la investigación que nosotros teníamos al momento de controlar a Perea Bonilla. Posteriormente se hizo una reconstitución de escena con ese testigo, en situación de calle, y lo interesante de él, es que en esa reconstitución de escena, ratifica toda la situación que él comentó en su declaración, generando un trauma en él, lo explicó muy bien, tanto su declaración como en la reconstrucción de escena. Estos antecedentes remitidos al Ministerio Público y esa fue la participación que yo tuve en esta investigación.

Consultado si usted nos dijo que este teléfono que le incautaron al señor Perea Bonilla, primero, si usted tuvo contacto físico con el señor Perea Bonilla, cuando se efectúa incautación, lo vio, le vio su rostro, responde que sí, por supuesto, esto fue, obtuvo una información del día 29 de diciembre, que el imputado estaba llegando, o regresando a la ciudad de Arica, y efectuamos el control vehicular en la Ruta 5 norte. Ahí es cuando tomamos contacto presencial con Perea Bonilla y observamos que mantenía en su poder un celular Motorola, negro. Me recuerdo que modelo era E 5 Plus.

Consultado si nos puede decir si se encuentra presente en esta audiencia o no, el señor Perea Bonilla, responde que sí, se encuentra presente en la audiencia.

Consultado sobre cómo visto hoy día el señor Perea Bonilla, responde que viste de un buzo rojo, cierto, y polvorón de 2 colores, parte superior negro. Parte, mangas de color rojo.

Consultado si usted recuerda si tuvo acceso a alguna constancia o algún documento

que dejará registro de esta incautación, judicialmente autorizada de este teléfono, responde que recuerdo que, bueno, en esa instancia, había un colega coordinando con el fiscal, cierto, y efectivamente, al momento del control, el colega llama al fiscal, y el fiscal, posteriormente, nos comunica a nosotros que estaba, había gestionado la orden de detención, más la incautación y vaciado de la información del teléfono celular del imputado, eso lo gestionó el jefe de turno de nuestra Brigada. Recuerdo que eso fue así.

Consultado respecto de la constancia que dejó el fiscal, de esta autorización, recuerda haber tenido acceso a ese documento, a esa constancia del fiscal o un correo electrónico o algo escrito, responde que sí, sí, lo envió por correo electrónico y se señaló en el informe policial. Recuerdo que colega, lo señaló así.

**Ante la exhibición de la prueba documental signada con el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía,** responde que es el correo electrónico, cierto, que nos remitió el fiscal, en el cual se autorizaba, primero que todo, la detención del imputado, también la incautación y vaciado del teléfono celular del imputado.

Consultado sobre qué fiscal le envía este correo, responde que el fiscal Cristián Sanhueza Novoa, nos envía este correo a la Brigada de Homicidio, para seguir con el procedimiento.

Consultado si puede leer el encabezado del correo, quién lo envía, la fecha y a qué destinatario, responde que de Cristian Sanhueza Novoa, enviado el lunes 30 de diciembre del año 2019, a las 9:50 horas, para macarenacalas@hotmail.com, hbarrazaa@pjud.cl, garaya@pjud.cl, juzgado de garantía de Arica, más abajo, dice con copia, cierto, a la BH, que es justamente nuestra unidad, y al jefe de turno de nuestra brigada, Javier Arévalo y Claudio Orellana, va a remitir una copia del ruc 19013306885-3. Constancia de medidas judiciales e intrusivas, cierto, orden de detención verbal en contra del imputado Daniel Yexid Perea Bonilla y otras. Importancia alta. Estimada doña Macarena calas Guerra, jueza de garantía, presente, ella autorización la detención y la incautación y el vaciado del teléfono celular. RUC 1901330685-3, Arica 30 de diciembre del año 2019.

Consultado si puede leer el encabeza, punto 1, responde que sí, junto con saludar, dejó constancia de comunicación telefónica sostenida con usted, hoy, 30 de diciembre de 2019, aproximadamente a las 03:07 horas, mediante la cual informa, SS. que el día de ayer, 29 de diciembre del año 2019, aproximadamente a las 22:55 horas, la Brigada de nosotros, Brigada de Homicidios Arica, don Javier Arévalo le reporta, cierto, que nosotros como Brigada manteníamos una información proporcionada telefónicamente por un testigo referente, que le imputado Daniel Yexid Perea Bonilla, rut 24509512-0, apodado Tata, se desplazaba desde la ciudad de Iquique a la ciudad de Arica, en una camioneta color blanco, marca Toyota, modelo Hilux, quien lo haría en compañía de otros sujetos. Esa es la información que nosotros recibimos en la unidad, motivo por el cual nos trasladamos a la ruta 5 norte para realizar el control de detención. Ante lo cual instruí verbalmente efectuar



vigilancia en la Ruta 5, y en caso de ubicar al imputado y sus acompañantes, efectuarle un control de identidad investigativo del artículo 85 de Código Procesal Penal, al imputado y a los ocupantes del vehículo, y tomar contacto inmediato con ese este fiscal. Posteriormente, siendo aproximadamente las 02:11 horas, del día 30 del 12 del año 2019, el subcomisario Arévalo de la PDI me informa que siendo aproximadamente las 02:06 horas del día 30 de diciembre del año 2019, en la Ruta 5, a la altura del kilómetro 2086 Arica, el imputado Daniel Yexid Perea Bonilla, rut 24509512-0, fue sorprendido portando el teléfono celular marca Motorola, de color negro, relacionado al número 920123827 de la compañía WOM, desplazándose a bordo del vehículo. En el interior de la camioneta PPU JTBJ 69, de color blanco, marca Toyota, modelo Hilux, que lo hacía acompañado de las siguientes personas.

Consultado si puede leer el extracto que le voy a indicar a continuación, responde que en fecha 30 de diciembre del año 2019, aproximadamente a las 03:07 horas, me contacté telefónicamente con SS. A quien expuse estos antecedentes y los que constan en correos de arrastre, accediendo SS. A las siguientes medidas.

Consultado sobre este punto, que nos pueda leer, el de esta constancia, el punto 2.3. Responde que autorización para la incautación judicial para revisión, vaciado, análisis de información. Daniel Yexid Perea Bonilla, rut 24509512-0, respecto al teléfono celular que portaba, marca Motorola, de color negro.

Consultado sobre este análisis, del vaciado y la información que nos acaba de relatar respecto al teléfono Motorola, del señor Perea Bonilla, de la constancia judicial que acaba de leer, queda registrado en un extracto UFEX, en un documento, responde que sí, exactamente.

Consultado si ese documento plasma las fotografías y este contenido que nos acaba de explicar usted, responde que sí, incluso nosotros hicimos un informe del análisis UFEX, en el cual señala lo que yo mencioné, tanto las fotografías de los autos que registran encargo por robo y registré fotografías con munición y las fotografías que acreditan que él es el dueño del celular, manteniendo fotografías propias, de la fecha 14 de noviembre del año 2019.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 3 de la Prueba de la Fiscalía,** refirió:

**La fotografía 1 y 2,** en esta fotografía podemos observar al imputado, Perea Bonilla. Esta fotografía es propia del celular, por ende, la georreferencia y también dice la fecha, recuerdo que desde el 14 de noviembre del año 2019, da inicio a la fotografía. El imputado sobre un vehículo.

**La fotografía 3 y 4,** podemos observar al imputado Perea Bonilla, cierto, manteniendo de fondo un vehículo. En la fotografía número 3, se observa que está con un vehículo que debería ser un Hyundai Velosted, que registra la mamá de él y, obviamente, lo que se ve en el fondo, el humedal de acá, de la ciudad de Arica. Esta foto también esta con



georreferenciación, porque es una selfie, modelo selfie, y registra en el mes de noviembre acá en la ciudad Arica.

**La fotografía 5**, esa es la fotografía que señalé anteriormente, es una fotografía, es una fotografía de fecha, del 7 de diciembre del año 2019, alrededor de las nueve de la noche, en la población cerro Chuño, él la toma con su teléfono celular, y queda guardada en la galería y con la georreferencia, a la hora y fecha que indiqué, el día del homicidio, estando acá, en la ciudad Arica.

**La fotografía 6**, es la fotografía que también señalé anteriormente, que es posterior al homicidio, recuerdo que era 14 diciembre, si no me recuerdo la fecha exacta, en mes de diciembre del año 2019, se ve el imputado acompañado de un amigo, a quien nosotros conocemos, recuerde el apodo de él, Bolivia, en el aeropuerto de acá, de Chacalluta, de la ciudad Arica.

**La fotografía 7**, esa fotografía es posterior, y es en la ciudad de Santiago, también tipo selfie, y se ve al imputado, obviamente, sentado y sobre una mesa billetes de 10.000 y 20.000 pesos, fajos de billetes, también lo había explicado anteriormente.

Consultado si es una cantidad como mínima de billetes o era abultada la cantidad, responde que no, era una suma bastante considerable, más de 5 millones de pesos podrían haber ahí, fácil, hemos realizado incautación y 5 millones de pesos podrían ser la primera parte de adelante de ese fajo de billetes. Hay una gran cantidad, a simple vista, sobre 5 millones hay en ese lugar.

Consultado si eso de acuerdo a la apreciación suya, del conteo de otras incautaciones que ha tenido, responde que sí.

**La fotografía 8**, sí, es un vehículo. Ese vehículo estaba en el celular del imputado. Marca Kia, modelo no sabría decirle, de color gris, lo que sí destaca en esta fotografía, es que todas estas patentes se inician, la mayoría, inician con la letra k, y la letra k señala para patentes de año 2017 y 2018 y hasta 2019, y lo interesante, también, de todos vehículos, que aparte de ser un buen año, son la mayoría de alta gama.

**La fotografía 9**, una Nissan color blanco. También estos vehículos mantendrían encargo por robo, del análisis que realizó nuestra Oficina, OFAN, de la institución. Son todos estos vehículos, los que está mostrando fiscal, los que nosotros enviamos para que realizaran las consultas respectivas y registraban encargo por robo.

**La fotografía 10**, también un Peugeot, color gris. También registra patente, que fue consultada en la OFAN.

**La fotografía 11**, también la camioneta, una Ford. También fue consultada en la OFAN, de color negro.

**La fotografía 12**, también una Ford, color blanco.

Consultado si conoce el modelo de esa Ford, en su experiencia, responde que Explorer, si no me equivoco, creo que año 2016, podría ser 2017.

Consultado si esa Ford Explorer es un vehículo de alta gama, como caro, responde, por supuesto, incluso el Peugeot que recién me mostró, también, la Explorer. También recuerdo que también dentro de fotografía había un auto Mercedes, un Porsche también estaba dentro de la fotografía de los celulares.

**La fotografía 13**, sin patentes también, que fueron consultadas, nos llamaron mucho la atención en ese instante, cuando obtuvimos el informe y la cantidad de vehículos que habían.

**La fotografía 14**, Mercedes, también encargó por robo. Me recuerdo muy bien de ese Mercedes, porque, bueno, generalmente a muchos le gusta ser que AHRR 36, si no me equivoco era la patente, con encargo por robo, de alta Gama, del año.

**La fotografía 15**, también otro Mercedes, también mantenía encargo por robo, de color gris, de alta gama.

**La fotografía 16**, es un Mazda, si no me equivoco. La teníamos más ampliada. También entregaron el informe.

**La fotografía 17**, también un vehículo, ese es uno de los vehículos, digamos que lo de los más sencillos de la fotografía, lo demás eran todos más alta gama.

Consultado sobre qué vehículo era ese, responde que sí no me equivocó era una Hyundai Santa Fe.

Consultado si la Hyundai era como la de más baja gama que estaba en ese en ese teléfono, responde que sí, la mayoría eran autos de alta gama.

**La fotografía 18**, es una Kia Sportage, color rojo, también full, techo panorámico.

**La fotografía 19**, es un MG, también alta gama, color rojo.

**La fotografía 20**, no me acuerdo del modelo y marca de ese vehículo, pero sí, también la patente registraba encargo por robo.

**La fotografía 21**, es un Honda Civic, ese era del año, recién está circulando por acá en Arica, color blanco.

**La fotografía 22**, si también, un auto color blanco, un Audi. No recuerdo, modelo, sí, pero también alta gama.

**La fotografía 23**, una Nissan, también de color azul, también registraba encargo por robo.

**La fotografía 24**, una Hyundai, digamos la más baja gama de vehículos que registra el celular, por el año y modelo.

**La fotografía 25**, un Ford, también, de color gris. También registraba encargo por robo, versión full, también techo panorámico. Alta gama.

**La fotografía 26**, de esa Peugeot también me recuerdo, una de alta gama. Registraba encargo por robo.

**La fotografía 27**, un Ford también. De color negro. También registra encargo por robo.

**La fotografía 28**, una Toyota Runner, Ford Ranger, también alta gama.

**La fotografía 29**, Land Rover, obviamente, una de las fotografías más destacables de todos los que estaban, porque sí que un auto de alta gama y también registra encargo por robo.

**La fotografía 30**, también un Peugeot.

**La fotografía 31**, una Kia Sorento, y también encargo por robo.

**La fotografía 32**, un BM. No recuerdo modelo. También registraba encargo por robo, de color gris.

**La fotografía 33**, también una Honda, también registraba esa patente encargo por robo.

**La fotografía 34**, la Mitsubishi, color blanco, también encargo por robo.

**La fotografía 35**, sí, un Mercedes, también uno de los vehículos con mayor alta gama dentro de las fotografías, también del año, patente inicial con K. También encargo por robo. Recuerdo también que dentro de del celular había un video, en el cual era grabado del interior de un vehículo, e iban unos jóvenes arriba jactándose de que tenían un Mercedes que alcanzaba los 240. Me recuerdo que decían el modelo, también estaba dentro del celular del imputado. Los 240 en velocidad, se están jactando, aparentemente recién lo habían adquirido, aparentemente robado, y se captaban sobre el Mercedes, que alcanzaba velocidades sobre 240 km/h.

**La fotografía 36**, un Toyota. Color blanco, parece que modelo Yaris.

**La fotografía 37**, también una Ford, si no equivoco. Una Explorer, color blanco.

**La fotografía 38**, un Toyota, una RAV 4 también tiene que haber sido año 2018, 2017, esa camioneta.

**La fotografía 39**, Nissan Sentra, color gris.

Consultado si algo que le llame la atención en esta fotografía a diferencia de las anteriores, responde que sí, aquí la toman de sobre un vehículo en movimiento cómo, digamos, llama la atención, y las sacan ellos van, el que toma la fotografía, cierto, va sobre un vehículo y la saca hacia afuera, hacia el exterior dónde está el otro estacionado? En movimiento, incluso la foto no está tan definida por lo mismo. Obviamente, el auto es que estaría de copiloto, obviamente, porque se ve el retrovisor derecho, el que toma la fotografía va de copiloto. Hay dos personas, mínimo al interior de ese auto. La cual está avanzando.

**La fotografía 40**, es una camioneta Renault. Se utiliza para trabajos, generalmente, panadería. También tenía encargo por robo.

**La fotografía 41**, no alcanzó a ver la marca de ese vehículo, pero la OFAN también nos describió que tenían encargo por robo.

**La fotografía 42**, también una Ford Explorer, color azul. Encargo por robo, alta gama también esa camioneta, 2016 si no me equivoco, 2017 debería ser.

**La fotografía 43**, es un Porsche, también un vehículo de alta gama, que registra, dentro de fotografías también destacables.

**La fotografía 44**, estas son las fotografías que indiqué anteriormente en la cual se ven armas de fuego. Aparenta ser de fuego, cierto, son tres sobre una mesa. También en las tenía el imputado dentro de su celular.

Consultado sobre qué armas podría ser, en su experiencia policial, responde que las de color beige y negro, que están al medio, deberían ser unas pistolas de marca Glock, mientras que la que está a la izquierda podría ser una Taurus. Todas son referentes a armas de fuego, calibre 9 milímetros, pueden ser, o sea, hay que comprobarlo, cierto, pero a simple vista aparentan ser eso.

Consultado sobre en su experiencia policial, un arma, lo que aparenta ser esta imagen, un arma Glock de 9 milímetros, qué efectividad, qué letalidad tiene, responde que, obviamente, para cometer algún tipo de delito, durante la noche, resulta muy bien para los imputados, por cuanto intimidan a cualquier persona. Esta arma hoy en día, realmente las dos primeras, no tienen seguro, son de reacción inmediata, de fuego inmediato. Al momento de asaltar a alguien, intimidan y funcionan. Cumplen la misma función que una pistola, si fuese de verdad o de foguero.

**La fotografía 45**, aquí podemos ver otra pistola, desconozco la marca, pero si se ve con sus respectivos cargadores y munición, entonces, da a entender que realmente está pistola, podría, cierto, disparar munición de fuego, aparentemente con un silenciador en la punta del cañón.

Consultado sobre ese silenciador, qué función cumple, en su experiencia policial, naturalmente, qué función cumple, responde que eso reduce el ruido netamente del disparo, al momento de efectuar disparos. Reduce, cierto, todo, todo el ruido que puede generar el arma al accionar la munición.

**La fotografía 46, 47 y 48**, estas fotografías son, se ven, cierto, le denominamos ladrillos, de una sustancia vegetal de color verde, que impresiona, acierto, a cannabis sativa o marihuana, también estaba registrada en el celular del imputado.

Consultado si serían 3 ladrillos de marihuana aparentemente, responde que exacto, exactamente.

**La fotografía 49**, también, lo mismo que lo anterior, la diferencia que está sobre una pesa, están corroborando, cierto, de cuánto pesa, cuánto se está transportando, cuánto pesa ese ladrillo.

Consultado si alcanza a ver ustedes los números de la empresa, cuánto pesa lo que aparentemente vemos ahí, que podría ser un ladrillo de marihuana, responde que sí, 996, no sé si son 9 kg o 96 gramos. Los números que se ven son 968.

**La fotografía 50**, munición calibre 9 milímetros. Obviamente es un, las venden así la munición, completa, para realizar disparos, 9 milímetros, para armas de fuego.

**La fotografía 51**, lo mismo, una subametralladora con munición aparentemente podría disparar proyectiles de fuego.

Consultado sobre qué más se ve ahí, responde que cuando realizamos un zoom, eran de 9 milímetros, me recuerdo que me llamó la atención, en la anterior igual. Un silenciador al lado de la munición, que también se coloca cierto en la punta del cañón del arma, para silenciar al momento de realizar un disparo.

Consultado se ve algún arma, responde que aparenta ser un arma, una subametralladora con un cargador al lado, también aparentemente igual es como hechizada, por la forma en que tiene el disparador. Aparentaba ser hechiza.

Consultado si toda información estaba en el teléfono que se le incautó al imputado, responde que exacto.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Perea Bonilla, y consultado** si actualmente pertenece a la BH, no es cierto, responde que sí.

Consultado si no perteneció nunca la brigada de robo, responde que no, del 2015 hasta la fecha estaba en la Brigada Homicidios.

Consultado respecto del delito de homicidio, se inició una investigación en contra don Daniel Perea Bonilla, cierto, responde que exactamente.

Consultado si en esta investigación, usted señaló que hay una persona en situación calle que concurre la BH y señala que presencié un acontecimiento, no es cierto, responde que sí.

Consultado si esta persona participó en una reconstitución de escena, no es cierto, responde que exactamente, sí.

Consultado si producto esto, se produce la detención de don Daniel y él queda en prisión preventiva, verdad, responde que lo primero estaba, no nuestra investigación. Primero fue nuestra investigación, posteriormente, el control de identidad del imputado, el Fiscal gestiona la orden de detención y, posteriormente, llega la declaración del testigo en situación calle. El imputado ya estaba en prisión preventiva. El testigo llega a corroborar la hipótesis investigativa que nosotros teníamos.

Consultado si cuando se produce la detención de don Daniel, se le incautó el celular y se produce y se realiza la extracción de todas las fotografías que le acaba exhibir el Fiscal el día de hoy, no es cierto, responde que sí.

Consultado si aparece una serie de vehículos, él señala que provienen de robo y, por tanto, podríamos estar en un eventual delito de receptación, verdad, responde que exactamente, las fotografías están dentro del celular del imputado. Se encontraron ahí, nosotros gestionamos solamente con la OFAN el análisis de las patentes.

Consultado si toda esta investigación respecto del homicidio, toda esta investigación respecto eventuales tráfico, armas, usted me podría ser cuál es la relación que tiene con los robos que está siendo juzgado el día de hoy mi representado, responde que nosotros al

momento de mantener conocimiento, tomar conocimiento de esta cantidad de patentes robadas, informamos al fiscal respecto a otros posibles delitos, pero nosotros como brigada de homicidio nos enfocamos a establecer el homicidio, nuestra función fue obtener el celular, vaciarlo previa autorización, cierto, realizar los respectivos informes y remitirlos a la Fiscalía. En cuanto a los delitos de robos que haya cometido o no, de esa materia de información, es parte ya del Ministerio Público o de otra brigada especializada. Yo tomé la información, la recuperé, la obtuve, la analizamos y la remitimos. Pero seguimos investigando el homicidio, por eso se le tomó declaración al testigo, posteriormente, en enero, continuando con la investigación con homicidio, respecto de los delitos de robo que haya cometido el imputado le corresponde a otra unidad esclarecerlo o investigarlo.

Consultado si usted sabe que respecto del homicidio, el fiscal hizo uso en la facultad de no perseverar, no es cierto, sabe eso, responde que tengo entendido que, efectivamente, aparentemente, el fiscal nos había comentado que estaba por el delito de robo el imputado, nosotros continuamos investigando el homicidio, pero nuestro deber es investigar, después qué decisión tome la Fiscalía, es materia de la Fiscalía.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Fernández Guzmán, y consultado** respecto al análisis de las fotografías que usted muestra, respecto del, precisamente de los vehículos, usted verificó en qué carpeta del del celular está, provenían estas fotografías, responde que estas fotografías la entregó el formato UFEX, no recuerdo de qué carpeta específica, porque el momento que el celular ingresa en el sistema UFEX, el sistema UFEX arroja un listado completa con la información de fotografías, conversaciones de Whatsapp, y en sí, a muchas carpetas dentro de su lugar, no recuerdo cuál específicamente, pero si estaban dentro del aparato del celular.

Consultado si no podría precisar, entonces, directamente la procedencia, responde que la carpeta no la recuerdo, exactamente, era un listado gigante.

**4-** Se presentó a entregar su testimonio el Sargento Segundo de Carabineros de Chile, **GERSON DAVID FUENTES DELGADO**, quien previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultado si nos puede explicar con precisión de día y lugar, que hecho ocurrió, cuando ocurrió, qué función desarrolla usted y con ocasión de ello de que tomó conocimiento, responde que el día 29 de diciembre de 2018 me encontraba el servicio de segundo turno en la población, a cargo del servicio el cuadrante 10. Alrededor de las 19:00 horas, aproximadamente, se recepción un llamado telefónico al teléfono del cuadrante, de una persona que no se identificó, manifestando de que había una riña en la ruta 5 norte, antes de llegar a la plaza pesaje, a un costado. Se concurrió el lugar, se entrevistó con víctima, J.G.G., y con J.G.S, que manifestaron de que se encontraba estacionado en el lugar, en su vehículo particular, cuando de forma repentina llegaron dos vehículos, uno de color gris, marca Honda Fit, desconoce mayores antecedentes, y un automóvil de color negro, marca Nissan, con los vidrios polarizados. De esos vehículos se

bajaron como seis individuos, los cuales se acercaron a ellos y los bajaron del vehículo. Los bajaron del vehículo, y le manifestaron, a viva voz, según ellos, de que le devolvieran unos vehículos que eran de su propiedad y un dinero que le adeudaban. Fue cuando se acercó un individuo, que fue un ex amigo de parte de ellos, según la víctima, se acercó don Hugo Fernández Guzmán, quién le propinó unos golpes de puño a J.G.G, y lo sostuvo desde la espalda, le sostuvo las manos, y le sacó de su bolsillo, del pantalón del costado izquierdo, su porta documentos a don J.G.G., y se lo hace entrega a otro individuo, de apodo el Caramelo. Luego, se acerca otro individuo, que supuestamente, mantenía un arma de fuego, entre el cinto del pantalón, que esa persona sería don Gallegos, Elibey, quien de igual forma le propinó unos golpes de puño a don, a la segunda víctima, J.G.S. Luego se acerca otro individuo, de nombre Víctor, que portaba un trozo de madera, le propina un golpe por la espalda a la víctima, JGS. y, de la misma forma, le propina un golpe en el parabrisas del vehículo a las víctimas, que le quiebra el parabrisas. Luego se dan a la fuga en diferentes direcciones.

La víctima, don J.G.G., manifestó que quien le había sustrajo la cantidad de 5.000 dólares y 200.000 pesos, en efectivo, fue el tal Caramelo.

Debido a los hechos, manifiestan las víctimas, que dos individuos de ellos iban caminando a un par de metros del lugar. Nos indicó el lugar, nosotros efectuamos el recorrido y lo encontramos, hicimos un control de identidad, de la misma forma, conforme al control de identidad, se le revisa la vestimenta, y no se encontró ningún arma ni tampoco billetera a ninguno de ellos, pero cómo fueron sindicados por parte de las víctimas, como agresores, obviamente, efectuaron agresión, se procedió a la detención y se trasladó completamente el procedimiento hasta la subcomisaría Chinchorro. Ese sería el procedimiento ese día.

Me equivoqué, hay un error ahí, porque J.Q, es G. De la víctima. De los dos de las dos víctimas.

Consultado si puede precisar las iniciales de las víctimas, responde que en la primera víctima del J.Q.G., y la segunda víctima es J.Q.S.

Consultado sobre cuando ustedes llegan al lugar y les describen esta dinámica, dice que dos personas van caminando y que le efectúa el control de identidad y no le encuentra dinero ni armas, verdad, responde que exacto.

Consultado pero nos dijo antes que había participado otras personas, incluyendo un sujeto apodado Caramelo, a ese sujeto, al apodado Caramelo y a los demás partícipes de este hecho denunciado le logró hacer el control de identidad, responde que no, porque ellos se dan la fuga del lugar. Las víctimas solamente nos manifestaron de que dos de ellos, que fueron partícipes de la agresión, que ellos iban caminando como menos, aproximado, unos 300 metros del lugar. Esas fueron las únicas personas que se logró hacer el control de identidad y detenidos, porque fue sindicado por las víctimas.



Consultado si las otras personas, habían huido, incluyendo al sujeto apodado Caramelo, cómo huyeron, según las víctimas, responde que en vehículo. Las víctimas manifestaron de que huyeron en un vehículo de color negro, al parecer el Nissan, color gris polarizado, en ese vehículo se dieron a la fuga, el tal Caramelo y otros individuos.

Consultado si ustedes, cuando acogieron esa denuncia de las víctimas, lograron iniciar alguna persecución o algún intento de seguimiento del vehículo compatible con lo que señala la víctima, responde que de hecho sí, y cuando llegamos al lugar, obviamente, nos dijeron la versión de los hechos y que manifestaron las víctimas de que los individuos se habían dado a la fuga, de sur a norte, por la rotonda y se volvieron hacia Arica, de norte a sur. Por lo cual, nosotros efectuamos un recorrido y, de la misma forma, se encargó el vehículo a la central de comunicaciones para tratar de lograr la la detención del individuo.

Consultado si ese vehículo lo logró ver ustedes cuando iban en este intento, o nunca vieron un vehículo con lo que pudiera ser, responde que no lo vimos.

Consultado sobre cuáles eran las características que ustedes encargaron a Cenco, responde que un vehículo de color negro, con los vidrios polarizados, al parecer Nissan, marca Nissan.

Consultado respecto de las víctimas, cuando le relatan este hecho, cuando llegan al lugar, cómo era el ánimo de ellos, estaban nerviosos, estaban tranquilos, estaban asustados, responde que estaban nerviosos.

Consultado sobre cómo estaba el ánimo de las víctimas, qué más puede describir respecto del estado de ánimo cuando relatan este hecho, responde estaba nervioso, asustado no estaban, estaban ofuscados. Lo que mencionaban harto era que a los individuos los conocían, porque eran amistades de ellos anteriormente. Entonces, solamente estaban ofuscado y un poco nervioso no más, pero ellos manifestaban que habían sido personas que ellos conocían, que eran amistades de ellos.

Consultado si las víctimas estaban lesionadas, si hubo alguna diligencia de lesiones o algo así, respecto a ambas víctimas, responde que sí, estaban lesionados los dos.

Consultado si recuerda qué lesiones tenía, responde que solamente hematomas, producto de golpe de puño y con el trozo de madera, que le habían pegado a la espalda a uno de ellos.

Consultado sobre qué estaban haciendo las víctimas en ese lugar, recuerda si le contaron, con motivo de qué habían concurrido sector de la plaza de pesaje, responde que sí, estaban esperando un camión boliviano que le iban a traer unos vehículos que eran de la propiedad de ellos. Eso estaba esperando.

Consultado respecto de las lesiones de la víctima, recuerda usted si se le entregaron algún dato de atención de urgencia, alguna comprobación de esas lesiones responde que sí, un certificado de lesiones.

Consultado si respecto de ambos, responde que ahí no me recuerdo, ahí no me



recuerdo, pero sí, obviamente, si estaba lesionado hay que contratar lesiones a los dos, de hecho hay un certificado de lesiones en el parte policial.

Consultado sobre qué lesiones sufrieron, de qué entidad, responde que leves al parecer.

Consultado si se efectuaron algunas diligencias, como fijación del sitio, fijación fotográfica, responde que sí, se efectuó un set fotográfico del lugar, de los daños del vehículo, también de las lesiones.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 6, de la Prueba de la Fiscalía,** refirió:

**La fotografía 2,** ahí es donde se logró la detención de los individuos. Cerca del camión que está ahí.

**La fotografía 4 y 5,** son golpes de puño a esa persona y el golpe de la espalda, que, al parecer fue con la madera, con el trozo de madera.

Consultado sobre qué persona es la que vea ahí, responde que es J.Q.G.

**La fotografía 6,** la segunda víctima, J.Q. S.

Consultado sobre qué lesiones tenía JQS, responde que del costado de la del rostro, la parte izquierda, que fue un golpe de puño. Altura, o sea, de la cara.

**La Fotografía 7,** de la mano. De eso, no me recuerdo que lesiones habían ahí.

**La fotografía 9,** es del porta documentos de la víctima J.Q.G., donde le sustrajeron dinero a esa persona, esa víctima.

**La fotografía 10,** es del vehículo de la víctima, dónde se encontraban en el interior y mantiene los daños en el parabrisas del costado izquierdo.

**La fotografía 11,** están los daños del vehículo, producto del golpe con el trozo de madera.

Consultado si sabe qué marca es ese vehículo, responde que Land Rover, parece que es.

**La fotografía 12,** es el vehículo de la víctima.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Perea Bonilla, y consultado** sobre la fecha cuando ocurrieron los hechos, que fue el 29 de diciembre del 2018, no es cierto, responde que sí.

Consultado si ustedes reciben un llamado para concurrir al sitio del suceso ese día, verdad, responde que sí, alrededor de las 19 horas.

Consultado si ese llamado era por una riña que se había producido en el lugar, no es cierto, responde que sí, porque llamó una persona sin nombre al teléfono del cuadrante.

Consultado si no por un robo, no es cierto, responde que después sí, o sea, por la central, nosotros cuando íbamos llegando al lugar manifestaron que era un robo, pero en primera instancia era por la riña.

Consultado si ustedes se entrevistan con las víctimas en el lugar, responde que sí.

Consultado si señalan que una persona de nombre Hugo, usted señaló que lo había golpeado y que le había sacado la billetera, no es cierto, responde que sí.

Consultado si además, una persona de nombre Víctor, con un bate, había roto el parabrisas de la Land Rover, cierto, responde que sí.

Consultado si ese día se produce la detención de dos personas, no es cierto, responde que sí.

Consultado si Hugo Fernández y Gallego Elibey, no es cierto, responde que sí.

Consultado si ellos quedaron en libertad ese día, no es cierto, responde que sí, al fiscal de turno se le dio a conocer los hechos y se le relató al procedimiento y manifestó dejarlos artículos 26.

Consultado si, de hecho, el parte policial es por un hurto, no es cierto, responde que sí, de hecho así lo tipificó el fiscal de turno. O sea, yo tengo la manía de consultar al fiscal sobre cómo vamos a tipificar el parte policial.

Consultado si ese día se le hicieron constatación de lesiones a las víctimas, no es cierto, responde que sí.

Consultado si entonces con constatación de lesiones, con la relación de los hechos, quedaron en libertad por un hurto, no es cierto, responde que sí, exacto.

Consultado si ese día no se les realizó reconocimiento fotográfico a las víctimas, no es cierto, responde que no, porque fue forma presencial prácticamente la detención de los detenidos.

Consultado si tampoco hay más testigos de lo que pasó ese día, no es cierto, responde que recuerde, no.

Consultado si tampoco hay cámaras, verdad, responde que no hay cámaras en el lugar.

Consultado si solamente tenemos la versión de las víctimas, responde que exactamente, solamente la versión de las víctimas.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Fernández Guzmán, y consultado** si no recuerda, o no sabe, la persona que le hace el primer llamado, cierto, cuando le señalan que era una riña, verdad, responde que no.

Consultado sobre la segunda oportunidad, donde usted señala que, posteriormente, ya entendía que era un robo, si sabe quién llamó o quién le aviso de ese robo, responde que le aviso la central de comunicación a nosotros, vía radial.

Consultado sobre la persona que llamó a la central de comunicaciones, usted conoce el nombre de esa persona, responde que no. No me recuerdo, la verdad, no.

Consultado sobre cuando reciben el llamado de la riña, en qué lugar se encontraba, responde que nosotros estamos efectuando en el recorrido por el sector de Linderos.

Consultado si la central, entonces, le informó a usted que hay una riña y ustedes desde Linderos se dirigen al lugar, responde que no, nosotros estábamos frente al 55, por

Linderos, y se recibe un llamado telefónico al teléfono del cuadrante, de que hay una riña en el lugar de los hechos, que es en la Ruta 5 norte, altura del kilómetro 280. Antes de llegar a plaza de pesaje. Nosotros cuando íbamos ya casi llegando al lugar, la central nos comunican que era al parecer un robo. Pero nosotros ya íbamos llegando al lugar ya, en primera instancia era una riña.

Consultado sobre cuando ustedes llegan al lugar y con quién se encuentran cuando llegan al lugar, responde que nosotros nos encontramos con las víctimas, el vehículo dañado, y unas personas caminando un poco más allá de dónde estaban ellos, y de ahí fue donde nos indicaron que eran las personas que habían participado.

Consultado sobre esas personas que van caminando, cuanto más allá iban caminando, responde que habrá sido unos 200 metros, 300 metros.

Consultado si no iban corriendo, iban caminando, responde que caminando.

Consultado sobre cuando usted llega al lugar, las víctimas los sindicalizan a ellos, que iban caminando, como los autores del hecho, responde que sí.

Consultado si ahí ustedes proceden a la detención, verdad, responde que nosotros, exactamente, fuimos para allá, hicimos un control de identidad y obviamente, como decías, sindicaba las víctimas se procedió a la detención.

Consultado si en ese momento, ustedes tenían conocimiento de las especies que habían sustraído a las víctimas, responde que sí.

Consultado si por manifestaciones de ellos, responde que sí.

Consultado si en el mismo lugar, responde que en el mismo lugar.

Consultado sobre cuánto tiempo transcurre desde que le dicen que le robo al momento de la detención, responde que habrán sido unos 5 minutos.

Consultado sobre cuando llegan y detienen al señor Hugo, usted le informa sus derechos, responde que se le hizo un control de identidad y, posteriormente, se informa de los derechos de forma verbal, a los dos. En el lugar, y después en la guardia.

Consultado si le incautan algo, alguna especie material, responde que no.

Consultado si no solamente respecto del robo, algo que él se dueño, una especie de que él sea dueño, un celular tal vez, responde que no. De hecho la billetera la entrega una de las víctimas.

Consultado sobre la dinámica la dinámica del hecho, las víctimas le señalan que, en definitiva, a él le habían sustraído la billetera desde el bolsillo, verdad, responde que sí, izquierdo, delantero.

Consultado si señala que supuestamente se la extrae Hugo, verdad, responde que la extrae Hugo, la saca y se la entrega al tal Caramelo.

Consultado si le comenta la víctima alguna otra acción que haya realizado el señor Hugo, responde que sí, le propinó unos golpes de puño, o sea, de momento cuando lo tomó por la espalda y le toma la mano, ahí le sacan la billetera y se lo hace entrega al tal

Caramelo.

Consultado sobre qué hace el tal Caramelo, según la propia declaración de la víctima, responde que según él le saca el dinero y se lo llevó, lo sustrajo.

Consultado si se lo llevó Caramelo, responde que sí.

Consultado si eso es lo que dice la víctima, nada más, responde de que, obviamente, la parte que hacen referencia varias veces de que eran conocidos de parte de ellos.

Consultado si le señala amigos, de dónde les dice, responde que la verdad no, que eran ex amigos.

Consultado si le comentan por qué, en definitiva, ocurrió este disturbio, responde que la verdad, no, no, solamente él dijo, o sea, la versión que dio él, nada más, no dijo si había deuda de dinero o cosas.

Consultado si usted señala que las víctimas le comentan respecto de las lesiones que le provocaron, verdad, responde que sí.

Consultado si dentro de esas lesiones, usted, en las propias fotografías que el fiscal le muestra, observa lesiones en sus manos, verdad, responde que sí, una lesión en las manos.

Consultado si también unas lesiones en la espalda provocadas por un palo, verdad, responde que sí.

Consultado si además de esas lesiones, él tenía una lesión en la cabeza, verdad, o en la cara, supuestamente, según la fotografía, verdad, responde que sí.

Consultado si le indica quién le realizó esa lesión en la cara, responde que golpes de puños, sí, dice que fueron de parte de don Hugo.

Consultado si se lo dice la víctima, responde que sí, y el palo de parte de don Víctor, que no tengo más antecedentes de él.

Consultado sobre por qué, ustedes realizaron alguna diligencia para detener a don Hugo, o sea, perdón a don Víctor, responde que no, porque no se encontraba en el lugar.

Consultado si realizan alguna diligencia para detener a Daniel, apodado Caramelo, responde que, de hecho, la única diligencia que se hicieron ese día fue que las víctimas manifestaron que se había arrancado en un vehículo de color negro, que parece que era el Nissan que había llegado al lugar, y se habían dado a la fuga, como en primera instancia, obviamente, saliendo de sur a norte, dando vuelta por la rotonda y bajaron de norte a sur hacia Arica. Esa fue la diligencia, y a la vez, se efectuó un recorrido lugar, hasta llegar a Santiago Arata con Amador Neghme, y ahí nos devolvimos porque no encontramos el vehículo y se encargó a la central, a nivel 133, y vía radial.

Consultado si usted sabe si el señor Víctor Vargas obtuvo dinero de la billetera, supuestamente, sustraída, responde que lo desconozco.

Consultado si no le señalan eso las víctimas, pero sí le señalan que Caramelo se llevó

el dinero, responde que exacto.

Consultado sobre qué víctima le señala eso, cuál de las dos, responde que J.Q.G.

Consultado si la otra víctima no declara ante usted, o sí, responde que no, la otra víctima solo declara que fue víctima del golpe del palo, o sea, perdón, del puño. Él también hace mención de que eran amigo, que ex amigo, o sea, los dos, los dos, porque padre e hijo.

Consultado sobre quién declaro eso, la misma persona que declara que eran amigos, responde que sí.

**5.-** Se presentó a entregar su testimonio la Inspectora de la Policía de Investigaciones de Chile, **ANA-BELÉN DEL CARMEN HENRÍQUEZ MIRANDA**, quien previo juramento legal, bajo el examen del fiscal, y consultada si puede comentar dónde trabajaba usted, cuando ocurrieron los hechos y qué diligencia realizó, con la precisión de día, hora, lugar en qué hubiese ocurrido lo que va a relatar, responde que me desempeñaba en la brigada de Investigación Criminal Arica, específicamente en el mes de diciembre del año 2018, y si no recuerdo mal la fecha, sería el 28 diciembre de ese año, me encontraba de servicio en la Bicrim y cursé una denuncia por el delito de amenazas condicionales, denunciante estaba don J.Q., él fue a denunciar, en horas de la mañana, que el día anterior recibió un mensaje por parte de su hijo, también J.Q., recibió una denuncia por las amenazas condicionales, donde el denunciante nos contó que el día anterior su hijo se había comunicado, vía telefónica, perdón, por medio de Whatsapp, con estos mensajes, informando que le había enviado un audio, donde recibía amenazas, mientras él se encontraba en ruta desde Bolivia hacia Arica, lo que, además, se me exhibió el audio al momento de cursar la denuncia. Yo escuché el audio y transcribí, en la propia denuncia y declaración del denunciante, las amenazas que se referían en ese entonces. Luego de la denuncia, se confeccionaron en un CD, de audio, donde estaban las amenazas en contra del hijo del denunciante, lo que fue levantado por el acta correspondiente, y fue informado al fiscal de turno de ese entonces. Lamentablemente no recuerdo el nombre del Fiscal, donde se me instruye reunir los antecedentes y tratar de individualizar a quién había enviado el mensaje. El denunciante al momento de realizar la denuncia manifestó que no sabía quién había enviado los mensajes, que lo conocía solamente con el apodo de Caramelo. Lo único que tenía, por eso se le instruye, además, tratar de individualizar al imputado, consiguiendo una individualización, me acuerdo de que quedó plasmada en el informe que iba adjunto a la denuncia.

Consultada si puede decir cuál era la inicial del denunciante, la víctima del delito, digamos la persona que usted dijo que era el hijo, responde que J.Q.Z.

Consultada si usted dice que la denuncia la recibió el 28 de diciembre del 2018 y que J.Q.Z. habría recibido este audio cuando transitaba hacia Arica, por lo tanto, le consultó si recuerda usted cómo a qué hora recibió esa denuncia, responde que la denuncia yo la tomé

a eso de las 11:00 horas de la mañana del día 28 de diciembre.

Consultada si de acuerdo al denunciante, entonces, la recepción del audio por J.Q.Z., el hijo, cuándo habría ocurrido, responde que el día anterior, el día 27.

Consultada si recuerda a qué hora le dijo, más menos, que había recibido ese ese audio el hijo víctima, responde que sí, si no mal no recuerdo por las 14:00 horas, podría ser.

Consultada sobre cuando fue a denunciar la persona J.Q, que usted nombró primero, el padre, si nos podría describir que le dijo él, por qué denunciaba, cuál era su estado de ánimo, si manifestó alguna preocupación por este audio que le exhibió, responde que sí, la verdad es que en ese instante el denunciante manifestó preocupación, tanto por él, como su hijo y su familia en general, que debido a que tenía unos conflictos previos por asunto de una camioneta, entonces, las amenazas que recibió fueron relacionadas a este conflicto previo.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía,** da cuenta de: "escúchame lo que te voy a decirte, hermano, escúchame lo que voy a decirte, sabes qué pasa, mi hermano, te digo esto, marica, pero no voy a tomarlo como mal, ni nada, me entiendes, veelo del lado más positivo, marica, yo, la verdad, yo, que no quiero meterme en problemas con la policía, ni nada, así me entiendes, mi hermano, porque esos dueños, de esa, de esa camioneta mi socio, marica, están acá y tienen y tienen estudiada a toda tu familia, mi hermano, están en Bolivia todos los Quintanilla, mi hermano, si me entiendes, mi hermano, que es un marica, me están diciendo que sí a mí me quitaron la camioneta y no me la quieren pasar, ve que haya un muerto, si me entiendes o no, mi socio, a ver que la vuelta es derecha y todo, si me entiende, yo eso, yo no quiero marica, porque yo no ando en esas cosas, marica, quiero hacer plata, pero baja, me va a meter a mí en un problemón, si me entiendes, mi hermano, entonces, qué pasa, es un marica, ya vieron la camioneta, marica, es un marica, ya saben dónde están, marica, las CHR, saben dónde están todos esos carros que saben que son de usted, marica, todo lo tienen estudiado, marica, entonces yo no quiero que haigan problemas, marica, que esperan, a mí me toque irme, porque mataron a tu papá, o mataron a alguien de tu familia, en Bolivia, acá, si me entiendes, entonces, va a tocar yo andar, entonces, si me entiendes, mi socio, lo que pasa es que yo trabajo con pura mafia, mi hermano, me entiendes no, entonces para hagan las cosas del mismo lado positivo, al menos a mí me toca pagar una plata para que me entreguen esa camioneta, yo la pagó, yo trabajo con bordes, yo quiero trabajar, no quiero que las cosas pasen a otro modo operandi".

Consultada si nos puede decir que escuchó en ese audio, responde que es el mismo audio que se me exhibición al momento de la denuncia.

Consultada si el audio que dijo J.Q., que le había enviado a su hijo este sujeto, que le dijo que era Caramelo, responde que así es.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Perea Bonilla, y consultada**

respecto al número que envió esa amenaza a la víctima, se hizo alguna diligencia para con las compañías telefónicas para determinar el propietario de ese número, responde que en el mismo momento de cursar la denuncia solicite diligencias investigativas y el fiscal de turno solamente me instruyó el intentar individualizar al imputado, con el nombre que se me dio, y remitir los antecedentes a la fiscalía, lo que hice de mi parte, y en el proceso de toma de denuncia no se me solicitó ni se me instruyó respecto al número telefónico.

Consultada si dentro de la de la declaración que da la víctima, señala que el mensaje lo recibe cuando él se encontraba en ruta en Bolivia, no es cierto, responde que eso es lo que manifiesta el denunciante.

Consultada si el mensaje lo recibe cuando se encontraba en ruta, en Bolivia, con destino a Arica, no es cierto, responde que el mensaje, lo que manifestó el denunciante que fue mientras su hijo se encontraba en ruta de Bolivia hacia Arica, desconozco, el momento exacto, ruta exacta, no se dio el sitio exacto.

Consultada si para determinar si la persona que se encuentra hablando en el audio, es necesario realizar una pericia, como, por ejemplo, de un ingeniero de sonido, responde que lo desconozco, no forma parte de lo que yo tuve que hacer al momento de tomar la denuncia, no corresponde, yo no soy perito al respecto, yo manifesté lo que se me instruyó por parte de la fiscalía al momento de tomar la denuncia.

**6.-** Se presentó a entregar su testimonio el funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, **ÁLVARO SAMUEL SEPÚLVEDA NEIRA**, quien previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultado si nos puede contar, con detalle de día, hora lugar, de hechos, que haya conocido, diligencias desarrolladas y con ocasión de qué desarrolló aquellas diligencias que tuvo conocimiento, responde que, bueno, básicamente fui testigo presencial de las declaraciones que prestaron en dependencias de la Brigada Investigadora de Robos de Arica, de dos víctimas, de iniciales J.B.Q.Z., y J.G.Q.G. bueno, sus declaraciones, estas personas, ambas, señalan de que el día 29 de diciembre del año 2018, en horas de la tarde, a eso de las 16:30 horas, más menos, tomaron su vehículo particular y se dirigieron hasta el sector de pesaje, el que se ubica en la Panamericana Norte, cercano a la rotonda de Lluta, con el motivo de juntarse con un transportista, un camionero que le llevaría unos vehículos en hacia el país de Bolivia. Cuando estas personas llegan al lugar y encuentran el camión, a uno los flancos de este camión, digamos, se percatan de que hay un vehículo negro, del cual descenden los dos imputados, los que se acercan a estas personas y le solicitan que le hagan entrega de uno de los vehículos que mantenía el camión como carga. Ante la negativa de las víctimas, estas dos personas le propinan una golpiza. Durante este proceso, digamos, de la golpiza, aparece otro vehículo, con otro sujeto, el cual le señala de que le adeudaban una suma de dinero. Este proceso, digamos, esta golpiza finaliza cuando una de las víctimas saca su billetera para entregarles



dinero en efectivo a una de estas personas, pero, ambas señalan, ambas víctimas señalan de que la billetera le es arrebatada de la mano a la víctima J.G.Q.G, y que se reparten el dinero en presencia de estas personas. Una de las víctimas reconoce, reconoció inmediatamente a los imputados, ya, porque previamente había tenido, digamos, alguna interacción, de venta de marihuana, eso lo señala en su declaración. Bueno, este hecho es denunciado ante personal de carabineros por las víctimas y posterior a esta declaración, se le exhibe un kárdex fotográfico, bueno, yo estuve presente, digamos, a una de las víctimas, y señaló reconocer con certeza absoluta a los dos, digamos, a los dos imputados, a Daniel Perea Bonilla y a Hugo Fernández. Eso sería mi participación.

Consultado para precisar, este reconocimiento que efectúan las víctimas respecto de Daniel Perea Bonilla y Hugo Fernández, es producto de este set de reconocimiento, en set fotográfico, no, responde que claro.

Consultado sobre cómo es la dinámica de este set, de este reconocimiento protocolar, nos puede explicar sucintamente, responde que sí, bueno, básicamente el set fotográfico se efectúa teniendo, no es cierto, individualizada a las personas previamente. Esto a través de una investigación, no es cierto, y se muestran dos sets fotográficos compuesto de 10 fotografías cada uno, es decir, se exhiben 20 fotografías. Estas fotografías son sin nombre, son de una plana completa y, buena, la persona tiene que indicar la fotografía, no es cierto, en que se muestra al imputado y firmar, de su puño y letra, no es cierto, dicha fotografía. Luego se levanta un acta, y esa acta la firmamos nosotros y se le colocan los antecedentes de la persona individualizada. Eso es básicamente la diligencia del kárdex.

Consultado si estas 20 fotografías se le muestran en un solo set o son dos sets distintos de 10, por ejemplo, responde que dos sets distintos, de 10.

Consultado sobre con qué finalidad se hace eso, responde que no inducir a la víctima, de reconocer a alguna persona. También, se me olvidó decir, de que a la persona que se le exhibe el kárdex, dentro, digamos, de la diligencia, es que no está obligada a reconocer alguna persona.

Consultado si existe algo así como un primer set distractor o algo por el estilo, responde que generalmente el primer set, claro, de las 10 primeras fotografías son, yo lo hago así, que son personas, digamos, o sea, de similares características a la persona individualizada y, en el segundo kárdex, ya, de manera aleatoria se insertaría al imputado, pero no necesariamente ese procedimiento lo siguen todos los colegas, puede variar.

Consultado si nos puede decir si las personas a quienes reconocen en los kárdex, que son el señor Daniel Perea Bonilla y Hugo Fernández se encuentran presentes en la audiencia, responde que, bueno, puedo reconocer a uno solo. Debo aclarar que yo nunca tuve contacto con estas personas, ya, solamente por fotografía. Aparte de que uno de ellos era blanco en otras investigaciones de la Brigada, así que ya tenía conocimiento de quién se

trataba.

Consultado sobre quién era esa persona, responde que Daniel, que es conocido como Caramelo.

Consultado sobre quién es Daniel de las personas que están hoy día en la sala, que usted dice que es capaz de reconocer a uno, responde que no lo reconozco acá en la sala.

Consultado sobre a quién reconoce en la sala, responde que si no me equivoco es Fernández, Hugo Fernández.

Consultado sobre quién es Fernández de los que están en la sala, responde que el que porta la casaquilla o pechera de color amarillo.

Consultado sobre Perea que dice usted, que era Caramelo, dice que era objeto de otra investigación, responde que sí.

Consultado si puede decir a qué se refiere con eso, responde que son investigaciones de la Fiscalía Regional, de la modalidad de focos investigativos.

Consultado sobre qué investigaban ahí, responde que robos.

Consultado sobre de qué tipo, responde que robos violentos, digamos con armamento, robos con violencia.

Consultado si este reconocimiento lo efectúa una víctima, ambas, cómo fue eso, recuerda, responde que sí, fueron ambas víctimas, pero yo estuve presente en uno solo.

Consultado sobre quién, responde que J.G.Q.G.

Consultado si recuerda usted si le preguntaran en este reconocimiento que efectuó JGQG., si le dijera de 1 a 100 por ciento, cuál era el grado de certeza que expresaba la víctima en este reconocimiento, responde que 100 %. No tuvo ningún titubeo, fue certero en reconocerlo.

Consultado si este hecho pasó el 29 de diciembre 2018, recuerda cómo a qué hora pasó, según el relato de las víctimas, responde que según el relato de las víctimas, sería a eso de las 16:30 horas. En horas de la tarde.

**Bajo el contraexamen de la defensa del acusado Fernández Guzmán, y consultado** sobre cuando el fiscal le consulta respecto de la diligencia de reconocimiento, en el kárdex fotográfico, usted dice que se incorporan en los antecedentes de cada persona, responde que no.

Consultado si usted habló de antecedentes, no, responde que lo que me refiero, a los antecedentes, eso es un acta final, cuando la persona logra reconocer a algún imputado. La persona jamás ve los antecedentes, ya, esa acta, como le digo, se confecciona posterior al reconocimiento, en donde nosotros damos fe de que la persona, bueno, se le exhibió, no es cierto, los dos kárdex fotográficos, de 10 fotografías cada uno, y a la hora que finaliza esa diligencia.

Consultado si se refiere a los antecedentes personal o a antecedentes penales, responde que no, antecedentes personales.

7.- Se presentó a entregar su testimonio el funcionario de la Policía de Investigaciones, **JORGE IGNACIO INOSTROZA HEREDIA**, quien previo juramento legal, bajo el examen del fiscal, y consultado si puede exponer dónde trabajaba usted y con ocasión de su trabajo, de qué hechos tuvo conocimiento, qué diligencia realizó, con qué resultado, lo anterior, con indicación de día, hora, lugar, nombres, responde que el día 25 de abril del año 2019, encontrándome trabajando en la Brigada de Robos de aquí, Arica, se presentó en nuestro cuartel una persona de iniciales J.Q.Z., el cual indicaba que había sido víctima del delito de robo con violencia. Una vez en conocimiento de esa situación, bueno, proseguimos con el Comisario o subcomisario, en esa época, Marco Bustamante Yáñez a tomarle la declaración para cursar. Esta persona señala que se encontraba en la avenida Azolas, no recuerdo la intersección bien de la calle, pero es un sector donde se ubican varios talleres mecánicos, y esta persona a procedía a realizar la reparación de un tubo de escape de un vehículo marca Mazda, color plomo, donde en ese momento se encontraba en presencia de su pareja, verdad, de iniciales Y.J., el cual indica que en ese momento ingresan alrededor de cuatro o cinco sujetos al interior del negocio, de tubos de escape, proceden a intimidarlos, uno de ellos con un arma de fuego y le sustraen, bueno, el vehículo y todas las pertenencias que mantenía en ese lugar. Dentro de las pertenencias se encontraba un poco de dinero, su teléfono celular, bueno, y el vehículo propiamente tal con todo lo que conlleva eso. Posteriormente, los sujetos suben a un vehículo pequeño, verdad, y huyen del lugar, desconociendo al lugar que huían.

En su declaración, esta persona indica que, la víctima, indica que de los de los imputados o los perpetradores, en este caso, mantenía conocimiento de algunos, de sus identidades, por cuanto, anteriormente, también había tenido problemas con ellos mismos. Eso es, a grandes rasgos, lo que se dice de la denuncia, verdad. Después, posteriormente, nosotros realizamos diligencias que son propias de lo que sigue, después de haber tomado una denuncia, como es la toma de declaración, verdad, a la otra víctima, que en este caso era la pareja, verdad, y los trabajos propiamente en el sitio del suceso, que, evidentemente, por el horario en qué concurrió esta persona y el momento en que nosotros podemos realizar estas diligencias, no fue muy concluyente, por cuanto fue cerca de las 21:00 horas, entonces, el sitio del suceso, ya los locales comerciales se encontraban cerrados, verdad, no había posibilidad de obtener alguna cámara o algún indicio que nos ayudará en ese momento. Entonces, bueno, las diligencias finalmente fueron realizadas o informadas a la Fiscalía, con lo que se contaba en ese minuto.

Consultado sobre de acuerdo al relato de Q.Z., de la víctima que denunció, recuerda a qué ahora habría pasado el hecho, el día que nos indicó usted, el 25 de abril de 2019, responde que alrededor de las 16:00, horas, si no me equivoco. En horas de la tarde.

Consultado si recuerda, a grandes rasgos, lo que les declaró Y.J., la pareja, responde que Y.J., la verdad es que ella señaló en cuanto a lo que señaló la pareja de ella, es

absolutamente concordante lo que dice el uno con el otro. Ella señala, lo mismo, que se encontraban en Alejandro Azola, la verdad, en un negocio de donde reparan tubos de escape, y ella se encontraba con su pareja, verdad, ingresan en estos sujetos, y proceden a intimidarlo, uno de ellos con un arma de fuego, que señala que en ningún momento paro de apuntarle a la víctima, y bueno, por lo que ella señala, que se acerca a su pareja, se agarra del cuello y, a raíz de eso, eventualmente, no, los sujetos se logran llevar el vehículo y se van del lugar, eso es lo que señala la pareja.

Consultado si entonces los sujetos finalmente se llevan el vehículo, responde que sí, sí se llevan el vehículo.

Consultado si puede explicar, solo si recuerda, si Y.J., les dijo algo, con qué finalidad o para qué hizo esa maniobra de agarrar del cuello a su pareja, a Q.Z., responde que yo no podría responder eso, con seguridad, y entiendo que es eventualmente, si es que esta persona hizo eso, era porque, anteriormente, a lo mejor, quiso evitar algún tipo de secuestro, puede ser, pero la verdad, en su declaración no recuerdo haber leído que ella lo haya hecho por eso, yo creo que fue un instinto natural de supervivencia, simplemente de acercarse a la persona que tenía al lado.

Consultado sobre que usted dice que aportaron algunos antecedentes que, al parecer, tenían algunos datos para dar con el paradero de estas personas, recuerda que si le dieron algún nombre, algún apodo, algún dato, responde que sí, mire, tengo algunos, dónde ubicarlos, la verdad que, en algún momento, se procesó que eran personas que vivían en cerro Chuño, , que eran claramente personas que se dedican a la actividad delictual, y uno de ellos, lo recuerdo, que tengo un apodo que es Caramelo, que es una persona que lo apodaban caramelo; otro era Wilder y esos dos me recuerdo fiscal.

Consultado respecto del sitio del suceso, recuerda si fue fijado fotográficamente, no obstante, la hora de la diligencia, responde que sí, correcto.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 7, de la Prueba de la Fiscalía,** refirió:

**La fotografía 1,** mire, ese es un lugar que se emplaza en avenida Alejandro Azolas, y que corresponde a un lugar donde está ubicada por la vereda oriente, y corresponde al lugar donde estarían ubicados todos estos talleres, que se dedican, casi todos, al tema de la mecánica y lugares de donde arreglan tubos de escape, lugares donde hay como chatarrería, lugares de repuestos y que es una cuadra entera, o dos cuadras enteras, donde hay puros negocios que se dedican al tema de los vehículos.

**La fotografía 2,** muestra, más o menos, la misma dinámica de la foto anterior, cierto, que es mostrar principalmente el lugar donde se habría desarrollado el hecho, y principalmente, también, dar una muestra así del lugar geográfico, porque al no tener muchos antecedentes, también de la víctima, verdad, por la situación en que llegó al cuartel, de fondo, con nerviosismo y todo, lo que implica haber pasado por una situación

como está, tampoco pudo ser muy claro dónde fue exactamente el taller, entonces, nosotros nos dedicamos simplemente a fijarlo, genéricamente, pero dando alusión, verdad, a qué en ese lugar, precisamente, en uno de esos locales había sido el robo.

Consultado si puede precisar más respecto de lo que nos acaba de decir, cómo es el estado de ánimo de las personas cuando denunciaron este hecho, responde que, o sea, claramente una persona que son sometidas a un estrés de esa forma, me imagino que llegan nerviosas, llegan un poco confundidos, y muchas veces con datos inexactos de la situación, entonces cuesta un poco ahí ir dilucidando, o ayudando, a que a que de cierta forma se tranquilicen y tomarle una buena declaración, con antecedentes concretos y certeros. Así que, bueno, en ese momento estaba complicado y teniendo en consideración que por lo que señaló en ese momento esta persona, y por lo que recuerdo, anteriormente también habían tenido algún tipo de delitos por parte de los mismos imputados, en este caso. Eran conocidos.

Consultado si ellos estaban nerviosos, estaban afectados, responde que absolutamente, sobre todo la pareja de la víctima uno.

Consultado sobre la víctima uno, era hombre o mujer, responde que hombre, y la víctima dos, su pareja, era mujer. Era un hombre y una mujer.

Consultado si está última era la que estaba más afectada, dice, responde que sí.

Consultado si entre las versiones que le dio cada uno de ellos, usted estableció alguna coherencia, que eran, más menos, similar en las versiones, responde que sí, absolutamente. Lo dije antes fiscal, según lo que declararon ambos, concordaron en el tiempo, en el horario, en el lugar, en la forma en que ocurrió el ilícito, en el vehículo que se desplazaban los imputados, por lo que recuerdo que fueron bien concordantes las declaraciones.

Bajo el contraexamen del abogado defensor del acusado Perea Bonilla, y consultado si los hechos ocurrieron el 25 de abril 2019, no cierto, responde que correcto.

Consultado qué día o qué fecha usted concurrió al suceso del suceso, responde que el mismo día, después de haber tomado la denuncia.

Consultado si el mismo día 25, responde que claro.

Consultado si la víctima señala que había concurrido un taller mecánico del sector, no es cierto, responde que sí.

Consultado si usted se entrevistó con el dueño del taller o con el mecánico, responde que lo que expliqué antes, nosotros una vez que cursamos la denuncia, tenemos que hacer todas esas diligencias, no obstante eso, por el horario en qué ocurrió el delito y el horario en qué las personas fueron al cuartel y, posteriormente, donde nosotros tenemos que hacer las diligencias, no se encontraba ningún lugar abierto, que es lo que dije era antes. Por lo mismo, también, la fijación del sitio del suceso se realizó también de manera genérica, en virtud a lo mismo, que no había gente, y si bien es cierto es una avenida que es muy

transitada, Alejandro Azolas, pero siendo las 21:00 horas, es difícilmente que un taller mecánico este abierto, en virtud de eso no se tomó contacto con la persona.

Consultado si al otro día, responde que tampoco.

Consultado sobre el 27, el 28, responde que yo trabajo solamente los delitos en flagrancia, en situación de flagrancia, entonces, claramente a mí me exigen, devolver, la fiscalía, los documentos de inmediato. Generalmente esas diligencias que quedan pendientes se hacen después, en una orden de investigar.

Consultado sobre cámaras, si encontró cámaras particulares, municipales, responde que no.

Consultado si tampoco hizo un seguimiento de cámaras municipales de otros sectores, responde que en ese momento, la verdad, que no. Siempre se hace en el lugar, verdad, se hace, la forma de que uno llama a la central de cámaras, preguntas si hay cámaras en el sector, pero en ese momento no se consiguieron cámaras.

Consultado sobre testigos, empadronamiento de testigos que hayan presenciado el acontecimiento, ya que es muy transitada, responde que se hizo un empadronamiento en el lugar y no arrojó resultado positivo. Se ubicó a una pura persona y, bueno, en este caso yo, yo no sé cómo se maneja acá, pero siento que la misma pareja de la víctima es el mejor testigo, siento yo.

Consultado si la pareja de la víctima señaló un apodo o un nombre específico, de los que participaron, responde que la verdad que no tengo conocimiento, pero si la víctima número uno, que es el hombre, si lo logra reconocer e identificar, por lo menos.

Consultado sobre encargos del vehículo, la víctima aportó antecedentes, fotos del vehículo, responde que la víctima, cuando se presentó en el lugar y, bueno, se explicó ahí, en el parte, la verdad que no se logró realizar ningún tipo de encargo porque no andaba con la factura del vehículo en ese momento y el vehículo había llegado hace poco a Chile, entonces, no tenía patente tampoco.

Consultado si no tenía patente ni tampoco tenía factura, responde que factura creo que la víctima tenía, pero no la andaba portando en ese momento. O no recuerdo si es que se había ido dentro del vehículo, eso no, no recuerdo.

Consultado si usted señaló que señalaron ciertos apodos de los imputados que participaron, Wilder dijo uno, verdad, responde que sí.

Consultado si Chinga será el otro, responde que Chinga otro, y Caramelo, otro.

Consultado sobre quién dice Caramelo, la víctima, mujer o la víctima hombre, responde que la víctima hombre.

Consultado si la víctima mujer no se acuerda, responde que no, la víctima mujer, no recuerdo, y el hombre, además, inclusive señala que anteriormente habían tenido inconvenientes con las mismas personas, habían sido víctimas de otros delitos por la misma persona. Eso sí lo recuerdo.

Consultado si recuerda que se hizo la detención de don Ignacio Ordenes Maldonado, responde que sí, correcto.

Consultado si él participó en el delito, no es cierto, responde que de eso, desconozco de eso.

Consultado si a don Ignacio lo ve aquí en la sala, responde que no.

**8.-** Se presentó a entregar su testimonio el detective de la Policía de Investigaciones, **MARCELO ALEJANDRO GONZÁLEZ NEIRA.**, quien previo juramento legal, bajo el examen del fiscal, y consultado si puede relatar sobre qué hechos tomó conocimiento de ustedes, qué diligencia realizó, con qué resultados, con precisión de día, hora, lugar, responde que, en primera instancia yo tomé conocimiento el día 21 de marzo del año 2019, de una orden de investigar, por el delito de robo con violencia, en la cual se habían dos personas, víctimas, padre e hijo. Las iniciales J.Q., ambos, uno con finalización en G, y el otro T. Y, estas personas, de lo que yo tomé conocimiento y posteriormente entreviste, habían sido víctimas de un robo con violencia, por parte de personas de nacionalidad extranjera. Después, posteriormente, procedí en primera instancia ubicar a J.Q.G., padre de la otra persona, también, que fue víctima, y solicité que concurriera al cuartel policial con la finalidad de tomar entrevista y proceder realizar el reconocimiento fotográfico, en caso de que pudieran reconocer a alguna persona. Fue así que, está persona me dijo que no podía concurrir en primera instancia, por lo que dijo que sí podía concurrir su hijo con fecha 26 de marzo, al cuartel policial. Posteriormente le dije que no había problema, que el 26 de marzo lo iba a estar esperando, no obstante, el día 22 de marzo y, como primera diligencia, me dirigí al sitio de suceso con la finalidad de hacer indagaciones o verificar donde había ocurrido el hecho, y esto fue en el kilómetro 2080 de la carretera de la norte, Panamericana norte, en el sector y, obviamente, se observa solo sitio erizado, que es la borde de la carretera y un sector más al oriente, donde aparcaban camiones de gran tonelaje, no se observan casas ni viviendas en las cercanías que se pudieran empadronar, no hay cámaras de seguridad en el sector, con suerte había un poco de luminaria. Lo que sí empadronamos a algunos camioneros que hay en el sector, que no lograron aportar antecedentes por cuanto no se encontraban en territorio nacional en la fecha en que ocurrieron los hechos, estos camioneros eran bolivianos y algunos paraguayos.

Posteriormente, el día 26 de marzo, llega J.Q.T., que es la víctima, y hace su relato, me procede a contar, principalmente, que el hecho ya había sido denunciado a carabineros, en su momento, pero que no habían tomado los antecedentes como correspondía, por lo cual ellos elevaron todo esto, esta orden de investigar para que lo tomaran la Policía de Investigaciones, y fue así, que me comenzó a relatar de que el día 29 de diciembre del 2018, él, en compañía de su padre, se dirigieron al sector de Panamericana Norte, a la altura del 2080, Km 2080, donde se encontraba un camionero que le llevaba algunos automóviles a la ciudad, a Bolivia, ya. Fue así, que cuando llegaron al lugar, él comenta que



se estacionan al costado izquierdo del camión, para proceder a descender de este, ir a consultarle al camionero acerca de los autos que llevaba, fue así, que, dice que no notó que al costado derecho del camión había un auto Nissan máxima, color negro, vidrios polarizados, y de ahí descende una persona, al cual, él reconoce con el apodo del Caramelo. Esta persona dice que se acerca en forma agresiva y le habría solicitado las llaves de un vehículo. El muchacho, al negarse a esta situación, empieza a golpear, ya, entonces, ahí su padre baja también y empieza un cruce de palabras, a lo cual descende del vehículo Nissan máxima, negra, una persona a la cual reconoce, el muchacho, con el nombre de Hugo, Hugo Fernández, ya. Este Hugo se acerca al Caramelo, que en sí, el nombre, de lo que recuerdo era Daniel, Daniel Perea Badilla, y Hugo se acerca Daniel, al Caramelo y empiezan a golpear entre los dos a estas personas. En ese momento dice, que recuerda, que se acerca un automóvil, Hyundai Santa Fe, color burdeos, al lugar donde estaban ellos, y descende una persona de nombre Víctor, Víctor Vargas, el cual se va con un bate de béisbol y empieza a golpear a estas persona, y él, en este caso, voy a decir como el menor víctima J.Q., y empieza a pedir que, por favor, dejen de golpear a su padre, y le pide al papá que les pague una plata que le exigía, que supuestamente había quedado debiendo el menor de la víctima, a esta persona, Víctor Vargas. Posteriormente, esta persona me explica a mí que Víctor Vargas era un arrendatario, que él había arrendado un domicilio a Víctor Vargas, pero en el momento que arrendó y llevó sus cosas, a los días fue víctima de un robo, por lo cual él dejó ese departamento y se fue del lugar, por lo tanto, no siguió habitando en ese lugar y Víctor Vargas, asumió que le estaba debiendo igual el arriendo. Entonces el papá accede a sacar su billetera, para sacar un poco de plata, que tenía dinero en efectivo, dólares y alguna plata chilena, y el momento que lo está sacando, golpean al padre y le quitan la billetera, y de ahí le arrebatan, según tengo entendido, algo de 5.000 dólares, 2000.000 pesos en dinero chileno, le roban una cadena de oro, un reloj de la marca Montblanc, aproximadamente de 1.500 dólares, el valor; y proceden a tirar la billetera al papá. Entonces, estas tres personas, según su relato, se juntan, se reparten el dinero y, posteriormente, en ese momento llega carabineros. Ellos partes a avisarles a carabineros y todos estos muchachos se dan a la fuga. Ya, entonces las víctimas al ver que carabineros no hizo nada, se puso a discutir y a cuestionar el por qué no habían hecho nada, y empieza a decir que lo habían asaltado, que se fueron los autos. A todo esto, antes de llegar a carabinero, aparece un tercer auto, un Suzuki Swift color plata, tengo entendido, del cual descenden dos personas y una quedó el volante, y estas dos personas se juntan con Hugo Fernández y con el Caramelo, empiezan a conversar, mientras, el otro, Víctor Vargas, toma su auto y se marcha. En ese momento cuando llegan Carabineros, aquí se dan la fuga, el Honda Fit y el Nissan máxima. Se dan a la fuga las personas, ellos empiezan a increpar a carabineros, de por qué no lo habían detenido, todo, y se empiezan a devolver cómo el sitio del suceso, dónde había estado y en ese momento detecta que van

caminando, Hugo Fernández con un tal Gallegos. Entonces, ellos sindicaron a las personas, a esas dos personas, como las personas que las habían asaltado en ese momento, por lo cual carabineros los toma detenidos, por delito flagrante, y proceden a realizar la denuncia respectiva, y dicen que, de eso, después no tuvieron mayor conocimiento.

Asimismo, yo, ese mismo día solicitó que el menor haga una ronda de reconocimiento, según protocolo, de aproximadamente 20 fotografías, en dos sets fotográficos. En primera instancia lo hice en el computador, porque aparecen las personas en fotos a color, porque, obviamente, la impresión aparece en blanco y negro y puede distorsionar la imagen, y aquí el menor reconoce a dos personas, que sería Hugo Fernández y a el Caramelo, que era Daniel Perea Bonilla, los reconoce como las personas que lo atacaron y le quitaron el dinero a su padre. Hecho eso, se realizó la firma, de la constancia del acta de reconocimiento, en la cual, él reconoce a estas dos personas. Y posteriormente, procedo a solicitar al padre de esta persona que vaya a prestar declaración. Con fecha 4 de abril, concurre a la unidad policial y me manifiesta lo mismo que me indica el hijo, que el día 29 de diciembre, a esos de las 16:30 horas, fueron a ver un camión, que tenía unos vehículos de ellos, y que se dirigían al país de Bolivia, y que se estacionaron al costado izquierdo del camión, coincidente en todo su relato, a lo que había manifestado también el menor. Señala que no conocía a las otras personas que llegaron al lugar, que su hijo si los conocía y que los reconocía, por lo tanto, al relato que hizo el hijo, él también aduce que no los conocía hasta el momento y que después, posteriormente, le pidió explicación al hijo, que quién eran esas personas, y ahí su hijo le señala que los conocía, porque eran quienes le facilitaban drogas, cannabis, tengo entendido, en cierta época de su vida, que después ya no tuvo esa esa relación de comercio con ellos. También le pregunta quién era el tal Víctor Vargas, le manifiesta que fue la persona que le arrendó durante unas semanas un departamento, pero que le habían robado y que se había ido del lugar y que no le había quedado debiendo nada. Acto seguido, también le pedí que realizará una ronda de reconocimiento, las fotografías, 20 fotografías, 2 set fotográfico, mismo sistema que utilice con el menor, y esta persona reconoce también a Hugo Fernández y a Daniel Perea, los reconoce como las personas que lo agredieron y le quitaron su dinero. Posteriormente, habiendo realizado esto, yo concurre con peritos, el día creo que fue 8 de abril, que concurre con peritos al sector, para realizar una fijación fotográfica o un levantamiento planimétrico del sitio de suceso, para tener mayor referencia del sector donde habían ocurrido los hechos.

Asimismo, como diligencia anexa, ubique a don Víctor Vargas. Finalmente obtuve que tenía domicilio en el centro de Arica, la calle Maipú, tengo entendido, algo 611, creo que era la numeración, no recuerdo bien, y aquí, en este lugar, entrevistó, efectivamente, a don Víctor Vargas, le digo la situación, que necesitaba tomarle declaración en la unidad policial, y me dice qué cuál sería la causa o el motivo, y yo le indiqué que había sido

denunciado por un hecho X, que le tenía que explicar con mayor detalle en la unidad, pero que era una declaración para la fiscalía. Esta persona no concurrió, no concurrió. Posteriormente, volví a insistirle, hasta que finalmente un día 4 de junio llegó a la unidad, en forma bastante displicente y desafiante, yo le explicó el caso, le dije que él había agredido con un bate de béisbol a un padre y a su hijo, para posteriormente repartirse el dinero, y empieza a vociferar, de manera poco sutil, en la unidad policial, a gritar, que él era una víctima, que él no iba a prestar declaración como imputado, que, al contrario, que yo tenía que tomarle la aclaración como víctima, yo le dije que no, que en ningún caso, que él estaba siendo imputado, por lo tanto, yo tenía que tomarle la declaración como imputado. Él se burló, dijo, usted hace lo que ustedes quieren, dijo, aquí yo soy la víctima, yo no voy a aclarar, salvo que sea con un fiscal, yo le dije perfecto, ningún problema se retiró del lugar, hice mención en el informe policial de todo lo que él había dicho y manifestado. Con lo cual yo concluí mi informe, sin antes ubicar los domicilios de los imputados, según los domicilios que entregaron en carabineros, ni uno de los dos domicilios existía fiscal, y por cuanto yo fui a los que manifestaba, que era uno Darwin, la calle Darwin, no sé cuánto, era 1475 que él había dado y el lugar llega hasta el 1225, entonces no existía los números. Lo mismo para la otra persona. Y, por lo tanto, no fue posible entrevistar, ya que esta persona, o dejan su domicilio inexistente o se cambian continuamente de inmuebles, con la finalidad de ser o evadir el accionar de la policía. Entonces eso es, a grandes rasgos, lo que yo realice en mi informe policial y que tiene fecha 13 de septiembre.

Consultado si en estos reconocimientos, de set protocolo, fotográfico, tanto de J.Q, padre e hijo, si yo le preguntara de uno a 100%, que porcentaje cree usted que le generó la impresión de certeza, que era la sindicación de los imputados que realizaron, responde que 100%.

Consultado respecto de Hugo Fernández y Caramelo, que Daniel Perea, durante su investigación lograron establecer, ya sabemos que los domicilios que dieron a carabineros, cuando fueron apercibidos por el artículo 26 no existían, lograron establecer alguna otra residencia, ubicación o algún otro antecedente para pedir una orden de entrada y registro, por ejemplo, responde que en su momento, yo logré rescatar, desde Policía Internacional un domicilio de Hugo Fernández. No recuerdo precisamente cuál era el domicilio, pero fui, y me encuentro con una persona de mayor edad, que al ser consultada, me dijo que efectivamente había vivido en el lugar con una persona, que era su familia, no sé si su esposa, conviviente, y que estuvo un par de meses, que se habría marchado sin dar explicaciones, fue en horas de la noche, y dice que no supo más de él.

Consultado si ahí se agotó la diligencia, no hubo más información, responde que así es.

**Bajo el contraexamen del defensor del acusado Perea Bonilla, y consultado**

si usted trató de ubicar a los funcionarios de carabineros que estuvieron a cargo el procedimiento, responde que sí, debo decir que en tres oportunidades, por lo menos, fui a la unidad, la subcomisaría Chorrillo, ahí entrevistaba al oficial de guardia para solicitar la presencia del oficial, me decían que no estaban disponibles, y al solicitar números telefónicos, tampoco era posible que los dieran. Y después, posteriormente, lo llamaba, llamaba telefónicamente a la unidad, y me decían que no estaban los funcionarios, o que están saliendo del procedimiento o servicio, y yo entregaba mi número de teléfono, en alguna oportunidad recibí un llamado telefónico de un funcionario, que supe el nombre, pero me dijo señor González, me dijeron, supe que andaba buscando y soy funcionarios de carabineros, sí de dónde le dije, de Chorrillos, sí le dije, ahí tengo dos funcionarios que necesito ubicar, necesito entrevistar, con qué fin sería, yo le dije es un procedimiento que adoptaron, en tal fecha, en tal lugar, me dijo que sí, sí, que no recuerdo en realidad, le dije que podría acercarse y con quién tengo el gusto, finalmente perdí la conexión. No tuve la oportunidad de entrevistarlos, porque obviamente no llegaron al lugar, a la unidad.

Consultado si de hecho, en su informe policial, el funcionario le señala que respecto de los hechos del 29 de diciembre de 2018 no recordaba bien lo que había acontecido ese día, verdad, responde que algo así, sí.

Consultado si además quedó de ir, el 3 de mayo, en hora de la mañana y no fue también, no es cierto, responde que, no fue.

Consultado si usted nos señaló que trató de ubicar a don Hugo Fernández Guzmán y no puedo ubicarlo, verdad, responde que así es.

Consultado si tampoco ubicó a don Gallego Agudelo Elibey, no es cierto, responde que así es.

Consultado si tampoco ubicó a don Daniel Pérez Bonilla, no es cierto, responde que sí.

Consultado respecto de don Víctor Vargas, él señaló que era víctima, no es cierto, responde que así es.

Consultado sobre qué más le señaló, responde que él señaló que le debía plata, pero, obviamente yo, en virtud de lo que yo necesitaba consultarle no me dijo mayor antecedente, no quiso aportar, no quiso declarar, entonces, obviamente, lo que me podría haber dicho él no corresponde. Solo manifiesto lo que él me dijo en el momento, cuando yo le pedí declarar y que me dijo que era una víctima y nada más.

Consultado si usted consultó en GPOL los antecedentes penales de las supuestas víctimas, responde que sí, tengo entendido que sí.

Consultado si, de hecho, la víctima, B.Q.Z., tiene antecedentes penales, verdad, responde que creo que sí, pero era por un manejo en estado de ebriedad, tengo entendido.

**Bajo el contraexamen de la defensa del acusado Fernández Guzmán, y consultado** si usted señala que el papá accede a sacar su billetera al momento de los

hechos, que usted relata, verdad, el papá de la víctima JBQZ, responde que así es. En el momento de ir a sacando la billetera se la arrebatan y, ahí le sacan toda la plata y todo eso.

Consultado si se la arrebatan, responde que así es.

Consultado si no precisó quién, responde que no.

Consultado si usted le tomó declaración a don Víctor, verdad, y señala que no, él no quiso prestar declaración, responde que él fue, concurrió a la unidad, pero no se le tomó declaración, porque se negó, él dijo que era víctima, que tenía que tomársela como víctima y por lo tanto, no se tomó.

Consultado si le comenta, con precisión, por qué él se sentía víctima, responde que no.

Consultado sobre cuando usted toma la declaración de una de las víctimas, quien señala que se reparten el dinero, verdad, responde que sí.

Consultado si usted, posteriormente, averigua cuánto dinero era, responde que lo que dicen las víctimas.

Consultado sobre cuánto dinero era, responde que 5.000 dólares, 200.000 pesos y especies.

Consultado si le comenta cuánto se reparten cada uno, la víctima, aproximadamente, responde que no.

Consultado si le comentan el lugar dónde se guardan el dinero, cada una de las víctimas, responde que no, no recuerdo.

Consultado si le comentan si le sustraen otra cosa, aparte de dinero, responde que sí, lo manifesté. La especie, el reloj, la cadena.

Consultado si le comenta quién se queda con esas especies, responde que no.

Consultado si usted supo si don Víctor fue formalizado por estos hechos, responde que lo ignoro.

**9.-** Se presentó a entregar su testimonio el **testigo de identidad reservada, J.G.Q.G.**, quien previo juramento legal, **bajo el examen del fiscal**, y consultado sobre los hechos que viene a declarar, de qué tomó conocimiento usted, qué fue lo que ocurrió, responde que con fecha 27 de diciembre a mi hijo, lo asaltaron, lo amenazaron, una vez que lo asaltaron, lo amenazaron, lo llamaron por teléfono, y yo me enteré, porque me pasaron ese audio, mi hijo me comentó, me dijo que había una persona que lo había, que lo había, que lo estaba amenazando. Mayores detalles de eso, o sea, yo lo que le indique a mi hijo era de que vaya él, concurra, tanto a carabineros como la PDI, para que haga la denuncia, porque yo estoy 35 años en este país y todavía creo en la justicia, acá, en la justicia chilena.

Después de eso, con fecha, 29 de diciembre, nosotros en fuimos al sector donde está la romana, el camino hacia Perú, hacia Bolivia, a objeto de entregar documentación y dinero

a mi chofer, que estaba cargado unos vehículos que estaba exportando yo a Bolivia, que estaba mandando por medio de todo el trámite aduanero. En ese momento, que yo, llegando al lugar, donde está la romana, donde están habitualmente los camiones bolivianos, después de pasar las romanas, se estacionan ahí para esperar documentos, veo que mi chofer se me acerca asustado, y me dice que hay unas personas colombianas y que querían bajar los vehículos que estaban en el camión. En ese momento yo me bajo del vehículo, me bajó de mi vehículo, con mi hijo, y veo la presencia de tres o cuatro personas, no recuerdo muy bien, colombiano, de tez morena, y donde ellos, que se llama, estaban cuestionándole al chofer para que baje los vehículos, algo insólito porque bajar un vehículo de un camión se tiene que usar monta carga y toda esa situación, entonces yo increpé a un tal Caramelo, que fue el principal, la principal persona que lo asaltó a mi hijo, que le quitó su vehículo, él era la principal persona. Entonces yo le increpé, y le digo por qué quiere bajar mis vehículos, entonces él me dice de que era uno de sus vehículos de él, y en ese intertanto, me atacan a mí, o sea, se me abalanzan a mí, y yo me logre defender, logre defenderme, pero ellos, que se llama, eran tres o cuatro personas, me agarra uno, me haga, me alza, bueno, me alza. Y, bueno, bueno, creo, que bueno fue Caramelo, no, no creo, estoy seguro, porque él fue el que me rebuscó mis bolsillos y me sacó mi billetera, en la cual yo tenía 5.000 dólares y 200.000 pesos chilenos, que era para entregarle a mi transportista, y él tenía que pagar derechos de aduana, más impuestos, en Bolivia. En ese momento, este señor Caramelo, llama a una persona chilena, Víctor, creo que se llama, dónde llega él, en un vehículo. Bueno en eso, estaban estos señores, estaban armados, porque nos mostraban su arma. Llega un señor chileno, que se llama Víctor, me parece, y él salió ofuscado, ofuscado de su vehículo, estaba enajenado, le digo, salió con un bate y nos comenzó, a que se llama, a propiciar unos golpes, y si yo no me hago a un lado, en este momento no estaría conversando, no estaría hablando con ustedes, porque el golpe era directamente en mi cabeza y me llegó a mi espalda. En ese momento, este señor les reclama a mi hijo un dinero, porque le había arrendado una casa, una cosa así, que le habían robado en su casa cuando mi hijo viajó a Iquique, le habían robado un televisor y pertenencias a mi hijo, que fueron las mismas personas que estaban junto a él. Entonces, en ese momento mi hijo le dice, yo te voy a pagar, yo te voy a cancelar, mi hijo me dijo yo le dé algo de plata, en ese momento ya me habían quitado la plata, el Caramelo le entregó algo de dinero al señor chileno, a Víctor, creo que se llama, como le digo, no recuerdo muy bien el nombre y apellido, y bueno, y se calmó el señor, se calmó el señor, y yo me fui, me fui dirigiendo hacia la romana. En ese entonces, hablé con un inspector de la PDI, que ya tenía conocimiento del caso, del primer caso, del vehículo que le habían secuestrado a mi hijo, entonces hablé y él me dijo, yo en este momento no puedo hacer absolutamente nada, pero voy a llamar a carabineros. Llamó a carabineros y en el momento que yo me dirigía, me apartaba del lugar, porque esta gente me amenazaba, sacaban el arma y me hacían un

gesto, que se llama, como cortándome el cuello, o sea, indicándome que te vamos a matar, una cosa así, ese era el gesto que hacían este estos señores. No era una sola, no era un solo revolver, porque había una persona, que lo voy a individualizar, porque ese fue la segunda vez, que cuando los detuvieron, uno de ellos andaba con un arma pesada, o sea, era una carabina, yo estudié, yo he sido cadete de la policía en Bolivia, mi padre es policía, entonces conozco de armamentos. Entonces, carabineros, la patrulla de carabineros llegó a la altura de la, cómo se llama, la altura de la romana, y yo les dije, estos señores están en este momento, les mostré dónde estaban los señores colombianos, que me habían asaltado, que me habían quitado mi dinero y todo, y que querían bajarse los vehículos que estaban en mi camión, entonces la patrulla de carabineros, en vez de subirme a mí al vehículo, se fueron primero ellos a dar encuentro a los colombianos, yo tuve que correr como unos 100 metros, y cuando yo llegué, donde carabineros, yo les dije y ellos, los señores colombianos estaban a unos 5 metros de carabineros, y yo les dije a carabineros, estos señores, les mostré, les señale, estos señores me han me han asaltado en este momento, estos señores me han asaltado, están armados, entonces, yo no sé por qué carabineros no intervino en ese momento, porque a mí, el carabinero se dedicó a mí a interrogarme, cuando yo era la víctima, y yo los había llamado para que sean intervengan. En ese momento, los señores, las personas que me han asaltado, se subieron a sus vehículos, obviamente, vieron a carabineros que estaban ahí presentes, se subieron a un vehículo, y se dieron a la fuga. Carabineros mediante su radio comunicó que se habían dado a la fuga los señores. Fuimos nosotros detrás, con carabineros, detrás de la patrulla, fuimos para ver si estaba cerca la casa de esa persona chilena, que creo que vive frente a la romana, no, no encontramos absolutamente nada. Retornamos al camión, dónde fueron los hechos, y ahí aparecieron dos personas, uno, creo que es Andrés, que a ese después lo había conocido yo en mi casa, mi hijo una vez lo llevó, y el otro era la persona que andaba con un armamento pesado, no era un revólver, era otra cosa, era un arma, más grueso. Y, obviamente, los mandaron a ellos para ver en qué situación estábamos nosotros, lógicamente que ellos cuando se apersonaron dónde yo estaba, llegaron, donde estábamos nosotros, donde estaba carabineros, llegaron sin ningún armamento ni teléfono y nada. Entonces yo les dije, estos señores han participado del robo, y ahí intervino carabineros y los detuvo, ahí nos llevaron a la comisaría, yo tuve que ir a un centro de salud, para constatar las lesiones que me había hecho este señor. De eso fue hasta el momento que me asaltaron, después, lógicamente fueron varios casos, uno que se llama, que es en abril, que le quitaron a mi hijo otro, y lo que pasa que nosotros hemos sido, constantemente, que se llama, intervenidos por esta gente, por Caramelo, era constantemente, entonces yo, en una oportunidad, me fui a hablar con la fiscal porque no tenía ninguna solución, y mi hijo y yo corríamos riesgo, porque cada vez que lo veía a mi hijo lo intervenía este señor, o sea, lo quería asaltar, lo quería, lo quería bajar desde su vehículo. Entonces yo me he apersonado a la Fiscalía



regional, y hablé con la fiscal regional y le dije, por favor, qué es lo que pasa, porque no hay una intervención de esta situación, por qué seguimos, que se llama, sufriendo este acoso de esta gente y, justamente, la fiscal me dijo yo quiero preguntarle cuál es el motivo para la persona, Caramelo, nos asalte constantemente, y yo le dije, le agradezco que me haga esa consulta, que me haga esa pregunta, porque le voy a contestar este momento, es porque ustedes absolutamente no hacen nada, porque piensa este señor, como un asalto, es un caso, el otro asalto es otro caso, y cada intervención que cometía este señor, era un caso separado, entonces, me imagino que no había ninguna respuesta de la Fiscalía. Yo le dije, ustedes lo que están esperando es que este señor cometa alguna cosa grave para que lo detenga, y creo que fue así la situación, eso es lo que yo tengo que relatar.

Consultado sobre el primer evento, qué pasó el 27 de diciembre, cuando dice usted que una persona lo amenazaba a su hijo, nos puede decir cuáles son las iniciales de su hijo, responde que es J.B.Q.Z.

Consultado si esta persona que amenazaba a su hijo, usted sabe quién era, de acuerdo a lo que le dijo su hijo si, al menos como lo apodaban, responde que sí, lo apodaban Caramelo.

Consultado sobre amenaza, cómo era, un llamado telefónico, un mensaje de audio, responde que le hacían, como se llama, unos mensajes de audio, porque yo escuche lo que lo amenazaba, y que si no entregábamos la camioneta que habíamos recuperado nosotros, que la gente, su gente estaba al tanto y que iba a haber un muerto, un Quintanilla, y tenía que morir, y que podía ser tu padre, podía ser alguno de tu familia, incluso puede ser algún familiar que tengas en Bolivia, o sea, me están pidiendo que haya muerto, si no entregas esa camioneta.

Consultado sobre ese hecho, cuando usted toma conocimiento de esa comunicación que sostuvo con su hijo, que hizo usted, que sintió al tener esa noticia, responde que pánico, o sea, nunca ha estado en una situación similar. Vivo 35 años en este país, donde nunca he tenido un problema, de ninguna clase, obviamente, me aterró, o sea, no sabía qué hacer en este momento, porque yo creía que si intervenía carabineros, en ese momento, podía haberse acabado toda la situación, pero esas amenazas eran constantes y aparte de esa amenaza que hizo el 27, hubo unos casos similares. Entonces, yo vivía aterrado. Mi hijo, de hecho, tuvo que irse fuera, se fue a Tacna, se fue a un lado, se fue a otro lado, y no teníamos, que se llama, él no podía tener una vivienda segura. Pese a que yo vivía en un condominio, que supuestamente es algo seguro, pero no me otorgaba las garantías de seguridad, terror, o sea, le digo, pánico, quisiera que usted se ponga en mi lugar y si recibe esa clase de amenazas, entonces, siente lo peor.

Consultado si usted denunció esa amenaza ante alguna policía, responde que bueno, hicimos la denuncia con mi hijo, o sea, mi hijo hizo la denuncia porque fue directamente a él. Cuando yo lo acompañé a mi hijo y quise hacer partícipe de la denuncia, carabineros me

dijo usted no puede hacer nada, porque a usted no lo ha amenazado. Entonces yo soy el padre de este, pero no me dejaron absolutamente decir nada, porque la amenaza era directamente a mi hijo.

Consultado si esa denuncia la materializó su hijo, responde que sí, correcto. Él interpuso la denuncia.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada en el numeral 1 de la Prueba de la Fiscalía**, da cuenta de: "escúchame lo que te voy a decirte, hermano, escúchame lo que voy a decirte, sabes qué pasa, mi hermano, te digo esto, pero no vay a tomarlo como mal, ni nada, me entiendes, veelo del lado más positivo, marica, yo, la verdad, yo, que no quiero meterme en problemas con la policía, ni nada, así me entiendes, mi hermano, porque esos dueños, de esa, de esa camioneta del socio, son marica, están acá y tienen y tienen estudiada a toda tu familia, mi hermano, están en Bolivia todos los Quintanilla, mi hermano, si me entiendes, mi hermano, que es un marica, me están diciendo que sí a mí me quitaron la camioneta y no me la quieren pasar, ve que haya un muerto, si me entiendes o no, mi socio, a ver que la vuelta es derecha y todo, si me entiende, yo eso, yo no quiero marica, porque yo no ando en esas cosas, marica, quiero hacer plata, pero baja, me va a meter a mí en un problemón, si me entiendes, mi hermano, entonces, qué pasa, es un marica, ya vieron la camioneta, marica, es un marica, ya saben dónde están, marica, las CHR, saben dónde están todos esos carros que saben que son de usted, marica, todo lo tienen estudiado, marica, entonces yo no quiero que haigan problemas, marica, que esperan, a mí me toque irme, porque mataron a tu papá, o mataron a alguien de tu familia, en Bolivia, acá, si me entiendes, entonces, va a tocar yo andar, entonces, si me entiendes, mi socio, lo que pasa es que yo trabajo con pura mafia, mi hermano, me entiendes no, entonces para hagan las cosas del mismo lado positivo, al menos a mí me toca pagar una plata para que me entreguen esa camioneta, yo la paga, yo trabajo con bordes, yo quiero trabajar, no quiero que las cosas pasen a otro modo operandi".

Consultado si puede decir lo que ha oído, responde que sí, eso es la grabación que mi hijo me había, me hizo escuchar. Y son claramente las amenazas que hacía este señor a nosotros, a mi familia directamente, obviamente, por esa, por esas amenazas mi hijo se tuvo que ir de acá, de Arica, y yo tenía, bueno, fuimos, pedimos, que se llama, garantías y toda esa situación para que para yo pueda estar tranquilo, en mi departamento, en mi casa, yo vivía acá, vivía con mi familia, tengo negocios acá, entonces, no podía tampoco agarrar y dejar todo botado.

Consultado si dijo que esto pasó el 27 de diciembre, nos fue precisamente el año en que pasó esto, responde que es el 2018.

Consultado si dice que la amenaza, eran, este audio lo había enviado a su hijo el sujeto Caramelo, usted sabía quién era Caramelo o cómo supo que el sujeto que envió este audio lo apodaban Caramelo, responde que sí, yo sé de qué se trataba, él fue el que le quitó

la primera movilidad a mi hijo, sabía que era un colombiano y que es el que le hacía, antes, obviamente, después yo ya lo vi, cuando me hizo el asalto a mí, bueno, y ahí lo vi personal personalmente.

Consultado si en este audio escuchó usted que hace referencia a una CHR, responde que sí, son vehículos que eran míos, son vehículos que eran míos y justamente yo estaba despachando mis vehículos. Son vehículos que yo había importado del exterior y los estaba mandando, con la documentación debida, hacia la aduana boliviana. Estaba haciendo una reexportación.

Consultado sobre hace cuánto tiempo que se dedica usted a la importación y exportación de vehículos, como comerciante, responde que yo tengo una empresa de camión, pero estoy con esto, debe ser unos, a ver a partir, del 2015 más o menos.

Consultado si todo eso lo hace usted de manera, con el trámite de aduana, el trámite regular, legal, pago de impuesto, responde que todo, todo, todo en forma legal, los vehículos los compró en Estados Unidos, vienen en barco, mayormente, son encargos que tengo que entregar acá y algunos vehículos que son encargados para Bolivia, entonces, hago la reexportación, toda la documentación. Un camión no puede irse con vehículos, que se llaman, que no tenga la documentación pertinente y puedan entrar a la aduana correctamente.

Consultado sobre lo que ocurrió el 29 de diciembre, si también es del mismo año, responde que sí, es el mismo año.

Consultado si usted dijo que cuando llegó a la romana, esto es, es la ruta 5 norte entre Arica y Perú, responde que claro, es, uno sale de Santa María, va directamente camino al Perú, llega a la rotonda y a mano derecha, es el camino a Bolivia. Esa romana es el dónde se hace el pesaje de los vehículos, de los camiones de alto tonelaje que van al exterior.

Consultado si usted señala que cuando llegó le dijeron que querían bajar los vehículos del camión, responde que sí, mi chofer, como le digo, mi chófer vino alarmado, vino alarmado, yo llegaba en mi vehículo, vino alarmado, y me dijo, bueno, hay unas personas que están reclamando estos vehículos.

Consultado sobre que vehículo tenía usted sobre el camión, responde que tenía un CHR y tenía un Toyota Yaris.

Consultado si el CHR, es el mismo modelo del vehículo que escuchó en el audio que le exhibí, responde que correcto.

Consultado sobre quién, precisamente, exigía la entrega de ese vehículo, responde que el Caramelo, indicaba que ese vehículo le pertenecía.

Consultado si usted dijo que eran aproximadamente, lo que logró divisar, tres a cuatro personas colombianas o extranjeros, si usted, aparte de Caramelo, logró identificar a alguien más de ese grupo, responde que sí, vi a una persona que en una oportunidad, mi

hijo, este, creo que era el cumpleaños de mi hijo, pidió un delivery de pizzas y vino un colombiano, yo bueno, yo no, no estaba de acuerdo que mi hijo ande con esa gente, que se yo, pero vino un colombiano, una persona alta y nos trajo, que se llama, las pizzas, y esa persona estaba también con este señor, con este Caramelo, que creo que se llama Andrés. No, no tenemos, no tengo una relación cercana con ninguno de ellos, por eso no, no, no tengo exacto los nombres.

Consultado si cree que se llama Andrés, que no lo conoce sustancialmente, porque a su casa llegó un pedido de pizza y su hijo se lo presentó como su amigo, responde que sí, correcto.

Consultado sobre por qué usted no estaba muy de acuerdo con esa amistad, qué pasaba ahí, qué le llamaba la atención, responde que porque no estaba de acuerdo, porque no, bueno, mi hijo estaba, estaba que se llama vendiendo, él vendía unos vehículos por su lado, toda esa situación, pero para mí, o sea, no sé de repente, un padre piensa y tiene un sentido más y dice, bueno, deja de andar con esta gente y por eso, por qué, en realidad, a mí no me habían, hasta ese momento, absolutamente nada.

Consultado si le generó una desconfianza, responde que sí, por supuesto.

Consultado si usted dice que cuando están ahí, Caramelo le exige que le entregara la CHR, y había otra persona que usted dice que se llama Andrés, según describió, y usted dice que un sujeto me alza y Caramelo me revisó mis bolsillos, qué sujeto lo alza, recuerda, responde que ese fue Andrés, porque era alto, o sea, me agarra, no me alza, me agarra un poco, me alza, que se yo, entonces, me sujeta los brazos y deja disponibilidad de Caramelo, para que me revise mis bolsillos, y en eso revisa mis bolsillos, lo primero que sacó la billetera, donde tenía, como le digo, 5.000 dólares y tenía 200.000 pesos, saca el dinero, saca el dinero, eran 5 fajos de mil, y los 200.00 mil, chilenos, y me tira la billetera, o sea, me tira la billetera con mis documentos, con mis documentos, ahí me suelta, recojo los documentos y Caramelo repartió, delante de mí, repartió dinero a las personas que estaban con él. Él le pasó al chileno, le pasó, incluso, al chileno que salió con el bate, le pasó un monto de dinero, no sé cuánto, pero él se quedó con todo el dinero. Fue él que me sacó el dinero.

Consultado si podría contar con motivo de que usted andaba con esa cantidad de dinero, que igual es un poco llamativo, una cantidad, un poco abultada de dinero, 5.000 dólares, en un lugar como es la plaza de pesaje, puede explicar si eso era una práctica habitual, con qué objetivo está con ese dinero ahí, responde que cómo le digo yo estaba exportando unos vehículos a Bolivia, y tenía que haberle dado, que se llama, dinero al chofer, para los pagos, de bueno, uno, primero, combustible y toda esa situación, que eso eran los 200.000 pesos, que eran para el combustible, porque había que pagar en pesos chilenos y, lo otro, tenía que hacer, tenía que pagar que se llama, una vez que lleguen los vehículos a Bolivia, tenía que pagar los impuestos de ley, para que se puedan, que se llama,

desaduanizar los vehículos. Y era una hora prudente, no era de noche, y yo estaba yendo a un lugar específico, estaba yendo a un lugar dónde estaba mi chofer, entonces, pensé que no tenía ningún riesgo ahí, siempre lo hacemos, cuando vamos a despachar los vehículos, les llevamos la documentación y les llevamos el dinero para que puedan proseguir viaje.

Consultado si ese es un lugar donde hay más camiones, aparcadero, donde usualmente se realizan esta entrega de documentación y dinero, entre propietario de carga o dueños de camiones y sus choferes, responde que sí, una vez que pasan la romana, los vehículos se estacionan ahí, y esperan que se llama, a los representantes de las empresas para que les entregue la documentación, no tanto así, que se llama dinero, pero que se llama éste, les entregan documentos, ahí esperan o hacen hora para proseguir viaje a Bolivia.

Consultado si usted también nos habló de que le mostraron armas de fuego, nos habló que era más más de un arma, nos puede decir quiénes portaban esas armas y qué armas eran, según su impresión, responde que el Caramelo estaba con un revólver, revólver, y este señor, los dos señores que los detuvieron, que se llama, después de que pasó toda esta situación, uno era Andrés y el otro no recuerdo, él portaba un arma más gruesa. Y cuando retornaron, obviamente, no tenían, no tenían absolutamente nada, no tenían ni siquiera el teléfono en su poder, los enviaron directamente para ver en qué situación y cuál era la denuncia que estaba yo haciendo.

Consultado si aparte del dinero y este teléfono, le sustrajeron algo más, responde que a mí, bueno, en el forcejeo, que se yo, me arrancaron la cadena, bueno es lo que a mí me hicieron. Me querían quitar la llave de mi vehículo, se querían llevar mi vehículo, o sea, ese vehículo me lo llevo y me querían quitar la llave, que se yo, al momento que sacaron el dinero, dejaron el vehículo ahí parado, y, como ya estaba con el parabrisas roto, entonces, lo dejaron ahí el vehículo y se volcaron al dinero y cuando llegó carabineros, entonces, ese rato tenían que haberlo intervenido, pucha ahí se acaba toda la situación, pero lamentablemente no ocurrió eso y se dieron después a la fuga.

Consultado si hubo un tiempo entre que carabineros le pedía antecedentes de lo que pasaba, en que huyeron en este vehículo, según nos relató, responde que hubo un momento, cuando yo corrí detrás de la patrulla, porque la patrulla me pescó donde era la romana, y eso, mi camión, era como unos 100 metros, yo fui detrás de la patrulla y les dije, las personas que me habían asaltado estaban a unos 15, o unos 10 o 15 metros de nosotros y de carabineros, y les dije a carabineros, estos señores son los que me han asaltado. Carabineros se dio la vuelta y los identificó a ellos. Los identificó a ellos, o sea, los miró, pero lamentablemente no hizo nada, sino a mí tomarme la declaración, pedirme algunos antecedentes, que se yo, y en el momento en que me pedían los antecedentes, los señores se subieron a su vehículo y se fueron, se dieron a la fuga.

Consultado sobre ese vehículo, de las personas que nos acaba de hablar, quién subió

y quién logró darse a la fuga, responde que todos estaban. Eran dos vehículos, uno que era del chileno que rompió, que salió con el bate y me rompió el parabrisas. No, la verdad es que yo no, ni me acuerdo, que estaba ofuscado, nunca me había pasado esta situación, no sé ni qué marca eran los vehículos, ya le digo, creo que era un Honda y el otro no sé, pero se subieron los colombianos, se subieron a uno de los vehículos y, al otro, el señor chileno que llegó, y todos se fueron a la fuga, se dieron a la fuga y carabineros dijo, pues en este momento se están dando a la fuga dos vehículos que se yo.

Consultado si eso, carabineros lo informó, por qué medio, responde que no, en ese momento, que yo le decía que ellos me habían asaltado, los señores que me habían asaltado se subieron a sus vehículos y partieron y, en ese momento, carabineros dio por radio, dio parte, seguramente a su central, indicando que dos vehículos se dieron a la fuga.

Consultado si entre esas personas que subieron al vehículo, recuerda si estaba Caramelo, responde que sí, obviamente estaba ahí, porque estaba presente el que se llama, él estaba presente, estaba Andrés y estaba la otra persona más, que después los detuvieron. Todos se subieron a los vehículos.

Consultado si nos dijo recién que, en algún momento, también le dijeron a ese auto me lo llevó, que le querían robar su auto, pero como sacaron dinero en su billetera, se centró la atención de estas personas en el dinero, y se conformaron con eso, verdad, responde que sí, correcto. Querían sacarme la llave de mi vehículo y querían irse con el vehículo, o sea, querían llevárselo a mí vehículo.

Consultado si puede explicar en qué vehículo andaba usted, dónde estaban las llaves y quién le dijo ese auto me lo llevo, responde que el Caramelo me dijo que ese auto entonces me lo voy a llevar, me dijo, yo estaba en una Land Rover roja.

Consultado sobre la llave, dónde estaban, responde que la llave estaba en mi bolsillo.

Consultado sobre cuánto vale esa Range Rover, responde que esa Land Rover, en ese momento, en el mercado, debe estar en unos 25 millones, más o menos.

Consultado si usted también dijo que después a raíz de esto resultaron lesionados y constataron lesiones, con qué lesiones resultó usted, responde que bueno, en primera instancia, el señor que salió con un bate, bueno, primero yo me peleé, o sea, yo me defendí de los colombianos cuando me atacaron, o sea, yo me defendí de Caramelo, de Andrés y de la otra persona más, me defendí. Eran tres o cuatro personas, no recuerdo muy bien. Y después, cuando llegó el señor Víctor, que salió ofuscado, digo, no estaba en su estado normal, salió con un bate y ahí nos propició golpes, defenderme de una persona que sale con un golpe, con un bate, lo único que tenía yo era protegerme, nada más, y ahí sufrí varios golpes, en la espalda y todo eso. Uno que me iba a llegar a la cabeza, me hice a un lado, gracias a Dios que me hice a un lado y me llegó todo, en toda la espalda, porque ese señor salió a matar, a intimidarnos. Con un bate uno mata, no hace otra cosa.

Consultado sobre su hijo, recuerda si recibió algún golpe, de parte de quién, responde que sí, mi hijo, ambos recibimos los golpes, pero mi hijo me protegía, o sea, mi hijo me protegía a mí, por favor, y él se ponía casi en el medio para recibir los golpes. Él recibió mucho más, bueno, yo no soy un muchacho, entonces, él me protegía, mi hijo me protegía a mí y le pedía por favor que no, que no, que no haga, que no nos pegue, que no nos golpeen.

Consultado si estas lesiones, ustedes las constataron, dónde, porque me dice que constataron lesiones, recuerda si fue algún centro médico, responde que fui al centro médico que está en Cancha Rayada, o sea, en la 11 de septiembre, no recuerdo la dirección, no sé qué calle es esa, pero es por la 11 de septiembre.

Consultado sobre quiénes eran las personas, particularmente, que lo agredían, que le pegaban a usted y que su hijo lo trataba de proteger, responde que, bueno, primero fue Caramelo, Andrés y la otra persona que no recuerdo su nombre. Esos tres, inicialmente fue el problema con ellos. Y una vez que Caramelo lo llamó a este señor, a este Víctor, él ya vino y se vino como le digo, con el con el bate y él también nos atacó.

Consultado que sabemos que el tercero, Víctor, que usted nombra, le pegó con el bate, Caramelo y Andrés con qué lo golpearon, responde que no, o sea, nos agarramos, que se llama, a puño limpio, o sea, me agarraron, me patearon, me pegaron, me agarraron, o sea, ellos eran más personas, o sea, entonces, yo también me defendí, por supuesto, no sé si le habré dado a uno de ellos.

Consultado a diferencia, sabemos que Caramelo, Andrés y este sujeto, Víctor, según usted tenían un palo y armas, que a usted le impresionaron que eran más de fuego, usted y su hijo tenían algún elemento contundente, algún arma con qué defenderse, responde que nada, en absoluto, nada en absoluto. Cuando yo me iba retirando del lugar donde fueron los hechos, de lejos me mostraba uno, me mostraba uno, esa arma pesada, esa arma gruesa, y me hacía la señal de cómo cortándome el cuello. Entonces yo me iba alejando, yo, mi hijo, mi hijo, me dijo vamos, vamos, no nos acerquemos, entonces fuimos alejando hasta que llegó la patrulla.

Consultado si usted recuerda si participó de alguna diligencia con la policía tendiente a dar su declaración y si logró o no, en algún momento, reconocer a estas personas, en alguna diligencia con la policía, le preguntó si, por ejemplo, la policía a usted le habrá mostrado fotografías, responde que sí, en la PDI me mostraron, que sean unas fotografías, y también en carabineros, me mostraron unas fotografías.

Consultado sobre cuando le mostraron fotografía, cuál fue el resultado, usted logró o no reconocer, responde que sí, logré reconocer, mire, yo tengo un problema, de repente soy muy poco fisonomista, pero Dios mío, de ese señor nunca me voy olvidar. O sea, los reconocí inmediatamente.

Consultado sobre cuál, responde que a Caramelo y a Andrés.



Consultado si a Caramelo y Andrés usted lo reconoció en fotografías, responde que sí.

Consultado si pudiera ver, nuevamente, a estas personas, creo o no que podría reconocer, responde que tendría que verlos para para saber, para ver si los puedo ubicar, pero le digo, o sea, la cara y su fisonomía y qué se yo, nunca me voy a olvidar de Caramelo, es del que más me acuerdo.

Consultado si de Caramelo nunca se va a olvidar, responde que sí, por supuesto, pasar en ese problema no se lo deseo a nadie.

Frente a la visualización de la sala, y si están ahí o no el señor Andrés y el señor Caramelo, responde que reconoce al señor Caramelo, que está con un chaleco amarillo.

Consultado sobre qué sintió ahora, cuando usted volvió a ver al señor Carmelo, responde que impotencia. Impotencia porque nunca me había pasado esta situación, y mi familia, y pasar un año nuevo con mi familia, después de sufrir de amenazas, y vivir este tiempo, que se llama, hasta que esté detenido este señor, he vivido un calvario. No podía estar tranquilo, o sea, no es una persona, o sea, me dejó traumatado, Más por mi hijo, uno vela la vida y los intereses de su familia.

Consultado si después de este hecho y con ocasión de su citación a este juicio, usted ha visto modificada su rutina diaria, ha sufrido algún tipo de intimidación, ha tenido que mudar su hogar, qué nos puede contar de eso, responde que sí, después de que yo, me indicaron que iba a seguir con este caso, con este juicio, recibí, que se llama, unas llamadas, indicándome, hice también la denuncia, es la denuncia a carabineros, presente los mensajes que me hicieron por Whatsapp, y las llamadas que me hicieron amenazándome.

Consultado sobre quién lo llamaba, responde que primero me llamaba, bueno, lo que escriben, dice mi esposo, que yo colaboré, que levante esta situación, que mi esposo, o sea, me hablaba de mi esposo; y en otra oportunidad, de otro teléfono, me escribieron y me decían mi hijo. Entonces supongo que es la esposa y la madre del del acusado.

Consultado si esos son mensajes y llamadas de voz, ha recibido, responde que obviamente, después, o sea, fueron, que se llama, indicándome que bueno, que yo tenía que haber retirado esos esos cargos, no.

Consultado si le dijeron qué pasaba si usted se presentaba o no retiraba los cargos, responde que iba a tener problemas después.

Consultado si actualmente usted vive en su domicilio de siempre, ha tenido que mudarse, responde que no, me he tenido que mudar, He tenido que mudar, cuando estaba con esta situación y este señor estaba libre, tuve que tuve que mudarme varias veces.

Consultado sobre cuántas veces, responde que como unas tres veces, y siempre a condominios, porque no ofrecía ninguna garantía, estar en solo ambiente.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 6, de la Prueba de la Fiscalía,** refirió:

**La fotografía 2**, es el lugar donde estaba, donde es el pesaje, pero creo que es el lugar donde nos ocurrieron los hechos, del asalto a mí persona.

Consultado si lo que le ocurrió el 29 diciembre 2018, responde que sí, correcto.

**La fotografía 4 y 5**, ese soy yo creo.

Consultado sobre qué gráfica esa fotografía, recuerda en qué momento se la tomaron, responde que sí, cuando me constataron las lesiones.

**La fotografía 6**, responde que es mi hijo.

Consultado si esa fotografía, recuerda si se tomó cuando ocurrió el hecho, responde que sí, cuando fuimos al centro de salud, para constatar las heridas y los golpes que habíamos recibido.

**La fotografía 9**, es mi billetera, donde yo tenía el dinero. Es mi billetera, todavía la sigo portando, la misma billetera.

Consultado si algo característico en esa imagen, para para acreditar que es su billetera, responde que tengo fotografías de mí, de mi familia, y el otro lado, creo que tengo un kárdex, pero tengo todo, todo eso.

**La fotografía 10, 11 y 12**, la 10 es el vehículo con el que yo estaba, en el que yo llegué al lugar de los hechos, esa es una Land Rover roja, es la que en primera instancia me querían quitar. La otra es el mismo vehículo de la parte de atrás, la número 12. En la otra se constata el parabrisas roto, que el señor Víctor, me rompió con un bate.

Consultado sobre la compraventa de autos, que usted se dedica a esto, una Range Rover es un vehículo de alta gama, como cotizado, que se puede vender en un buen precio, responde que sí, este vehículo es de alta gama y, obviamente, tiene gente, que se llama, que puede comprarlo. No todos pueden comprarlo, además, ese vehículo no estaba a la venta, ese vehículo es para mí, yo soy empresario, tengo una empresa, tengo camiones. Constantemente, yo viajaba a Bolivia, porque tengo negocios en Bolivia, mis camiones trabajan en Bolivia, entonces, lo hacía en un vehículo de confianza y un vehículo bueno para dirigirme a mi país.

Consultado sobre aparte de estos dos hechos, usted sabe si habrá ocurrido algún otro, otro suceso que involucrará a su hijo y a estas personas, responde que bueno, varios, fueron varios, varios, varias situaciones que mi hijo estuvo, que se llama, sometidos a diversas, que se llama, este, intervenciones de este señor, y en una de ellas, creo que es en abril, no recuerdo la fecha muy bien, este, mi hijo andaba en un vehículo, un Mazda, y andaba con el escape roto, yo le había dicho que vaya a hacerle arreglar el escape, se dirigió a Azolas, y ahí, que se llama, ahí intervinieron, no sé cómo llegaron, pero llegaron esta gente en otro vehículo, creo que eran cuatro o cinco personas, le quitaron a mi hijo ese vehículo. La intención de estos señores era llevárselo a mi hijo, o sea, gracias a Dios, que él estaba con su pareja y ella impidió, ella lo abrazó y lo puso a un lado y, que se llama, y estos señores no lograron, lo amenazaron con armas también, ahí le quitaron el vehículo y

se lo llevaron. Hasta el día de hoy no tengo idea dónde está ese vehículo.

Consultado si ese vehículo no lo lograron recuperar, responde que no lo logramos recuperar.

Consultado sobre ese vehículo, de qué marca era, responde que es un Mazda, es un Mazda color negro. En una oportunidad, vimos que había un señor, creo que Caramelo estaba manejando ese vehículo, pero estaba con unas patentes, con otras patentes, yo, hicimos la denuncia también a la PDI, y cuando yo fui a sacar un certificado de dominio vigente no me quisieron dar más mayores datos porque no corresponde, yo no soy el dueño, no me quisieron dar mayores datos, creo que la PDI tiene esa información.

Consultado sobre hecho de abril, de qué año fue lo que le pasó, responde que el 2019.

Consultado si usted dijo que andaba con su pareja su hijo, nos puede decir las iniciales de su pareja, de la pareja de su hijo, responde que es J.G.

**Bajo el contraexamen de la defensa del acusado Perea Bonilla, y consultado** si ha prestado declaración en diversas oportunidades, verdad, responde que sí, correcto.

Consultado si en cada una de sus declaraciones, yo supongo, que usted trata de dar la mayor cantidad de información, detalles, información respecto de los participantes, verdad, responde que sí, por supuesto que sí. Bueno, uno cuando da un relato, pero no, de repente no lo es todo, porque uno está ofuscado, el día que me asaltaron, yo hice la de la denuncia y toda esa situación.

Consultado sobre la amenaza que sufrió su hijo, el día 27 de diciembre del 2018, si usted señaló que su hijo recibió un mensaje de un sujeto que lo apodan el Caramelo, verdad, responde que correcto.

Consultado sobre ese mensaje, si su hijo lo recibió cuando se encontraba en ruta desde Bolivia Arica, verdad, responde que no, no, estaba acá en Arica, me imagino que estaba, creo en Arica, si estaba acá, porque él me comunicó eso.

Consultado si no lo recibió antes de cruzar la frontera entonces, responde que bueno, no recuerdo eso, no sé en qué estado, yo no estaba con él.

Consultado si usted prestó declaración en la causa, verdad, responde que cuando yo, en el tema del secuestro del primer vehículo que hicieron, quise declarar, pero no me dejaron, porque yo no participe de esa situación, no fue a mí al que lo asaltaron.

Consultado si usted declaró en la causa de la amenaza, verdad, responde que no recuerdo bien, creo que sí, creo que declare, no, no recuerdo muy bien. Mire, son casos que no quisiera ni recordarlo, por la situación en la que me encontraba. No estoy habituado a esta situación, primera vez que estoy en este problema.

Consultado, usted recuerda o no recuerda, si el mensaje lo recibió en ruta de Bolivia Arica, y antes de cruzar la frontera, responde que yo no recuerdo ese momento, si estaba él, en qué lugar estaba. Yo no estaba con él. Lo que sí recuerdo es que me ofuscó, me dejó

en un shock, porque lo primero que atine fue que se dirija, que se llama, sí, si tenía que estar acá en Arica, no podía estar que se llama de viaje. Lo que yo le indiqué es que se apersona tanto a la PDI o a carabineros para hacer la denuncia. No pudo, no pudo estar, no pudo estar de viaje.

Ante el ejercicio de evidenciar contradicciones, se le exhibió la declaración de 28 de diciembre de 2018, refiriendo que es su declaración, la fecha y que aparecen sus iniciales, y en la cual se consigna: "...debo indicar que el 27 de diciembre del año en curso, a eso de las 13:10 horas aproximadamente recibí un mensaje vía Whatsapp por parte de mi hijo, J.B.Q.Z., cédula de identidad extranjera, tanto, tanto, quién iba en ruta desde Bolivia con destino a la ciudad de Arica, quién iba a la ciudad de Arica, señalándose que antes de cruzar la frontera recibió el audio en Whatsapp por parte del número tanto".

Ahora sí recuerdo, porque el momento, que se llama, que le quitaron, que se llama, el vehículo a mi hijo, el momento que le quitaron su primer, el primer, el primer problema, el primer vehículo que le quitaron a mi hijo, obviamente, mi hijo estaba aterrado y se fue, que se llama, salió, salió de aquí de, Arica, o sea, no quería estar más acá, porque corría riesgo de que podían hacerle algo más.

Consultado si en su declaración usted señala que el mensaje de Whatsapp de la amenaza la recibió antes de cruzar, responde que correcto. Le explicó por qué él estaba afuera del país, porque antes de eso lo bajaron, de su vehículo, le quitaron su vehículo, entonces, no se podía quedar en Arica, sí, entiendo que él estaba fuera del país y que justamente estaba volviendo para poder recuperar ese vehículo.

Consultado sobre aparte de otro hecho que usted señaló, su hijo usted señaló que fue víctima de un robo en un taller mecánico, verdad, responde que sí, correcto.

Consultado si señaló que se dedicaba, usted con su hijo, a la compraventa de vehículos, que los traía del exterior, verdad, responde que sí.

Consultado sobre hace cuánto tiempo usted se dedica a hacer rubro, responde que aproximadamente, bueno, hace mucho tiempo. No recuerdo cuanto, pero mucho tiempo. Mi otro hijo también tenemos, que se llama, como un trabajo secundario, tenemos vehículos por encargo, traemos el exterior.

Consultado sobre el vehículo, que supuestamente fue objeto de un robo u hijo, qué que vehículo, responde que era un Mazda color negro.

Consultado sobre cuando ustedes importan vehículo, yo supongo, ustedes lo ven fotografía o lo analizan antes a través de vía web, no es cierto, responde que sí, correcto.

Consultado si ven las fotos y las condiciones, responde que sí, claro, vemos las condiciones y de qué marca sea, más que todos son encargos, los que compramos.

Consultado sobre cuando lo importan y los traen del exterior, usted qué documentación les facilita o qué documentación se necesita para retirarlos, para poder venderlo, con posterioridad, para poder venderlo, para llevarlo a Bolivia, qué documentación

es necesaria, responde que esos vehículos cuando llegan del exterior, cuando llegan, que se llama, de Estados Unidos, habitualmente llegan de Estados Unidos, llegan en contenedores y esos contenedores con vehículos compartidos, de diferentes clientes. Y llega a un lugar donde se hace la desconsolidación del contenedor, una vez que se desconsolida el contenedor, se entregan los vehículos a las diferentes, a los diferentes dueños, uno, como no puede traer cuatro vehículos en una sola partida, ocurre, pero mayormente, para mayor aprovechamiento y ganar el tiempo se usa en tres o cuatro clientes. Ponen sus contenedores en Estados Unidos, los meten a un contenedor, o sea, los vehículos ponen a un contador, llegan acá, Arica, se desconsolida los vehículos, la empresa que recibe, que recepciona a los vehículos, manda la documentación, papeles y toda esa situación, manda a Iquique, en Iquique les mandan, que se llama, un Z, que es una documentación que es ingreso de mercadería del exterior. Y habitualmente, antes de que llegue el barco, nosotros ya les pasamos el nombre del dueño, del vehículo que está llegando, en caso de que usted, por ejemplo, me encargué un vehículo, el vehículo va a llegar a su nombre, la factura, el SFR, va a llegar a su nombre, el momento que usted recoge el vehículo, pagando los fletes de barco, se le entrega el vehículo y se le entrega la factura para que pueda sacar patentes y hacer todos los trámites pertinentes. Cuando se hace una exportación, los vehículos llegan a nombre, bueno, pueden llegar a mi nombre, puede llegar a nombre de una empresa y se hace por medio de una agencia de aduana, una exportación, va dirigida, que se llama, a un recinto aduanero en Bolivia, y una vez que pasa la frontera chilena, se entrega toda la documentación de la exportación que emite la Agencia de aduana, para su despacho.

Consultado si ese vehículo que usted individualizó, que usted señaló que fue víctima de un robo, esa documentación o esa fotografía, usted sabe si su hijo se la entregó a policía de investigaciones o carabineros, responde que sí, este vehículo se le entregó, no se le entregó, que se llama, una factura legible ese momento, pero en cualquier momento se le puede entregar la factura legible de ese vehículo, porque es legalmente, un vehículo legalmente importado, comprado en Estados Unidos y legalmente traídos acá.

Consultado si esos documentos dan cuenta de la existencia de ese vehículo, verdad, responde que correcto.

Consultado si usted señaló que se la entregó a la policía de investigación o la Fiscalía, verdad, responde que sí, se entregó, como le digo, una factura que no estaba legible, pero el momento, creo que se le entregó, mi hijo hizo en la denuncia de eso y él está al tanto de todo. Sí entregó documentación pertinente. Cuando vi o me avisaron que ese vehículo estaba transitando, yo fui a al Registro Civil, a pedir, que se llama, con la patente que tenía yo, que sacamos una foto, fui a sacar un certificado de dominio vigente y en el Registro Civil me indicaron que no había sido aceptada, porque seguramente tenía una observación, ese vehículo ya había sido inscrito una vez. No creo que permita el registro de vehículos, que sea una nueva de inscripción, entonces no había sido aceptada. Quise pedir

mayor información, pero no me la dieron, porque yo no, ese vehículo, no estaba a mi nombre, y yo no había hecho ningún trámite. Eso se le informó a la PDI para ellos, yo creo que esa información, les podían dar el Registro Civil, el registro de vehículos, a la PDI o a carabineros, a mí no me lo dieron.

Consultado sobre el incidente, del suceso que sucedió en el pesaje, del 29 de diciembre, si usted llegó en el vehículo burdeos, Range Rover, junto con su hijo, verdad, responde que sí.

Consultado si ustedes iban a importar unos vehículos hacia Bolivia, verdad, responde que los vehículos están cargados, están en el camión.

Consultado si ustedes estaban esperando al chofer o el chofer estaba ahí, responde que el chofer estaba esperándonos con los vehículos ahí.

Consultado si usted sabe si el chófer del camión, que iba a llevar los autos a Bolivia, prestó declaración en la causa, responde que no, porque, bueno, en primer lugar, que se llama, como lo habían amenazado, incluso, al chofer de que en el camino lo iban a detener, que lo iban a intervenir, qué sé yo, entonces estaba él, quería descargarlo el camión, quería descargar todo, eso, entonces hablamos con la PDI, incluso quisimos poner un respaldo para que pueda viajar tranquilo el camión, el chofer no hizo ninguna declaración porque pues siguió viaje.

Consultado si no declaró, responde que no declaró.

Consultado si usted señala que el chofer del camión le señala que habían unos objetos colombianos que lo estaban esperando, verdad, responde que sí, correcto.

Consultado si en ese momento, su hijo, le señala que la persona que se encontraba ahí era el Caramelo y que él le había robado un vehículo, responde que sí.

Consultado si usted se baja y recrimina a Caramelo, responde que correcto, dije, porque yo le dije qué vehículos, que quieres, porque mi chofer me dijo estos señores quieren bajar los vehículos, entonces yo le dije, por qué quieres bajar los vehículos, qué ese vehículo me pertenece y no sé qué me comenzó a hablar, y ahí yo tuve un intercambio de golpes, primero con él, y después vinieron las otras personas y era uno contra tres.

Consultado si entonces desciende del vehículo, recrimina a Caramelo y comienza una pelea, verdad, responde que yo cometí el error, porque en ese momento yo debí haber llamado a carabineros, pero en ese momento yo cometí el error de, obviamente, estaba reclamando mis cosas, no.

Consultado si usted se baja del del vehículo, recrimina y comienza una pelea, verdad, responde que sí.

Consultado si posteriormente, usted señala que llega al mismo lugar una persona llamada Víctor Vargas, cierto, responde que sí, porque lo llama este señor Caramelo.

Consultado si Víctor Vargas llega con un bate, no es cierto, responde que justamente.

Consultado si le empieza a recriminar un dinero que supuestamente le debía a su hijo, no es cierto, responde que le puedo explicar esa situación, mi hijo se había arrendado una casa, que está casi al frente de la romana, donde ocurrió los hechos, se había rentado una casa, y él estaba viviendo ahí con su pareja, y en un viaje que tuvo que ir a Iquique, fue él y dejó la casa, cuando, bueno, salieron de la casa y esa casa sufrió un robo, se robaron pertenencias de mi hijo, PlayStation, un montón de cosas, y parece que se robaron, que se llama algo del señor, que él es lo que reclamaba.

**Ante la exhibición de la evidencia material signada con el numeral 1, de la prueba de la defensa del acusado Perea Bonilla,** y consultado si en ese video se ve junto con su hijo, verdad, responde que correcto.

Consultado si se ve a don Víctor Vargas, no es cierto, responde que sí.

Consultado si él se encontraba con un bate, verdad, responde que correcto.

Consultado si ese fue el problema que se originó ese día con don Víctor, no es cierto, responde que correcto.

Consultado si en ese video se ve a don Víctor con un bate, intentando agredirlo a usted, no es cierto y usted le señala que le va a pagar, verdad, responde que ahí se ve que está intentando, pero lo hizo. Eso es efectivo la agresión.

Consultado si posteriormente a la pelea, que se inició con don Víctor, usted señaló el día de hoy que el Caramelo le sustrae la billetera de su pantalón, no es cierto, responde que correcto.

Consultado si usted en ningún momento saca su billetera usted, eso es verdad, responde que mire, al momento, que se llama, que sale este señor ofuscado y le dice a mi hijo que le pague, que se llama, lo que supuestamente le habían le habían sustraído de su casa, este, bajo las amenazas que teníamos, que se llama, con su bate, después de habernos golpeado, todo eso, entonces mi hijo le dice ahí, en esa grabación, escuchó algo de que te voy a pagar, te voy a pagar, entonces mi hijo me dice papá, por favor, dame algo de plata para pagarle a este señor y para que deje de pegarnos con el palo, para que deje de pegarnos con el bate, entonces, ese momento, saqué yo la billetera para querer darle, que se llama, para querer, pues yo le dije por qué tengo que darle bueno, saqué, y ahí, que se llama, Caramelo y esa gente vio que estaba, que estaba también la billetera con dinero, entonces me sustrajeron ahí, claro.

Consultado si Caramelo no le sustrajo la billetera de su pantalón, usted se la saca, responde que no, yo, yo hice el ademán de sacar para pagar, pero lo dejé adentro, mi billetera. No, jamás saqué la billetera, que se llama, y no. Hice el ademán, saque un poco la billetera, yo siempre lo uso en el bolsillo izquierdo, saqué que la billetera, que se llama, para para darle algo de dinero a este señor y deje de pegarnos con el palo, entonces, ahí, que se llama, Caramelo y la otra gente ve que estoy con el dinero, entonces ahí, ya, se lanzan sobre mí y logran extraerme mi billetera y logran extraerme, que se llama, el dinero



que portaba de mi billetera,

Consultado si Caramelo le saca la billetera de su pantalón o usted se la saca, responde que sí señor, él me saca.

Consultado si usted no se la saca, responde que no, no voy a sacar para entregarle, no, él, me agarran de atrás, creo que fue Andrés, y el otro, me saca la billetera, el que se llama Caramelo, Caramelo me saca la billetera y delante de mí, saca el billete, saca, eran 5 fajos de 1.000 dólares cada uno, y se saca eso, y saca, como se llama, los 200.000, y mi hijo le pide, por favor, devolverle que sea su documentación, entonces agarra, lo que hace, me tira la billetera, que se llama, ahí a la tierra, y yo alzó, impotente, porque me estaba asaltando, me estaba quitando mi dinero, me estaba, que se llama, robando, entonces, impotente, entonces, de ahí, es a partir de ahí, yo me voy, me voy alejando del del vehículo, para que se llame, y logró llamarlo a un funcionario de la PDI, indicando que estaban asaltando, que me estaban asaltando, que me habían asaltado. Entonces, me alejé del lugar de los hechos, me alejé, como unos 50 o 100 metros, y en el momento en que llegan carabineros, que se llama, la patrulla, es que les digo que me habían asaltado, después del relato, ya lo tienen, ya lo hice hace un momento.

Ante el ejercicio de evidenciar contradicciones, y frente a la exhibición policial de 4 de abril del 2019, la que reconoce, y consigna: "... Justo en ese momento llega un jeep y desciende una persona de sexo masculino, a quien mi hijo conoce como un arrendatario, de nombre Víctor Vargas. Esta persona se baja del automóvil con un bate de béisbol y comienza a darnos golpes a mi hijo y a mí, aduciendo que mi hijo le adeudaba dinero, cosa que es totalmente falsa. En ese momento mi hijo manifiesta que le diera dinero a ese tipo para que parará de golpear, y yo accedí y procedí a sacar mi billetera, al meter las manos al bolsillo, para sacarla, y proceder a entregarle una suma de dinero, para que parará con su agresión, y los otros dos tipos agarraron del cuello, los otros dos tipos agarraron del cuello, y uno de ellos saca mi billetera y posteriormente...".

Sí, eso es lo que yo he comentado, cuando mi hijo me pide, que se llama, que para que deje de pegarnos este señor, me pide que yo le dé, que se llama, un dinero, para que le dé dinero para que no nos consiga golpeando, entonces yo retrocedo, y saco mi billetera, hago el además de sacar mi billetera, estoy sacando mi billetera, logró sacar la billetera para sacar, que tenían, como le digo, tenía 200.000 pesos chilenos y, en ese momento, se me abalanza, entonces lo vuelvo a colocar mi billetera, no voy a quedarme con la billetera en la mano, me vuelvo a colocar en mi bolsillo la billetera porque ya supuse que me estaban viniendo a asaltar, entonces ahí, lo volví a meter mi billetera a mi bolsillo y ya me fueron, me atacaron a mí, ya sabían dónde estaba, en qué bolsillo estaba allí la billetera y lo primero que hicieron es ir a ese bolsillos, sacar dinero, porque si se ponían a buscar los bolsillos, en el otro bolsillo tenía mi celular y mi celular ni lo tocaron.

Consultado si independiente, si usted se sacan la billetera o si se la sacan la billetera

del pantalón, usted en su declaración no señala que la billetera se la saca el Caramelo, o el Tata, o Daniel Perea Bonilla, no es cierto, responde que estoy complementando la situación, estoy indicando de que para sacarme el dinero, no lo voy a sacar yo para entregarles, ellos me arrebatan mi dinero, porque me vieron dónde estaba poniendo, en qué bolsillo estaba poniendo mi billetera, entonces ellos ya ubicaron donde está la billetera, me alzan, que se llama, y logran extraerme la billetera y saca mi dinero, y después de sacar mi dinero, me la tiran la billetera, que se llama, a la tierra, que sé yo. Es lo que ha pasado. El relato es una cosa, yo estoy relatando la verdad.

Consultado si en la declaración no señala que le sacan la billetera el Caramelo, o el Tata, o Daniel Perea Bonilla, no es cierto, responde que en esa declaración que me hacen mención, obviamente, que se llama, bueno, supuse que tenía, que se llama, tenía que era, era una situación obvia, porque no voy a sacar la billetera yo y entregarles para que se queden con mi dinero. Yo quería, que se llama, resguardar mis bienes, no.

Consultado si usted en su declaración no señala quién le saca la billetera, responde que en esos momentos, seguramente no, no lo ha señalado. Seguramente no lo he señalado, pero está claro que ellos se fueron los que me sacaron.

Consultado si dentro de las especies que usted declaró el día de hoy, usted señala que le quitan que 5.000 dólares americanos y 200.000 pesos chilenos, no es cierto, responde sí.

Consultado si eso lo acaba de decir hoy el tribunal, verdad, responde que lo he dicho toda la vida, sí.

Consultado, sin embargo, usted también señala que le quitan un reloj Montblanc, avaluado en 1.500 dólares, y también señala que le quitan una cadena de 13 gramos, con un valor estimado de 1.000.200 pesos, responde que no, el reloj estaba manejando mi hijo, el reloj era de mi hijo, mi hijo estaba manejando un Mont Blanc, y a mí, en el forcejeo, en el forcejeo, de cuando me agarran, me suspenden, me quitan, que se llama, la billetera y todo eso, y yo me estoy defendiendo, no sé qué rato, y la cadena estaba, que se llama, en el suelo y traté de recoger, creó, un pedazo, fue por el forcejeo que me lo arrebataron.

Consultado sobre el reloj, responde que el reloj a mi hijo se lo saca, yo no sé qué es lo que sacaron a mi hijo.

Consultado si usted, en su declaración, señala que a usted le quitan el reloj Montblanc, responde que no, no me quitan el reloj Montblanc, mi hijo es el que estaba manejando el Montblanc.

Consultado si ese día, el 29 de diciembre del 2018, usted prestó declaración ante carabineros, verdad, responde que sí, señor.

Consultado si el día de hoy, nos señala que lo golpean, don Hugo Fernández, que don Daniel Perea, alias el Caramelo, le quita su billetera, que además le quitan 5.000 dólares, su billetera, una cadena, todo eso lo señaló en la declaración prestada ante

carabineros, responde que siempre, siempre declare. Y recalcó, si carabineros intervenía en ese rato, yo recuperaba mi dinero, recuperado todo.

Consultado si lo que acaba de señalar el día de hoy, ante el fiscal, y que me está repitiendo a mí, usted lo señaló, sí o no, responde que yo estoy hablando, la verdad, y la verdad es una sola.

Consultado si en la declaración que usted firmó, usted señaló lo mismo que no acaba señalar el día de hoy, responde que sí, correcto.

Consultado sobre que Daniel Perea lo golpeó, que el Caramelo sustrajo la billetera y toda especie que acaba de señalar, responde que sí. Justamente él se quedó con mi dinero.

Ante el ejercicio de evidenciar contradicción, y ante la exhibición prestaba ante Carabineros de Chile, el 29 de diciembre del 2018, señala que es su firma y su letra, qué se fije en la letra, que no puedo ni escribir por la circunstancia en que estaba, y que se consigna: "Señala que hoy 18:38 horas, aprox. me encontraba en la Ruta 5 norte, esperando un camión que se dirigía a Bolivia, encontrándose en el lugar, al interior de un vehículo Nissan, Altima, color negro, esperándome estas personas en el lugar, que me reclamaban una camioneta, que carabineros les quitó, abalanzándome a estas personas sobre mí y mi hijo, lanzándonos al suelo y agrediéndonos, amenazando que nos sacarían un arma y me darían un plomazo. Conversándoles que les devolviera el dinero, pero que me esperaran, para posterior, unos 20 minutos aprox. llega el señor Víctor, amigo de los agresores, quieren reclamaban 500.000 mil pesos (500.000), agrediéndonos con un bate, rompiendo el parabrisas de mi vehículo, ante lo cual, vino sacar mi billetera, abalanzándose uno de ellos sobre mí, tomándome, mientras otro sacaba el dinero, llegando otro vehículo, en el que, en el cuál, de camisa a cuadros, sacaba un arma al parecer de fuego, amenazándome, ante lo cual, con mi hijo me alejé esperando a carabineros".

Consultado si en su declaración prestada el día de los hechos, el 29 de diciembre 2018, usted no señala que el Caramelo, o el Tata, o Daniel Perea Bonilla, le golpea o le sustrae la billetera o lo asalta, no señala, verdad, responde que yo en la denuncia, tanto oral o escrita, digo quien fue los que me asaltaron. Tanto oral, o sea, yo hice presente también una declaración oral a carabineros y ahí sí fue específico, relaté todo lo que había pasado, es una sola, verdad, yo no me estoy inventando absolutamente nada, señor.

Consultado si en la declaración no lo señala, no es cierto, responde que bueno, en la declaración oral hice todo.

Consultado si en la escrita no lo señala, verdad, responde que no sé si usted logra ver. Lo que he escrito yo, en su momento, en las circunstancias en las que yo me encontraba, porque no estoy habituado a esta situación, usted ve la caligrafía, que se llama, incluso la ortografía, pucha, estoy, no puedo ni sostenerme parado, no puedo sostenerme absolutamente, ni no podía estar ni siquiera un momento parado, porque estaba con una crisis terrible, aparte de haber recibido golpes, de haber recibido, que se llama, amenazas,

que le muestren armamento y todo esa situación, no podía saber, no, incluso no sé lo que pude haber escrito. Estaba súper nervioso. Lo que sí relaté a carabineros, fue oral lo que había pasado y la situación es una sola cosa, a mí me asaltaron, me robaron dinero y me golpearon. Y, fue unas personas que están identificadas. Disculpe que sea, que hable de esa manera, no puedo hablar, o sea, en estado, en estos momentos yo me encuentro nervioso, imagínese cómo estaba en ese momento después del asalto.

Consultado sobre día, cuando le sacan la billetera, usted señala que el Caramelo cuenta el dinero delante de él, que sustrajo de su billetera, no es cierto, responde no, no se puso a contar, no creo que se ponga a contar y verifique cuánta plata había.

Consultado si repartió el dinero, responde que sí, él agarró, y cómo el señor que salió con el bate reclamaba un dinero, para que se quede tranquilo, le dio un monto de dinero, yo vi personalmente, ahora ese video que muestran, que se llama, cuando está dando el golpe, nos está golpeando este señor, me imagino que ese video tiene que haber sido completo y deberían haber sido honestos, demostrar todo, porque ahí, yo no sé quién habrá hecho ese video, pero ese video tiene que estar ahí. El momento que nos asaltaron, el momento que sacaron el dinero, toda esa situación. Ustedes presentan una sola parte y no presentan toda la situación. A mí, me asaltaron, me robaron el dinero.

Consultado si entonces reparte el dinero el Caramelo con dos personas que estaban ahí reparte, responde que reparte, veo que le entrega un dinero a este señor Víctor. Yo vi, después no vi más si repartió a otra gente, que sé yo, el que mandaba, el jefe, le entregó una parte a Víctor, a ese señor, y ahí se quedó tranquilo, sino seguía golpeándonos.

Consultado si a Hugo le entregó dinero, responde que yo no vi eso, yo no vi. Si le entregó a alguien, no.

Consultado si con posteridad con posterioridad a eso, llega a carabineros, no es cierto, responde que claro, yo me tuve que alejar de ese momento, recalco otra vez.

Consultado si llegan carabineros, responde que llegan carabineros.

Consultado si posterior, carabineros toma detenido a Hugo y a otro individuo, no es cierto, responde que después, después los detuvo, después los detuvo, no en ese momento.

Consultado si toman detenido al señor Hugo y toman detenido a otra persona, a dos personas, no es cierto, responde que sí, señor.

Consultado sobre cuánto dinero, cuántos especie le encontraron a don Hugo ese día, responde que ninguna. le voy a decir, por qué, porque si en primera instancia carabineros intervenía, los intervenía los señores, quiero recalcar esto, por favor, disculpe que sea insistente en esta situación, si en primera instancia, cuando yo les indiqué a 5 metros estaban los que me habían asaltado, carabineros intervenía, yo en este momento recuperaba mi dinero y estos señores los detenían porque estaban armados, lamentablemente, carabineros no hizo esa acción. Y cuando se dieron a la fuga, entonces, carabineros dio parte de que se habían dado a la fuga. Posteriormente, nosotros seguimos

al carro de la policía, a la patrulla, para para tratar de ubicar donde se habían ido estos señores, volvemos al lugar de los hechos, y después de volver, después de media hora, 45 minutos, llegan estos dos señores que los aprehendieron. Usted me está mencionando, señor defensor, que los detuvieron después de 40, de 30 minutos, no sé cuánto tiempo, obviamente que llegaron, pues no tenían creo ni documentos, ni celular, nada, no creo que van a llegar con las armas, no creo que sean tan.

**Bajo el contraexamen de la defensa del acusado Fernández Guzmán, y consultado** si usted señala que no tiene certeza de que a Hugo le entregan dinero, verdad, responde no, no tengo certeza.

Consultado si después usted lo sindicaliza como quién le robo, verdad, responde que yo, es la persona que detuvieron. No recordaba su nombre, ese señor llegó en otro vehículo cuando nos estaban interviniendo, llegó en otro vehículo y ese señor venía armado. Ahora no sé si lo habrán entregado, ese señor, él que me mostraba, cuando yo me iba alejando del lugar de los hechos, ese señor me mostraba el arma y me decía el signo de mi cuello, de que me iban a matar. Yo me fui alejando y él de lejos me seguía haciendo la señal de que si me acercaba me mataba y que sé yo.

Consultado si después le encontraron armas, responde que obviamente no le encontraron, porque cuando se dieron a la fuga.

Consultado si Hugo se escapó en auto, responde que todos se fueron en auto, y luego, volvieron, los a estos señores, volvieron, los mandaron limpios, sin nada, porque sabían que también estaban carabineros. Los dos se fueron caminando, vinieron a pie y pasaron por nosotros, para que la policía.

Consultado sobre dónde los detuvieron, supuestamente al señor Hugo, responde que a él lo detuvieron dónde fueron los hechos.

Consultado si se escaparon en auto y volvieron ahí mismo, responde que no señor, después de media hora volvieron estos señores.

Consultado sobre cómo sabe que volvieron, si usted fue a buscar ayuda a carabineros, responde que, por favor, entiéndame lo que estoy relatando, cuando carabineros llega, toda la gente que nos asaltó estaban presentes a 5 o 10 metros de nosotros, a 5 o 10 metros de carabineros, cuando yo le digo, a carabineros, que estos señores nos asaltaron, carabineros se da la vuelta y los mira a los señores, pero qué hace, yo ahí quedé ofuscado, porque en vez de tomar acción contra los que me han asaltado, se dan la vuelta carabineros y me comienzan a mí, a interrogar, para que les relate qué cosa había pasado, en el momento que me piden, que se llama, que yo relaté, estos señores se suben a su movilidad y se dan a la fuga, se escapan, se van, salen del lugar de los hechos, se van en sus movilizaciones, tanto Víctor y todos, Caramelo, Andrés y el otro señor que usted me dice, todos se fueron, entonces, nosotros, carabineros dio parte por medio de su radio, indicando de que se habían dado a la fuga estos señores. Nosotros seguimos con la patrulla,

a la patrulla le dijimos, este señor Víctor tiene una casa que está frente a la romana, entonces vamos por ahí, la patrulla fue por delante, nosotros fuimos por delante, dirigiéndolos, donde vivía este señor, yo no conocía, mi hijo conocía. No encontramos nada, en absoluto, y volvimos al lugar de los hechos. Volvimos a lugar, que eso, más o menos, en ir a la casa de este señor y retornar, debe pasar unos 30 minutos, por lo menos, y cuando estábamos ahí, otra vez, en el lugar de los hechos, aparecen estos dos señores, Andrés y el señor que lo está defendiendo usted, así, pasando, como si fuese, que se llama, como si estuvieran paseando. Entonces yo los veo, le digo, estos señores nos han asaltado, entonces, ahí carabineros los detiene y, obviamente, después de media hora no van a volver armados, ahí los detiene, absolutamente, no tenían, no tenían absolutamente nada.

Consultado si usted se supone que hace un kárdex fotográfico, usted reconoce en un kárdex fotográfico a los acusados, verdad, responde que los reconozco.

Consultado si usted cuando reconoce a los acusados que están presentes, responde que a Andrés, como le digo a este señor Caramelo, nunca me voy a olvidar, al otro señor que me dice usted, no lo reconozco, porque no soy fisionomista. No, no soy exacto. No, no tengo, tengo, tengo problema, no sé, de repente muchas veces, de repente este señor me puede hablar en la calle, yo le puedo ayudar, incluso, pero no sé, no puedo saber si es él o no el que me asaltó.

Consultado si usted denuncia a Víctor, responde que claro, yo denuncié a Víctor, porque yo no entiendo por qué este señor no, en primer lugar, me rompió, que se llama, mi vehículo y, en segundo lugar, este señor me podría haber matado. Este señor no salió, a qué se llama, a reclamar alguna cosa, que se llame, en buena forma, salió a reventar con un bate. Si a usted le da un bate en la cabeza, lo matan, y yo casi recibí un batazo de este señor en mi cabeza, me hice a un lado y recibí en toda mi espalda.

Consultado respecto al hecho ocurrido en el pesaje, usted podría individualizar o apreciar de manera precisa quienes tuvieron confrontación con usted, al señor Víctor y al señor Caramelo, verdad, responde que a Caramelo no me olvido nunca de ese señor, nunca me voy a olvidar de su fisionomía. Al señor Víctor, muchas veces pase por su negocio y, que se llama, y ahí lo he divisado, de quién se trata. A Andrés, que se llama, bueno, también lo he visto dos veces en mi vida, el día del, que se llama, del asalto, y un día antes, o sea, una en mi domicilio. Al otro señor, no me acuerdo nada, me acuerdo de que era un bajo, no sé. Aparte quiero que entienda, que se llama, en el estado que estaba, yo no recuerdo.

Consultado si usted conoció a Andrés como amigo de su hijo, verdad, responde que sí, mi hijo lo trajo a mi casa.

Consultado si usted lo señala cómo la persona que le toma los brazos, verdad, responde que él participó también del asalto, y eso me dio bronca, porque pensé que era un amigo de mi hijo, no.

Consultado si nunca pensó, no se le pasó por su cabeza, que la toma del brazo,

derechamente tenía otro sentido y no sustraerle especies, responde que yo creo que sí, sí tiene un sentido, o quiere abrazarme, lo hace, pues de frente no lo hace de espaldas, la intención era inmovilizarme. Y eso no es tomar.

Consultado si usted recibió alguna amenaza de don Andrés, responde que no.

Consultado si a usted le pidió dinero don Andrés, responde que no, no he tenido más contacto con este señor.

Consultado si a usted, en el hecho, en el lugar, a usted le pidió dinero don Andrés, responde que él participó, el que manejaba toda esta situación era el señor Caramelo.

Consultado si no le pidió nada, ninguna especie, responde que él, digamos, es el que me agarró, el que también me pegó, el que también me golpeó, todo eso. Yo creo que en todos lados hay un jefe y el jefe era el otro, la otra persona.

Consultado si usted recibió lesiones en la espalda y en las manos, verdad, responde que en la espalda y en las manos.

Consultado si en la espalda, usted señala que esas lesiones fueron provocadas por el bate, verdad, responde que por el bate, sí.

Consultado si las lesiones de las manos por un forcejeo, verdad, responde que, bueno, fue por las peleas, también, que se llama, el Caramelo y los otros me pegaron.

Consultado si en las manos, responde que no las manos. Tenía una herida, que se llama, una raspadura. Creo que hay una foto, una raspadura en la sien. Este, porque eso no es combate, es con la mano, o sea, me golpearon, me pegaron con puños y patadas.

Consultado si ahora usted dice que eso lo produjo Caramelo, responde que no, que Caramelo no fue, si hubiese sido yo con Caramelo, yo me defiendo, o sea, yo puedo disputar una pelea con una persona, pero si usted, lo ataca una y después aparecen tres más o dos más, entonces usted si va a perder.

Consultado si usted cuántas veces ha declarado en policía o en carabinero o ante la Fiscalía, responde que mira, no recuerdo cuántas veces he hablado con fiscal, con la Fiscalía, aproximadamente. No recuerdo. No, no tengo buena memoria. No recuerdo cuántas veces, incluso esta declaración de no recuerdo, no, no recuerdo muy bien. Sí, cada vez que pasaba un caso teníamos que declarar, no, cada caso, o sea, hoy día mi hijo lo intervinieron, estaba en la farmacia, que estaba saliendo y este señor se apareció y con una pistola lo amenazó, lo quiso bajar de su auto, y mi hijo se escapó, era un caso.

Consultado si en cada oportunidad usted sindicaliza a don Víctor como partícipe de este delito, responde que no, don Víctor no.

Consultado si no lo sindicaliza nunca, responde que no, don Víctor fue, como se llama.

Consultado si usted declaró con posterioridad al hecho, en contra de don Víctor, con posterioridad al hecho que ocurrió el día 29, responde que mire, yo hice la declaración, formal, de todo lo que había ocurrido, o sea, completa, indicando quienes habían sido los



que han intervenido, toda esa situación. Ese señor me rompió el parabrisas de mi vehículo. Bueno, una cosa que es una cosa material que después yo lo repuse, yo pagué eso. Pero lo principal, es que este señor venía matarme, venía a reventarme, este señor estaba enajenado, no sabía lo que pasaba, a mí me golpeó en todos lados, un poco más y me golpea en la cabeza y en este momento yo no estaba. No estoy en estos momentos relatándole los hechos.

Consultado si denunció que le pegó y robo, responde que este señor no me robó, ese señor, que se llama, recibió plata de Caramelo, o sea, este señor no me registró, no me sacó de mis bolsillos nada. Ese señor recibió plata de Caramelo, cuando me robo, cuando me sacaron la billetera, el Caramelo se ocupó de repartir la plata, le dio. Yo vi que le dio plata a él, no sé a otra gente.

#### **B.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

1.- Constancia de diligencias intrusivas, de 22 de abril de 2020, emitida por la Jefa de Unidad de Público y Sala del Juzgado de Garantía de Arica; en causa RUC 1901330685-3, RIT 13517-2019, y documentos incorporados en la misma, esto es, en específico, el correo electrónico de fecha 30 de diciembre de 2019 remitidos desde el e-mail csanhueza@minpublico.cl al e-mail [jgarica@pjud.cl](mailto:jgarica@pjud.cl).

2.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados (RNVM) del Servicio de Registro Civil e Identificación (SRCEI), correspondiente al vehículo PPU JFXT.31, marca Range Rover Sport, año 2014, color rojo burdeo.

3.- Reporte de Análisis Criminal CENACRIM, OFAN PDI Arica, de fecha 10.01.2020, y 03 planillas tabuladas anexas al mismo.

4.- DAU N° 155341, de 29 de diciembre de 2018, emitido por el SAPU Marco Carvajal Moreno, relacionado a la víctima de iniciales J.B.Q.Z., relacionada al hecho 2.

5.- DAU N° 155340, de 29 de diciembre de 2018, emitido por el SAPU Marco Carvajal Moreno, relacionado a la víctima de iniciales J.G.Q.G., relacionada al hecho 2.

#### **C.- EVIDENCIA MATERIAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- Un CD y su contenido: 01 registro de audio relacionado al hecho 1, NUE 4506060.

2.- **NO SE INCORPORÓ.** (01 teléfono celular, marca Motorola, color negro, incautado al acusado)

3.- Set de 65 imágenes contenidas en Análisis de Extracción UFED, Anexo No 03 de la BHPDI Arica. Sin leyendas inductivas.

4.- **NO SE INCORPORÓ.** (03 imágenes de planillas tabuladas anexas al Reporte de Análisis Criminal CENACRIM, OFAN PDI Arica, de fecha 10.01.2020).

5.- **NO SE INCORPORÓ.** (03 DVD-R y su contenido: Información digital referente a informe UFED de 01 teléfono celular, marca Motorola, color negro, incautado al acusado).

**6.-** Set de 12 imágenes en que se aprecia el sitio del suceso, su ubicación georeferencial, vehículo PPU JFXT.31, evidencia registradas a las víctimas y lesiones padecidas por las víctimas del HECHO 2. Fotografías adjuntas al Parte No 2507 de Carabineros de la Subcomisaria Chinchorro. Sin leyendas inductivas.

**7.-** Set de 02 imágenes en que se aprecia el sitio del suceso del hecho 3, Fotografías adjuntas al INFOPOL BH No 20190234599/00566 de 25.04.2019. Sin leyendas inductivas.

**8.- NO SE INCORPORÓ.** Set de 05 fotografías contenidas en Informe Pericial Fotográfico LACRIM No 118-2019, relacionado al hecho 2. Sin leyendas inductivas.

**9.-** Set de 02 láminas contenidas en Informe Pericial Planimétrico LACRIM No 107-2019, relacionado al hecho 2. Sin leyendas inductivas.

**OCTAVO: PRUEBA DE LA DEFENSA DEL ACUSADO FERNÁNDEZ GUZMÁN.**

**A.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

**1.-** Se presentó a dar testimonio **FLOR LOAIZA FLORES**, quien, previo juramento legal, **bajo el examen del defensor del acusado Fernández Guzmán**, y consultada sobre qué relación tiene usted con el señor Hugo Fernández Guzmán y, además, las circunstancias que la traen aquí a declarar, responde que yo convivo con él hace 10 años, nosotros tenemos dos niñas, y siempre hemos trabajado. Hemos trabajado siempre los dos, hemos tenido nuestra empresa de lavado de autos, y vengo acá para para testificar a favor de mi esposo.

Consultada si usted conoce los hechos por el cual su esposo, Hugo está involucrado en este juicio, responde que sí.

Consultada si podría comentarle el tribunal cuál es su visión respecto a esos hechos, responde que visión, pues lo que mi esposo, mi suegra me llamó, de que a él lo habían detenido. Que lo habían detenido por robo con violencia. Entonces nosotros fuimos a la Comandancia y, ahí estaban los dos señores en la Comandancia.

Consultada sobre quiénes son esos dos señores, responde que J.B., y el otro, las víctimas.

Consultada si usted conocía a esas víctimas, responde que sí.

Consultada sobre quiénes era, responde que uno le ofreció trabajo a mi esposo. De hecho, él iba al lavadero a lavar el auto y ahí nosotros lo conocimos, iba mucho a lavar el auto, y ahí su amistad con mi esposo y él le ofreció trabajo, porque él tenía una empresa de autos. Entonces, como mi esposo tiene licencia, para que le ayudará con los autos y también lo llevará en el carro. Entonces, ahí se hicieron amistad y el J. él iba mucho a la casa, ellos quieren una amistad y él iba mucho a la casa a veces. A veces, en la noche llegaba un poco tomado, llegaba muy tomado, como empastillado.

Consultada sobre dónde llegaba, responde que nosotros vivíamos en el en el cerro Chuño, él llegaba a mi casa.

Consultada si usted está hablando de la persona, quién hace amistad con Hugo, verdad, responde que claro que sí.

Consultada sobre en qué fecha ellos se conocen, responde que más o menos hace, fue como en el 2018. Porque nosotros teníamos el lavadero en el 2017, teníamos el lavadero al frente de Sodimac. Él iba a lavar el auto al lavadero, ahí ellos hicieron amistad, y él le dijo que para que trabajará con él.

Consultada sobre cómo se llevó esa amistad en el tiempo, responde que la amistad se llevó, de que él iba a la casa, a veces, llegaba pues, como le reiteraba, llegaba tomado, para que mi esposo lo llevara a la casa de él.

Consultada si para conducir el vehículo, responde que para conducir el vehículo, claro, a veces llegaba y le lo llamaba para que mi esposo le llevara comida al apartamento, que le llevara a pizza, que le hiciera al aseo en el apartamento, porque como se enfiestaba estaba mucho, entonces, le daba pereza hacer el aseo en la casa, le pagaba a mi esposo, 20 o 25. Mi esposo iba los fines de semana, incluso una vez llegó a las hijas mías, porque no tenía quién las cuidará y las llevó al apartamento mientras él hacía el aseo, y todo eso. Y también, mi suegra tiene un local en Arica Siempre Arica, y el J., el de las iniciales, él fue al local de mi suegra a comprarle una loción para la novia, y de hecho, mi suegra, pues ella siempre es un poquito jodidita, y le dijo que cómo, qué si le iba a hacer contrato al hijo, que él llevaba tiempo con él, y él transportándolo, haciéndole favores, que lleve el auto, que me compre repuestos, entonces, como de pronto le pasa algún accidente y sin seguro y sin nada, y el señor le dijo, claro, yo le voy a hacer el contrato, yo le voy a hacer el contrato, pero que mi esposo pagará las imposiciones, y nosotros ok, dijimos que sí, pero ese contrato nunca lo nunca lo hizo.

Consultada si usted cuando se refiere al J. él de las iniciales, se refiere a la persona que se hizo amistad con Hugo, verdad, responde que exactamente, que hizo amistad con Hugo. De hecho, para noviembre, para el cumpleaños de mi esposo, él hizo un asado en la casa y llevó la novia, llevó cerveza, hizo, ahí es compartimos un buen rato. De hecho, él iba a la casa mucho y las niñas lo conocían todo.

Consultada si sus hijas, responde que sí, mis hijas, mis hijas lo conocían mucho, pero, él tomaba mucho. Mi esposo, de hecho, lo aconsejaba mucho, porque tomaba demasiado y metía, como pastillas, o yo no sé, a veces, incluso una vez llegó a la casa y se quedó dormido en el sillón, porque de tanto que estaba tan mal. Y mi esposo lo aconsejaba mucho, que igual que no tomará tanto, y más en el carro y todo, mi suegra, igual porque él iba a la casa de mi suegra en el Tofo, él iba a la casa. Mi suegra hasta una vez le hizo empanadas, ella hizo empanadas y él comió, y ella igual, mi suegra igual lo aconsejaba mucho, porque él como iba tanto a la casa, pues, lo acogíamos como parte de la de la familia.

Consultada si usted señaló que él le pedía favores a Hugo, responde que claro que

sí.

Consultada si esos favores eran remunerados, responde que él, a veces, le pagaba y a veces no. A veces sí, a veces, a veces le decía tráigame la pizza, y ahorita se la pagó, a veces no se la ha pagado, a veces sí le decía, te voy al apartamento, le daba 20, 25 por hacer el aseo así.

Consultada si usted supo la última vez que le ofreció un trabajo, responde que sí, como a finales de diciembre, a mediados de diciembre, él le ofreció para que mi esposo fuera con él a Bolivia, para el llevar unos autos. Y le ofrecía de 700 a un millón de pesos.

La verdad es que él me contó a mí, y yo le dije, pues que eso estaba muy raro, de que para llevar un auto a Bolivia, uno sin saber qué lleva ese carro o para qué, es muy raro, y que le paguen a uno todo ese montón de plata, entonces no, porque nosotros siempre hemos trabajado bien, de hecho mi esposo es masajista y mi suegra tiene un local en Arica Siempre Arica, local. 71. Y, de hecho, cuando antes le ayudaba a mi suegra, hacía masajes, le compraba los insumos y así, y como siempre hemos tenido el carrito, entonces, también Uber, lo que sale, siempre hemos trabajado desde hace muchos años así.

Consultada con referente al hecho por el cual su esposo está hoy día sentado en la sala del tribunal, usted lo conoce, ese hecho, responde que pues mira, ese día, que fue a finales de diciembre, a mi esposo lo llamó el señor J., lo llamó en la mañana para que fuera a trabajar, él dijo que para que le moviera unos autos, y como mi esposo siempre iba cuando él lo llamaba, o sea, iba con él, entonces él me dijo a mí que no se demoraba. Él me dijo voy a ayudarle, porque yo iba a salir con mi esposo, íbamos a salir con las niñas, y él me dijo, no, si yo no me demoró, yo solamente voy a ver carros y me vengo. Y, entonces, hasta incluso ese día dejó la billetera y el celular, como el celular estaba muy malo, entonces se puso la pantaloneta, unos convers, y así salió, me dijo, no, yo no me demoró, espéreme para que vamos con las niñas, y yo me puse a hacer oficio en la casa, todo normal con las niñas y después, en la noche me llamó mi suegra llorando, estaba pero atacada, atacada, y yo le dije, pero qué pasó, que le habían llamado de la estación, que mi esposo estaba detenido, y cuando yo llegó, estaban las dos personas ahí sentadas.

Consultada si usted sabe en qué transporte se fue a trabajar Hugo, responde que él se fue en Uber, porque el carro de nosotros estaba malo. Él se fue en Uber porque el carro ya llevaba como una semana, que estaba malito, entonces.

Consultada si sabe si llevó celular, billetera, algo, responde que no. La billetera se le quedó en la casa, en el baño, y el celular no, como el celular está un poco malo, para que yo también contestará. Lo dejó en la casa.

Consultada si usted señala que iba con una pantaloneta, responde que sí, se puso, como siempre, anda sin pantaloneta, se puso lo más rápido que encontró, una pantaloneta y unos zapatos, convers y una camisa y ya.

Consultada a qué hora salió aproximadamente, responde que él salió, no me acuerdo

la hora, como yo estaba haciendo oficio, pero fue como en la tarde, como yo me la paso, estaba ahí, en la casa haciendo aseo y con las niñas que le quitan a uno tanto tiempo.

Consultada si usted señala que lo fue a ver a la comisaría, verdad, responde que sí.

Consultada sobre a qué hora sale de la Comisaría, responde que de la Comisaría salió como a las 11 de la noche. Si a él lo dejaron como cuatro horas. Sí, en la noche salió.

Consultada si a usted le dijeron por qué estaba detenido, responde que no, nosotros le preguntamos al policía y nos dijo que era como que por robo, pero no nos dieron explicaciones de nada, y nosotros nos vamos a acercar para ver qué pasaba y no solo estaban los dos señores ahí, pero no nos daban información de más nada.

Consultada si cuando sale Hugo, Hugo le cuenta a usted de la versión de lo que ocurrió, responde que claro, él no nos dijo que había ido allá y que los señores empezaron a pelear. Y que lo habían metido, que se había llevado una billetera y que le había robado un celular, como que un reloj.

Consultada si usted dice que la habían metido, que se había robado una billetera, que lo involucraron en eso, responde que claro, que él se había llevado una billetera y un reloj.

. Consultada si usted supo si quedaron esa billetera, ese reloj, o lo que les señaló que lo habían involucrado, en cuanto al robo supo si esas cosas las incautó policía, responde que no, de hecho, como él andaba sin nada, con la pantaloneta nomas, no billetera llevaba, él no llevaba nada, hasta ese día que salimos, mi suegro nos llevó en el carrito que él tenía, nos llevó para la casa, porque estábamos sin vehículo.

Consultada si se van a su casa, verdad, responde que claro.

Consultada sobre cuándo, en qué fecha es que, nuevamente, citan a Hugo para continuar con este, la discusión de este caso, en el tribunal, responde que no, nosotros salimos de ahí, de la comisaría, y pues mi esposo estaba igual, muy afectado por eso, de hecho, yo hasta también, después de que pasó ese caso, como al mes, no, antes del mes, por el local, el señor J pasaba mucho en el auto, entonces, nosotros igual, como que nos daba como miedo y yo viajé a Colombia.

Consultada si les decía algo, responde que mi suegra me decía que lo veía mucho pasar por el local. Mi suegra lo veía mucho pasar por el local, como con gente ahí, entonces nos daba, así, como también miedo, que pronto nos hiciera algo y yo viajé a Colombia, viajé a Colombia con mi hija. Yo viajé, me quedé dos meses en Colombia, y ya después de que volví, como que fue como el año pasado que a mi esposo lo detuvieron en mi casa.

Consultada si usted comenta que usted, que veía J., que usted lo señala, lo veía pasar y que tenía miedo, por qué tenía miedo, responde que mi suegra lo veía mucho, que él pasaba en el carro, y claro, nosotros teníamos miedo, porque cómo, cómo pasó todo eso, porque de pronto nos fuera a hacer algo a nosotros.

Consultada sobre qué ocurrió con la amistad entre ellos después de ese episodio,

responde que no, esa amistad se perdió. No, nunca más volvieron a verse ni nada.

Consultada sobre el punto que usted dice que vuelve de Colombia, cierto, y usted viajó con Hugo a Colombia, responde que yo viajé sola, yo viajé sola, y él viajó a Colombia porque el permiso que él me mando se me había vencido. Entonces él viajó a Colombia en febrero.

Consultada si reunieron Colombia, responde que sí, claro, en Colombia y nos reunimos en Colombia y de ahí nos vinimos para acá.

Consultada sobre en qué fecha volvieron, responde que eso fue, o sea, yo viajé Colombia, nos volvimos en febrero.

Consultada sobre luego que llegan a Chile, en qué fecha tienen que nuevamente enfrentar este episodio, pero ahora en un tribunal, responde que eso pasó como como un año.

Consultada si usted supo si Hugo lo detuvieron después por ese episodio, supo si lo citaron al tribunal, responde que no.

Consultada sobre cómo llegó Hugo al Tribunal después de ese año que usted señala, responde que mi esposo había él había salido, como a las 8, para traer unos medicamentos para la niña, y luego cuando iba llegando a la casa, la policía lo paró, le pidió la identificación y ya le dijo que él tenía y que una orden, como que una orden de captura, algo así, y lo trajeron para acá, para el Juzgado de Garantía, y al otro día nos avisaron, y nosotros vinimos, y ya le dijeron que estaba con una orden de detención, por lo que había sucedido.

Consultada por lo que había sucedido cuándo, responde por lo que había sucedido esa vez, con J.S., y lo dejaron en la casa, por cárcel, que él no podía ni salir, ni de noche ni de día. Y fue pues muy terrible, porque mis hijas, de hecho, bajaron mucho el rendimiento. Mis hijas se les vio muy afectado, demasiado afectado y aparte de que, como él, él trabajaba, entonces, prácticamente no había quién sustentará la comida en la casa, porque también, como vuelve la pandemia, yo me quedé sin trabajo, y fue muy difícil porque él no podía salir y a mí me tocaba salir con mis hijas a vender paños en la calle, para poder llevar la comida. Y esto nos afectó mucho, mis hijas bajaron mucho, mucho el rendimiento. Y nos afectó demasiado porque siempre hemos trabajado, mi esposo siempre con el carrito anda haciendo Uber, con mi suegra, con el local igual, para hacer masajes, todo.

**Bajo el contraexamen del fiscal, y consultada** sobre el hecho que relata, solo si lo recuerda, este hecho sobre el cual usted nos describe cuando fue detenido don Hugo, recuerda la fecha exacta de este hecho, cuando ocurrió este hecho que él le contó que lo habían detenido por un robo, responde que eso fue en diciembre, el 29, como el 29 de diciembre.

Consultada si recuerda el año, responde que del 2018 o 2019 me parece. El 2019.

Consultada si ese hecho usted no lo presenció, verdad, responde que no, yo no

presenció el hecho, yo no, yo estaba en mi casa.

Consultada sobre cuando pasó ese hecho, que le contó don Hugo, si don Hugo le contó que andaba con Daniel Perea Bonilla, un sujeto que lo apodaban Tata o Caramelo, responde que no.

Consultada si usted conoce a este sujeto, a esta persona que yo le acabo de nombrar, responde que no. No, él vive arriba, como en Morrillos, como en Cocharcas, yo le he visto una vez, de paso, pero no lo conozco ni he tratado con él.

Consultada si el Tata o Caramelo vive en Cocharcas o en Morrillos, i eso queda en cerro Chuño, cierto, responde que eso queda en cerro Chuño.

Consultada qué sabe de él, usted, de tata o Caramelo, qué hace, a qué se dedica, responde que no, no sé nada de él.

Consultada si usted sabía si él tenía contacto con Hugo Andrés, por ejemplo, le comprará marihuana, tuvieron algún tipo de relación, responde que no, no, no.

Consultada si nunca le conversó nada de él, Hugo Andrés, ni que se conocieran y que trabajarán juntos, responde que no, absolutamente nada, porque como mi esposo mantenía mucho con el J.B., pero con el otro señor, no.

Consultada desde dónde vive Tata, Caramelo, que es Morillos, Cocharcas, hasta la casa de dónde vive con Hugo, qué distancia hay, responde que nosotros vivíamos en pasaje 5, son como 10 cuadras. Es en el otro lado.

#### **NOVENO: PRUEBA DE LA DEFENSA DEL ACUSADO PEREA BONILLA.**

##### **A.- EVIDENCIA MATERIAL:**

1.- Video de cámaras particulares, seis segundos, correspondientes al hecho N° 2.

#### **DÉCIMO: Alegatos de clausura del Ministerio Público y los abogados defensores.**

**El fiscal**, señaló que como señaló en la apertura de juicio oral, entendemos que hemos acreditado más allá de toda duda razonable, los hechos y circunstancias contenidos en la acusación. En ese orden de ideas, haré una exposición, refiriéndome a cada uno de los hechos. No obstante, la prueba, principalmente, la prueba testimonial que ha sido rendida por las víctimas ha abarcado más de un hecho, así lo haré presente.

Respecto del hecho número 1, esto es, el episodio consistente en las amenazas condicionales declaró el juicio, la víctima JBQZ, y reconoció en juicio al señor Perea Bonilla, indicó que era la persona con quien él había interactuado a través, y lo conoció, a través de don Hugo Andrés. También señaló que el tono de su voz lo reconoció, e igualmente sabía que era el señor Perea Bonilla, apodado Tata o Caramelo, pues el teléfono desde el cual provenía esa llamada, él tenía conocimiento que era de esta persona. En cuanto a la seriedad y verosimilitud de la misma, de la amenaza, depuso la víctima, JBQZ, señaló que le generó tal nivel de intimidación que inmediatamente recibida esa amenaza, debió trasladarse por un día a la ciudad de Tacna, y que luego de haber efectuado, por consejo de



su padre, de haber efectuado la denuncia en PDI, retorno a la ciudad, entendiendo que se encontraba más protegido. También depuso la pareja de la víctima, esto es, la testigo de iniciales Y.F.G, que también es víctima del hecho número 3, quien también depuso sobre el conocimiento que tuvo de esta amenaza de este audio, del relato que recibió de parte de su pareja, la víctima JBQZ, en el sentido de que el sujeto Tata o apodado Caramelo, lo habría intimidado, le exigía la entrega de vehículos y le había señalado que conocía a su familia tanto en Chile y en Bolivia, y que él trabajaba con la mafia. También declaró la víctima, de iniciales JGQG, que es el padre de JBQZ, quien señaló que igualmente que, a los 3, a padre e hijo, se le exhibió en juicio la prueba material número 1, reconoce en dicho audio, reconoce la voz del señor Caramelo, apodado Caramelo, Daniel Perea, y también señala que se vio particularmente intimidado él, la integridad de él y su hijo, por cuanto en el audio, tal como se pudo reproducir en el juicio, inclusive, reconocía que había un conocimiento mayor sobre los nombres y también los lugares donde vivían víctimas, padre e hijo. También depusieron, como a raíz de estos hechos, no solo hecho número 1, sino que el hecho número 2 y el hecho número 3, tuvieron que trasladarse de ciudad y de domicilio, en reiteradas oportunidades, y que antes de deponer en juicio, en esta audiencia, recibieron múltiples amenazas e intimidaciones. Lo anterior, también entendemos que satisface los presupuestos del artículo 439, esto es, las lolas vías de hecho, constitutivas de intimidación o violencia para exigir la entrega o manifestación de especies, que es un requisito del tipo subjetivo, en cuanto a los hechos imputados, números dos y 3. También depuso respecto a este hecho número 1, la funcionaria de la PDI, doña Ana Belén Henríquez, quien dio cuenta de que recibió la denuncia de las víctimas y que también levantó con la respectiva NUE este audio que daba cuenta de esta amenaza y que en las diligencias preliminares indicaron que efectivamente el sujeto que habría enviado las amenazas sería un sujeto apodado Caramelo. También antecedentes indiciarios que en el juicio, entendemos, que ha quedado establecido más allá de toda duda razonable, que el señor caramelo, efectivamente es el señor Daniel Pérez, según la indicación que efectuaron todas las víctimas y también los funcionarios policiales, PDI, particularmente, que efectuaron la diligencia de declaración y reconocimientos fotográficos.

Respecto del hecho número 2, también entendemos que lo hemos acreditado, este hecho, sí, bien es cierto en cuanto a la ocurrencia del mismo, esto es, el día, hora y lugar en que acaeció, no es un hecho que haya generado mayor controversia, sino que la defensa se asila, al sostener la inexistencia del móvil del robo, esto es, que esto habría sido una simple discusión. En este sentido, entendemos que hemos acreditado la existencia del tipo penal, esto es, la exigencia -a las víctimas- para que manifestaran especie y la sustracción misma de especies, en las declaraciones de ambas víctimas, JGQG y JBQZ, quienes fueron contestes en el hecho y sus circunstancias principales y accesorias, ambos señalan que, efectivamente, al llegar al lugar se encontraba un camión en el cual estaban cargados

vehículo, incluido un vehículo CHR, que es muy relevante, porque el hecho número 1, en el audio de la amenaza se le exige la entrega del CHR, lo señala el registro de audio que oímos. También ambos testigos señalan que mientras Hugo Andrés inmoviliza a la víctima. Padre, es el señor Daniel Perea quien comienza a registrarlo y le saca la billetera, y en este punto, se trató de evidenciar una contradicción, tuvimos ahí un tema con la palabra billetera, de la declaración policial de JGQG, y evidentemente, esa declaración, esa contradicción no existe, lo explicó muy bien, en el entendido que, efectivamente, él cuando vio que estaba siendo agredido, que le exigía la entrega del automóvil o de dinero, él hace el además de sacar la billetera, y cuando se dan cuenta de que tiene dinero, ese es ese momento donde el señor Daniel Perea le quita la billetera y sustrae el dinero. Y sobre la suma del dinero, son concordantes los relatos de ambas víctimas, del funcionario que recibió la denuncia, don Gerson Fuentes, funcionario carabinero, y también la declaración del señor Álvaro Sepúlveda y Marcelo González, estos son los funcionarios PDI, policía distinta que no participó del de la recepción de esa denuncia, que es conteste, inclusive, los detalles principales, incluyendo la cantidad de dinero. También anterior fue corroborado, con la documental número 4 y 5, que acabo de incorporar, los datos de atención de urgencia de lesiones, que dan cuenta de que ambas víctimas, en el consultorio, refieren haber sido agredidos, haber sido asaltados, y también da cuenta de la existencia de lesiones, tales como golpes de puño, aporreo y mordeduras. De hecho, el testigo JBQZ relató ante el Tribunal, que en el momento que él protegía a su padre, inclusive recibió mordeduras, y también el DAU de JGQG, esto es, la víctima padre, da cuenta de que habría sido agredido por un bat, de béisbol, que es precisamente concordante con el relato que efectuó en juicio y en todas las instancias investigativas la propia víctima. Respecto de lo anterior, fue corroborado también con la prueba exhibición de la prueba material número 6 y 9, fotografías del sitio del suceso, de la billetera, que se encuentra abierta sin dinero, y también del levantamiento planimétrico del sitio del suceso que permitió reconstruir el hecho.

Respecto al hecho número 3, del segundo robo en el cual fueron víctimas JBQZ y su pareja YFG, también se logra acreditar la existencia del robo y las hipótesis comisivas del artículo 439 del Código Penal, sobre la base de la declaración de la propia víctima y de su pareja. Ambos fueron concordantes en las circunstancias de día, hora y lugar, en el lugar donde ocurrió el hecho, en la circunstancia de acometimiento física y, también la existencia de armas que impresionaron como de fuego, y que quien había empleado la misma fue donde Daniel Perea. También son concordantes, inclusive corroboradas con la declaración del funcionario PDI, don Jorge Inostroza Heredia, en aspectos que son de detalle y al detalle, particularísimo, por ejemplo, el señor Jorge Inostroza señala que la víctima YFG le relata que al ver que intimidaban a su pareja, corre y lo abraza del cuello, y es el señor Jorge Inostroza quién de recibir ese rato, infiere, dice que yo no lo puedo afirmar, pero creo

y deduzco policialmente que fue para evitar que los secuestraron, o se lo llevaran, es decir, él, en su óptica policial, infiere, lo que sin saber él, dijo en el juicio JBQZ e YFG. En los hechos generó tal poder intimidatorio en las víctimas, que ellos crearon creyeron que aparte de sustraerle el banano, de manera violenta y el vehículo, lo podrían privar de libertad de manera ilegítima, esos relatos también fueron corroborado a través de la prueba material número 7, que nos posicionó el éxito del suceso.

Y, finalmente, este es muy relevante y el ejercicio que me podría hacer, pero lo puedo explicar sin ningún problema, invitó al tribunal a evidenciar, por qué la declaración de don Hugo Andrés, efectivamente se posiciona en circunstancia de día, hora y lugar en el hecho número 2, pero es gananciosa su interés en algunos detalles que están contrastados, que en ese punto falta la verdad, contrastándolo con su propia prueba autónoma que incorpora la defensa. En el video que incorporó la defensa, particularmente, en el segundo 1, se ve cuando el tercero, con el bate de béisbol, agrade a las víctimas. El tribunal tiene el video a su disposición, podrá apreciar que lo único que se ve es que la víctima, de iniciales JBQZ, se hace el ademán con su mano, protegiéndose su cabeza cuando le dirigen el bate en dirección a su padre. Ambas víctimas explicaron que ese momento es posterior a la sustracción del dinero y al robo que perpetró Hugo Andrés y el señor Daniel Perea, por lo tanto, razón tiene el señor JGQG cuando le dice a la defensa, usted podría haber hecho el ejercicio de mostrarme ese video completo y no 6 segundos, que yo no me fijé que estaba grabando. Ese video nunca lo acompañó la defensa, le seleccionaron 6 segundos para exhibirle la parte que era funcional a la tesis de la defensa. Pues bien, no obstante aquello, si uno avanza, en el segundo número 4, se ve que está el vehículo Range Rover, el vehículo Range Rover, señala a las víctimas que Daniel Perea le exige que se lo entregue, que desiste de sustraerlo, cuando ya tiene el dinero, una suma cuantiosa, y se ve en el segundo 4 que sobre el camión hay dos vehículos, y las víctimas señalaron que uno de esos vehículos, es el vehículo CHR, CHR que exige la entrega en el audio de la amenaza del hecho número 1, es decir, fueron al día subsiguiente a robar ese auto, que ya habían amenazado que lo iban a perpetrar ese delito. Esto es muy relevante, porque en el segundo 5 del video de la defensa, se ve cuando el tercer sujeto, tiene el bat de béisbol a un costado de sus muslos, y se ve otro sujeto, de tez morena, coincidentemente, tez morena como la que tiene el señor Daniel Perea, y por qué dijo que en este punto el señor Hugo Andrés falta a la verdad, porque cuando yo lo contraste con la materia al número 9, foto dos, él nos precisó que se encontraba a un costado del copiloto del camión, y esta dinámica con el bate de béisbol paso a un costado de la carretera, adelante del Range Rover, que es el auto verde del levantamiento planimétrico, y que el señor Perea se encontraba en la parte posterior del camión, y le pregunté dónde estaba la dinámica del bate de béisbol, frente a usted a esa instancia de cinco metros que dijo, si había alguien más, no, no había

alguien más, falso, en el propio video de la defensa e ve que hay un sujeto, de tez morena, compatible con el señor Perea.

Finalmente, magistrado en cuanto y con esto concluyo, no es baladí la declaración del señor Felipe Miranda Ascencio, que el señor Felipe Miranda Ascencio efectuó un análisis UFEX del teléfono que se le incautó al señor Pérez Bonilla, en donde se encuentran múltiples fotografías de vehículos de alta gama, incluyendo un Range Rover, como el cuál se propuso robar. Múltiples vehículos con encargos vigentes por robo, la presencia de armas, en apariencia de fuego, pistolas y subametralladoras, la presencia de munición, o elemento en apariencia de munición, y también la presencia de elementos que impresionan como marihuana. Es decir, todo conteste con la dinámica de los hechos que han sido presentados en juicio. Una persona que exige la entrega de vehículos, que aparentemente se dedica a buscar vehículos y a robar vehículos, y que además conoció a las víctimas a través de un intermediario, que era su proveedor de marihuana, en pequeñas cantidades, y la credibilidad, de la amenaza, y el efecto intimidatorio y la existencia de esta arma, en apariencia de fuego, que dice las víctimas, que poseía el señor Perea Bonilla en los hechos 2 y 3, se condice con las fotografías que se encuentran en su teléfono incautado y vaciado, previa autorización judicial.

Por eso solicitamos que se dicte decisión condenatoria respecto de ambos acusados, por ambos hechos, en la forma que han sido propuestos en el auto de apertura.

**El abogado defensor del acusado Perea Bonilla**, sostuvo que va a reiterar la petición de absolución respecto de don Daniel Perea Bonilla, realizada en el alegato de apertura, por las siguientes consideraciones: Voy a hacer un análisis respecto a cada uno de los hechos presentados en la acusación.

Respecto del hecho número 1, respecto al delito de amenaza, para acreditar la existencia del delito y la participación culpable por parte de su representado, el Ministerio Público se valió principalmente de 2 medios de prueba. El primero de ellos, es la declaración de la supuesta víctima, JBQZ, y también del audio enviado, supuestamente, también por don Daniel Perea Bonilla. Tal como se señaló en el auto de apertura, dicho audio, a juicio de esta defensa, no reúne las características de verosimilitud y seriedad que exige el tipo penal. Primero, si escuchamos atentamente el audio, qué es lo que se señala en el audio, los dueños del auto están aquí, ellos quieren que haya muerto, yo no quiero eso. Cuál es el más serio y verosímil, que los dueños del auto quieren que haya un muerto y que don Daniel Perea quiere que eso no suceda. Principalmente, eso. El ánimo efectuado en ese audio no reúne las características de seriedad y verosimilitud, principalmente, porque se puede inferir que es un ánimo conciliador respecto a un conflicto, que supuestamente, se había suscitado entre la víctima y, supuestamente, con don Daniel Perea Bonilla. Eso es, respecto a las características que tiene que reunir el tipo penal.

También tenemos que tomar en atención el artículo 5 del Código Penal, respecto a la ley chilena, que se aplica a todos los habitantes de la República, pero principalmente por delitos cometidos en Chile. En esta causa, fue cometido a través de un medio tecnológico, a distancia, principalmente a través de Whatsapp. Dónde produjo los efectos, principalmente, los efectos intimidatorios o de seriedad y verosimilitud, principalmente si nos tomamos en consideración la declaración de la víctima, BQG, padre, la víctima se encontraba en Bolivia y fue recibido antes de entrar a Chile. Por tanto, dónde produjo los efectos, dónde produjo los resultados no en Chile, sino que en Bolivia, por tanto, respecto a esas dos consideraciones, don Daniel debería ser absuelto por ese delito.

Tampoco presentó un medio de prueba que acredite qué fue mi representado, quien envió ese audio, principalmente porque el fiscal se desistió de su prueba pericial, en cuanto acreditaba que, supuestamente, la persona que había enviado ese audio era, había sido mi representado, principalmente por la prueba pericial científica, pero no fue presentado, ni siquiera fue solicitado por el artículo 315.

Por otra parte, haciendo referencia al hecho número 2, al robo con violencia, la prueba presentada por el Ministerio Público fue contradictoria, tanto entre ellas mismas, como en su conjunto, respecto de lo acontecido el día 29 de diciembre del año 2018. Tenemos dos supuestas víctimas, BQZ, BQG. Ambos testigos sindicaron a mi cliente como autor del robo, junto a otros sujetos, en forma categórica, sin embargo, ambos en el contraexamen, en su primera declaración, ni siquiera sitúan a don Daniel Perea en el sitio del suceso, no infieren, no señalan ninguna acción que haya ejecutado mi representado en el sitio del suceso. Tanto en su primera declaración, el mismo día de los hechos, el mismo día 29 de diciembre de 2018, con su memoria fresca y con la mayor cantidad de detalles que no señalan, ni siquiera cuál fue la conducta que realizó mi representado. En su declaración en juicio oral, contrastada con sus declaraciones de la policía de investigaciones, con posterioridad al hecho, también son contradictorias, no tiene claridad, cuál fue la conducta ejecutada por mi representado el día 29 de diciembre de 2018.

Respecto del hecho a la billetera y tal como se situó en el contraexamen, que si bien podría haber algún problema en cuanto a si la víctima sacó su billetera, volvió a meter en la billetera, y después Daniel se la solicitó, tanto la declaración de policía de investigaciones, tanto como en la declaración ante carabineros de Chile, no señalan que mi representado sustrajo la billetera. Pero lo que sí quedó claro, es que lo que ocurrió ese día fue una riña, fue una pelea que sucedió por problemas económicos. Es más, tenemos sujetos que se encuentran plenamente identificados, don Víctor Vargas y don Gabriel Elibey, sujetos que ni siquiera fueron formalizados, y que se conocen desde un inicio de la investigación. No fueron juzgados y existe una excesiva visión túnel respecto a mi representado, por lo demás, respecto al video, yo no manipulé pruebas, eso fue la evidencia que se fue entregada a esta defensa. Si el video tuviera una mayor extensión, había sido agradecido,

porque se habría gratificado que efectivamente lo que ocurrió ese día no fue un robo con violencia, sino que fue una pelea, una riña, que eso sucedió ese día y que finalmente fue denunciado por parte de las víctimas, y dicho, en el video se señala, te voy a pagar, y del sujeto que debe decir se ve con tez morena, es sumamente prejuicioso, porque podríamos decir que cualquier sujeto que yo veo un moreno es Daniel Perea Bonilla. En este sentido también solicitó la absolución por el hecho número.

Respecto al robo de intimidación, nuevamente, la misma víctima, BQZ, que se indica don Daniel Perea, como autor junto a otros sujetos, de supuestamente el robo, misma víctima, que nos sitúa en el sitio del suceso, en el hecho de número 2, en su primera declaración investigativa. Pero la pregunta que se realiza esta defensa es qué se acreditó la apropiación de una cosa mueble ajena respecto al elemento del tipo penal, cuál fue la cosa mueble ajena. Lo único que tenía, algunos testigos, que señalan que se trata de un mismo lo Nissan, hay otros testigos que señalan que señalan de un Honda Fit, no presentan ningún antecedente, alguno, que acredite su existencia, no presentan una factura, no presentan una fotografía, no presentan ningún documento, no se presenta nada, ni siquiera se hace un seguimiento con las cámaras. Si bien no existían cámaras particulares, o cámaras municipales en el sitio del suceso, pero existen en otras arterias, pero que podríamos hacer un seguimiento respecto a la persecución, o la persecución, a la huida por parte de los de ambos, de los imputados respecto a los vehículos que llegaron, y respecto del supuesto vehículo que sustrajeron. Aparte de la versión de la víctima, está llena de contradicciones, no existen otros testigos como señalé. Fueron una vez, como tal como que se acreditó, en el parte de policía de investigaciones, que fueron el día 26, pero después no fueron más. Vieron el que el taller se encontraba cerrado y no hicieron ninguna diligencia de investigación, más. No existen cámaras y no existe ninguna otra diligencia para rectificarla la versión de la víctima. Es más, la testigo Y, que tiene una relación amorosa con la supuesta víctima, nunca había visto a Daniel Perea antes de dicho día, tal como lo señaló ella, y que conoció a su existencia solamente a través de fotos.

Recordemos su Señoría, por lo demás, que existió la detención de otro sujeto, igualmente que en el hecho número 2, don Ignacio Ordóñez Mardones, que tampoco fue formalizado, y que tampoco fue juzgado en el presente juicio oral.

Y respecto del análisis del celular de don Daniel Perea Bonilla, totalmente impertinente, totalmente el efecto prejuicioso. Mi representado se encuentra siendo juzgado por dos robos y un delito de amenaza, qué relación tiene en que ese celular haya aparecido con una supuesta droga, había aparecido con una supuesta arma. No fue ni siquiera acusado por el delito de porte, tenencia de armamento o tráfico de drogas. En este sentido, la solución por todos los hechos.

**El abogado defensor del acusado Fernández Guzmán**, indicó que con la prueba de cargo, el Ministerio Público, no logró probar, más allá de toda duda razonable, la

partición como la participación como autor del delito de robo con violencia previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 del Código Penal, principalmente debido a evidentes contradicciones que se vislumbraron en las declaraciones de los testigos de iniciales JBQZ, Gerson Fuentes Delgado, JBQG, Marcelo González Neira y Álvaro Sepúlveda Neira, quienes además, tres de ellos, a la consulta del fiscal, en su examen directo, no logran reconocer a Hugo Fernández Guzmán con precisión, aún más, el señor Álvaro Sepúlveda confunde en sala a Hugo con Daniel, evidenciando absolutamente falta de concordancia y congruencia en la testimonial de la Fiscalía. Pero, principalmente, no logra probar que la conducta de Hugo Fernández haya sido dolosa. En el transcurso del juicio, hubo tres versiones distintas de cómo ocurrieron, cómo ocurrió el hecho 2. Primero, señala que Hugo alza a JGQG, le sustrae la billetera y se la entrega a Caramelo, a Daniel, y él reparte el dinero con Víctor y Hugo. Segundo, hay otra versión que sostiene, que se sostiene, por parte de la prueba del Ministerio Público, que Hugo se sostiene a JGQG y ahí es cuando Caramelo pone la mano en el bolsillo de JGQG, le saca la billetera y reparte el dinero. Y, tercero, que JGQG saca la billetera, voluntariamente, van a entregar el dinero y que el Caramelo de la arrebató. Eso sería, no queda claro cuál dinámica de los hechos fue la que ocurrió debido a que las víctimas cambian de versión de los hechos ante los funcionarios policiales que declaran, no mantienen un relato concordante ni congruente en el transcurso del tiempo.

Durante el juicio, don Hugo señala que fue a trabajar, debido a que JBQZ lo llama para estos efectos, y esto lo ratifica doña Flor en su declaración, ella estuvo con él, se lo comentó, y hoy lo ratifica.

Lamentablemente, en el lugar se encuentra con una riña, por problemas que él no tenía, y que la Fiscalía no pudo acreditar que tuviera con las víctimas tampoco. Sin embargo, sí quedó claro con la propia declaración del testigo JBQZ que él sí tenía problemas con don Hugo Fernández, toda vez que, en su declaración, señala que presumía que Hugo colaboraba con Daniel, el Caramelo, con información para que éste los hostigara permanentemente. Eso lo señala en su declaración. Cuestión, que antes de este juicio, don Hugo y esta defensa desconocíamos, por lo que nos parecía muy raro que JBQ y JGQG lo hayan denunciado por un hecho en el que él no participó, y que nos deja convencidos que actuó en venganza debido a su presunción.

Luego la declaración de JGQG, que fue a quién, supuestamente, le quita el dinero, quién no logra reconocer a Hugo Fernández en el juicio y el contraexamen, y además, su Señoría, en el contraexamen del colega defensor de don Daniel, usa la expresión creo que fue Andrés quien me tomó, después de haber afirmado que Andrés lo había tomado. Por lo tanto, genera dudas si es que realmente él sintió que Hugo lo toma.

La Fiscalía trata de vincular a Hugo con Caramelo, sin embargo, en el teléfono incautado no obtiene ninguna fotografía juntos. Exhiben muchas fotografías, no había ninguna con don Hugo, no habían registro de llamada, tampoco había mensajería



Whatsapp. La Fiscalía no trae prueba que vincula directamente a Caramelo con Fernández. El testigo JBQZ dice que Hugo llegó al lugar con Caramelo, sin embargo, cuando, supuestamente, todos arrancaban, el Caramelo lo hace solo en su vehículo y Hugo, sin apuro, se retira del lugar, caminando, porque él había llegado en Uber, como lo señala él en su declaración, y además lo ratifica doña flor. A mayor abundamiento, a Hugo lo detienen solo momentos antes de ocurrido los hechos y no le encuentran absolutamente nada, ni siquiera su propio teléfono, porque como también señala doña Flor, él no lo había llevado, no llevaba ninguna especie, salvo el dinero que, claramente, tuvo que pagar el Uber para trasladarlo. Ese punto es relevante, porque, además, el testigo JBQZ miente, al señalar en su declaración, que Hugo llamó al señor Víctor en el momento de los hechos, al señor del bate. Otra contradicción, además, toda vez que luego, durante la declaración de JGQG, señala que quien llamó Víctor fue Caramelo. Uno dice que llamo Hugo y otro dice que llamó Caramelo a don Víctor. Se contradicen absolutamente.

Además, la detención de Hugo en ese momento fue por un supuesto delito de hurto, quedando detenido cuatro horas, como lo señaló doña Flor, y luego fue solo apercebido.

Además, la además las lesiones que tiene la víctima, que le fueron sustraídas las especies no conducen directamente con algún tipo de agresión que él mismo señala, cuando señala que lo sostiene, él tenía lesiones en las manos y tenía, producto del forcejeo, y tenía además una lesión en la espalda, producto del bate, que quedó claro en el tribunal que esa lesión la provoca el señor Víctor.

La pregunta es, para el efecto de hacer, de obtener justicia y que todos los ciudadanos de la República se encuentran en estas circunstancias, sean juzgados, por qué el señor Víctor no fue acusado en la participación de este delito y los otros intervinientes.

En consecuencia, queda de manifiesto que no fue una investigación seria, inacabada y, sobre todo, que no fue posible acreditar el elemento objetivo del tipo y la voluntad de realización del mismo.

**En su réplica, el representante del Ministerio Público** sostuvo que voy a comenzar haciéndome cargo del traslado del señor Obreque, que nosotros no desconocemos y así lo hemos presentado este juicio al juicio oral, que la participación del señor Hugo Andrés se sostiene sobre la base de la declaración de ambas víctimas, que han sido concordantes, y se corrobora aquello con las declaraciones que prestaron anterior y los reconocimientos fotográficos. Es un hecho objetivo que no amerita mayor discusión, que desde luego, que respecto de don, el señor Perea Bonilla, hay medios de corroboración de mayor entidad que aquellos que hemos presentado en contra de don Hugo Andrés.

Dicho lo anterior, voy a hacerme cargo de lo que planteó el colega, señor Jean Pol. Lo primero, respecto del hecho número 1, que un ánimo conciliador sea decir yo trabajo con pura mafia, no quiero que irme porque mataron a tu padre o tu madre y tienen investigado

a toda tu familia, no lo creemos, creemos que eso es serio, verosímil, no es una acción de mediación.

El hecho número 2, se cuestionó y se trató de que entrará en contradicciones el testigo JGQG, respecto de la declaración que prestó en carabineros, cuando ocurrió el hecho, y él lo explicó muy bien, si uno analiza desde la psicología del testimonio, y explicó al tribunal, dijo que estaba más nervioso que ahora, dijo, ahora estoy muy nervioso, dijo en ese momento estaba en pánico, y yo, mi verdad es una, y leyó su declaración, dijo, ocuparon aparentes armas de fuego, me agredieron, me trajeron. Fue preciso hasta el dinero. Pues bien, veamos si miento o no, corrobórellos con el señor Gerson Fuentes, que es la persona que recibió ese relato, y qué dice don Gerson Fuentes, que de inmediato me dijeron que uno lo sujeto era Caramelo, que se fue en un vehículo con vidrios polarizados, que le sustrajeron 5000 dólares y 200.000 pesos y, que, además portaban armas de fuego. Qué duda puede haber de que el relato y la versión de la víctima fue uno solo, si el propio policía lo manifestó en juicio.

Se cuestionan esta presentación de la Fiscalía, es tan arbitraria que hay una persona identificada, que su nombre Víctor, que no está aquí. No está ahí porque él no comete el robo, porque dijeron, las víctimas que él llegó después, porque de acuerdo, a lo que acabo de exponer, la agresión con el bate fue una vez que ya había ocurrido. La interacción, en la cual le sustraen el dinero, y porque el ánimo de este señor Víctor, que conocía a los imputados, y que lo llamaron, era cobrar un dinero que creía que le debían, por un tema ajeno, que era una que un tema de un robo a una casa y eso lo hicieron las víctimas, no hay nada que se haya ocultado, por lo tanto, respecto de él no se cumpla el elemento subjetivo del tipo, por eso no está acá.

Nadie ha dicho que el video haya sido manipulado, de seleccionar los 6 segundos y se lo entregaron colega defensor.

Respecto al hecho número 3, no hay duda, nadie ha hablado de que fue un vehículo Mazda, un Nissan, negro, no, todos han dicho que el vehículo sustraído, tanto víctimas como funcionario PDI, que el vehículo sustraído fue un vehículo Mazda, hay claridad en el objeto material de la acción.

Y, finalmente, en cuanto al análisis del teléfono del imputado Perea Bonilla, no hay discusión de que el teléfono es de él, no hay discusión de que se le incautó previa autorización judicial, no hay discusión de que el contenido, encontraron en el mismo, lo tenía el teléfono, y si es relevante por tipos, penales tienen elementos subjetivos, y la actividad subjetiva de las amenazas y del robo con violencia e intimidación, exige que esas conductas generen en la víctima una intimidación tal, que crea que se va condecir y materializar la amenaza, o bien, que tenga la entidad para exigir la manifestación o entrega de especies, y eso es lo que corrobora la evidencia que se ha obtenido de teléfono y se presentó al juicio.

**En su réplica, el abogado defensor del acusado Perea Bonilla,** expuso que respecto del hecho 1, respecto de la amenaza, se afirma tan categórica que ese ese mensaje fue enviado por mi representado, sin embargo, insisto en su insuficiencia probatoria en cuanto a que no se realizó desde diligencia, en cuanto a la compañía de teléfono, en cuanto al número que fue enviado, corresponda a Daniel Perea Bonilla, y tampoco se probó con prueba pericial en cuanto a la voz o al audio que fue enviado, efectivamente, si es la voz de representado y, efectivamente, bueno, escuchemos el audio, no existe, a juicio de defensa, no existe una amenaza seria y verosímil en cuanto de causar un mal.

En cuanto al hecho número 2, se hable de psicología del testimonio, bueno, la psicología del testimonio señala que mientras mayor tiempo haya transcurrido, mayor es el deterioro de la memoria. Recordemos que prestaron declaraciones el mismo día de los hechos, no sindicaron a don Daniel Perea Bonilla y transcurren tres meses y efectúa una declaración detallada, sin embargo, llena de contradicciones, entre tanto de ambas víctimas, en cuanto a la ejecución de ciertas conductas por parte de don Daniel Perea Bonilla. Recordemos que esa declaración, de tres meses después, no se indica que don Daniel Perea Bonilla sustrajo la billetera.

Y, respecto del hecho número 3, nos quedamos con la declaración de la víctima, pero tampoco se hace cargo, el fiscal, en cuanto a la sustracción de precio mueble, no sabemos cuál es la especie de mueble. Él podía decir, mire, sabe qué, me robaron. BMW, cuál BMW, no existe fotografía no existe una factura, no existe nada. O podría haber dicho me robaron una Honda Fit, o me robaron un Nissan, cómo corroboramos esa versión. No existe ningún antecedente al respecto.

Instamos por la absolución

**UNDÉCIMO: Del objeto del juicio.**

De lo expuesto por los intervinientes, en sus respectivos alegatos, se colige que los hechos a dilucidar en el presente juicio son:

1º La existencia de un delito de amenazas, acaecido el 27 de diciembre de 2018, así como la participación que en el mismo le cabe al acusado Perea Bonilla;

2º La existencia de un delito de robo con violencia en perjuicio de JGQG, acaecido el 29 de diciembre de 2018, así como la participación que en el mismo le cabe a los acusados Perea Bonilla y Fernández Guzmán; y

3º La existencia de un delito de robo con intimidación en perjuicio de JBQZ, acaecido el 15 de abril de 2019, así como la participación que en el mismo le cabe al acusado Perea Bonilla.

**DUODÉCIMO: Consideraciones previas en torno a la valoración de la prueba<sup>1</sup>.**

En un Estado constitucional el principio de libre valoración no significa que sea admisible cualquier tipo de valoración. La ciencia del derecho y la jurisprudencia ha señalado que ésta ha de ser racional. La alusión del artículo 297 del Código Procesal Penal a “los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados”, así lo indica. Ahora bien, debe aclararse que estas reglas, si son entendidas al modo tradicional (la “sana crítica”), son inservibles. Es imprescindible otra aproximación. El tribunal ha de evaluar, de acuerdo con criterios objetivos o intersubjetivamente compartibles, tanto las pruebas que se practiquen como el grado de apoyo que prestan a los hechos afirmados por las partes. Para alcanzar tal meta, en un primer momento ha de valorar todos los medios de prueba practicados, tanto los de cargo, como los de descargo, e identificar las informaciones provenientes de cada medio de prueba que considere provisionalmente relevantes y fiables y las razones para ello (es lo que se conoce como valoración individual). Acto seguido, habrá de valorar conjuntamente dichas informaciones probatorias y establecer qué relaciones existen entre ellas y con los hechos objeto de juicio, y determinar cuáles estima definitivamente relevantes y fiables (valoración conjunta). Y, finalmente, decidirá si tales informaciones permiten obtener una certeza objetiva acerca de los hechos enjuiciados aplicando el exigente estándar probatorio que fija el artículo 340 del Código antes referido.

Además, habrá de trasladar a la motivación de la sentencia las razones de la decisión en los términos que expresa el artículo 342 del Código Procesal Penal, en particular, en su letra c) al exigir, de los juzgadores, que la sentencia contemple la exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentan dichas conclusiones de acuerdo al examen que debe hacerse de las mismas, las que no pueden vulnerar las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicos afianzados.

Lo anterior, se traduce en la formulación, abreviada, por cierto, en el hecho que la labor del Tribunal no consiste en creer las alegaciones de las partes, sino en verificar aquellas que resultan probadas, de modo que, a base de dicho resultado de verdad material pueda serle aplicado el derecho que ha sido reclamado.

---

<sup>1</sup> BAÉZ REYES, Danilo. “¿Estándar de convicción o arbitrariedad judicial? Bases y propuestas para la interpretación del estándar de “duda razonable” en el Código Procesal Penal”. En Revista Gaceta Jurídica, N°354, Santiago, 2009, pp.15-16;  
CORTÉS-MONROY, Jorge. “La ‘valoración negativa’ como exclusión de la prueba ilícita en el juicio oral”, Revista Ius et Praxis, vol. 24, N°1, 2018, p. 663).  
Sentencias Excma. Corte Suprema, roles N° 150.640-2020; 92.094-2020 y 141.686-2020.

**En relación al hecho N° 1: delito de amenazas.**

**DÉCIMO TERCERO: Valoración de la prueba propiamente tal.**

En cuanto al día, lugar, contenido y medio utilizado para la amenaza, sujeto que las profirió, así como los efectos que provocaron, resultaron acreditadas con los dichos claros y precisos de la víctima, de identidad reservada, **J.B.Q.Z.**, que, en síntesis, es posible destacar que se dedica al comercio de automóviles americanos, importados desde Estados Unidos y, en dicho contexto, sostuvo que fue víctima de un asalto, el 8 de diciembre de 2018, por parte de un sujeto, de nacionalidad colombiana, apodado Tata o Caramelo, que identifica como Daniel Perea Bonilla, quien, se apoderó de un vehículo marca Toyota, modelo CHR.

Luego, afirmó que dicho vehículo fue recuperado por su padre, en dependencias de la Tercera Comisaría de Carabineros de Arica.

A consecuencia de lo anterior, el 27 de diciembre de 2018 recibió en su teléfono celular, vía Whatsapp, un mensaje de audio de parte de Caramelo, el imputado Perea Bonilla, en el que le exigía la entrega del vehículo (CHR), bajo amenaza de muerte, de él o la familia, las que tendrían estudiadas tanto en Chile como en Bolivia, haciendo presente que trabaja con la mafia.

Afirmó que el sujeto que envió el audio sería Caramelo, pues identificó el número de teléfono, de llamadas anteriores, ello sin perjuicio del hecho de reconocer la voz, en razón de haber interactuado en forma previa con él.

A lo señalado, agrega, que su padre cursó la denuncia ante la Policía de Investigaciones, y que aquellas expresiones le causaron temor, de que se puedan cumplir, sabiendo que el sujeto tenía poderío de armas y gente menor de edad que trabaja con él, con armas y drogas. En razón de ello, viajó, por seguridad, el día 28 de diciembre de 2018 a la ciudad de Tacna.

La síntesis del relato antes referido ha resultado coherente, lleno de detalles acerca de las interacciones que mantuvo con el acusado, que le permite identificarlo, reconociendo su voz, así como del número telefónico por el que se envía la llamada, sumado al móvil de la amenaza, que sería la entrega del automóvil (CHR), y las consecuencias e impactos que originó en su vida, debiendo trasladarse a otra ciudad, para resguardo de integridad, así como el hecho de adoptar precauciones al momento de trasladarse por la ciudad; igualmente, pese a un extenso contraexamen, no se evidenciaron contradicciones ni se advirtieron motivos espurios o fantasiosos en la información entregada.

Posteriormente, sometido el relato de la víctima ante las otras probanzas incorporadas en el juicio, la información resulta ratificada y corroborada, a saber:

1.- Con los dichos de **la testigo de identidad reservada Y.F.G.**, quien, en su calidad de pareja de la víctima, ilustró acerca de las interacciones previas que tuvo J.B.Q.Z., con el acusado, Caramelo (Daniel Perea Bonilla) en lo que dice relación con la sustracción de un vehículo, previo a las expresiones amenazantes. Igualmente, dio cuenta del temor

que sintió la familia luego de escuchar las amenazas, y que se le pueda causar algún tipo de daño, dando cuenta, en forma detallada, de las precauciones que adoptan al momento de salir por la ciudad.

2.- Lo afirmado por el testigo **de identidad reservada J.G.Q.G.**, de cuya declaración es posible destacar que efectivamente la comunicación se produjo el 27 de diciembre de 2018, que fue recepcionada por su hijo J.B.Q.Z., que se encontraba en ruta desde Bolivia a la ciudad de Arica, más específico en Chile, ya que le dijo que fuera a efectuar la denuncia respectiva a PDI o a Carabineros.

Ahora, si bien la defensa de Perea Bonilla, en el ejercicio del contraexamen trató de evidenciar alguna contradicción, a base de su declaración policial, en la que afirmó que se encontraba en tránsito y antes de cruzar la frontera, aquella imprecisión resultó justificada por el testigo, dando cuenta que no se encontraba en su compañía, pero haciéndole presente que se encontraría en el país, ya que le dijo que debía denunciar el hecho.

A ello, en justificación de la supuesta contradicción, y explicitando la hipótesis que el mensaje fue recepcionado en territorio nacional, es preciso traer a colación que la defensa de Perea Bonilla, que enarboló la tesis diversa acerca que el mensaje fue recibido en Bolivia, ninguna pregunta refirió en tal sentido al principal testigo, la víctima J.B.Q.Z, de tal modo que el ejercicio formulado a J.G.Q.G. resulta superfluo para dicha finalidad o, en su caso, de restar credibilidad a sus afirmaciones, en atención a las razones fundadas que dio el testigo.

Finalmente, hace presente que las expresiones devienen del sujeto que conoce como Caramelo, que exige la entrega de un vehículo, que es de su propiedad, un CHR, que debía, bajo amenaza de muerte a la familia. En razón del audio que le remitió su hijo, denunció los hechos en Policía de Investigaciones, y que, en razón de aquello su hijo viajó a la ciudad de Tacna por seguridad.

Antecedentes que, además, resultan contestes con lo expresado por **la funcionaria policial Ana-Belén del Carmen Henríquez Miranda**, que recepcionó la denuncia por parte de JGQG y, en razón del lugar en que fueron recepcionadas solo indicó que lo fue en tránsito desde Bolivia a la ciudad de Arica, sin tener conocimiento del lugar específico.

Las síntesis, de los dos relatos que anteceden, resultan sustanciales y creíbles en los aspecto que fueron destacados, en razón de la cercanía que posee con el acusado, pudiendo dar cuenta de primera fuente de dicha información, más aún cuando, igualmente sometidos al contraexamen de la defensa de Perea Bonilla, no se evidenció motivaciones espurias en el relato.

3.- Ahora, mayor ilustración y detalle preciso de las expresiones que fueron proferidas y recepcionadas por la víctima, y que corroboran su atestado, fue apreciada por estos sentenciadores al momento de incorporarse la evidencia material N° 1 (registro de audio, en las declaraciones de J.B.Q.Z., Y.F.G., J.G.Q.G., y Henríquez Miranda), en cuyo contenido es posible destacar que quien las pronuncia exige la entrega de un vehículo, CHR,

que le quitaron, que sus dueños quieren que haya un muerto, que tienen estudiada a la familia, y que no quiere problemas, que no quiere irse por si matan al papá o mataron a alguien de la familia, y que trabaja con pura mafia.

De la apreciación del audio, además, es posible colegir que ningún ánimo conciliador aparece de quien profiere las expresiones, descartando con ello la tesis de defensa formulada en tal sentido.

4.- Lo expuesto por el **testigo, funcionario de Policía de Investigaciones, Felipe Andrés Miranda Ascencio**, quien, si bien realizó diligencias investigativas en relación a otro delito que se imputa a Perea Bonilla, lo cierto es que, a propósito de aquellas, se obtuvo la autorización judicial para la incautación y análisis del teléfono celular de éste, en el que se encontraban almacenadas imágenes de vehículos y, concretamente, armas, municiones y droga, lo que da cuenta la evidencia material N° 3, fotografías 44 a 47 y 50 y 51, todo lo que permite dar contexto y corroboración a las afirmaciones sustentadas por la víctima, relativas al acceso a armas de fuego y droga que tenía el acusado Perea Bonilla. Así como la prueba documental N° 1, que dio cuenta de la autorización para la incautación del teléfono móvil y extracción de su contenido, detallado en la documental N° 4.

En consecuencia, se trata de un conjunto de declaraciones, que aparecen verosímiles, consistentes y coherentes entre sí, en tanto dan cuenta de hechos que quienes las emiten pudieron apreciar directamente con sus sentidos, por haber recepcionado el contenido del audio con amenazas (víctima), o haber realizado actividades en conjunto con la víctima (padre y pareja), o por el hecho de haber realizado diligencias a su respecto y que le dan contexto a las declaraciones de la víctima (funcionarios policiales).

#### **DÉCIMO CUARTO: Hecho N° 1 acreditado por el tribunal.**

El análisis y valoración de la prueba rendida, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*"El día 27 de diciembre 2018, aproximadamente a las 13:15 horas, el acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, a través de mensajería de audio de WhatsApp, amenazó a la víctima de iniciales **J.B.Q.Z.** quien la recibió en territorio nacional, cuando se trasladaba desde Bolivia a la ciudad de Arica, exigiéndole la entrega de un vehículo que la víctima importaba, en compañía de su padre **J.G.Q.G.**, o en caso contrario, los matarían, ya que él trabajaba con la mafia, tenían estudiada a su familia en Chile y en Bolivia, generando en la víctima, el cierto y serio temor de que aquello llegue a concretar, por lo que el imputado el 28 de diciembre viajó a resguardarse desde la ciudad de Arica a Tacna".*

#### **DÉCIMO QUINTO: De la calificación jurídica de los hechos y atribución de participación del acusado.**

Los hechos descritos en el considerando que antecede resultan constitutivos del delito de amenazas del artículo 296 N° 2 del Código Penal, que estatuye que: "El que



amenazare seriamente a otro con causar a él mismo o a su familia, en su persona, honra o propiedad, un mal que constituya delito, siempre que por los antecedentes aparezca verosímil la consumación del hecho, será castigado: 2° Con presidio menor en sus grados mínimo a medio, si hecha la amenaza bajo condición el culpable no hubiere conseguido su propósito”.

En lo concreto, el sujeto activo, Daniel Perea Castro, mediante un mensaje de audio dio a entender en forma clara y precisa que se le causaría algún mal a la víctima o, al padre o a la familia de éste, particularmente el hecho de causar la muerte, en caso de no entregar un determinado vehículo.

En cuanto al elemento del tipo, de seriedad de la amenaza, aparece en forma clara de las expresiones que fueron utilizadas, no hay asomo de burla o broma. En efecto, dicha cualidad, para un observador imparcial, efectivamente resultan presentes en la medida que se hace mención de trabajar con la mafia, y que ellos quieren que haya un muerto, pero, el acusado, en sus expresiones, indica que no quiere meterse en problemas y que no quiere irse porque mataron a su papá o a alguien de la familia.

En lo que dice relación con la verosimilitud, las expresiones resultaron creíbles para la víctima, en la medida que tuvo que modificar su normal desenvolvimiento, debiendo refugiarse, al día siguiente de su expedición, en la ciudad de Tacna, pues, además, la víctima tenía conocimiento acerca del acceso a armas que poseía el acusado, en razón de los conflictos previo que tuvieron ambos, respecto de la sustracción de un vehículo.

Por otro lado, los hechos y su valoración dan cuenta, además, que Perea Bonilla ha tomado parte en la ejecución de los hechos, de forma directa e inmediata, de modo que la atribución de responsabilidad es en calidad de autor en los términos a que se refiere el numeral 1 del artículo 15 del Código Penal.

A base de lo señalado, se descarta la tesis de defensa, fundado en la existencia de un ánimo componedor de un determinado conflicto, que le asiste el acusado, toda vez que el contenido de las expresiones da cuenta que es el acusado quien tiene el dominio de las expresiones proferidas, así como de la concreción de las mismas, más no un tercero.

Igualmente, se descarta la tesis defensiva en el sentido que no se probó que las expresiones hayan sido proferidas por Perea Bonilla, ello en atención a la insuficiencia probatoria, específicamente, ante la falta de una pericia que determine la correspondencia de la voz. En lo concreto, es dable señalar que el artículo 297 del Código Procesal Penal contempla el principio de libertad probatoria, pero sujeta a los estándares que la misma norma legal dispone y, a base de ello, en el presente caso, ha sido valorada la declaración de JBQZ, en el razonamiento décimo tercero, en el cual se expusieron los elementos para dotar de credibilidad la afirmación, por él efectuada, en cuanto a la sindicación de Perea Bonilla como aquel sujeto que envió y efectuó las expresiones amenazantes en el registro

de audio, por lo que, no es requisito indispensable la incorporación de una pericia en tal sentido.

Ahora, en lo que dice relación con la alegación acerca que las expresiones fueron recibidas fuera del territorio nacional, donde surten efecto, por lo que, conforme a lo que dispone el artículo 5 del Código Penal, dicho hecho no puede ser objeto de juzgamiento por parte del tribunal, aquello, igualmente será rechazado a base de dos argumentos:

- El primero, en lo que dice relación con la falta de prueba acerca de que las expresiones efectivamente fueron recibidas fuera del territorio de la República, ya que, si bien, en los hechos se fija una ruta desde Bolivia a Chile, lo cierto es que no hay certeza de que aquello haya sido fuera del territorio nacional, ello a base de la valoración que se hizo del testigo JGQG; y
- El segundo, sólo para los efectos de indicar que la hipótesis de la defensa, que la recepción del audio lo fue fuera del territorio nacional, no tiene asidero, pues resulta plenamente aplicable la ley chilena al presente hecho y, en consecuencia, competente este tribunal para conocer del mismo, a base que el principio de ejecución de este delito lo fue en territorio nacional, ello conforme lo dispone el artículo 157 del Código Orgánico de Tribunales.

#### **En cuanto al Hecho N° 2: delito de robo con violencia.**

##### **DÉCIMO SEXTO: Valoración de la prueba propiamente tal.**

Los hechos relativos a día, hora, lugar, especies sustraídas, víctimas, y lesiones sufridas, así como los victimarios, resultaron acreditados con los dichos claros, precisos y categóricos de **la víctima J.G.Q.G.**, de cuyo relato es factible destacar que el 29 de diciembre de 2018 se apersonó, en compañía de su hijo, al sector ubicado en la romana de pesaje, del camino hacia Perú y Bolivia, en la carretera Panamericana 5 Norte, habida consideración que debía entregar documentación y dinero al chofer de su camión, que traslada vehículos hacia Bolivia.

Luego, en el lugar, hace presente que se acercan unos sujetos, colombianos, 3 o 4 de tez morena, que querían bajar uno de los vehículos, aduciendo que era de su propiedad, increpando al tal Caramelo, que había asaltado a su hijo en forma previa. En dicha dinámica, sostuvo que fueron agredidos por estos sujetos, produciéndose una pelea, tratándose de defenderse. Indica que, posteriormente llegó un tercer sujeto, Víctor, que venía alterado, y con un bate, un palo, procedió a agredirlo, y en dicho instante, fue alzado, sujetado e inmovilizado por Andrés, oportunidad en la cual el sujeto Caramelo registró su bolsillo, sustrayendo su billetera y proceder a apropiarse del dinero habido en su interior, 5.000 dólares americanos y 200.000 pesos chilenos. Suma dinerario que mantenía para entregar a su chofer, para el pago de derechos de aduanas e impuestos en Bolivia, así como para el pago de la carga de combustible.

Indica que el sujeto Caramelo procedió a repartir el dinero entre los sujetos, y que él (víctima) junto a su hijo se retiraron del lugar, siendo amenazados por uno de los sujetos, que mantenía un arma de fuego, haciéndole amenazas de muerte, con el además de posicionarse la mano en el cuello.

Sostiene que mientras se retiraba del lugar, llamó a personal de la PDI, con el cual mantenía contacto, quien refirió que llamará a carabineros, los que se apersonaron momento después, y que, frente a la sindicación de los sujetos que los había asaltado, ellos decidieron tomarle declaración, oportunidad que aprovecharon sus agresores para huir del lugar, produciéndole ofuscación por su accionar. Luego, agregó que salieron en su búsqueda no siendo habidos, salvo dos sujetos que aparecieron caminando, entre ellos Hugo Andrés y un tercero, que mantenía en el momento del asalto un arma, pero en atención al tiempo, ya no portaban elemento alguno, y que carabineros procedió a su detención.

Hace presente que fue llevado a constatar lesiones, él y su hijo, resultando con lesiones leves, en sus manos, rasguños, en atención a la agresión que tuvo de los sujetos que lo asaltaron, y un golpe en su espalda, ello a propósito del golpe que sufrió del sujeto chileno, identificado como Víctor,

La narración antes referida, en síntesis, resulta verosímil, en la medida que se trata de un relato coherente, lleno de detalles acerca del día y lugar de ocurrencia, motivo que los llevó al sitio en que se produjo el robo, justificando, plenamente, la razón de portar la cantidad de dinero que le fue sustraída, así como la dinámica previo que tuvo con sus agresores, en específico, cuando le requieren la entrega del vehículo, y frente a su negativa, la agresión que sufrió de parte de ellos, reconociendo a los sujetos que la realizaron, Caramelo y Hugo Andrés, amigo de su hijo.

Sin perjuicio de lo señalado, especial énfasis, en la síntesis del atestado antes consignado se hará acerca de las supuestas contradicciones que hicieron presente la defensa de Perea Bonilla, particularmente, al momento de confrontarlo con su declaración policial previa acerca de la falta de individualización de los sujetos que practicaron la sustracción de las especies y la dinámica de ocurrencia, pero lo cierto es, que en la audiencia de juicio oral, en forma categórica hizo aquella mención, haciendo presente que si hizo mención de ello a los funcionarios de carabineros y que, si bien no aparece consignado en la declaración, es preciso indicar que aquella fue en forma escrita, que la dinámica de su grafía da cuenta de su estado de ánimo, ofuscado y nervioso, lo que justifica que aquella información quizás no se haya consignado.

Igual énfasis, a propósito del contraexamen de la defensa de Fernández Guzmán, en particular, ya que ninguna pregunta le fue formulada a propósito de su principal tesis, de asistencia al lugar, respecto de un trabajo que le había sido requerido y, a su vez, en relación a que la intención de sujetarlo era diversa, lo cierto es que el testigo señaló que aquello no era efectivo, pues nadie sujeta por la espalda.

Luego, sometido el relato de la víctima J.G.Q.G., ante las otras probanzas incorporadas en el juicio, la información que proporcionó resultó ratificada y corroborada, a saber:

1.- Por los dichos **del testigo J.B.Q.Z.**, hijo de la víctima, que lo acompañaba en dicha oportunidad, reiterando la dinámica de ocurrencia, de la finalidad de asistir al lugar, la justificación acerca del dinero que portaba su padre, y que en dicha ocasión fueron increpados por Caramelo, quien se encontraba en compañía de Hugo Andrés, que le exigía la entrega del vehículo que se encontraba cargado en el camión, siendo agredidos, él y su padre, y posteriormente, la llegada de un tercer sujeto, Víctor, que le exigía la entrega de dinero, portando un bate y siendo agredidos. A raíz de ello, le pide a su padre que le dé dinero, para que lo deje de golpear, oportunidad que aprovechó Hugo Andrés para sujetarlo, alzarlo, inmovilizarlo, aprovechando Caramelo de revisar sus bolsillos, sacarle la billetera, y así, el dinero habido en su interior, en los montos que indicó JGQG. Hizo presente, igualmente las lesiones que sufrieron a propósito de los golpes practicados por Caramelo y Hugo Andrés, especificando, que la lesión lumbar de su padre fue por el accionar de Víctor.

Igual que el testigo JGQG, hizo mención acerca de la falta de sindicación de los sujetos en su declaración policial, a propósito del contraexamen, habida consideración que aquella fue llenada a mano, de forma rápida, con pocos detalles, todo lo que permite justificar aquella imprecisión, ello a base de lo detallado, exacto y concordante de su atestado en relación a los dichos de JGQG.

Sin perjuicio de lo señalado, en el contraexamen ninguna pregunta le fue formulada respecto de la tesis de la defensa de Fernández Guzmán, acerca de haber asistido a trabajar en el lugar, a requerimiento de las víctimas.

2.- Lo afirmado por los funcionarios de la policía de investigaciones, **ÁLVARO SAMUEL SEPÚLVEA NEIRA y MARCELO ALEJANDRO GONZÁLEZ NEIRA**, quienes, escucharon el relato de las víctimas, relatando que ellos efectuaron igual relación de hechos, respecto de la llegada de las víctimas al lugar y su motivación, la cantidad de dinero que portaba JGQG, así como la interacción que tuvo en forma previa con Caramelo, acerca de la exigencia de entrega de un vehículo, luego la agresión que sufrieron, a la que se sumó el ciudadano chileno, para luego, ser sometido por Hugo Andrés y ser registrado por Caramelo, sustrayendo su billetera y el contenido dinerario habido en su interior.

Por su parte, hicieron presente acerca del reconocimiento que fue practicado acerca de los sujetos, Caramelo, como Daniel Perea Bonilla, y Hugo Andrés Fernández Guzmán.

Sin perjuicio de lo señalado, especial mención se hará acerca de las afirmaciones que fueron practicas por el funcionario González Neira, quien, realizando sus labores investigativas, no tuvo cooperación alguna por parte de personal de Carabineros de Chile, en orden a que los funcionarios que participaron en el procedimiento, del día 29 de diciembre de 2018, no entregaron cooperación alguna, en particular, habiendo tomado

contacto con uno de ellos, refirió no recordar los hechos. Dichos antecedentes, sumado a lo afirmado por JGQG, en orden a las falencias de ayuda y asistencia que practicó la policía uniformada a las víctimas, permiten restar certeza a los dichos que realizó el funcionario Gerson David Fuentes Delgado en estrados, particularmente, respecto de los antecedentes que recibió, la que no será tomada en consideración.

3.- Con la evidencia material N° 2, particularmente, de las fotografías que dan cuenta acerca del lugar de ocurrencia de los hechos, así como la existencia de la billetera de la cual se sustrajo el dinero; del vehículo en el que concurrieron al lugar, y puede divisarse el camión que fue relatado por la víctima y su hijo; y aquellas que ilustraron acerca de las lesiones que sufrieron la víctima y su hijo, particularmente en el rostro y manos, las que resultan contestes con la documental respectiva, acerca del registro de atención de urgencia practicados a ellos el día de ocurrencia de los hechos.

4.- La evidencia material N° 1, de la Prueba de la Fiscalía, que da contexto a los dichos de la víctima y su hijo, y cuyo registro de audio da cuenta, previa amenaza, acerca de la exigencia de entrega de un vehículo al acusado Perea Bonilla, en particular, un automóvil modelo CHR, el que, precisamente, se encontraba a bordo del camión que iba con destino a Bolivia, y cuya entrega, materialmente, exigía el 29 de diciembre de 2018, en el sitio de ocurrencia de los hechos.

5.- La documental N° 2, que dio cuenta del vehículo en que se movilizaban la víctima y su hijo, en el cual llegan al lugar de ocurrencia del robo. Así como con la evidencia N° 1 de la Prueba de la defensa de Perea Bonilla, que pese a lo exiguo de la grabación, permite ilustrar el camión posicionado en el lugar, con vehículos cargados, que da contexto a las afirmaciones de la víctima y su hijo, así como la agresión que sufrieron de parte del sujeto de nacionalidad chileno.

En consecuencia, se trata de un conjunto de declaraciones, que aparecen verosímiles, consistentes y coherentes entre sí, en tanto dan cuenta de hechos que quienes las emiten pudieron apreciar directamente con sus sentidos, por haber interactuado directamente con los victimarios (víctima y su hijo), o por el hecho de haber realizado diligencias a su respecto y que le dan contexto a las declaraciones de la víctima (funcionarios de la policía de investigaciones), y cuyo contexto resulta abonado con la evidencia material y prueba documental que fue incorporada.

#### **DÉCIMO SÉPTIMO: Hecho N° 2 acreditado por el tribunal.**

El análisis y valoración de la prueba rendida, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*En Arica, el 29 de diciembre de 2018, aproximadamente a las 18:00 horas, en la Ruta 5 Norte, altura del kilómetro 2080, sector de la plaza de pesaje, los acusados DANIEL YEXID PEREA BONILLA y HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN, en compañía de otros*

*sujetos, no identificados, se encontraban apostados en dicho lugar, instante en que abordaron a la víctima de iniciales J.G.Q.G., a y su hijo, de iniciales J.B.Q.Z., quienes concurren con la finalidad de despachar a Bolivia un camión contenedor de vehículos importados de su propiedad.*

*Así, el acusado Perea Bonilla exige a las víctimas la entrega de un vehículo, y ante la negativa de J.G.Q.G., los acusados le propinaron golpes en diversas partes del cuerpo, interviniendo en su defensa su hijo, quien igualmente resultó golpeado. Posteriormente, interviene un tercer sujeto, Víctor, que golpea a las víctimas con un elemento contundente, oportunidad que aprovechó Fernández Guzmán para inmovilizar a la víctima J.G.Q.G., sujetándolo por su espalda, y acto seguido proceder Perea Bonilla a la revisión de sus vestimentas, así logró hacerse de su billetera, desde la cual sustrae dinero, 5.000 dólares americanos y 200.00 mil pesos, que se reparten en presencia de las víctimas.*

*A causa de la agresión descrita, las víctimas resultaron lesionados, J.G.Q.Z. y J.B.Q.Z., las que fueron catalogadas en carácter leve.*

**DÉCIMO OCTAVO: De la calificación jurídica de los hechos y atribución de participación del acusado.**

La unión lógica y sistemática de los hechos establecidos en considerando que antecede, resultan constitutivas de un delito de robo con violencia, ilícito previsto en el artículo 432 y 436 del Código Penal, en carácter de consumado.

En relación al delito cometido en perjuicio de J.G.Q.G., los hechos dan cuenta que efectivamente existió una apropiación de cosa mueble, esto es, en los términos referidos por don Mario Garrido Montt ("Derecho Penal" tomo IV pág. 149) "una actividad dirigida a desplazar el bien desde el ámbito de la protección material del dueño al del agente" (suma dinerario habida al interior de la billetera); la preexistencia y dominio de las especies, o sea, la "ajenidad" de éste respecto de los acusados y la falta de consentimiento de su dueño; un ánimo de lucro, éste se desprende de la naturaleza misma de lo sustraído –dinero–, especie que reporta al autor un provecho pecuniariamente apreciable; que en la comisión de los hechos se actuó mediante violencia en la persona del ofendido, toda vez que el accionar y conducta de los agresores fue dirigida hacia la víctima y su hijo, lesionándolos, con finalidad de lograr la entrega de las cosas e impedir toda resistencia, según lo dispone el artículo 439 del Código Penal. En efecto, hubo una actividad lesiva previa y, en el acto mismo, se produce la inmovilización física de la víctima para lograr la apropiación del dinero.

El delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, toda vez que se cogió el dinero de la víctima, sacándolo de la esfera de custodia o resguardo en que se encontraban, para luego huir con ellas en su poder.

En cuanto a la participación de los acusados, por una parte, Fernández Guzmán, ha quedado demostrada conforma la valoración de las probanzas que se efectuó en los razonamientos que anteceden, que fue el sujeto que realizó agresiones a la víctima J.G.Q.G.

y, particularmente, además, realiza la inmovilización de la misma, para lograr la sustracción de la billetera; y por la otra, Perea Bonilla, igualmente realiza agresiones a la víctima y su hijo, sino que, además, materialmente sustrae la billetera y el dinero habido en su interior.

En consecuencia, tales antecedentes, analizados libremente y sin contradecir los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia, permiten tener por establecido, más allá de toda duda razonable, que los acusados tuvieron una participación inmediata y directa en el ilícito enjuiciado, es decir, les cupo responsabilidad en calidad de autores, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, todo lo que permite descartar la tesis absolutoria de las defensas.

**En cuando al Hecho N° 3: delito de robo con intimidación.**

**DÉCIMO NOVENO: Valoración de la prueba propiamente tal.**

Los hechos relativos a día, hora, lugar, especies sustraídas, víctima, y acto intimidatorio, así como los victimarios, resultaron acreditados con los dichos claros, precisos y categóricos de **la víctima J.B.Q.Z.**, de cuyo relato se destaca que el día 25 de abril de 2019, en horas de la tarde, se dirigía a bordo del vehículo Mazda, modelo 3, año 2017, en compañía de su pareja Y.F.G. y su perro, en dirección a un taller de reparación de tubos de escape, a propósito del desperfecto del vehículo, indicando, que dicho taller se ubica en avenida Alejandro Azolas, principalmente porque se trataba de un lugar abierto, en atención a la precaución que adoptaba en relación a los sujetos que lo amenazaron y asaltaron previamente.

Así, explicó que al ingresar al taller, fue interceptado por automóvil marca Nissan, modelo NOTE, en que se trasladaba el acusado Perea Bonilla, que conoce con el apodo de Caramelo, junto a otros sujetos, que portaban armas de fuego, de hecho, indica que Carmelo le exhibió una que portaba en su banano. Luego, un sujeto, más joven, lo agrede, y arrebató el banano que portaba, en cuyo interior tenía la suma de 80.000 pesos, sustrayéndolo, en conjunto con un teléfono celular. Hace presente que le arrebatan las llaves del vehículo en que se trasladaba, el cual sustrajeron. Entre la dinámica, indicó que trataron de llevárselo pero su pareja se interpuso, precavando aquella situación.

Los hechos expuestos por la víctima, cuya síntesis se hizo presente, resultan verosímiles al advertirse que se trató de un relato coherente, detallado, dando cuenta, en específico, del día y lugar de ocurrencia, circunstancias por las que se trasladó al taller, así como la motivación de su elección, identificación de la persona que le sustrae el dinero y el vehículo, y razones por las que afirma reconocerlo.

Luego, sometido el relato de la víctima J.B.Q.Z., ante las otras probanzas incorporadas en el juicio, la información que proporcionó resultó ratificada y corroborada, a saber:

1.- Por los dichos **del testigo Y.F.G.**, pareja de la víctima, que asistió al taller en conjunto con aquel, la que expuso idéntica dinámica, en los detalles de su llegada, abordaje



por parte de los victimarios, así como de las armas que portaban, haciendo presente la agresividad de ellos, principalmente de quien tenía menor edad, y el temor que le originó la situación, más aún cuando trataron de llevarse a su pareja y la actitud adoptada por ella para impedir tal circunstancia.

Precisó, además, que se transportaban en un vehículo marca Mazda, de aquellos que su pareja importaba de Estados Unidos, que le fue sustraído por los agresores, así como el banano que portaba.

De lo señalado, es posible colegir que se trata de un relato coherente, lleno de detalles e interacciones particulares que tuvo con los victimarios, sin que pudiese divisarse, en el contraexamen respectivo, alguna motivación de carácter espurio o fantasioso.

2.- Lo afirmado por el funcionario de la policía de investigaciones, **JORGE IGNACIO INOSTROZA HEREDIA**, quien, el día de los hechos, recibió la denuncia formulada por la víctima, JQZ y su pareja Y.G., y cuya reproducción fue en idénticos términos a la ya referida, sin divisarse contradicción o laguna alguna en la información.

3.- Con la evidencia material N° 7, de las fotografías que dan cuenta acerca del lugar de ocurrencia de los hechos.

4.- **Los dichos de J.G.Q.G.**, quien ilustró acerca de la existencia del vehículo en el que circulaba su hijo, J.B.Q.Z., que fue robado por Caramelo, cuando su hijo lo llevaba a reparar a un taller de tubos de escape.

En consecuencia, se trata de un conjunto de declaraciones, que aparecen verosímiles, consistentes y coherentes entre sí, en tanto dan cuenta de hechos que quienes las emiten pudieron apreciar directamente con sus sentidos, por haber interactuado directamente con los victimarios (víctima y su pareja), o por el hecho de haber percibido sus declaraciones (funcionarios de la policía de investigaciones y el padre, J.G.Q.G), y cuyo contexto resulta abonado con la evidencia material que fue incorporada.

### **VIGÉSIMO: Hecho N° 3 acreditado por el tribunal.**

El análisis y valoración de la prueba rendida, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

*"En Arica, el 25 de abril de 2019, aproximadamente a las 18:00 horas, en un taller ubicado en las inmediaciones de la intersección de avenida Alejandro Azolas con calle Río Blanco, ingresó, al mismo, la víctima **J.B.Q.Z.**, quien se trasladaba acompañado de la testigo de iniciales **Y.F.G.** a bordo automóvil marca Mazda, modelo 3, año 2017, sin PPU, que había importado desde Estados Unido.*

*En dicha oportunidad, fueron interceptados por el vehículo en que se trasladaba el **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, en compañía de sujetos no identificados. Así, abordaron a la víctima J.B.Q.Z., al momento de bajarse del móvil, y requiriendo que se bajará su acompañante, oportunidad en la cual, uno de los sujetos apuntó a la víctima con un arma,*

*en apariencia de fuego, misma que le exhibió el acusado, exigiéndole la entrega de las llaves del vehículo, las que entregó. Igualmente, en la dinámica, le fue arrebatado un banano, con su billetera y documentos personales, y un teléfono marca Huawei modelo Y7.*

*Posteriormente, acusado y sujetos no identificados huyen del lugar, con el vehículo y las especies sustraídas en su poder”.*

**VIGÉSIMO PRIMERO: De la calificación jurídica de los hechos y atribución de participación del acusado.**

La unión lógica y sistemática de los hechos establecidos en considerando que antecede, resultan constitutivas de un delito de **robo con intimidación**, ilícito previsto en el artículo 432 y 436 del Código Penal, en carácter de consumado.

En relación al delito cometido en perjuicio de J.B.Q.Z., los hechos dan cuenta que efectivamente existió una apropiación de cosas muebles, esto es, en los términos referidos por don Mario Garrido Montt ("Derecho Penal" tomo IV pág. 149) "una actividad dirigida a desplazar el bien desde el ámbito de la protección material del dueño al del agente" (billetera y suma dinerario habida al interior, teléfono móvil y vehículo marca Mazda); la preexistencia y dominio de las especies, o sea, la "ajenidad" de éste respecto del acusado y la falta de consentimiento de su dueño; un ánimo de lucro, éste se desprende de la naturaleza misma de lo sustraído –dinero, celular y vehículo–, especies que reporta al autor un provecho pecuniariamente apreciable; que en la comisión de los hechos se actuó mediante intimidación en la persona del ofendido, toda vez que el accionar y conducta de los agresores, portando armas de fuego, que fue dirigida hacia la víctima y su pareja, causando un temor real y cierto de sufrir un mal, lo fue efectuado con finalidad de lograr la entrega de las cosas e impedir toda resistencia, según lo dispone el artículo 439 del Código Penal.

El delito se encuentra en grado de desarrollo consumado, toda vez que se cogió el dinero, celular y vehículo de la víctima, sacándolo de la esfera de custodia o resguardo en que se encontraban, para luego huir con ellas en su poder.

En cuanto a la participación del acusado, Fernández Guzmán, ha quedado demostrada conforme a la valoración de las probanzas que se efectuó en los razonamientos que anteceden, siendo el sujeto que resultó sindicado por la víctima, como aquel que portaba un arma, que le fue exhibida, y posteriormente huyó del lugar con las especies que le fueron sustraídas.

En consecuencia, tales antecedentes, analizados libremente y sin contradecir los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia, permiten tener por establecido, más allá de toda duda razonable, que el acusado tuvo una participación inmediata y directa en el ilícito enjuiciado, es decir, le cupo responsabilidad en calidad de autor, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Finalmente, haciéndose cargo de la tesis de defensa, que sustentó la absolución de la falta de evidencia probatoria, lo cierto es que, así como resultó analizado en motivo décimo noveno, los antecedentes incorporados por el persecutor penal permitieron tener por acreditada tanto la existencia del delito, así como la participación del acusado, consignándose, además, que en nuestro sistema procesal se contempla el principio de libertad probatoria, según se estatuye en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sujeto a los estándares que la misma norma legal dispone y, a base de ello, aparece que efectivamente resultó acreditada la existencia del vehículo, marca Mazda, que resultó sustraído, resultando justificado la falta de documentación en orden a su inscripción, conforme lo sindicó la víctima, en razón de su importancia, quien, además, hizo presente que entregó parte de la documentación (factura) a la policía, pero que no resultaba muy legible.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Prueba y antecedentes que fueron descartados.**

En primer lugar, se descartó, para los efectos de acreditar los hechos, lo expuesto por el acusado Fernández Guzmán, tendiente a exonerarlo de responsabilidad, ello habida consideración que dijo dirigirse a efectuar un trabajo, llamado por la víctima, el 29 de diciembre de 2018, toda vez que nada de ello fue expuesto, ya sea por la víctima, ya sea por su hijo, más aún, la defensa ninguna pregunta dirigió en tal sentido, sin perjuicio de la deposición de J.B.Q.Z, que ningún trabajo encomendaría su padre a éste. Igualmente, aparece inverosímil el hecho de haberse dirigido al lugar a trabajar, a las 9:30 horas, en circunstancias que los hechos acaecieron en horas de la tarde, además, que los vehículos se encontraban cargados en el camión. Finalmente, indicó haber querido separar a la víctima, en la pelea originada, pero aquello resultó falaz, a la luz de los dichos que reproducen víctima e hijo, que lo posicionan como aquel sujeto que tomó a J.G.Q.G., permitiendo su inmovilización para lograr la sustracción de su billetera por parte del co acusado Perea Bonilla.

En segundo lugar, se descartó los dichos de la testigo Flor Loayza Flores, en razón de tres argumentos: uno, se trata de una testigo de oídas, que no estaba posicionada en el lugar de ocurrencia de los hechos; dos, manifiesta ser la conviviente y tener hijos con el acusado, que ha tenido problemas económicos por la medida cautelar que pesa sobre Fernández Guzmán, lo que da cuenta de un interés directo en sus afirmaciones exculpatorias; y tres, dio cuenta del supuesto llamado, que salió en horas de la mañana, pero para hacer un trabajo rápido, supuestamente no se demoraba, ya que tenían que salir con la niñas, lo que resulta contradictorio con la circunstancia de permanecer en el lugar hasta horas de la tarde.

**VIGÉSIMO TERCERO: De las alegaciones efectuadas por la defensa en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

**El abogado defensor de Perea Bonilla** solicitó el reconocimiento de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que, a la época de comisión de los delitos, su representado no registraba anotaciones prontuariales en su extracto de filiación.

Luego, pidió que la condena por cada uno de los delitos lo sea en su mínimo, sin costas.

**El abogado defensor de Fernández Guzmán** solicitó el reconocimiento de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que, a la época de comisión de los delitos, su representado no registraba anotaciones prontuariales en su extracto de filiación.

Luego, pidió que la condena lo sea en su mínimo, sin costas, teniendo presente que la pena es de carácter efectivo.

**El fiscal del Ministerio Público** no opuso al reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 6, respecto del acusado Fernández Guzmán, ya que no registra anotaciones prontuariales. Pide que la pena sea en la cuantía de 10 años de presidio menor en su grado mínimo, con costas.

En cuanto a Perea Guzmán, se opuso a tal reconocimiento, haciendo presente que registra condenas, en calidad de adolescente, lo que acredita con la incorporación de las mismas, a saber: RIT 2329-2017 Juzgado de Garantía de Iquique, de 23 de marzo de 2018, por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego; RIT 5293-2016, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 29 de marzo de 2018, por el delito de robo con violencia; RIT 623-2017, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 31 de marzo de 2017, por el delito de robo por sorpresa; RIT 73-2016, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 28 de febrero de 2017, por el delito de receptación; RIT 3534-2016, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 28 de febrero de 2017, por el delito de robo por sorpresa; RIT 11.023-2016, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 23 de noviembre de 2016, por el delito de porte de elementos conocidamente destinados para cometer robo; y RIT 13.315-2014, del Juzgado de Garantía de Iquique, de 30 de enero de 2015, por el delito de robo.

A base de lo señalado, pidió que la condena de los delitos sea en el máximo de la cuantía, con costas.

**VIGÉSIMO CUARTO: De la resolución de la causal atenuante alegada por las defensas.**

En cuanto a la causal del numeral 6 del artículo 11, alegada por la defensa de Fernández Guzmán, será acogida. En efecto, del análisis de la documentación incorporada por la defensa, así como el reconocimiento dado por el persecutor penal, se colige que el acusado éste no ha tenido condenas pretéritas, de modo que lo favorece tal circunstancia modificatoria.

En lo que dice relación con Perea Bonilla, lo cierto es que, conforme se detalló en el motivo que antecede, resultó probado que registra condenas impuestas bajo la Ley N° 20.084.

En particular, al no existir una definición legal sobre lo que debe entenderse por “irreprochable conducta anterior”, y recurriendo a las normas de interpretación de la ley, artículo 20 del Código Civil, que dispone que las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio según el uso general de las mismas palabras, contenido ordinariamente en el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, el término “irreprochable” significa que no merece reproche, que no tiene defecto o tacha que merezca reproche, y “reproche” es la atribución a alguien de las consecuencias de una acción dañosa o ilegal. Y anterior, se refiere a “antes”, esto es, en consecuencia, antes del juzgamiento, sin limitación de un período de tiempo determinado, como lo pretende la defensa, circunscribiéndolo sólo a la adultez del acusado.

A su vez, los tratadistas, sostienen uniformemente que la buena conducta no es suficiente para atenuar la responsabilidad, de acuerdo con el precepto del artículo 11 N° 6 del Código Penal, porque la ley exige que la conducta sea irreprochable, lo que supone un comportamiento exento de toda censura y transgresión a la ley.

Atendido lo reflexionado precedentemente, se debe concluir que no concurre la hipótesis del artículo 11 N° 6 del Código Punitivo, alegada por su defensa, ya que su conducta pretérita no estaba exenta de reproche.

**VIGÉSIMO QUINTO: Extensión de la pena que deberá soportar el acusado Fernández Guzmán, por el delito de robo con violencia (Hecho N° 2).**

La pena asignada por la ley al delito de robo con violencia, según lo dispone el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en cualquiera de sus grados.

Luego, concurriendo una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, y ninguna agravante de esta, y teniendo presente la extensión del mal causado a la víctima, J.G.Q.G., que no ha sobrepasado a aquel necesario para la sola determinación de los malos tratamientos de obra, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 449 del Código Penal, no se alejará de su piso la pena a imponer, graduándola en la cuantía de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

Pena que, a todo evento, lo será de cumplimiento efectivo, teniendo en consideración que no procede la sustitución de esta conforme lo estatuye el artículo 1 de la Ley N° 18.216.

**VIGÉSIMO SEXTO: Extensión de la pena que deberá soportar el acusado Perea Bonilla, por el delito de robo con violencia (Hecho N° 2) y el delito de robo con intimidación (Hecho N° 3).**

La pena asignada por la ley al delito de robo con violencia, así como el delito de robo con intimidación, según lo dispone el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en cualquiera de sus grados.

Luego, concurriendo no circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, y teniendo presente la extensión del mal causado a la víctima, J.G.Q.G. (Hecho N° 2) y a la víctima J.B.Q.Z. (Hecho N° 3), que no ha sobrepasado a aquellos necesarios para la sola determinación de los malos tratamientos de obra o la intimidación, en cada uno de los casos, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 449 del Código Penal, la pena a imponer no se alejará de su piso, graduándola, para cada delito, en la cuantía de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

**Justificación de la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, por resultar, en el caso concreto, más favorable:** A propósito de lo señalado, es necesario indicar que, en el caso concreto, en atención a que se tratan de delitos de la misma especie, resulta más favorable la solución dada por el artículo 351 del Código Procesal Penal, que aquella prevista en el artículo 74 del Código Penal.

En efecto, conforme a la disposición del Código Procesal Penal, la pena quedaría en la de presidio mayor en su grado medio, al elevarse en un grado desde el delito más grave (robo con violencia) y, dentro de ese, no habiéndose antecedentes que justifiquen extender su cuantía, desde su base, esto es, 10 años y un día, concretamente resulta más favorable, a la sumatoria de las penas a que se aludió anteriormente (5 años y 1 día, más 5 años y 1 día).

Pena que, a todo evento, lo será de cumplimiento efectivo, teniendo en consideración que no procede la sustitución de esta conforme lo estatuye el artículo 1 de la Ley N° 18.216.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO: Extensión de la pena que deberá soportar el acusado Perea Bonilla, por el delito de amenazas (Hecho N° 1).**

La pena asignada por la ley al delito de amenazas, del artículo 296 N° 2 del Código Penal, es la de presidio menor en su grado mínimo a medio.

Luego, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y teniendo presente que no resultó acreditada una extensión mayor del mal causado, y que exceda de aquel necesario para la sola tipificación del delito, no se alejará de su piso la pena a imponer, graduándola en la cuantía de 61 días de presidio menor en su grado mínimo.

Pena que, a todo evento, lo será de cumplimiento efectivo, teniendo en consideración que no procede la sustitución de esta conforme lo estatuye el artículo 1 de la Ley N° 18.216, por la sumatoria de la condena referida en el razonamiento que antecede.

**VIGÉSIMO OCTAVO: De las costas.**

En atención a la condena de los acusados, se le impondrán las costas del juicio, por mandato de lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, más aún cuando no se esgrimieron razones que fundamentan una resolución distinta.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 25, 26, 28, 30, 50, 296 N° 2, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; y artículos 1, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 347 y 351 del Código Procesal Penal se declara:

**I.-** Que se **CONDENA**, con costas, al acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, ya individualizado, a la **pena única** de **DIEZ AÑOS y UN DÍA**, de presidio mayor en su grado medio, además, de las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor de un delito consumado de robo con violencia, previsto y sancionado en los artículos 432 en relación a los artículos 436 y 439, todos del Código Penal, cometido en perjuicio de J.G.Q.G., el 29 de diciembre de 2018; y de ser autor de un delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 en relación con el artículo 436 y 439, todos del Código Penal cometido en perjuicio de J.B.Q.Z., el 25 de abril de 2019.

**II.-** Que se **CONDENA**, con costas, al acusado **DANIEL YEXID PEREA BONILLA**, ya individualizado, a la **pena** de **SESENTA Y UN DÍAS**, de presidio menor en su grado mínimo, además, de las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor de un delito consumado de amenazas previsto y sancionado en el artículo 296 N° 2 del Código Penal, cometido en perjuicio de J.B.Q.Z., el 27 de diciembre de 2018.

**III.-** Que se **CONDENA**, con costas, al acusado **HUGO ANDRÉS FERNÁNDEZ GUZMÁN**, ya individualizado, a la **pena** de **CINCO AÑOS y UN DÍA**, de presidio mayor en su grado mínimo, además, de las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, en su calidad de autor de un delito consumado de robo con violencia, previsto y sancionado en los artículos 432 en relación a los artículos 436 y 439, todos del Código Penal, cometido en perjuicio de J.G.Q.G., el 29 de diciembre de 2018.

**IV.-** En atención a que los acusados Perea Bonilla y Fernández Guzmán no reúnen los requisitos contemplados en la Ley N° 18.216, las penas privativas de libertad serán de cumplimiento efectivo.

En cuanto a Perea Bonilla, a la pena impuesta se le deben abonar los días que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, esto es, desde el 30 de diciembre de 2019 a la fecha de esta sentencia, sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva; y el acusado Fernández Guzmán, el día 16 de noviembre de 2020, que se le



controló la detención, y desde dicha fecha hasta el 24 de marzo de 2021, sujeto a la medida cautelar de arresto domiciliario total, y desde el 24 de marzo de 2021 a la fecha de esta sentencia, sujeto a la medida de arresto domiciliario nocturno.

Lo anterior, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral y su complemento, sin perjuicio de lo que resuelva el juez de ejecución, con mayores antecedentes.

**V.-** Habiendo sido condenados Fernández Guzmán y Perea Bonilla por un delito previsto en la letra b) del artículo 17 de la Ley Nº 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas, si fuere necesario, la huella genética de los sentenciados, para ser incluidos en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad al artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2º del Código Orgánico de Tribunales, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de esta ciudad para la ejecución de la sentencia.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por el juez Oscar Antonio Huenchual Pizarro.

**RIT 236-2021**

**RUC Nº 1901330685-3**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, INTEGRADA POR LOS JUECES, SEÑOR MAURICIO JAVIER PETIT MORENO, QUE PRESIDÓ, Y LOS SEÑORES OSCAR ANTONIO HUENCHUAL PIZARRO Y JULIO RAFAEL JÁUREGUI MEDINA.**