

Santiago, veintiocho de enero de dos mil veintidós.

Al escrito folio 7663-2022: a lo principal y segundo otrosí, téngase presente; al primer otrosí, a sus antecedentes.

Al escrito folio 7702-2022: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce lo expositivo de la sentencia en alzada, suprimiéndose de su texto el fundamento undécimo.

Y teniendo en su lugar presente:

1.- Que, no existe controversia en autos que el amparado **Perceles Buteau**, Haitiano, fue residente legal en Chile hasta el 5 de Junio de 2021, fecha en que venció la visa otorgada. Que al amparado **Paul Olriche**, Haitiano, se le otorgó visa temporaria hasta el 15 de agosto de 2021. A su turno, el recurrente **Gede Marckenson** de nacionalidad haitiano, fue residente legal y su visa temporaria expiró el 13 de octubre del mismo año. Que al amparado **Jean Miguel Merilan**, Haitiano, se le otorgó visa temporaria hasta el 19 de marzo de 2020. La peticionaria **Dorlus Claudette**, también Haitiana, fue residente y obtuvo visa la que expiró el 12 de junio de 2020; todos de nacionalidad haitiana. Y por último, consta que el amparado **Louis Jean Robert**, Haitiano, solicitó el 01 de marzo de 2020, permanencia definitiva, solicitud en trámite, por lo que está regular dentro del territorio nacional haitiana

2.- Que, respecto de los actores debe tenerse además en consideración que la epidemia generada por el virus SARS-CoV-2, enfermedad que amenaza la vida y salud individual de la totalidad de la población mundial, misma que no ha sido controlada, además, las persecuciones políticas y dificultades económicas más las carencias sanitarias que padecen en sus países de origen quienes ingresan irregularmente a Chile, las que son de público conocimiento y que



incluso, como es sabido, han llevado a naciones, a autorizar, recientemente, visas temporarias a cientos de ciudadanos extranjeros que han acudido hasta sus respectivas fronteras, de modo tal que de mantenerse el decreto de expulsión del territorio nacional de un ciudadano extranjero bajo tales circunstancias, implicaría necesariamente una afectación de la integridad física, psíquica y seguridad personal de los mismos.

3.- En este sentido, la Declaración de Cartagena de 1984, recoge las Recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, precisando un concepto de refugiado al incluir en él a las personas que han huido de sus países porque, su vida, seguridad o libertad han sido amenazadas por la violencia generalizada, la agresión extranjera, los conflictos internos, la violación masiva de los Derechos Humanos u otras circunstancias que hayan perturbado gravemente el orden público; lo que es recogido posteriormente en la Declaración de San José de 1994. Por consiguiente, resultan aplicables en la especie, esta vez como principios propios del Derecho Humanitario Internacional, el de Defensa, Revisión de la Medida y Decisión Judicial Previa, de la No Devolución y No Rechazo en Frontera, haya sido o no reconocida la condición de refugiados, hayan ingresado o no regularmente al territorio nacional, normas del Derecho Internacional reconocidas a partir de la Convención de 1951, y artículo VII del Protocolo de 1967 y que proviene de la condición de aquellos. Esto ha sido reconocido, asimismo, de acuerdo al *ius cogens* en forma expresa en la Declaración y Plan de acción de México, para fortalecer la protección internacional en favor de las personas en América Latina.

4.- Tal ámbito del Derecho Internacional ha sido recogido por la Ley 20.430, sobre Protección de Refugiados, y su Reglamento 837, artículos 1, 6, y 26, y, 1, 32, y 35, respectivamente. Por ello, carece de importancia de hecho y jurídica si el



ingreso al territorio nacional se ha efectuado por las personas amparadas de forma regular o irregular, razonando y teniendo en cuenta que la salida del país de origen o del lugar en que tenían residencia ha sido urgente y precaria y a veces el extranjero debió ingresar al país necesariamente en forma irregular.

Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental, **se revoca** la sentencia apelada de once de enero del año dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en el Ingreso Corte N°6047 y 6048-2021, y en su lugar se declara que **se acoge** la acción constitucional intentada en autos en favor de **Perceles Buteau, Paul Olriche, Gede Marckenson Jean Miguel Merilan, Dorlus Claudette, y Louis Jean Robert**, —de nacionalidad haitianos—, y se dispone que la Policía de Investigaciones de Chile, específicamente la Prefectura de Policía Internacional Aeropuerto, **deberán permitir el ingreso** de los amparados al territorio nacional, a fin que continúen con el proceso de regularización de su situación migratoria, hasta su completa tramitación.

Regístrese, comuníquese y devuélvase

N° 2046-2022.

JORGE GONZALO DAHM OYARZUN
MINISTRO
Fecha: 28/01/2022 13:38:30

RAUL EDUARDO MERA MUÑOZ
MINISTRO(S)
Fecha: 28/01/2022 13:38:31

MIGUEL EDUARDO VAZQUEZ PLAZA
MINISTRO(S)
Fecha: 28/01/2022 13:38:31

ROSA MARIA LEONOR ETCHEBERRY
COURT
ABOGADO INTEGRANTE
Fecha: 28/01/2022 13:38:32



PIA VERENA TAVOLARI GOYCOOLEA
ABOGADO INTEGRANTE
Fecha: 28/01/2022 13:38:32



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por Ministro Jorge Dahm O., Los Ministros (As) Suplentes Raúl Eduardo Mera M., Miguel Eduardo Vázquez P. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Pía Verena Tavorari G. Santiago, veintiocho de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a veintiocho de enero de dos mil veintidós, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.



C.A. de Santiago

Santiago, once de enero de dos mil veintidós.

Al folio 22: a lo principal, téngase presente. Al otrosí, téngase presente.

Al folio 23, téngase presente.

Primero: Que, comparece Paola Katherine Velasco Asenjo, en favor de **Vianete Mithyl**, ciudadana haitiana, interponiendo acción de amparo en contra del **Departamento de Extranjería y Migración** y de la **Policía de Investigaciones de Chile**, por la detención de la recurrente, vulnerando el derecho a la libertad personal de la amparada.

Expone que la recurrente tiene 32 años, vive con su pareja haitiana en Chile, de nombre Jean Biptiste Vilkers Luckner, quien tiene residencia definitiva. Relata que la actora por motivos personales viajó a Haití, antes de que comenzara la pandemia, y no pudo regresar mientras la frontera estuvo cerrada, hasta ahora que cuenta con las vacunas contra el COVID-19 y PCR negativo.

Refiere que el día 27 de diciembre de 2021 llegó a Chile, aproximadamente a las 10 de la mañana, desde Haití, y funcionarios de la PDI no le permitieron el ingreso al país, amenazando con deportarla y no darle tiempo para su debida defensa.

Previas citas legales, solicita que se acoja la presente acción, decretando como medida para restablecer el imperio del derecho suspender cualquier expulsión de la amparada hasta que se conozca y determine el motivo de su detención, y se ponga en libertad a la amparada apenas se cumpla el plazo de 24 horas que establece el artículo 90 de la Ley de Extranjería, contado desde el momento de su detención, sin



más trámite, y todas las demás medidas que esta Corte estime pertinentes.

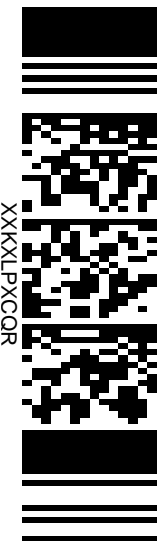
Por resolución del día 29 de diciembre de 2021, dictada por esta sala, se decretó orden de no innovar, en el sentido de permitir el ingreso de la amparada al país, con estricto apego a las normas sanitarias.

Segundo: Que, en la causa Rol N° 6048-2021, acumulada a esta, comparece Rodolfo Isaac Noriega Cardo, en favor de **Perceles Buteau, Orliche Paul, Vianete Mithyl, Marckenson Gede, Jean Robert Louis, Jean Miguel Merilan y Claudette Dorlus**, todos ciudadanos haitianos, interponiendo acción de amparo en contra de la **Policía de Investigaciones de Chile**, por la perturbación, detención y amenaza de expulsión, arbitraria e ilegal de los amparados, a quienes se les niega el ingreso al país.

Expone que todos los amparados llegaron a Chile desde Haití, con el fin de resguardar su integridad y vida, atendida la situación de su país de origen, situación conocida por el Estado de Chile.

Afirma que los amparados buscaron protección en este país, donde tienen arraigo familiar, además de otros vínculos y legítimos intereses económicos; han residido previamente en el territorio nacional y tuvieron permisos de residencia que les permitieron vivir aquí.

Refiere que los recurrentes, en la entrevista individual frente a efectivos policiales, pese a no dominar el español, manifestaron las razones humanitarias y su intención de que Chile los proteja, o en el fondo, su intención inequívoca de solicitar refugio y, en lugar de recibir la asistencia y orientación debidas, se les negó el ingreso, manteniéndolos en una zona específica bajo coacción, se les retuvo sus documentos de identidad y se les señaló que los expulsarían por infringir las leyes migratorias en forma inminente.



Previas citas legales, solicita que se acoja la presente acción, permitiendo que no se les siga afectando en su libertad, disponiendo que se les permita el ingreso al país y que formalicen su solicitud de reconocimiento como refugiados.

Por resolución del día 29 de diciembre de 2021, dictada por esta sala, se rechazó la orden de no innovar solicitada, atendido que el recurso ingresó a las 14:02 horas, una vez que el vuelo en que los amparados saldrían de país ya se había iniciado, por lo que perdió oportunidad.

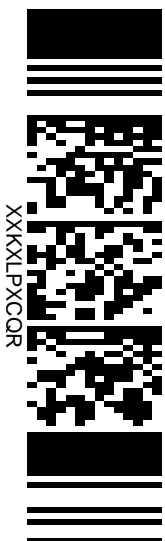
Tercero: Que, respecto al primer recurso ingresado a esta Corte, informó en primer lugar el Departamento de Extranjería y Migración, representado por el abogado Nicolás Cornejo Montenegro, indicando que no existe acción u omisión arbitraria o ilegal de esa autoridad que pueda afectar los derechos de libertad personal o seguridad individual de la recurrente.

Da cuenta que por resolución exenta de 4 de enero de 2018 se le otorgó visación de residente temporaria a la extranjera por un año, en calidad de titular, por motivos laborales, vigente hasta el 7 de marzo de 2019, por lo que a partir de esa fecha estaba en situación migratoria irregular en el territorio nacional.

Agrega que es todo cuanto puede informar a su respecto, no existiendo acto dictada por esa autoridad que haya dispuesto la salida obligada o expulsión del territorio nacional de la extranjera, ni alguno que prohíba su ingreso al país o le imponga sanción migratoria alguna.

Finaliza solicitando que se rechace la acción en todas sus partes.

Por ampliación de informe de 7 de enero del presente año, hace presente que no constaba egreso del territorio nacional de la extranjera y, el 29 de septiembre de 2021,



postuló a la regularización del artículo 8° transitorio de la Ley de Extranjería, encontrándose actualmente regular en el país.

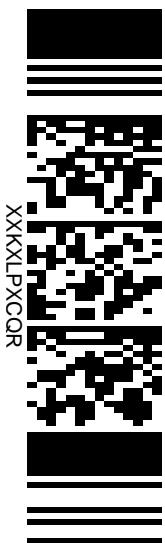
Cuarto: Que, en el segundo Rol tramitado ante este tribunal de alzada, informó por la autoridad migratoria la abogada Paz Cecilia Ortúzar Fuenzalida, solicitando el rechazo de la acción en todas sus partes, en primer lugar, por no ser la autoridad competente para resolver las solicitudes en cuestión.

Respecto al extranjero **Perceles Buteau**, indica que con fecha 10 de enero de 2017 solicitó visa por primera vez, otorgada el 31 de mayo de 2017, vigente hasta el 11 de julio de 2018, la que fue prorrogada entre el 5 de junio de 2020 hasta igual día del año 2021. Luego, solicitó permanencia definitiva por correo, la que fue negada toda vez que debía realizarse a través de la plataforma electrónica, sin que conste que haya vuelto a solicitar algún otro tipo de beneficio migratorio, por lo que no mantiene situación migratoria regular en el territorio nacional.

En relación al amparado **Paul Olriche**, se le otorgó visa por resolución exenta de 12 de diciembre de 2017, con una duración de un año, entre el 29 de diciembre de 2017 y el 29 de diciembre de 2018. El 15 de mayo de 2019 solicitó permanencia definitiva, que fue rechazada y, en subsidio, se le otorgó visa temporaria entre el 15 de agosto de 2021 y el 15 de agosto de 2021, sin que conste que haya vuelto a solicitar algún otro tipo de beneficio migratorio, por lo que no mantiene situación migratoria regular en el territorio nacional.

En lo que respecta a la extranjera **Vianete Mythil**, da cuenta de la información ya referida en el considerando 3° de esta sentencia.

Respecto al recurrente **Gede Marckenson**, informa que le fue otorgada visa temporaria con vigencia de un año entre el 5 de junio de 2018 hasta el 5 de junio de 2019. Solicitó permanencia definitiva el 24 de octubre de 2019, que fue

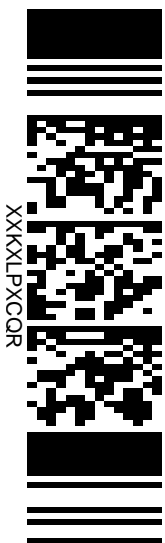


rechazada y, en subsidio, se le otorgó visa temporaria entre el 13 de octubre de 2020 y el mismo día del año 2021, sin que conste que haya vuelto a solicitar algún otro tipo de beneficio migratorio, por lo que no mantiene situación migratoria regular en el territorio nacional.

En relación al amparado **Louis Jean Robert**, hace presente que solicitó visa sujeta a contrato el año 2016, que fue rechazada y decretado el abandono, por resolución exenta de 19 de octubre de 2016, por haber presentado contrato falso, infracción que cometió nuevamente al solicitar reconsideración el 14 de marzo de 2018. Sin embargo, el 24 de septiembre de 2018 solicitó permanencia de regularización, la que fue otorgada por un año, entre el 12 de abril de 2019 y el 12 de abril de 2020. Por último, el 1 de marzo de 2020 solicitó permanencia definitiva, solicitud en trámite, por lo que el extranjero está regular dentro del territorio nacional.

Respecto a **Jean Miguel Merilan**, le fue otorgada visa sujeta a contrato por resolución exenta de 15 de marzo de 2018. El 19 de marzo de 2019 se le otorgó prórroga de la visa temporaria, por una duración de un año, entre ese día y el 19 de marzo de 2020, sin que conste que haya vuelto a solicitar algún otro tipo de beneficio migratorio, por lo que no mantiene situación migratoria regular en el territorio nacional.

Finalmente, respecto de la peticionaria **Dorlus Claudette**, da cuenta que se le otorgó visa sujeta a contrato por resolución exenta de 30 de diciembre de 2015, por un año, entre el 3 de febrero de 2016 y el 3 de febrero de 2017. El 5 de mayo de 2017 solicitó prórroga, que le fue otorgada por un año, entre el 3 de febrero de 2017 y el mismo día del año 2018. El mayo de mayo de 2018 solicitó regularización de visa, que fue otorgada el 25 de octubre de ese año, por un año, entre el 12 de junio de 2019 y el 12 de junio de 2020, sin que conste que haya vuelto a



solicitar algún otro tipo de beneficio migratorio, por lo que no mantiene situación migratoria regular en el territorio nacional.

Agrega que a la fecha de su informe, no consta en los registros de esa autoridad migratoria alguna concurrencia de los extranjeros a las dependencias del área de refugio de ese Departamento, ni registro de alguna solicitud recibida por escrito en la oficina de partes que diga relación con el procedimiento administrativo de la Ley N° 20.430.

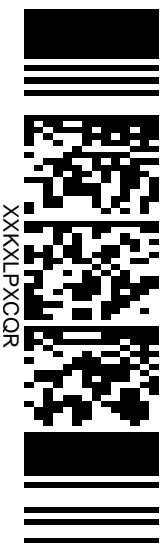
Luego de referirse a las normas legales pertinentes, afirma que los amparados **Vianete Mithyl** y **Louis Jean Robert**, pueden ingresar al territorio nacional sin problema o traba alguna, cumpliendo las normas de ingreso de extranjeros al país y sin perjuicio de las facultades de la Policía de Investigaciones.

Se refiere luego a la regulación de la solicitud de refugio y la situación de Haití, para finalizar solicitando que se rechace la acción en lo que respecta a esa parte, sin que sea procedente su condena en costas.

Quinto: Que, en la causa Rol N° 6047-2021, informó don Harry Cerda Valdés, subprefecto y jefe subrogante de la Prefectura Policía Internacional Aeropuerto, dando cuenta que la amparada **Vianete Mithyl** arribó al territorio nacional el 29 de diciembre de 2021, y al momento de efectuarse el control migratorio, no tenía condición de residente alguna, debiendo ser considerada como turista.

Indica que no tenía el visto de turismo dispuesto para los nacionales de Haití, por lo que se le aplicó la prohibición de ingreso del artículo 15 N° 7 del D.L. N° 1094.

Agrega que en su declaración indicó que no tenía familiares en Chile que el motivo de su regreso a Chile es porque tiene “*problemas de seguridad, salud y económicos en mi país*”, sin hacer referencia a ser reconocida bajo la condición de refugiada. Indica que fue puesta a disposición del explotador



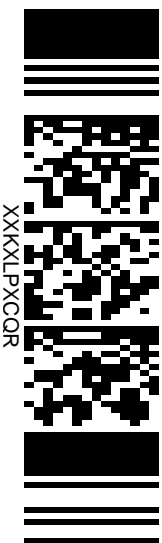
aéreo para la provisión de los cuidados y mantención necesarios hasta su salida de país, lo que no se ha concretado en razón de la orden de no innovar concedida.

Sexto: Que, informando la referida autoridad policial en el Ingreso Corte N° 6048-2021, se refirió en términos similares respecto a su condición de turistas para todos los efectos legales respecto a los recurrentes.

Respecto a los motivos de cada uno para ingresar a Chile, da cuenta que el amparado **Perceles Buteau**, manifestó que salió de Chile por paso no habilitado y que regresó “*única y exclusivamente por motivo de mejores condiciones de vida*”; **Olrache Paul**, manifestó venir por motivos de residencia, sin visa otorgada; **Vianete Mithyl**, ya referidos en el motivo anterior de esta sentencia; **Marckenson Gede**, refirió que compró pasajes para regresar a Chile a fin de conseguir trabajo y ayudar a su familia en lo que pueda; **Jean Robert Louis**, indicó que viene por motivos de residencia sin visa otorgada y con trámites rechazados para su ingreso; **Jean Miguel Merilan**, manifestó regresar a Chile con el propósito de conseguir una mejor condición de vida; y **Claudette Dorlus**, manifestó que salió de Chile el 2020 por razones familiares y que no pudo volver por la pandemia, sin que ninguno de ellos haya hecho referencia alguna a ser reconocido bajo la condición de refugiado.

Refiere que los amparados fueron puestos a disposición del explotador aéreo, hasta la salida del país de los extranjeros, lo que ocurrió el 29 de diciembre de 2021 a las 14:00 horas, a excepción de la amparada **Vianete Mithyl**, por haberse concedido orden de no innovar.

Séptimo: Que, el de amparo es un recurso de naturaleza excepcional, que encuentra su origen y fuente en la Constitución Política de la República y persigue, por su intermedio, tutela y protección de parte de los Tribunales



Superiores de Justicia, en los casos en que por actos de particulares o de alguna autoridad, se vean ilegítimamente vulneradas las garantías de libertad y seguridad individuales.

Respecto al ingreso N° 6047-2021

Octavo: Que, en el presente caso se debe establecer si la recurrida ha cometido un acto u omisión arbitraria o ilegal. Para ello se debe tener en consideración la situación fáctica de la extranjera al ingresar al país.

Noveno: Que, al respecto debe tenerse a la vista que esta materia se encuentra regulada en el Decreto Ley N° 1.094 de 1975 del Ministerio del Interior, en que se establecen las distintas condiciones que pueden tener los extranjeros en el país.

En ese marco y según informó el Departamento de Extranjería y Migración, la recurrente está en situación migratoria regular en el país, por haber postulado el 29 de septiembre de 2021 a la regularización extraordinaria del artículo 8° transitorio de la Ley de Extranjería, sin que exista impedimento legal alguno para que haga ingreso al país.

Décimo: Que, conforme lo dicho, el recurso será acogido, en cuanto se autorizará el ingreso de la amparada al territorio nacional, por haberse impedido este en forma ilegal por la autoridad migratoria al imposibilitar el ingreso al territorio nacional a una ciudadana extranjera con situación migratoria regular en el país.

Respecto al ingreso N° 6048-2021

Undécimo: Que, respecto de los amparados **Perceles Buteau, Orliche Paul, Marckenson Gede, Jean Robert Louis, Jean Miguel Merilan y Claudette Dorlus**, atendido lo informado por la Policía de Investigaciones, según se indicó en el motivo sexto, los amparados fueron reembarcados con destino a Haití el 29 de diciembre de 2021, por lo que el



presente recurso no podrá prosperar, por pérdida de oportunidad.

Duodécimo: Que, en relación a la amparada **Vianete Mithyl**, no se hará mención en lo resolutivo respecto a la presentación a su nombre hecha por el abogado Rodolfo Noriega, por ya haberse emitido pronunciamiento respecto a su situación.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental y Auto Acordado sobre tramitación de la presentación cautelar:

I.- Se acoge la acción de amparo interpuesta por Paola Katherine Velasco Asenjo, en favor de **Vianete Mithyl**, en contra de la Policía de Investigaciones de Chile y, consecuentemente se ordena a esta última autorizar el ingreso al país de la amparada, previo cumplimiento de la normativa sanitaria dispuesta al efecto.

II.- Se rechaza la acción de amparo interpuesta por Rodolfo Isaac Noriega Cardo, en favor de **Perceles Buteau, Orluche Paul, Marckenson Gede, Jean Robert Louis, Jean Miguel Merilan y Claudette Dorlus**, en contra de la Policía de Investigaciones de Chile, por haber perdido oportunidad.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Amparo N° 6047-2021 (acumulado N° 6048-2021).

Pronunciada por la Duodécima Sala, integrada por el Ministro señor Alejandro Aguilar Brevis, la Ministro (S) señora María Inés Lausen Montt y la Abogado Integrante señora Gloria Alejandra Flores Durán.

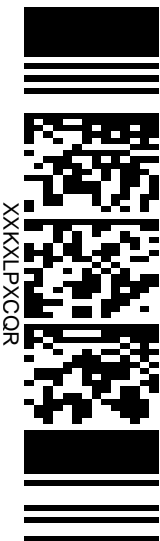
En Santiago, once de enero de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



ALEJANDRO CLAUDIO AGUILAR
BREVIS
MINISTRO
Fecha: 11/01/2022 13:28:24

MARÍA INÉS BERNARDITA LAUSEN
MONTT
MINISTRO(S)
Fecha: 11/01/2022 13:42:03

GLORIA ALEJANDRA FLORES
DURAN
ABOGADO
Fecha: 11/01/2022 12:24:14



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Alejandro Aguilar B., Ministra Suplente Maria Ines Lausen M. y Abogada Integrante Gloria Alejandra Flores D. Santiago, once de enero de dos mil veintidós.

En Santiago, a once de enero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.