

DETALLE DE CONTENIDOS:

PRIMERO: Antecedentes del tribunal e intervinientes.	2
SEGUNDO: Hechos y circunstancias imputadas.	3
TERCERO: Alegatos de apertura.	17
CUARTO: Alegatos de clausura y réplicas.	31
QUINTO: Declaraciones de algunos acusados.	54
SEXTO: Enunciación de pruebas rendidas.	59
SÉPTIMO: Generalidades de los delitos.	63
OCTAVO: Consideraciones relevantes para el análisis de los delitos.	66
NOVENO: Antecedentes generales del inicio de la Investigación.	76
DÉCIMO: Hecho 1 Edyse.	82
UNDÉCIMO: Hecho 2 Visol y hecho 17 de la acusación.	101
DUODÉCIMO: Hecho 3 Engie.	121
DÉCIMO TERCERO: Hecho 4 RSM.	134
DÉCIMO CUARTO: Hecho 5 Mina Santa Rita.	141
DÉCIMO QUINTO: Hecho 6 Estación Prat.	159
DÉCIMO SEXTO: Hecho 7 Remavesa.	173
DÉCIMO SÉPTIMO: Hecho 8 y 9.	212
DÉCIMO OCTAVO: Hecho 15.	224
DÉCIMO NOVENO: Hecho 16.	229
VIGÉSIMO: Absolución por los delitos de la ley de tránsito.	239
VIGESIMO PRIMERO: Absolución en el delito de asociación ilícita.	241
VIGESIMO SEGUNDO: Pruebas no consideradas.	256
VIGESIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias y relevantes para la determinación de las penas.	257
VIGESIMO CUARTO: Determinación de penas.	261
VIGESIMO QUINTO: Comiso.	264
VIGESIMO SEXTO: Costas.	265
PARTE RESOLUTIVA.	267

RIT: 228-2020

RUC: 1800501650-5

DELITOS: ROBOS - RECEPCIÓN DE VEHÍCULOS - OTROS

IMPUTADOS: 1) ABEL LEOPOLDO ALEGRÍA MARCHANT 2) MANUEL ANDRÉS CORTÉS DÍAZ 3) CRISTOFER ANDRÉS REYES ÁVALOS 4) PEDRO ESEQUIEL RAMOS SCHMIDT 5) JUAN ALEXIS ARAYA CONTRERAS 6) ARTURO ARMANDO LINARES TERRAZAS 7) MAURICIO JOVANNI HEURITT FELIÚ 8) RENÉ MIRKO ANDRÉS LÓPEZ CERECEDA

DEFENSORES: KARINA TRUJILLO CONTRERAS - YANNET NÚÑEZ MORALES Y JOEL ROJAS ARAYA - JOHANA GODOY ESCOBAR - PAULA VALDIVIA DÍAZ - JUSTO VENEROS PALTA

FISCAL: JAVIER FIBLAS RABELLO

Antofagasta, dieciséis de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: Antecedentes del tribunal e intervinientes. Entre el 9 de marzo y 30 de abril del presente año, durante 28 jornadas, por video conferencia en la plataforma Zoom, se realizó el juicio oral en causa **RIT 228-2020 RUC 1800501650-5**, ante la sala del tribunal de juicio oral en lo penal de Antofagasta, integrada por el juez presidente Alfredo Lindenberg Bustos y las magistradas Marcela Mesías Toro y María Isabel Rojas Medar, asistieron el fiscal Javier Fibras Rabello, los siguientes acusados, todos de nacionalidad chilena y domiciliados en Antofagasta, con sus respectivos defensores, **1) Abel Leopoldo Alegría Marchant**, cédula de identidad 10.365.197-2, 55 años, nacido en Talca el 16 de julio de 1965, soltero, administrador de

empresa, con domicilio en pasaje San Isidro 1271, representado por la defensora particular Karina Trujillo Contreras, **2) Manuel Andrés Cortés Díaz**, cédula de identidad 18.233.960-1, 28 años, nacido en Antofagasta el 30 de agosto de 1992, soltero, pintor, domiciliado en Río Longavi 1153, Villa Las Parinas, asesorado por los abogados Yannet Núñez Morales y Joel Rojas Araya, **3) Cristofer Andrés Reyes Ávalos**, cédula identidad 17.021.323-8, 32 años, nacido en Antofagasta el 8 de abril de 1989, soltero, mecánico industrial, domiciliado en Cerro Guanaqueros 8803, **4) Pedro Esequiel Ramos Schmidt**, cédula de identidad 18.792.759-5, 26 años, nacido en Antofagasta el 18 de octubre de 1994, soltero, soldador, con domicilio en Cerro Overo 8782, **5) Juan Alexis Araya Contreras**, cédula de identidad 19.099.786-3, 25 años, nacido en Antofagasta el 22 de enero de 1996, soltero, pioneta, domiciliado en Juan Bolívar 1453, **6) Arturo Armando Linares Terrazas**, cédula de identidad 7.864.444-3, 63 años, nacido en Chuquicamata el 6 de mayo de 1958, casado, comisionista, con domicilio en Rendic 4528, los cuatro últimos defendidos por la profesional Johana Godoy Escobar; **7) Mauricio Jovanni Heuritt Feliú**, cédula de identidad 16.671.612-8, 34 años, nacido en Antofagasta el 5 de mayo de 1987, soltero, chofer, con domicilio en Juan Bolívar 1482, representado por la defensora penal licitada Paula Valdivia Díaz y, **8) René Mirko Andrés López Cereceda**, cédula de identidad 17.939.383-2, 29 años, nacido en Antofagasta el 27 de marzo de 1992, soltero, mueblista, con domicilio en Cerro Guanaqueros

8803, patrocinado por el defensor penal licitado Justo Veneros Palta.

SEGUNDO: Hechos y circunstancias imputadas. Según se indica en el auto de apertura dictado por el juzgado de garantía de Antofagasta con fecha 23 de noviembre de 2020, los hechos y circunstancias imputadas son las siguientes:

I. Asociación ilícita: Pluralidad de sujetos y objetivo común:

Los imputados Abel Alegría Marchant, Manuel Cortés Díaz (alias kaneza), Cristofer Reyes Ávalos (alias chino), Mauricio Heuritt Feliú (alias panda), Juan Araya Contreras (alias cara larga o juanito), Pablo Díaz Azocar (alias huaso o perry), Pedro Ramos Schmidt (alias peyeyoy), Gastón Yáñez Lara, José Toledo Villalobos, Arturo Linares Terrazas, Milton Navea Aguilera, y Calaján Hernández González, desde el año 2018 a la fecha de su detención, 23 de mayo de 2019, se organizaron a efectos de cometer diversos delitos en contra de la propiedad, en la ciudad de Antofagasta. Con este objetivo delictual crearon una estructura de funcionamiento con jefatura y funciones determinadas la que se detallará a continuación.

La agrupación criminal se dedicaba específicamente al robo de vehículos y maquinaria industrial en la región de Antofagasta, los que luego de ser sustraídos, eran trasladados a otras regiones del país, específicamente a la Región del Maule, a efectos de que un mecánico las interviniera y de blanquear sus

documentos y placas patentes, procediendo posteriormente a su venta.

Para lograr sus objetivos delictuales la asociación se organizó de la siguiente manera:

Líderes de la asociación: 1.- **Líder Abel Alegría:** se encarga de financiar las operaciones de la organización y de captar compradores, para luego realizar la venta de los vehículos o maquinaria robada, estableciendo la forma de pago de las especies provenientes de ilícitos, los cuales son cometidos por el resto de la organización, sus clientes son empresarios y conocidos que mantienen domicilios en la séptima región del país, dispone de las necesidades y medios logísticos y de transporte al momento de la comisión de los ilícitos, lo anterior con medios propios o en arriendo. 2.- **Jefe operativo Manuel Cortés:** junto a Abel Alegría es el encargado de las coordinaciones y planificaciones de los robos, hurtos y receptaciones, gestiona junto al líder de la organización el envío de los bienes sustraídos (autos, camiones y maquinaria industrial) recluta personas para que cumplan funciones operativas dentro de la organización, impartiendo instrucciones y órdenes a los mismos.

Partícipes ejecutores de robos y transporte: **Cristofer Reyes:** miembro activo de la organización, es uno de los encargados de ejecutar los robos y hurtos. También realiza las gestiones en la obtención de documentación de los vehículos sustraídos. **Mauricio Heuritt, Juan Araya, Pablo Díaz Azocar y Pedro Ramos,** miembros activos de la organización, encargados de

ejecutar los robos y hurtos, además realizan el transporte de los vehículos y maquinarias sustraídas hacia el sur del país para su comercialización.

Partícipes colaboradores: José Toledo Villalobos y Gastón Yáñez Lara: mantienen su residencia en la ciudad de San Javier, juntos receptionan las especies sustraídas (camiones y maquinaria industrial) previa planificación con Abel Alegría. Ambos imputados suministraron medios e instrumentos a la asociación ilícita liderada por Abel Alegría, para ello, ambos facilitaron terrenos en la comuna de San Javier, para esconder los vehículos sustraídos en la ciudad de Antofagasta por los miembros de la organización, previa coordinación con los otros miembros de la organización.

Partícipe acopio y receptación: Arturo Linares: mantiene un sitio arrendado en la ciudad de Antofagasta y receptiona especies sustraídas (camiones y maquinaria industrial) previa planificación con uno de los líderes de la organización Manuel Cortés.

Partícipe mecánico: Milton Osvaldo Navea Aguilera: mecánico de la agrupación tiene pleno conocimiento de los ilícitos cometidos por la asociación, repara maquinarias que han sido sustraídas y se encuentran en poder de otros imputados.

Partícipe rol monetario de la organización: Calaján Hernández González: se encarga de las transferencias de dinero de la organización entre el líder Abel Alegría y el jefe operativo Manuel Cortés.

II. Delitos del plan criminal cometidos por la asociación:

Hecho 1: Robo empresa EDYSE. Con fecha 6 de agosto de 2018, siendo aproximadamente las 21:30 horas, en circunstancias que la víctima don Ricardo Ocampo Rojas, se encontraba ejerciendo sus labores como guardia de seguridad en la Empresa Edyse, ubicada en el barrio industrial s/n sector la Negra, Antofagasta, llegaron hasta el lugar 7 individuos desconocidos encapuchados, quienes procedieron a empujarlo y maniatarlo con los cordones de sus propios zapatos, para sustraerle 01 celular marca Huawei modelo 9 plus color negro, 1 parlante marca AOC color negro, diversas herramientas industriales, y un camión placa patente DZHS.90, marca Hino, modelo GH8, color blanco año 2012 que mantenía sus llaves de contacto en el interior.

Posteriormente, los imputados **Manuel Cortés Díaz, Juan Araya Contreras, y Mauricio Heuritt Feliu**, siguiendo las órdenes de **Abel Alegría Marchant**, trasladaron el camión sustraído hasta la localidad de San Javier, entregándolo al imputado **José Toledo Villalobos**, quien lo recibió conociendo o pudiendo menos que conocer su origen ilícito, quien lo mantuvo en un terreno de su propiedad, el que fue posteriormente trasladado a un terreno ubicado en Tres Puertas en San Clemente, siendo incautado en poder de **Nibaldo Sepúlveda Jáuregui**, con fecha 23 de mayo de 2019.

Hecho 2: Robo ruta B-710 constructora VISOL ltda. Con fecha 18 de agosto de 2018, en horas de la madrugada individuos desconocidos, procedieron a sustraer desde el sector del Km.

57.200, de la Ruta B-710, un tracto camión marca Renault modelo Premium año 2011, color blanco, placa patente única DDZV.52, un semirremolque marca Santiago, modelo MCR 21, año 2012 color rojo, una máquina industrial marca Jhon Deere color amarillo y gris año 2018, placa patente única BTTC.73 y una maquina industrial marca Lay Mor, modelo 008 HC color verde, placa patente única CCBY.58.

Las especies camión marca Renault modelo Premium año 2011 y la maquina industrial John Deere PPU BTTC.73, fueron encontradas en poder de los imputados **Arturo Linares Terrazas** y **José Toledo Villalobos**, respectivamente, quienes conocían, o no podían menos que conocer, el origen ilícito de los mismos. Cabe hacer presente que en un tiempo intermedio el camión Renault señalado, también estuvo un tiempo en poder del imputado **Gastón Yáñez Lara**, todo lo anterior previo conocimiento del líder de la agrupación **Abel Alegría Marchant**.

En el mismo orden de ideas, cabe precisar que dicho vehículo (el camión Renault), fue trasladado nuevamente desde San Javier, a la ciudad de Antofagasta en el mes de marzo de 2019, por el imputado **Manuel Cortés Díaz**, en compañía de los imputados **Pablo Díaz** y **Milton Navea Aguilera**; presumiblemente **Manuel Cortés**, posteriormente lo trasladó hasta el terreno de **Arturo Linares**, en el sector de la Chimba de esta ciudad, lugar en que fue incautado, el día 23 de mayo de 2019.

Hecho 3: Robo empresa ENGIE. Con fecha 9 de septiembre de 2018, en horas de la madrugada los imputados **Manuel Cortés Díaz**, **Juan Araya Contreras** y **Mauricio Veliz Rojas**, procedieron a

sustraer desde el vertedero de cenizas de la empresa Engie, ubicada en la Ruta B-262, kilómetro 8, de la localidad de Mejillones, un rodillo compactador vibratorio marca Hamm, color naranja, modelo 340, PPU HXJK.42 y una maquina industrial Caterpillar, modelo CS533E, color amarillo, PPU JFWX.30, especies que fueron valuadas en \$130.000.000.

Posteriormente mientras las maquinarias eran trasladadas hacia el sur de Chile, presumiblemente a solicitud del imputado **José Toledo Villalobos**, a bordo del camión PPU FRKH.14, vehículo que fue escoltado por los imputados **Juan Araya Contreras** y **Mauricio Veliz Rojas**, fue fiscalizado por Carabineros de Talca, procediendo a la detención del conductor y la incautación de las especies. De los hechos tomó conocimiento el líder de la agrupación **Abel Alegría Marchant**, quien estaba en contacto permanente con **José Toledo** coordinando el envío de dichos vehículos.

Hecho 4: Robo empresa RSM. Con fecha 18 de noviembre del año 2018, siendo aproximadamente las 00:00 horas, en circunstancias que la víctima don Amilcar Terrazas Portales, se encontraba realizando labores de guardia de seguridad en la Empresa RSM ubicada en la Ruta B-262, kilómetro 6, de la localidad de Mejillones, ingresaron 2 camionetas una roja y una gris, desde donde descendieron 4 individuos entre ellos presumiblemente los imputados **Manuel Cortés Díaz**, **Mauricio Heuritt Feliú**, **Cristofer Reyes Avalos**, quienes procedieron a golpearlo por la espalda, agrediéndolo con golpes de pies y puños, lo maniataron de pies y

manos, procediendo a sustraer su teléfono celular, 01 grasea hidráulica, 2 llantas, neumáticos de camión y 01 caja de herramientas. Producto de lo anterior la víctima A.T.P., resultó con lesiones de carácter leve. Posteriormente los imputados se dan a la fuga en las camionetas en las que se trasladaban colisionando una de ellas, con la de otro rondín de la Empresa afectada, don Ignacio Contreras Vargas, quien reconoció al imputado **Mauricio Heuritt Feliú**, como el conductor de dicho vehículo.

Hecho 5: Mina Santa Rita. Con fecha 30 de marzo de 2019 siendo aproximadamente las 21:20 horas, en circunstancias que las víctimas Iván Vega Pizarro, Hilario Bajas Cáceres, y Jesús Daniel Lobos, se encontraban realizando sus labores habituales al interior de la mina Santa Rita 1-20, ubicada en el kilómetro 1268, llegó al lugar el imputado **Manuel Cortés Díaz**, en compañía de sujetos desconocidos encapuchados, y los inmovilizaron de pies y manos, sustrayendo 2 compresores marca Iman 260-S, 1 mini cargador marca Case color amarillo, 1 dispensador de petróleo de 1000 litros, 12 bombillas de aire y de agua, 1 cilindro de gas de 15 litros, 1 caja de filtro de un cargador frontal marca Case modelo 821 y una camioneta marca Nissan placa patente CHLD.74 modelo Terrano año 2014, además de otras especies menores.

Con fecha 23 de mayo de 2019 el mini cargador marca Case se incautó en el terreno de tres puertas en la localidad de San Clemente, en poder de **Nibaldo Sepúlveda Jáuregui**, todo lo

anterior previo conocimiento del líder de la agrupación **Abel Alegría Marchant**.

Hecho 6: Robo Estación Prat. Con fecha 19 de abril de 2019, en horas de la madrugada, los imputados **Cristofer Reyes Avalos, Juan Araya Contreras y Pedro Ramos Schmidt**, sustrajeron desde el sector de la Estación Prat, una maquina industrial Marca John Deere, color amarillo gris modelo 310 K, placa patente única GJJD.39, encontrándola horas después abandonada en un pique minero, cercano a la Ruta B-400 kilómetro 17, sin su martillo marca Komac modelo KB350 color blanco, avaluado en \$3.000.000.

La especie fue publicada para su venta en el portal yapo.cl, encontrándose en poder del imputado **Milton Navea Aguilera**, mecánico de la asociación, la que fue blanqueada a través de la utilización de una factura de remate falsa obtenida por **Manuel Cortés Díaz** en la suma de \$150.000, a nombre de **Pablo Díaz Azócar**.

Hecho 7: Robo empresa REMAVESA. Con fecha 13 de mayo de 2019, siendo aproximadamente las 21:30 horas, en circunstancias que las víctimas Luis Urrea Vásquez y Ricardo Núñez Gajardo, se encontraban desempeñando sus labores habituales de guardia de seguridad de la Empresa Remavesa, ubicada en la Ruta A-1 kilómetro 78.5 de la localidad de Mejillones, fueron abordados por los imputados **Manuel Cortés Díaz, Mauricio Heuritt Feliú, Juan Araya Contreras, Cristofer Reyes Avalos, René López Cereceda, y Pedro Ramos Schmidt**, quienes premunidos de armas de fuego, proceden a intimidar a ambos, maniatándolos, golpeándolos,

reduciéndolos en un contenedor, para sustraer entre otras especies: un camión marca Mercedes Benz, modelo Axon, placa patente única GWLB.14, un camión marca Mercedes Benz, modelo Astro, placa patente única GZSV.87, un camión marca Mercedes Benz, modelo Astro, placa patente única GZSV.88 y un camión marca Mercedes Benz, modelo Astro, placa patente única JCCK.54. Las víctimas resultaron con lesiones de carácter leve según dato de atención de urgencia.

El Camión PPU GWLB.14 fue encontrado abandonado en la ruta B-350 kilómetro 10. Los demás camiones fueron trasladados al sur de Chile, específicamente a la localidad de San Clemente por los imputados **Pablo Díaz Azocar** y **Mauricio Heuritt**, siendo recepcionados por el imputado Nibaldo Sepúlveda Jáuregui, quien mantenía en su poder los camiones correspondientes a las PPU GZSV.87 y PPU JCCK.54, todo previo conocimiento y coordinación del líder de la agrupación **Abel Alegría Marchant**, estableciéndose además que el tercero de los camiones (PPU GZ.SV-88) fue vendido por el imputado **Gastón Yáñez Lara**, a un tercero.

Cabe hacer presente que, a los imputados **Manuel Cortés**, **Mauricio Heuritt**, **Pablo Díaz** y **René López**, el día 23 de mayo de 2019, al momento de su detención, se les incautó el dinero de la venta realizada por **Gastón Yáñez**, dinero que transportaba cada uno entre sus pertenencias, y el resto del mismo en el vehículo que se movilizaban todos juntos de regreso a Antofagasta.

III. Delitos cometidos fuera del contexto de la asociación:

Por Abel Alegría:

Hecho 8: Con fecha 23 de mayo de 2019, en horas de la mañana, personal del SEBV de Carabineros de Antofagasta, sorprendió en el domicilio ubicado en el Pasaje San Isidro N° 1271 de la ciudad de Antofagasta al imputado Abel Alegría Marchant, quien mantenía en su poder, el camión marca Kia, modelo Frontier, color blanco, placa patente HCTV.14, respecto al cual se logró establecer que correspondía la placa patente HYGL.81, vehículo que mantenía encargo por robo, y el automóvil marca Mazda, modelo 3 sport, color gris, placa patente JHFK.67, respecto del cual se pudo establecer correspondía la placa patente JSPF.50, que igualmente mantenía encargo por robo, por lo que el imputado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de los mismos, además respecto de la placa patente del automóvil Mazda, esta es falsa, y la placa patente del camión corresponde a otro vehículo de similares características.

Hecho 9: Con fecha 17 de agosto de 2019, en la ciudad de Talca, igualmente se logró recuperar en el domicilio de una hija del imputado Abel Alegría, un vehículo marca Hyundai, modelo Terracan, que portaba las placas patentes DFVV.56, y que había sido trasladado en el mes de marzo de 2019 desde la ciudad de Antofagasta. Al proceder a la revisión del vehículo se pudo establecer que el mismo en realidad correspondía al PPU YH60.70, vehículo que mantenía encargo por robo, por lo que el imputado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo.

Por Manuel Cortés:

Hecho 15: Con fecha 23 de mayo de 2019, en horas de la mañana, personal del SEBV de Carabineros de Antofagasta, encontró en el domicilio ubicado en el Vladimir Saavedra N° 651 casa 97 de esta ciudad, donde habita del imputado Manuel Cortés Díaz, la camioneta marca Mitsubishi, modelo L-200, color rojo, la que portaba las placas patentes HHL.Y.83, a la que en realidad le correspondían las placas patentes HHHG.24, vehículo que mantenía encargo por robo, por lo que el imputado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo.

Por Cristofer Reyes:

Hecho 16: Con fecha 23 de mayo de 2019, siendo aproximadamente las 07:20 horas personal del SEBV de Carabineros de Antofagasta, sorprendió en el domicilio ubicado en calle Biobío N° 5709, de esta ciudad, donde habita el imputado CRISTOFER REYES AVALOS, quien mantenía en su poder conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito 01 Camioneta marca Nissan, modelo NP 300, color blanco, que portaba las PPU HSGS.18, que luego se estableció que le correspondía la PPU KDPY.33, y 01 Camioneta marca Toyota, modelo Hilux, color rojo, que portaba las PPU FGGL.67, que luego se estableció que le corresponden las PPU FGVK.49, toda vez que ambos tienen encargo por robo vigente, por lo que el imputado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de dicho vehículo, manteniendo además en su poder 01 revólver marca Smith & Wesson, calibre .38, con 01 cartucho en su recámara y 15 cartuchos de munición, calibre 9 mm, sin contar con la autorización correspondiente.

Por Arturo Linares:

Hecho 17: El día 23 de mayo de 2019, en la ciudad de Antofagasta, al momento de incautarle uno de los vehículos sustraídos por la asociación al imputado Arturo Linares Terrazas, se pudo establecer que dicho vehículo portaba las placas patentes UG16.43, posteriormente, se pudo establecer que a dicho vehículo en realidad le correspondían las PPU DDZV.52.

En cuanto a la **calificación jurídica**, el ministerio público indicó que los referidos hechos son constitutivos de los siguientes delitos consumados, en su mayoría contemplados en el Código Penal: **I.** asociación ilícita de los artículos 292, 293, 294 y 294 bis. **II.** Los **hechos descritos del 1 al 7:** a) 9 receptaciones de vehículos del artículo 456 bis A, b) 2 robos de vehículos, del artículo 443 inciso 2°, c) 3 robos con violencia, del artículo 436, d) robo en lugar no destinado a la habitación, del artículo 443, e) receptación de especies del artículo 456 bis A y, f) falsificación o uso malicioso instrumento privado mercantil falso (factura), de los artículos 197, 198 y 193 número 4. **III.** Cometidos fuera del contexto de la asociación: **a) hecho 8**, 2 receptaciones de vehículos; utilización de placa patente de otro vehículo y de patente falsa, los últimos ilícitos contemplados en el artículo 192 e) de la Ley 18.290, **b) hecho 9**, receptación de vehículo y utilización de placa patente de otro vehículo, **c) hecho 15**, receptación de vehículo y utilización de placa patente de otro vehículo, **d) hecho 16**, 2 receptaciones de vehículos, 2 utilización de placas patentes de otros vehículos y

tenencia ilegal de arma de fuego y de municiones, sancionados en los artículos 9° y 2 de la Ley 17.798 y **e) hecho 17**, utilización de placa patente de otro vehículo.

Respecto a las **participaciones imputadas**, a todos los acusados se les atribuyó la calidad de autores en los diferentes ilícitos, en el **delito de asociación ilícita** a: 1) Abel Alegría, 2) Manuel Cortés, 3) Cristofer Reyes, 4) Mauricio Heuritt, 5) Juan Araya, 6) Pedro Ramos y 7) Arturo Linares. Enseguida, de manera individual se culpó a: **1. Abel Alegría** en 9 receptaciones de vehículos (hechos 1, 2, 3, 5 y 7); 3 receptaciones de vehículos, 2 utilización de placas patentes de otros vehículos y de placa patente falsa (hechos 8 y 9), **2. Manuel Cortés** en 2 receptaciones de vehículos, robo de vehículo, receptación de especies, falsificación o uso malicioso instrumento privado mercantil falso (factura), y 3 robos con violencia, (hechos 1 al 7); receptación de vehículo y utilización de placa patente de otro vehículo (hecho 15), **3. Cristofer Reyes** en 2 robos con violencia y robo en lugar no destinado habitación (hechos 4, 6 y 7); y 2 receptaciones de vehículos, 2 utilización de placas patentes de otros vehículos, tenencia ilegal de arma de fuego y de municiones (hecho 16), **4. Mauricio Heuritt** receptación de vehículo y 2 robos con violencia (hechos 1, 4 y 7), **5. Juan Araya** receptación de vehículo, robo de vehículo, robo en lugar no destinado habitación y robo con violencia (hechos 1, 3, 6 y 7), **6. Pedro Ramos** receptación de vehículo y robo con violencia (hechos 6 y 7), **7. Arturo Linares** receptación de vehículo (hecho

2) y utilización de placa patente de otro vehículo (hecho 17) y,
8. René López robo con violencia (hecho 7).

En cuanto a **circunstancias modificatorias de responsabilidad penal previstas en el Código Penal**, se señaló que perjudica a los acusados Cristofer Reyes y Arturo Linares la agravante del artículo 12 N° 16, a Pedro Ramos y René López, la del N° 15 de dicho artículo y, por otra parte, se añadió que favorece a los acusados Manuel Cortés y Mauricio Heuritt aquella contemplada en el artículo 11 N° 6.

En definitiva, **requirió la imposición de las siguientes penas** únicas, a: **Abel Alegría y Manuel Cortés**, 17 años y 1 día y multa de 100 UTM, **Cristofer Reyes**, 15 años y multa de 100 UTM, **Mauricio Heuritt**, 13 años y 1 día y multa de 20 UTM, **Juan Araya y Pedro Ramos**, 10 años y 1 día y multa de 20 UTM, **Arturo Linares**, 7 años y multa de 20 UTM y finalmente, a **René López**, la pena de 7 años. A todos además las accesorias legales, el comiso de las especies incautadas y al pago de las costas.

TERCERO. Alegatos de apertura. El fiscal en su alegato de **apertura**, en síntesis, sostuvo que se acreditaría, más allá de toda duda razonable, especialmente con la declaración de los funcionarios de carabineros a cargo de la investigación, y la prueba que a ellos se les exhibirá, que los hechos imputados ocurrieron en la forma y con la participación planteada en la acusación, solicitando veredicto condenatorio.

Indicó que se proponía un conjunto de actuaciones y conductas desplegadas a lo largo del tiempo por parte de los

acusados, quienes se organizaron de acuerdo a un plan criminal, con la finalidad de sustraer vehículos y comercializarlos en el sur, con conocimiento de su procedencia ilícita y evidente ánimo de lucro, sustrayéndolos hábilmente desde faenas mineras o recintos industriales, algunas veces con o sin violencia y casi siempre durante las noches comenzaban su traslado al sur, a Talca y San Javier, otros imputados los adquirieron a un valor inferior al real, utilizándolos en su propio beneficio o transfiriéndolos a terceros.

Respecto a los diversos ilícitos, no todos los imputados tuvieron la misma participación, como elemento común actuaron de manera organizada y dirigida por los líderes, Abel Alegría y Manuel Cortés, el primero como jefe y dueño y estableció los contactos con el sur del país, y el segundo en su calidad de jefe operativo, participando en más de una oportunidad en la sustracción material de las especies. Varios imputados fueron condenados en procedimientos diversos en el juzgado de garantía, cuyos nombres quedaron incluidos, advirtiendo que la numeración de los hechos quedó con la dada en la acusación.

Por su parte, en esa misma instancia, en lo concreto, **la abogada Karina Trujillo por Abel Alegría solicitó su absolución.**

Respecto al cargo como líder de una asociación ilícita, indicó como primera cuestión, que se debía establecer si se estaba en presencia de una asociación ilícita o frente a una pluralidad de malhechores, sin perjuicio del debate que se podría generar a propósito de la conspiración para cometer delitos, adelantando que

no se daban los presupuestos del artículo 292, considerando su naturaleza jurídica y el bien jurídico protegido. Mencionó que había múltiples teorías sobre el particular, rescató la que le pareció más adecuada para descartar tal ilícito, aludiendo el comentario del profesor Francisco Grisolías, puntualizando que la exigencia en cuanto a que una pluralidad de personas se organice, no acontecía en el caso en estudio, como tampoco la afectación a los bienes jurídicos protegidos, sea el orden social del estado, el regular ejercicio de la libertad de asociación o la garantía constitucional de la libertad de asociación.

Añadió, en cuanto a los elementos del tipo penal, materia también debatida, aunque existía cierto consenso, apuntando a la publicación del 14 de julio del 2016, del Ministerio de Justicia, acerca de la asociación ilícita en Chile, con la cual se podría descartar este caso, documento que abordaba la asociación ilícita, crimen organizado, mafia, carteles, y cualquiera otra forma de referirse a una misma realidad. Completó diciendo que, de acuerdo a ello y a otros estudios efectuados en Chile, los elementos típicos corresponderían a 1) una agrupación de personas, 2) de manera voluntaria, 3) estén organizadas, que converjan anímicamente todos y cada uno de los miembros, en orden a un fin común, la comisión de delitos. Igualmente ilustró de las definiciones dadas por la RAE de conceptos tales como asociación e ilicitud.

Indicó que el Ministerio Público debía establecer dichos requisitos y planteó como primer problema, uno en la redacción,

enfaticando que le llamaba poderosamente la atención, que de los 7 hechos, a su representado no se atribuían los hechos 4 y 6, lo que no resultaba plausible ni lógico, el segundo problema, también de redacción, generalmente el fiscal hacía mención al robo y luego a los actos posteriores, donde recién mencionaba la intervención de su defendido, por ejemplo en el hecho 1, robo por sujetos desconocidos, posteriormente las ordenes de su representado, de modo que debiera indicarse en qué participó, en toda la génesis o propiamente en la receptación. Añadió que igualmente se debiera acreditar la existencia de dicha organización, las reuniones, forma en que se realizaron, pero nada constaba en la carpeta investigativa, tampoco cómo proporcionaba la logística o el financiamiento o la forma en que distribuía las funciones. Destacó que su cliente era un empresario dedicado a la compra y venta de vehículos, maquinarias y otros, con alto flujo de dinero y diversos clientes que se presentarán como testigos.

Señaló que la doctrina comparada lo equipara a la mafia italiana y a los carteles colombianos y mexicanos, en los cuales había una reglamentación y estructura, de tal manera que, si algún subalterno hacía algo sin el conocimiento del líder, le podía costar hasta su vida, lo que en este caso no ocurría.

Sugirió que, si algo lograba acreditar el ministerio público, sería que un grupo de personas cometió uno o varios delitos.

Anunció sobre la prueba ofrecida por la fiscalía, que la testimonial consistía en funcionarios de la SEBV de Talca y Antofagasta, que tenían una visión sesgada de la investigación,

además de defectuosa porque estuvo desjudicializada más de un año, escuchas y transcripciones telefónicas, que se dirá fueron sacadas del teléfono incautado a su representado, pero no había ninguna prueba científica que acreditara que la voz le correspondía y se pudo traer peritos extranjeros. Sobre la pericia contable se dirá que acreditaba la entrada y salida de dinero, que se pasaba al llamado Kaneza, pero su cliente era dueño de una empresa con iniciación de actividades y dos cuentas corrientes.

En cuanto a los delitos de receptación y uso de patente falsa. En el primero la acción típica, exige que tenga en su poder, y había abundante jurisprudencia y doctrina sobre lo que consiste tener o poseer, refiriendo los conceptos dados por la RAE y el Código Civil.

En base a dichas definiciones indicó que la acción típica, consiste en tener, poseer, y en ambos casos, requería una aprehensión material de la especie, ello además del elemento de la culpabilidad, del dolo directo o eventual, sabiendo o no pudiendo menos que saber el origen ilícito, del tenor de la acusación, se le atribuyen 9 receptaciones de la asociación ilícita, en que debían acreditarse los presupuestos fácticos, que tuvo o poseyó algunos de los objetos robados, lo que ni siquiera se nombró, asumiéndose que como líder era receptor, pero no se podría acreditar que tuvo en su poder, guardó él, manejó él, las especies que posteriormente fueron vendidas, guardadas o acopiadas en el sur. Luego, sobre las tres receptaciones fuera del contexto de la asociación ilícita, un vehículo y camión que se habría encontrado

en el domicilio de su representado de San Isidro y otro vehículo en la casa de una de las hijas de San Clemente, los dos primeros, como tenía una empresa de compra venta y reparación de vehículos y maquinarias, con un alto flujo de clientes, que funcionaba en el mismo domicilio su maestranza, no se podrá acreditar que esas especies las tenía sabiendo o no pudiendo menos que saber que tenían un origen ilícito, al menos habría una duda razonable porque había más vehículos dentro de la empresa, por lo mismo se descartaba el delito de placa patente falsa y similar, porque en definitiva no las estaba utilizando, estaban en el vehículo en que no se podrá acreditar la receptación. Sobre la receptación de un vehículo Terracán, no había posesión ni tenencia, su representado fue detenido y la especie fue incautada meses después, en otra localidad, si se estaba frente al derecho penal de acto, quien estaba ejecutando el acto era la hija, además de poder atentar contra el principio non bis in ídem.

Insistió que la organización no existía, no había plan de trabajo, había situaciones burdas, sin lógica acorde a una asociación criminal, por ejemplo, se intentaron vender maquinarias por yapo, daba la impresión que sobre la marcha se fueron generando esos ilícitos, aislados, nada planificado, no fueron delitos intelectuales o con una estrategia de trabajo.

Concluyó destacando que se utilizó la palabra presumiblemente, lo que no era admisible en una acusación.

La defensora Yannet Núñez Morales por Manuel Cortés indicó, en síntesis, que la investigación data de hacía tres años, desde

mayo de 2018, su cliente y el resto de los acusados fueron formalizados en mayo de 2019, actualmente llevaba dos años privado de libertad, plazo suficiente para que el ministerio público ofreciera antecedentes para arribar a un veredicto condenatorio, pero no sería el caso.

Adelantó que no se controvierte el hecho 15, efectivamente se encontró una camioneta en su domicilio, que adquirió en enero de 2019 a Luis Payoti Garrote, conocido por realizar compraventas de vehículos, a un valor más bajo que el comercial, porque era imposible transferirlo ya que mantenía una deuda, la adquirió de buena fe, la usaba diariamente y realizaba trabajos, siendo controlado en innumerables oportunidades por personal policial, quienes jamás le refirieron que presentaba una orden vigente por robo, de modo que no se controvertía que mantenía en su poder dicho vehículo, entiende que no actuó con la debida diligencia de un hombre medio, al no verificar si se trataba de un vehículo robado, si le correspondían las placas patentes o el número de chasis con la documentación que le fue entregada.

Sobre el delito de asociación ilícita anticipó que solicitaría veredicto absolutorio, porque no se podría acreditar con las conversaciones que se harían valer, de manera inequívoca, la existencia de una asociación ilícita en los términos que exigía el legislador, y con los requisitos que la doctrina y la jurisprudencia han señalado, no se podrían colegir órdenes e instrucciones por parte de alguien que apareciera ejecutando labores de liderazgo del grupo o que de ella se pueda desprender

la permanencia en el tiempo de la agrupación o de una organización que importe la distribución de funciones y de responsabilidades en el desarrollo de un plan criminal. Indicó que para sostener ese delito no sólo era necesario probar la forma en que operaban estos esquemas, sino que además que cada uno de los involucrados estaba consiente que participaba dentro de una maquinaria concertada. Destacó que la finalidad de la asociación ilícita, no estaba orientada a la comisión de un crimen en específico sino que a la comisión de todos aquellos necesarios para lograr sus fines y permanencia en el tiempo, debe disponer de medios materiales que lo demuestren, de las comunicaciones o de las conductas de los encausados en sí, no se explicaban porque ninguna prueba habría de instrucciones para la comisión de un delito u otros aspectos de la organización, o de la entrega de medios materiales, la existencia de una jerarquía clara y estable, dado que Manuel Cortés era trabajador de la empresa de Abel Alegría, se acompañaría contrato, certificado de antigüedad, planilla de pago de cotizaciones, todos documentos auténticos de dicha relación laboral, dado su trabajo, le correspondía efectuar una serie de labores, por contrato de trabajo se desempeñaba como pintor y realizaba labores de soldador, en una empresa de estructuras metálicas que prestaba servicios en distintas empresas de la ciudad y que han sido consideradas injustificadamente como delictivas por el persecutor. Refirió que también se le atribuía el gestionar junto al líder, el envío de bienes sustraídos, pero, aunque en varias ocasiones se trasladó al norte y sur, lo realizó siguiendo las instrucciones de

su empleador y siempre en el cumplimiento de sus funciones, como fin único la compra de insumos para la empresa, labor por la que recibía depósitos por viáticos, que no superaban los 200 mil pesos. Asimismo, se le acusó de reclutar personas para cumplir funciones operativas dentro de la organización, que les impartía órdenes e instrucciones, pero no había elementos o antecedentes que demostraran tal afirmación.

Sobre los delitos que se habrían cometido por la asociación refirió, que no existirían antecedentes suficientes para acreditar su participación. Destacó en el hecho 2, que el ministerio público lo reconoció implícitamente al emplear la frase "presumiblemente lo trasladó", lo que le quitaba credibilidad y certeza a la imputación del fiscal. Respecto del hecho 3, en los antecedentes que obran en la carpeta fiscal, una de las víctimas entregó a carabineros una billetera con documentos, como cédula de identidad, licencia de conducir, tarjetas bancarias, de una persona llamada Joel Pizarro Huanchicay, línea investigativa que no fue abordada, dicha persona no fue citada para indagar el por qué se encontró en el lugar de los hechos. En el hecho 4, no hubo reconocimientos y de los audios no era posible atribuir participación. En el hecho 5, no hay antecedentes que funden la participación del acusado, las víctimas refirieron que ingresaron tres sujetos a rostro cubierto, señalaron que dos semanas antes de los hechos, aproximadamente el 17 de marzo, tres individuos se presentaron en las inmediaciones de la mina buscando a una persona llamada Mauricio Flores, haciéndose pasar por policías, observando

en detalle el lugar, de acuerdo a la pretensión fiscal, una de las víctimas indicó que podía reconocer a su representado por el timbre de voz, no existe en la legislación o sistema penal algún reconocimiento de voz, lo que puede llevar a error, además, mencionó que la mina Santa Rita no era de propiedad de Mauricio Flores, que no fue citado, lo que se acreditará con la declaración de las mismas víctimas, informando que su representado prestó servicios a Mauricio Flores, llevándole en varias oportunidades container y estanque de agua en su camión pluma, pero la mina de éste no tiene el nombre de mina Rita sino que Mina Navaro, distante a pocos kilómetros. En cuanto al hecho 6, indicó que no existía ninguna factura a nombre de su representado, no se podría acreditar que era falsa o ideológicamente falsa, porque no se le hicieron peritajes, ni se citó al martillero para declarar sobre dicho remate, lo más importante es que dicha factura estaba a nombre de Pablo Díaz, una de las personas formalizadas en la causa. Luego, respecto del hecho 7, no se efectuó identificación de rostros, se le imputaba el delito porque uno de los testigos señaló que dos semanas antes habría ido una camioneta a la empresa Remavesa con individuos en su interior, solicitando papel higiénico, existiría un reconocimiento porque una de las víctimas pudo reconocer uno de los focos de la camioneta marca Mitsubishi, se debía tener presente que en la zona norte había innumerables camionetas mineras de esa marca y la identificación de focos tampoco no se encuentra contemplado en la legislación.

La abogada Johana Godoy Escobar por sus representados

Cristofer Reyes, Pedro Ramos, Juan Araya y Arturo Linares requirió un veredicto absolutorio de los delitos de la asociación ilícita y en los de flagrancia, la absolución en la receptación de los vehículos motorizados, no así por el arma de fuego y municiones que encontraron en el domicilio de Cristofer Reyes.

Indicó que la fiscalía tenía la carga procesal de probar los delitos. En la asociación ilícita, lo que primero que se debía acreditar, porque de no poder hacerlo, los demás pasarían a ser ilícitos aislados y la penalidad sería mucho menor, la existencia de los sujetos activos, personas que por la comisión de delitos contra la propiedad, hayan realizado esos actos y con ellos asegurado un designio delictual, por otra parte, sujetos pasivos titulares de esos bienes jurídicos afectados, lo que la fiscalía no podría realizar porque no había prueba de cargo de una estructura jerarquizada y distribución de funciones, respecto de sus representados no existían audios con alguna coordinación con los líderes de la organización, tres de ellos no mantenían interceptaciones, Juan Araya y Pedro Ramos, no se entendía cómo se concluía que eran los interlocutores, no era casual que se encuentren libres en esta causa. Destacó que no se probaría la distribución de funciones y su estabilidad o permanencia en el tiempo, considerando el ilícito de asociación ilícita como un delito permanente, estado antijurídico que debía permanecer por voluntad de los sujetos activos. Indicó que el acusado Arturo Linares imputado por el hecho 2, delito de receptación y el uso de placa patente falsa, no formaba parte de la asociación, no había

comunicación con Abel Alegría, Gastón Yáñez y José Toledo, personas involucradas en los hechos y conforme a su versión alternativa, no era dueño del terreno donde se encontraron los vehículos con origen espurio, tampoco lo facilitó a ninguna persona para que los guardara en dicho lugar, era un terreno bastante extenso cuyo dueño era Máximo Carrazana, se contaba con un certificado de dominio vigente, varios arrendaban para vivir allí o guardar vehículos, su representado no tenía acceso a ese lugar, el terreno que arrendaba lo ocupaba su hijo, al momento de los hechos no iba hacía como tres meses por su delicado estado de salud, no sería responsable por la receptación y tampoco del uso de placa patente falsa o de otro vehículo, porque esas figuras penales suponen un dolo directo.

En cuanto a Juan Araya. Sobre el hecho 1, su teléfono no estaba interceptado, no tiene reconocimientos de personas de la comuna de San Javier, como trasladando esos vehículos, solamente había una fotografía de su Facebook, aparecería con alguna intención o interpretación del órgano persecutor, prueba de cargo insuficiente para acreditar participación. Hecho 3, no había un reconocimiento de alguna característica que lo vinculara, había un audio en que aparentemente conversa con una persona, no se podía determinar que sea el interlocutor de la llamada, el único antecedente sería una imagen del peaje, donde aparecía aparentemente conduciendo una camioneta de propiedad de Abel Alegría, surge la inquietud que no podría ser el autor directo de un ilícito, el ministerio público podría quizás acreditar que era

un encubridor, con una participación con posterioridad al ilícito, por lo que solicitaría veredicto absolutorio.

En el hecho 4, formulado en contra de Cristofer Reyes, solamente, se reconoce a un imputado, no a su defendido, la fiscalía determina que por los audios del teléfono intervenido podría acreditar el ilícito, su defensa entiende que no era prueba suficiente para acreditar participación.

En el último, hecho 7, estaban imputados tres de sus representados, se quiere determinar participación por audios de interceptación telefónicas, que dicen relación con coordinaciones previas al ilícito, el artículo 8 del Código Penal, indica que los actos preparatorios no son punibles a menos que la ley los pene expresamente, en este caso las conversaciones previas podrían constituir actos preparatorios y serían impunes, porque en ese ilícito no había un reconocimiento claro y categórico de sus tres representados, estaban interceptados dos de ellos, para Cristofer Reyes sería un acto preparatorio, no había prueba alguna de su participación en el hecho, que estaba presente realizando esas conductas.

El hecho 16, delitos en flagrancia, Cristofer Reyes era trabajador de Abel Alegría, tenía contrato de trabajo, liquidaciones de remuneraciones y pagos en la AFP Hábitat y Fonasa, realizaba funciones de supervisor de área y similares, dentro de ese contexto debía mantener las camionetas para utilizar el trabajo, se indicó que el giro del representado de Karina Trujillo era también compra venta de vehículos, en ese contexto

Reyes Ávalos tenía al momento de la detención, dos camionetas que eran de la empresa, y no podía su representado saber o conocer el origen ilícito porque estaba dentro del contexto de su trabajo, a veces se le entregaban esas camionetas u otros vehículos, para que las mantuviera en un estacionamiento frente a su casa cuando no había lugar en su empresa o había que realizarle alguna mantención.

La defensora penal licitada Paula Valdivia Díaz por Mauricio Heuritt igualmente solicitó la absolucióndel su representado, indicó que la prueba de cargo no sería suficiente para acreditar su participación en los dos delitos imputados. Sostuvo que el ministerio público lo único que tenía era prueba inconexa y circunstancial, que nada decía en sí misma ni con los ilícitos, sino que más bien la relación de familiaridad que mantenía con los otros acusados, cuestión no punible. Indicó que su representado era un joven trabajador, de buena familia, sin antecedentes penales anteriores, adelantando la falta de rigurosidad de la prueba, que quedaría de manifiesto al ser presentada.

Finalmente, el defensor penal licitado Justo Veneros por René López Cereceda del mismo modo solicitó su absolucióndel por falta de participación. Expuso que sus colegas hicieron referencia a la asociación ilícita, en un comienzo a su representado se le vinculaba con esos hechos y en definitiva, luego de avanzada la tramitación, producto de un recurso de apelación, lograron demostrarlo, prueba de ello, la ilustrísima corte de apelaciones lo dejó sin medidas cautelares y por eso comparecía en libertad,

pero el ministerio público persistía en su imputación en el hecho 7, que presuntamente habría participado en el robo con intimidación en la empresa Remavesa. Anticipó que su parte sostendrá una tesis alternativa, se ofreció prueba testimonial, la pareja, que dará cuenta que el día de ocurrencia de los hechos estuvo en su domicilio y no participó.

CUARTO: Alegatos de clausura y réplicas. A continuación, se esbozarán los planteamientos formulados en la etapa de clausura que se reiteraron en las réplicas, los que se abordarán derechamente al tratar las materias atinentes a los mismos, para una mejor comprensión y evitar repeticiones innecesarias.

1) El fiscal Javier Fíblas, insistió en un veredicto de condena para todos los acusados por los ilícitos que les fueran imputados, refiriéndose de manera general a la prueba rendida.

Partió señalando los elementos de la asociación ilícita, cuya concurrencia estimó probados en el juicio: la pluralidad de sujetos, objetivo común, organización y jerarquía, y permanencia en el tiempo. En cuanto al bien jurídico, el orden público o seguridad pública es reconocido por la doctrina y jurisprudencia.

Pidió no confundir ese ilícito con el concepto de crimen organizado porque, aunque ambos comparten la estabilidad y organización, un concepto de jerarquía, la criminalidad organizada supone un especial grado de peligrosidad y búsqueda de lucro, que no son necesarias de toda asociación ilícita.

Sostuvo que esos elementos se probaron principalmente con interceptaciones telefónicas, el vaciado de los teléfonos,

análisis realizado por el perito Luis Quiroga, en cuanto existía un flujo constante de dinero entre los miembros, la declaración del Capitán Cabalín de las declaraciones de otros imputados, que dieron cuenta de hechos anteriores y cómo se organizaban los movimientos de vehículos, sumado a información de los teléfonos, fotografías y audios relacionados con la investigación y finalmente, con la declaración de los testigos Henry Sepúlveda, Jorge Albornoz, Torivio Gómez y Claudia Arellano, que también refirieron elementos propios de la circulación del dinero y de los vehículos. Mencionó que otros varios imputados en la presente investigación ya fueron condenados por el delito de asociación ilícita y se pudo conocer al menos sus nombres José Toledo, Gastón Yáñez, Pablo Díaz y Milton Naveas.

Luego realizó una enumeración de los delitos, la calificación jurídica de los mismos y los medios de prueba atinentes a cada caso.

2) La profesional Karina Trujillo por el acusado Abel Alegría mantuvo su solicitud de absolución, por todos los ilícitos, los que el ministerio público sustentaba en la declaración de funcionarios policiales, principalmente de Vielma y en especial del Capitán Cabalín, las declaraciones y explicaciones dadas por estos funcionarios de las escuchas y audios, y en menor medida, la declaración de peritos y testigos y algunas fotografías. Criticó fuertemente la investigación realizada considerando los recursos que el estado invierte, los avances tecnológicos existentes, el tratarse de delitos graves,

la pluralidad de involucrados y las sanciones requeridas, por sobre los 10 años.

En cuanto a los policías señaló que al declarar se observó una actitud sesgada y que frente a dudas y omisiones pretendieron subsanar los vacíos de una investigación que duró más de 2 años, investigación que no fue completa al no abordar algunos temas, por ejemplo, en su caso, en las receptaciones fuera de la asociación ilícita, no se hizo empadronamiento de testigos, para poder ver la dinámica del hogar en el cual funcionaba su local comercial.

En cuanto a los audios, criticó que, de los miles de audios interceptados, solamente se proyectaron algunos, quedando la duda respecto de los contenidos de los otros, del criterio para seleccionarlos, ya que algunos podrían ser beneficiosos para la defensa. También cuestionó la metodología empleada, la práctica policial, sin apoyo de carácter científico, lo que no era baladí porque algunos fueron descargados horas o días después. Se hizo referencia a la triangulación de las antenas, respondiendo de manera diferente ante consultas de la defensa y del tribunal.

Sobre los testigos mencionados destacó que eran testigos interesados en la causa, Nibaldo Sepúlveda, José Toledo, Gastón Núñez fueron acusados en esta misma investigación como autores de asociación ilícita y otros delitos, Verónica y Ximena igualmente fueron acusadas en la causa, y José Javier Valdés fue detenido en Talca por el delito de receptación y por razones que se desconocía no fue acusado.

En la asociación ilícita, destacó que el liderazgo suponía que el líder debía tener pleno conocimiento de todas las actuaciones que se realizan por parte de los miembros de la organización, y formar parte en la planificación, resultándole cuestionable que no se le acusara en dos delitos. Asimismo, indicó que como constó en los audios parecía discutible la figura de un líder, porque en un hecho se notaba el liderazgo de Reyes y no había participación de su representado. También indicó que el concepto de liderazgo suponía superioridad, de un sujeto que da órdenes y recibe las ganancias, pero se le atribuía conocimiento y coordinación, indicando el funcionario Cabalín, que era quien se preocupaba de los viajes, entregaba el dinero para la bencina, trataba de conseguir papeles para darle nueva vida a los vehículos, se contactó con Javier que fuera a buscar los vehículos a Talca, se comunicó con Nibaldo, que se preocupó de vuelo, dando respuestas evasivas frente a las preguntas relevantes, como si le constó que haya definido el lugar de comisión de un delito, las especies a sustraer, asignado a los miembros que iban a participar, distribuido los roles, participado en el delito, monitoreado cuando se cometían, dado instrucciones luego de perpetrados, dispuesto el lugar de acopio de las especies, que no transportó, vendió o recibió dinero. También en cuanto al liderazgo, resultaba inexplicable que no tuviera conocimiento de algunos delitos cometidos por el resto de los acusados o que debiera comprar las especies sustraídas.

Los juicios estaban para probar y no presumir, Cabalín se dijo perito, que estuvo en todos lados y no fue capaz de reconocer sus falencias, como profesional debió hacerlo, no había terceros no interesados, el único que no formaba parte de la acusación era José Javier, que lo pasaron como testigo, ahí estaba el enganche.

Refirió respecto de uno de los audios (16058), que se refería a dos trabajadores, lo que constó por los contratos de trabajo, no colocó a su representando en el lugar del hecho porque no se captaron fotografías y las demás escuchas eran de otros imputados.

Dijo que era relevante el trato dado, no hacía un líder, sino que a un par.

Destacó que, en una organización claramente establecida, suponía a lo menos reuniones informales, plan de trabajo para un fin común, lo que no constó en los audios, sino que, parecía un grupo de personas que ideaba delitos sobre la marcha, objetando la reunión que dio cuenta el Capitán Cabalín entre Alegría y Veliz, porque no podía determinar lo que estaban conversando, ya que sólo se les veía con sus celulares.

Se preguntó por lo que pasó con los delitos que dieron origen a la investigación.

En cuanto a la receptación en los casos atribuidos a la asociación, no era autor, pero le atribuyeron las receptaciones ya que el tipo penal supone acciones típicas, que tenga en su poder, transporte, compre, venda o comercialice, lo que no se

podía fundamentar, porque no se podría presumir que poseyó los vehículos de los delitos cometidos por esa organización, porque un audio dice que se conseguía papeles y lo intentaba vender, la base de la receptación, la aprehensión material, no se acreditó con ningún medio de prueba, que los haya transportado, comprado, sobre la venta lo dijeron interesados, Yáñez y Toledo, sus actos eran atípicos, por lo que se le debía absolver por esos delitos.

Sobre las receptaciones fuera de la asociación ilícita, el vehículo Terracán fue incautado mucho después, al estar su representado en la cárcel y el testigo "estrella", Javier José Valdés, fue detenido y no procesado, que sería el verdadero autor de ese delito porque tenía la posesión material o en su defecto su esposa, la hija de Abel Alegría, Carolina, que no figura como testigo, porque era la misma situación de los autos Mercedes Benz y Suzuki Swift, ya que a su ex pareja e hija se les incautaron en sus domicilios y en ambos casos dijeron que fue regalo de su defendido, a éstas se les acusó en el juicio entonces correspondía acusar a Javier y no a su representado.

En el caso del automóvil Mazda y camioneta, que no se sabía si era camioneta o camión, concuerdan que fueron incautados en su domicilio, pero no se acreditó el dolo directo o eventual, porque de las pericias se supo que al ojo de un no experto no se podían detectar las modificaciones, sumado a que su representado tenía una empresa, lo que se acreditó con documentos, con alto flujo de dinero y tenía vehículos, no se dedicaba a la compra y venta de vehículos sino que los ocupaba para funcionar su empresa, siendo

posible sostener como hipótesis, que de buena fe haya comprado esos vehículos. Las escuchas hechas valer, ya se dijo que científicamente no se acreditó que él hablara y el tribunal no lo escuchó en el juicio porque guardó silencio, no tiene cómo saber salvo los dichos del señor Cabalín que era claramente sesgado, que esa voz era la suya, siendo de público conocimiento que los celulares no solamente los utiliza el titular, sino que cualquier integrante de la familia.

También criticó el informe contable, por tratarse de un perito funcionario de la misma fiscalía, sesgada, solicitando que no se le otorgara ni un valor probatorio a esa pericia. Además, destacó las cuentas analizadas y en lo que respecta a su representado, señaló que eran de su empresa, asimismo se reprobó el que no se incluyera otros bancos o el no requerir información al SII.

3) El abogado Joel Rojas por el acusado Manuel Cortés Díaz, requirió su absolución de todos los delitos.

Se refirió al inicio de la investigación, en base a información de un testigo protegido, del cual nada se sabía, siendo posible que entregara antecedentes sesgados o para relevar su propia responsabilidad.

Criticó que se diera a conocer el resultado de la investigación exhibiendo alrededor de la plaza pública de Antofagasta los vehículos incautados, para estacionarlos afuera de la intendencia, fotografiándose todos los funcionarios de la SEBV, cuestionando la objetividad de los investigadores.

Mencionó que de las numerosas interceptaciones sólo se dieron a conocer unas pocas y de manera reiterada.

En cuanto a la asociación ilícita, sostuvo que se inició sesgada la investigación, dirigida contra determinadas personas, sin pesquisar la posible participación de terceros, desidia en la investigación al centrarse en sostener una tesis inicial, no se realizó un examen contable serio que supuestamente vinculaba a millones de pesos, o solicitar videos de los peajes hasta San Javier, u ocupar un software que determinara que las voces correspondían a quienes decían.

Sobre los medios materiales que se habrían proporcionado, no se acompañó prueba que lo acredite, con los documentos respectivos se estableció que había una empresa, en que dos imputados, uno su representado, trabajaban para un tercero también acusado.

No se acreditó la planificación ni los seguimientos de los resultados del actuar delictivo por parte de una jefatura, a su representado la policía le atribuía a veces ser la mano derecha y en otras el líder.

La policía se refirió a la capacidad económica de su representado y se acompañaron documentos de sus ingresos, más de un millón de pesos, lo que concordó con el peritaje del señor Quiroga, que no pudo vincular los dineros con los delitos. Sobre el dinero que se encontró en el auto Veloster cuando fue detenido, destacó que iban otros sujetos y el dinero no era para él, lo iba a entregar a Abel Alegría como se supo por los audios.

Destacó que ninguno de los imputados tenía una vida de lujo, que excediera sus capacidades económicas.

Tampoco había una jerarquía porque la pirámide habría cambiado durante el transcurso del tiempo. Sólo se podía indicar que había un jefe de la empresa Montajes Alegría y había dos trabajadores, Reyes y su representado. Tuvo presente la informalidad de trato que tenían entre sí, de personas que se insultan o de manera coloquial. En la acusación se le asigna un rol que iba cambiando, jefe operativo, coordinando los delitos y en la planificación de los robos, hurtos y receptaciones, pero no había un audio o whatsapp en que haya realizado tales acciones.

Sobre el testimonio de los policías Vielma y Cabalín, dijo que dieron respuestas evasivas cuando se les consultaba por el contenido de esos audios, afirmando que hablaban mucho en persona, pero no se presentaron pruebas de ello, sólo una única fotografía de dos personas en la calle, hablando por celular y detrás de un vehículo.

Señaló que se debía condenar cuando con la prueba rendida se adquiere la convicción más allá de toda duda razonable, no con los puros pareceres, latencias o emociones de los policías.

Enseguida se refirió a las pruebas que inculpaban a su defendido en los diferentes delitos.

Así en el **hecho 1**, cuestiono que, si estaban todos siendo investigados y los teléfonos intervenidos, nunca hicieron nada, de eso debería reflexionarse, del rol de la policía, el dejar que ocurrieran los delitos y juntar un montón o evitarlos. En los

audios 541, 549 y 550, en que supuestamente participaba su representado, no había peritaje que lo acreditara y en todo caso el contenido de las llamadas no daba cuenta de la receptación de ninguna especie. No había cámara de peaje del traslado. La llamada 575 se vincula con el delito siguiente, supuestamente José Toledo habla con Manuel Cortés, que hizo el negocio de su vida, y le pide una máquina excavadora y lo que se roba a continuación fue una máquina diferente, una retroexcavadora y lo más llamativo de ese segundo delito, no se le imputa el robo a su representado, sino que una receptación.

También dijo que había un vicio en la investigación, no se tomó contacto con el verdadero dueño de la especie, porque el vehículo no le pertenecía a Ricardo Ocampo, era arrendado de una tercera persona y no se supo si se lo llevó él, nunca se acreditó el valor de nada y era importante porque se castigaba en relación al valor de las especies.

Además, se señaló por la policía que el acusado estaba en el lugar de los hechos, pero el funcionario Maurelia dijo que el sistema vigía tenía un margen error de 3 kilómetros.

En el **hecho 2** se hizo valer el audio 445, Manuel habría llamado a Arturo Linares para guardar su camión en el terreno y Vielma reconoció que era dueño de un camión pluma y no dio un motivo para descartar ese camión, por lo demás las fotografías aéreas demostraron que se estacionaban más vehículos en el lugar. Se le vinculó con la adulteración del VIN, porque Linares dijo que la carreta quedó bien y sería el camión robado, siendo una

posibilidad que se mantuviera una carreta porque había un caballo ahí y el hijo de Linares mencionó que estuvo trabajando en la reparación de una con el dueño del caballo. Se le vincula al traslado, que se hizo un seguimiento y se acompaña una foto del mecánico Milton Naveas con ese camión, que no compareció al juicio. Se dijo que vieron cuando venían de vuelta el camión con la camioneta roja por un camino lateral en la Negra, supuestamente pudieron verlo, al igual que era Manuel Cortés, la foto que se mostró se debía suponer que era de esa fecha. Habiendo un delito flagrante dejan al vehículo circulando.

En el **hecho 3**, en la llamada 1669 cómo podían saber quiénes hablaban, los policías contestaban que lo sabían que era su voz. De las cámaras de peaje, se ven pasar algunos vehículos y los rodillos en la parte trasera de un camión, pero en la foto se ve un automóvil blanco atravesado. Se dio cuenta del hallazgo de una billetera con documentos y la policía no lo investigó.

En el **hecho 4**, las llamadas 4405 y 4412, refiere estar en la playa y el delito ocurrió horas después según el parte policial, no había ninguna llamada o wasap que estuviera involucrado en aquello, el señor que chocó, Contreras Vergara, dijo que no había ninguna posibilidad que una fuera una camioneta roja Mitsubishi con la que se vinculaba a su representando.

Hecho 5, la participación se construye a través de una llamada previa, 250, supuestamente entre Joao Linares y el acusado, que habría ido a la mina de Mauricio Flores, nuevamente no había prueba que eran quienes dicen que son. Otra llamada de

Joao y Peyeyo, en que el destino del vehículo era llegar a la mano del de desierto y que ahí tenía algo que hacer y se saben las distancias hasta Taltal y que Peyeyo tenía prisa porque debía ir a dormir a esa ciudad. No se acompañó prueba alguna de la propiedad de la mina, la prueba apunta en sentido contrario, el testigo Hilarion Barja dijo que era de Mario Carrizo, ubicaban a Mauricio Flores, se acreditó que había minas cercanas y una pertenecía a Mauricio Flores, que no se contó con su declaración. Todos los sujetos estaban encapuchados, se le vincula por la declaración de los policías que indican que esas llamadas se realizaron dos semanas antes y fueron personas que se hicieron pasar por policías, pero el testigo dijo 3 días, lo que descartaba esa vinculación y deja en evidencia el sesgo de la policía. También se trató de vincularlo con el envío al auto Swift, que no fue motivo el juicio, fotos en extremos borrosas de un terreno en la chimba, una camioneta que podía ser de cualquier marca a esa distancia, no se tomó fotos de personas, sino que, de un camión blanco y parte de una camioneta roja, ninguna patente, no se podían justificar sus aseveraciones.

Hecho 6. Destacó de las llamadas que no se contó con prueba científica de las voces, los supuestos empleados pretendían vender al jefe operativo un martillo, la forma en que se trataban y que Abel Alegría no tenía idea de nada.

Estaba vinculado a otro delito, la falsificación.

Supuestamente le venden a Manuel Cortés un martillo hidráulico en 500 mil pesos, y en la pericia de Luis Quiroga, esa

transferencia no estaba. Parecieran ser tres martillos diferentes los que se apreciaron en las fotografías y se acompañan diciendo que era el mismo, su representado pudo haber comprado uno, pero no el sustraído.

Dijo que era interesante la llamada 2307, en que un tal roro supuestamente habla con Kaneza, éste le dice que recuperó el martillo, con la factura que tenía él y Kaneza se queja porque no le avisó antes, que tuvo que comprar una factura, quedando claro que había dos facturas, y no se sabía cuál se acompañó. También dijo que fue gracioso que en una foto aparece vendiendo en yapo un martillo hidráulico por 300 mil pesos si a él le costó 500 mil. Lo que denota falta de prolijidad en la exhibición de la prueba y de la investigación. Sobre la factura no se investigó, no se le consultó al martillero, se dijo que era falsa y verdadera e ideológica.

En el hecho 7. Las pruebas eran llamadas telefónicas, 2116 y 2118, en que Manuel Cortés habría dicho que estaba en la playa donde fueron a tomar la otra vez, nada más, no existieron más llamadas organizando un delito ni participando. Una llamada clave para el ministerio público, de otras personas, uno de pregunta a otro, ¿los Kaneza ya saben?, pero esa misma pregunta descarta su participación, si participó cómo no iba a saber.

Se encontraba en Talca a los 9 días después, es cierto fue detenido, pero no significaba que participó en un delito de robo con violencia, sino que estaba de viaje por trabajo, porque fue

enviado por su jefe, venía de vuelta con dinero que se le iba a entregar a éste.

Por último, en el **hecho 15**, en un principio se señaló que no se iba a controvertir el delito de la receptación de la camioneta Mitsubishi, pero conforme a la prueba rendida, se tienen dudas si podría haber advertido las alteraciones que presentaba, porque el VIN se ubicaba en un parte de difícil acceso, o las inconsistencias de los documentos. Se debía acreditar el conocimiento del delito base, del que no se presentó prueba.

Pidió que no nos engañáramos por la duración del juicio, una cosa es lo que se tardaba en rendirla prueba y otra la calidad probatoria y en este caso la prueba era débil, lo que se pudo comprobar.

4) La abogada Johana Godoy solicitó la absolución en todos los ilícitos y para todos sus representados por no haberse rendido prueba que los establecieran y sus participaciones.

En cuanto a la **asociación ilícita** además de lo ya señalado por los otros defensores, destacó que se inició la investigación por información recibida sobre delitos que no formaban parte de esta causa. Sostuvo que todas las imputaciones adolecían del mismo vicio, ausencia de garantías y de rigurosidad en la incorporación de la prueba. No se indicaban en el texto de la acusación los números de teléfonos interceptados, los peritos no declararon sobre ellos ni los periodos de interceptación, si eran uno o varios números, ni la compañía proporcionó la IP para saber

el posicionamiento, tampoco se cotejaron con los celulares incautados.

En cuanto al **hecho 1**, que se le imputa a Juan Araya, indicó que la figura base, la del artículo 432, no fue acreditada porque no se logró identificar la especie sustraída, los testigos no lo individualizan, además la participación se basa en una fotografía de Facebook compartiendo en un local, el cual sería insuficiente.

Hecho 2, atribuido a Arturo Linares Terraza, se planteaba una cadena de receptaciones del mismo vehículo, siendo cuestionable que todos pudieron ser responsables del mismo. Criticó asimismo que no se estableció la figura base y la responsabilidad se fundó en un audio en que Manuel Cortés lo llama y le dice "abuelito puedo guardar mi camión", su camión, ninguna referencia a que fuera un camión diferente al que conocía y por lo demás no estuvo en su poder.

Hecho 3. Inculpado Juan Araya respecto a un hurto o robo de vehículo, relacionado con una receptación. Misma crítica anterior, la figura base no se estableció, no se hizo mención al parte denuncia, importante para acreditar el tipo penal. Además, se funda la imputación en una fotografía de un video, de la que no quedaba claro que fuera él, y en el audio 1669, en que hablaría supuestamente con Manuel Cortés, pero Juan Araya no estaba intervenido.

En el **hecho 4**, atribuido a Cristofer Reyes, el ministerio público pretendía acreditar su participación sin que hubiera reconocimiento de Reyes como autor, sino que habría realizado

conversaciones de su teléfono, pero no se indicó el celular interceptado, ningún testigo indicó los números y serían tres, por lo que no había certeza de cuál y si éste conversó en esos audios, sumado a que no fue detenido con ninguna especie.

Destacó como punto importante la temporalidad. El hecho ocurrió el 18 de noviembre de 2018 a las 00:00 y un audio fue de las 20:47 horas, hablan de un percance con la rueda, se suponía que se dañó cuando el administrador fue a la empresa y uno de los acusados aparentemente chocó, pero a las 12:00 horas.

En el **hecho 6**, requirió veredicto absolutorio para sus tres representados, Reyes, Araya y Ramos, acogiendo el tribunal únicamente dicha solicitud respecto de los dos últimos.

Dijo la abogada que no se podía probar la figura base del artículo 432 del Código Penal porque la identidad de la especie sustraída no fue acreditada, la víctima reconoció el martillo que se visualizó en las fotografías por el desgaste en la punta y no eran los mismos porque ninguno tenía un desgaste, por lo demás no era una forma para probarlo sino que una guía de despacho, factura o contrato de leasing y en cuanto a la factura del remate, no estaba claro si esa venta fue falsa o verdadera, porque no había prueba y como la víctima no acompañó la suya, quedaba la duda, lo que impedía acreditar el tipo penal.

Indicó que Pedro Ramos y Juan Araya no estaban intervenidos, los antecedentes externos que daban para decir que hablaban, no tenían asidero científico. En lo que respecta a Reyes Ávalos, no se indicó el número por el cual se habría comunicado, por las

transcripciones eran tres, algunos policías mencionaron 1 o 2 y ninguno dijo el número, quedar la duda. Por su parte el funcionario Vielma indicó que había audios que corroboraron que cometieron el delito y audios posteriores a los hechos, ejemplo, el 22 de abril de 2019, audio 942, 2091 y 2197, pero no hay una conexión temporal entre los audios y los ilícitos.

Hecho 7. Dijo que era la misma situación, de las interceptaciones telefónicas de Araya y Ramos, que fueran los interlocutores de esas llamadas, en el audio 2195 nombran a Juan, que va a ir a "sapiar", el país estaba lleno de Juan.

Refirió respecto de este imputado que Maurelia manifiesta que no se proporcionan los números telefónicos, no cuenta con la compañía, dirección IP, no había análisis del celular, pericia de audio y sonido, y no se sabía cuál teléfono se le incautó para realizar una triangulación, la fiscalía queda al debe al determinar cuál fue el teléfono incautado y si se correspondía con las interceptaciones. Señaló que la temporalidad también tenía importancia, el hecho comienza a las 22:30 hasta las 12 de la noche, la acusación sitúa los hechos a las 22:30, y los audios entre las 19 y 20:53 horas, en el caso que el tribunal diera fe a esos audios, que son reales, respecto de Reyes serían actos preparatorios, sólo son punibles en los casos que la ley sanciona especialmente y no lo sanciona en el delito penal de robo con intimidación por lo que se debiera absolver.

Hizo presente que muchos audios dicen relación con la relación laboral con Abel Alegría, el audio 3464, se le pide

tornillos para las placas, audio 3336 se le pregunta por el valor de un camión, que su jefe vendió, audio 16632 le pide bidones de combustibles, el imputado declaró que dentro de sus funciones era el cargar combustible.

En el delito la misma situación. Ausencia de antecedentes relevantes de la denuncia, no estaba el dato de atención de urgencia, para acreditar la existencia del robo con intimidación.

Concluyó indicando que al estimar que la prueba es insuficiente para acreditar esos tipos penales, la asociación ilícita no existía. Destacó que la pericia contable así lo confirmó, pericia que no reúne el mínimo de seriedad ni rigurosidad de las ciencias contables, solo dice haber estudiado cartolas de cuentas corrientes.

En los **delitos en flagrancia de Cristofer Reyes**, también pidió la absolución.

Por el **porte ilegal de arma de fuego y municiones**, en lo relevante, porque no concuerdan las especies mencionadas en la acusación y aquellas que el perito revisó.

Sobre las camionetas, indicó que ambas tenían apariencia de licitud, las patentes no eran falsas, perito dijo originales, coinciden con la numeración de los documentos de los vehículos, no tiene signos o marcas de algún delito. Además, las mantenía en un contexto de contrato de trabajo, el acusado y su señora Marcela Olivo, testigo de la defensa, señalaron que otro trabajador dejó esa camioneta porque no tenía donde estacionarla, se acompañó contrato de trabajo y documentos para acreditar el

vínculo laboral. Las series de VIN no estaban en un lugar visible, en un caso el perito aplicando el líquido para revenir no pudo observar la serie original y en la otra camioneta se logró recuperar, pero Reyes no contaba con esos implementos ni maneja esa técnica, por lo que no pudo haber sospechado ni descubierto que las camionetas tenían sus números adulterados. También dijo que no se acompañó ningún antecedente de la figura base como el parte denuncia.

En el caso de la **utilización de placa patente**, se exige un dolo directo y Reyes no pudo sospecharlo porque la patente coincidía con el número del vehículo y según su versión alternativa sólo las manejó el día anterior desde el trabajo a su casa.

5) La defensora penal pública Paula Valdivia por el acusado Mauricio Heuritt insistió en su absolución estimando que con la prueba rendida no era posible acreditar su participación en los delitos que se le acusa.

Hecho 1. Se sostenía la imputación en la declaración de los testigos Maurelia, Vielma y Cabalín, en base a audios y una fotografía. Destacó que Maurelia no fue capaz de reconocer al acusado correctamente en el juicio. Se indicó que no se clarificó el por qué lo relacionaban con el apodo panda. Sobre la fotografía, no se determinó la fecha o lugar.

En el **hecho 4**, se refirió al dudoso reconocimiento que Ignacio Contreras habría realizado en relación al choque al llegar al lugar de los hechos. Este testigo declaró en juicio y

dio características del lugar, sin iluminación y que el hecho ocurrió alrededor de la media noche y que el vehículo con el cual chocó venía sin luces, por las máximas de la experiencia resulta bastante difícil o imposible reconocer a una persona en esas condiciones, luego esta persona indicó que el reconocimiento lo efectuó una semana después, dio características generales y nada en específico al efectuar la diligencia carabineros le dijo que éste participó en esos robos, por lo que en su concepto, pierde validez porque fue claramente inductivo, y como quedó demostrado al hacer el ejercicio del artículo 336, en la declaración del testigo Maurelia, que además infringió el protocolo creado para realizar dicha diligencia, porque le exhibió fotos de dos personas de interés para la investigación, Pedro Ramos y Mauricio Heuritt, dos acusados en la causa, con claras diferencias físicas, que se podían verificar observando a las personas, uno más bajo, más blanco, más delegado, por lo que pierde validez. Además, estando en el juicio no reconoció al acusado, por lo que aún más este reconocimiento pierde validez.

Sobre los audios, señaló que no guardaban relación con los hechos, todos son de alrededor de las 23 horas, según la acusación y el testigo, los hechos habrían ocurrido a las 24 horas, hace patente la diferencia horaria.

En el audio 993, el sujeto identificado como panda, no se puede acreditar que sea Mauricio Heuritt, en que hablaría con su pareja, no existe forma alguna de poder vincularlo con los hechos, por la discordancia horaria, a lo más podría ser un

antecedente circunstancial, podría referirse a cualquier choque en la zona, sector conocido como lugar de diversos carretes y normalmente ocurren choques y no justifica un veredicto condenatorio.

Por último, en el **hecho 7**, sólo se presentaron antecedentes circunstanciales y poco serios para acreditar su participación. A su representado se le acusa en el robo, no en el traslado de la especie. En consideración a lo anterior Maurelia, Cabalín y Vielma, fueron contestes que los únicos antecedentes que le permitían vincularlo eran los audios, de dudosa procedencia, no se puede afirmar por un método científico, sino que olfato policial, la identidad de los interlocutores, se menciona al panda, no se prueba que sea Heuritt. En el audio 213, se menciona un tal panda, si era vivo o no, el interlocutor no lo conocía, si era una asociación ilícita organizada y lo que conlleva, bastante raro, no sabía cómo era dicho sujeto, no estaba en el lugar por la misma conversación, es lógico afirmar que no podía participar porque no estaba ahí, no había un audio que así lo indicara, lo afirman con el argumento de autoridad, que no es posible comprobarlo de ninguna forma. Misma situación con el audio 1658, que se dice que le pase la tarjeta al panda, no dice nada del delito, no existe forma de vincularlo, nada en concreto que acredite su participación.

Sobre el traslado de las especies, como se le nombró, era la misma situación anterior, falta de prueba en el traslado del camión, no se dicen las características de éstos, quien maneja

cual vehículo, cómo se puede determinar el dominio del hecho, no se podía acreditar, quién tomó las fotografías, sólo eran medios probatorios circunstanciales que no son capaces de fundar una convicción más allá de toda duda razonable respecto de la participación.

Al recapitular dijo, que no había forma de acreditar que Heuritt era panda, más allá de los argumentos de autoridad, no hubo reconocimiento en el juicio del panda como tal, no existe medio probatorio que manejara el camión Hino a San Javier, el único reconocimiento fotográfico carecía de validez por ser claramente inductivo y fuera de los protocolos que se establecieron para dicha diligencia lo que, unido a la dudosa vinculación con el apodo, existía a lo menos una duda razonable en ese punto, no existe ningún audio que explicita e indique su participación en los hechos, no se sostienen esos delitos menos en una asociación ilícita, ni su existencia, ningún antecedente económico, que alguien de esa organización, le haya transferido algo en relación a los delitos, no existe un móvil económico.

Sobre el delito de asociación ilícita, como lo señalaron las otras defensas, en la forma requiere ciertos elementos que no fueron comprobados, organización, jerarquía, un plan criminal o permanencia en el tiempo.

Dijo que la prueba era confusa, no exacta y menos suficiente, para un veredicto condenatorio.

6) Finalmente el defensor penal público Justo Veneros Palta por el acusado René López Cereceda insistió en un veredicto

absolutorio, refiriéndose de manera pormenorizada a la prueba incorporada que incriminaba a su representado, desestimándola, en su mayoría sus argumentaciones fueron recogidas al momento de resolver su absolución.

Se le atribuye participación en el hecho 7. Concuera que existió un sesgo en la investigación, el Capitán Cabalín en su declaración hizo referencia muy somera a lo que habría declarado su representado y pretendió omitir elementos claves para entender el rol en la historia, no recordó y se le debió hacer el ejercicio de refresca memoria en varios puntos.

Indicó que su representado fue detenido en el vehículo cuando venían de retorno a Antofagasta, por lo que se busca vincularlo, tiene relevancia y trascendencia respecto a la calidad de prueba en relación a su representado. No existió reconocimiento de parte de testigos y en las transcripciones de las comunicaciones, en que habría intervenido se le consigna como un sujeto NN, Vielma dijo que las comunicaciones estaban muy cortadas, en una Reyes pregunta por el Mirko e hizo mención a una conversación en específico ya que en las otras no sabía quién era, audio posterior, en el transporte al sector sur de la ciudad. También Vielma mencionó que no tenían conocimiento que estaba en el auto Veloster, sino que se enteraron en ese momento, a diferencia de Cabalín que aludió a que tenían certeza que iba en el vehículo.

Otra divergencia en que se indica que su representado habría estado portando dinero. A Vielma se le confrontó con el acta, se

indica que le incautó un teléfono, acta que se habría negado a firmar, el policía no pudo dar una explicación más allá que el fiscal quiso introducir información, resultando dudoso que se le haya encontrado dinero.

Por lo demás, el informe 159, del 20 de abril de 2020, sobre los análisis de los teléfonos, firmado por Vielma, se advierte que López no mantenía comunicación con otros miembros y que había muy poca evidencia en su contra, no obstante que mantiene vínculo familiar con Reyes y se le encontró el dinero, lo que ellos discuten completamente.

Insistió que a su respecto se trajo prueba indiciaria, las escuchas y no se presentaron como usualmente se hacía. Vielma hizo referencia a una conversación y Cabalín a cuatro, no es posible conectarla con otro antecedente concreto y serio. En los análisis bancarios fue omitido. No se allanó su casa.

Destacó en relación al principio de congruencia, que el ministerio público en su acusación indica la conducta desplegada por su representado, y Vielma y Cabalín señalan que habría participado en el traslado de los camiones, lo que no estaba comprendido en el relato fáctico.

QUINTO: Declaración de algunos acusados. Abel Alegría Marchant, Manuel Cortés Díaz, Cristofer Reyes Ávalos, Pedro Ramos Schmidt, Juan Araya Contreras, Mauricio Heuritt Feliu y René López Cereceda decidieron hacer uso de su derecho a guardar silencio, en tanto que los dos restantes declararon en el juicio como un medio de defensa, versiones que se transcribirán de

manera resumida y en lo relevante a los hechos enjuiciados y al final del juicio ninguno de los acusados hizo uso de la palabra.

1.- Arturo Linares Terrazas con 64 años dijo que era una persona de tercera edad, que vivía a 10 a 11 kilómetros del sector de la Chimba, de lo que se le acusaba, lugar donde no vivía, ni trabajaba, no era el dueño, no tenía las llaves, ni tenía acceso a ese sitio, cuyo ingreso sólo podía autorizar el dueño Máximo Carrazana.

Indicó que allí vivían otras personas, su hijo Frank Alejandro Linares Decar, Diego Veliz y otras 5 empresas que no tenía relación con ellas y no sabía lo que hacían, era una propiedad inmensa de 9 mil metros.

Mencionó que por problemas médicos no había podido ir a ese lugar a visitar a su hijo, hacía unos tres meses, ellos lo iban a ver a su casa, aclarando luego que ese tiempo era desde que lo detuvieron y al día de hoy sólo iba cuando lo acompañaban o lo llevaban.

Dijo que a las personas con las que se le asociaba no las conocía, solamente las ubicaba, no tenía ningún tipo de relación con ellos, no tenía conocimiento de lo que se le estaba inculcando.

Sobre el terreno añadió que lo arrendaba para que su hijo Frank Linares viviera con su señora e hijos, porque éste no tenía dónde hacerlo. Insistió que en ese sitio no trabajaba ni permanecía. Se trataba de terreno ubicado en el sector norte, que colinda con la rotonda de la Chimba y la playa, era inmenso,

tenía acceso medio mundo porque gran parte no estaba delimitado, había un cerco muy antiguo. En el terreno había aproximadamente unas 5 cabañas, en una vivía el dueño, Máximo Carrazana, en otra Diego Veliz, en una diferente un señor de nacionalidad boliviana, que no tuvo contacto con él, había un sector en que trabajan las personas, unas 5 empresas, de chatarra, mecánica, señores que acopiaban materiales, no sabía de qué tipo, también una pesebrera con un caballo de carrera de propiedad de Máximo Carrazana, entraba y salía mucha gente, con acceso por el sector norte y sur.

Declaró que no estaba cuando encontraron los vehículos, desconocía por qué estaba el camión en ese lugar o lo que se encontró en el sitio, no sabía cómo estaba estacionado o dónde, sólo escuchó comentarios, ignoraba las características del vehículo, marca, dimensión y color.

Respecto a otros acusados, señaló que a Manuel Cortés lo ubicaba por el tema comercial, tenía un camión tipo pluma con un pescante para cosas pesadas, hacía fletes a quien le solicita sus servicios, estaba relacionado su hijo Frank Linares, por salud era difícil que tuviera mayor conocimiento. Indicó que tenía 7 hijos, uno se llama Joao, que conocía a Manuel por el tema del transporte, todos se ubicaban porque se paraba en el sector de la Chimba para ofrecer los servicios a las personas que lo requerían, con el letrero disponible. Por conversaciones con su hijo Frank supo que le hizo algunos fletes, varias veces, incluso una vez quedó en pana, fue antes que se produjera su detención,

no sabía la fecha, no estuvo presente cuando se realizaron los fletes, su hijo le dijo que "don Kaneza" le hacía fletes en el camión, una de las personas hoy juzgadas.

Respondió que anteriormente cuando conversó con el fiscal, no aportó esos antecedentes, no le dijo que quería declarar porque era temeroso por el tema policial, por problemas de salud entraba en depresión de manera fácil, quedaba tirado 3 a 4 meses, desde que falleció su madre hacía unos 10 años, salía muy poco.

2.- Cristofer Reyes Ávalos señaló que sólo declararía en relación al arma incautada.

Contó que el 23 de mayo (del 2019) aproximadamente a las 7:30 horas, funcionarios de la sección de encargo y búsqueda de vehículos allanó su domicilio, donde vivía con su mujer y sus dos hijos, manifestándoles al ser consultado, que mantenía un arma en una pieza que ocupaban como bodega.

Sobre dicha especie detalló que la había comprado una semana antes para protección, porque había cometido robos en su población, cumplía en el CRS, iba a dormir, ingresaba a las 10 de la noche y salía a las 6 de la mañana, por motivos de seguridad la dejó en su casa. Especificó que era marca Smith & Wesson, calibre 32, siendo diferente el tamaño respecto del calibre 38. Indicó que se le acusaba de portar otras municiones, las que nunca tuvo en su poder, no sabía que estaban en su domicilio, no sabía del cargador con municiones, no estaban en su casa.

Añadió que también le consultaron por las camionetas estacionadas afuera de su domicilio, cuyas llaves encontraron,

las que tenían encargo por robo y no lo sabía, utilizaba por su trabajo una marca Toyota Hilux, de color rojo, la otra camioneta también era de la empresa, la noche anterior la llevó el trabajador Jeik Calderón, de nacionalidad colombiana, que la manejaba, lo hizo por motivos de espacio, no tenían donde dejarla, generalmente estacionaban los vehículos en la oficina de Sloman, en su domicilio y en la Negra en el horario de trabajo, pero no se dejaban allí, porque se ocupaban para trasladarlos. Dijo que igualmente debía hacerles mantención y aseo a las camionetas, cargar con combustible, tenerlas en óptimas condiciones.

Precisó que desde su casa incautaron el arma y las llaves de las dos camionetas, después que a él lo llevaron a la comisaría encontraron un manojo de llaves, además de dos placas patentes y documentos de un vehículo.

Explicó que siempre se había dedicado al tema de mecánica, no era mecánico automotriz sino que mecánico industrial, compraba y vendía vehículos, las copias de los documentos los colocaba en una caja, al igual que las llaves, las placas patentes eran antiguas, no era de ninguno de los vehículos que estaban en su domicilio, ni suyos, antes tenía un taller mecánico, realizaba soldaduras y pinturas, y en las paredes colocaban las patentes como decoración, de vehículos viejos que ya no existen, o que estuvieran en condiciones de ser usados, al retirar todo de ese lugar las puso en una caja, no tenían nada ilícito.

Sobre los demás acusados expresó que, a Mauricio Heuritt lo conocía de hacía muchos años, era su vecino, a René López porque era pareja de su hermana, a Manuel (Cortés) desde la fecha que ingresó a la empresa Montajes Alegría, también a Abel Alegría Marchant, que era su jefe, el empleador de la empresa, lo supervisaba, le daba instrucciones directamente, de lo que debía hacer en su trabajo, en la casa les entregaba herramientas para el día, les pagaba el sueldo.

Respondió que trabajó en Montajes Alegría desde el 2 de abril de 2018 hasta el día de su detención, el 23 de mayo de 2019, primero por un turno de 7x7 y después de un anexo de contrato, de 4x4, realizaba funciones de supervisor de área, la empresa se dedicaba al rubro de montajes, de fabricación de galpones y obras civiles, desconocía si tenía otro giro, como comprar y vender vehículos. Dijo que ésta se ubicaba en pasaje Sloman y en el área en que trabajó, en el sector de la Negra. Donde vivía Abel Alegría, en la casa de al lado, también trabajaron porque la estaba construyendo.

Agregó que le correspondió supervisar a varios trabajadores, en el sector la Negra, con Manuel cumplían roles similares, en ocasiones trabajaron juntos, no todos los días, no era su jefe, lo tuvo a cargo cuando se requirió pintar fierros o estructuras metálicas.

SEXTO: Enunciación de pruebas rendidas. En el juicio se presentó por parte de la **fiscalía la siguiente prueba, a la cual se adhirieron íntegramente las defensas de Abel Alegría y Manuel**

Cortés, y en los casos que se indicará otras defensas:

Pericial: Se distinguió un grupo de policías de varias ciudades que integraban las unidades especializadas de la SEBV: **1)** Francisco Retamal Arriagada, Sargento Primero de Talca, expuso tres informes periciales fechados en el 2019, 478, 495 y 510; **2)** Iván Rebolledo Cabezas, Capitán de Talca, declaró del informe pericial 588 del 2019, ambos peritos además fueron interrogados en calidad de testigos, **3)** Francisco Arias Benavides, Cabo Segundo de Antofagasta, los informes 10 y 7 del 2019, **4)** Mario Domínguez Valenzuela, Sargento Primero también de esta ciudad, sobre los informes del 2019, 2, 8 y 9, asimismo los peritos, **5)** Plácido Toledo Mancilla, armero artificiero del Laboratorio de Criminalística de Antofagasta, que declaró sobre el informe balístico 388-2019, **6)** Hans Ramírez López, Cabo Segundo del Laboratorio de Criminalística de Iquique, sobre el informe de informática forense 618/2019 y por último, **7)** Luis Quiroga Escobar, profesional de ULDECCO, que expuso las minutas técnicas contables 60 y 110.

Testigos: funcionarios de carabineros **1)** Felipe Maurelia Palma, Teniente, **2)** Carlos Velásquez Ruiz, Sargento Primero OS9, **3)** Mauricio Vielma Pasten, Suboficial Mayor, **4)** Ángel Parra Aros, Cabo Primero, **5)** Rodrigo Muñoz Pantoja, Sargento Primero, **6)** Nicolás Cabalín Garrido, Capitán, **testigos civiles,** **7)** José Schiapacasse Miño, **8)** Osvaldo Albornoz Muñoz, **9)** José Luis Cáceres Cáceres, **10)** Luis Figueroa Gallardo, **11)** Marianela Rincón Nory, **12)** Hilarion Barja Cáceres, **13)** Elena Hernández Acuña, **14)** Daniel

Cortés Cortez, **15)** José Valdés Saavedra, **16)** Jorge Albornoza Guzmán, **17)** Claudia Arellano Retamal, **18)** Henry Sepúlveda Orellana, **19)** Toribio Gómez Yáñez, y **asimismo por la defensa de Mauricio Heuritt los testigos, 20)** Ricardo Ocampo Rojas y **21)** Ignacio Contreras Vargas, **22)** Luis Urra Vásquez y **23)** Oscar Zamponi Inostroza, y **los dos últimos además por la defensa de René López.**

Documentos: **1)** ciento treinta y tres transcripciones telefónicas, **2)** factura electrónica 17101, **3)** veintisiete certificados de anotaciones vigentes de los vehículos patentes DGRP.31-5, GZSV.87-3, FVBB.84-0, JCKK.54-6, DJSK.28-0, GZSV.88-1, HCTV.14-5, HYGL.81-K, JHFK.67-7, JSPF.50-1, HSGS.18-5, KDPY.33-0, FGGL.67-3, FGVK.49-9, UG16.43-4, DDZV.52-9, HHLY.83-2, HHHG.42-K, GHZK.35-9, DZHS.69-1, DTGS.73-1, HTVS.27-9, BTTC.73-2, DFVV.56-4, YH60.70-0, FZLZ.57 y GFKW.50, **4)** seis comprobantes de depósitos del Banco Estado por \$6.000.000, \$1.620.000, \$1.520.000, \$430.000, \$11.590 y \$316.250, **5)** oficio de la autoridad fiscalizadora 1595/32, **todos los documentos anteriormente mencionados se exhibieron o proyectaron en el desarrollo de la audiencia, 6)** informe pericial balístico 388-2019, **7)** nueve informes periciales (vehiculares), números 2, 7, 8, 9 y 10, 478, 495, 510 y 588, **8)** tres informes de revisión físico y técnico de vehículos, 419, 572 y 960, **9)** informe pericial de informática forense 618/2019, **10)** dos minutas técnicas, número 60 y 110 y **11)** cartolas de cuentas corrientes a la vista y otros de diferentes bancos de los acusados Abel Alegría, Manuel Cortés, Cristofer Reyes, Juan Araya y

Mauricio Veliz, además de Gastón Yáñez y Calajan Hernández, **respecto de estos últimos instrumentos, sólo en algunos casos se exhibieron páginas puntuales que integrarían los mismos.**

Otros medios de prueba: 1) ciento cuarenta grabaciones de interceptaciones telefónicas reproducidas contenidas en 39 discos compactos, 2) diversas fotografías que explicaron testigos y peritos, 3) imágenes proyectadas de los vaciados de algunos teléfonos incluidas en veintiocho discos compactos, 4) algunas fotografías de los informes 2, 7, 8, 9, 10, 388, 419, 478, 495, 510, 572, 588, 762, 763 y 2322.

Prueba material: 1) ocho papeles adhesivos negros impresos con 17 caracteres alfa numéricos, 2) patente BKTk.19, 3) cilindro de ignición con llave, con logo de la marca Hino, 4) caja metálica y veinticinco tipos de llaves de diferentes marcas, 5) dos patentes HSGS.18, con diversa documentación, 6) dos patentes FGGL.67, 7) catorce llaves de contacto de maquinaria industrial, 8) patente HCTV.14, con documentación vehicular y 9) dos trozos de metal similares a patentes JHFK.67, con documentación vehicular.

Las defensas a su vez presentaron prueba propia:

Por Abel Alegría, documental: 7 facturas (58, 59, 95, 571, 656, 661 y 672) emitidas por Montajes Industriales Alegría SPA, de diferentes fechas, entre 10 de mayo el 2016 al 30 de julio 2020, y, **tres fotografías exhibidas como otros medios de prueba:** del inmueble de calle San Isidro 1271 y dos de una camioneta roja con logo publicitario de Empresa Montajes Industriales Alegría SPA, últimas que además se adjuntaron.

Por Manuel Cortés, documental: 1) contrato de trabajo del 1 de febrero de 2018, suscrito por Manuel Cortés Díaz y Montajes Industriales Alegría Limitada, representada por Abel Alegría Marchant, 2) certificado laboral de antigüedad de Manuel Cortés Díaz desde el 1 de febrero del 2018 hasta el 7 de mayo del 2019 y, 3) certificado de cotizaciones previsionales de AFP Provida, períodos pagados por empleador Montajes Industriales Alegría Limitada, entre el 18 de febrero de 2018 al 7 de abril de 2019.

Por el acusado Arturo Linares, testimonial: 1) Diego Veniz Belén y 2) Frank Alejandro Linares Decar, **documental:** certificado de dominio vigente de pertenencia ubicada en sector Caleta La Chimba Antofagasta, de 1 de octubre de 2020.

Por el acusado Cristopher Reyes, el testimonio de Marcela Olivo Feliú, **documental:** 1) contrato de trabajo del 2 de abril de 2018, suscrito por Cristopher Reyes Avalos y Montajes Industriales Alegría Limitada, 2) liquidaciones de remuneraciones entre mayo y diciembre 2018 y enero 2019, 3) anexo de contrato de trabajo de fecha de 11 de marzo de 2019 y, 4) certificado laboral de 27 de mayo de 2019.

SÉPTIMO: Generalidades de los delitos. Se indicó que se cometieron por parte de algunos de los acusados diferentes tipos penales, en este considerando, los mencionaremos e indicaremos las normas legales y requisitos generales de los mismos, además de incluir el delito de hurto por el cual se recalificó uno de ellos.

1.- Asociación ilícita. Tal ilícito se encuentra tipificado y sancionado en los artículos 292, 293, 294 y 294 bis del Código Penal. La primera de las normas dispone "Toda asociación formada con el objeto de atentar contra el orden social, contra las buenas costumbres, contra las personas o las propiedades, importa un delito que existe por el solo hecho de organizarse." Las normas siguientes contemplan las sanciones a aplicar, para lo cual se distingue si la agrupación se organizó para cometer crímenes o simples delitos y también considera el tipo de participación. Es decir, se debía establecer que los acusados conformaron un grupo de personas, con jerarquía establecida, coordinados con un fin delictivo común, con distribución de tareas y estabilidad temporal.

2.- Robo con violencia e intimidación. Contemplado en los artículos 432, 436 inciso primero y en relación al 439 del Código Penal, requería acreditar que los sujetos se apropiaron de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, utilizando la violencia e intimidación para lograr el apoderamiento de las mismas.

3.- Robo de vehículo. Sancionado en el artículo 443 del Código Penal, se configura cuando uno o más sujetos, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, se apropian, de una cosa mueble ajena, específicamente un vehículo, en este caso utilizando llaves falsas.

4.- Recepción de especies y de vehículos. Se encuentran sancionados en el artículo 456 Bis A del Código Penal que dispone

en lo pertinente, el que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas o robadas, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales". Luego penaliza con mayor intensidad ciertos casos, entre ellos cuando el objeto recaiga en vehículo. Es decir, exige para su configuración, que los hechores, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de ciertas especies (maquinarias y vehículos) las mantuvieron en su poder, a cualquier título o las compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma.

5.- Uso de placa patente de otro vehículo o falsa. Dichos ilícitos se encuentran previstos en el artículo 192 de la Ley 18.280, que sanciona entre otras conductas, en la letra e), al que conduzca, a sabiendas, un vehículo con placa patente ocultada o alterada o utilice, a sabiendas, una placa patente falsa o que corresponda a otro vehículo.

6.- Falsificación o uso malicioso instrumento privado mercantil falso (factura). Dicha figura se penaliza en los artículos 197 y 198 en relación al 193 N° 4 del código punitivo. En lo pertinente, el artículo 197 sanciona a quien, con perjuicio de tercero, cometiere en instrumento privado alguna de las falsedades designadas en el artículo 193, sancionando más gravemente si tales falsedades se hubieren cometido en letras de cambio u otra clase de documentos mercantiles. A su turno, el

artículo 198, indica: "El que maliciosamente hiciere uso de los instrumentos falsos a que se refiere el artículo anterior, será castigado como si fuera autor de la falsedad." Por último, el artículo 193 N° 4, prescribe sancionar al empleado público que, abusando de su oficio, cometiere falsedad: 4° faltando a la verdad en la narración de hechos sustanciales. De modo que, en este caso, se debía probar que el acusado maliciosamente hizo uso de una factura falsa.

7.- Tenencia de arma de fuego y municiones. Ilícitos previstos en los artículos 9 y 2, letras b) y c) de la Ley 17.798, que sanciona a quien poseyere, tuviere o portare, en lo que interesa, elementos de aquellos previstos en el artículo 2° letras b) y c) de la misma ley, es decir, arma de fuego y municiones, sin contar con autorización de la autoridad pertinente para portar o poseer tales especies.

8.- Por último, el delito de hurto, se castiga en el artículo 446 inciso final en relación al artículo 432 del Código Penal, por el cual se recalificó uno de los ilícitos y exige para su configuración que una persona, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, se apropie de cosas muebles ajenas, sin valerse para ello de fuerza en las cosas o violencia e intimidación en las personas, especies cuyo valor excede 400 unidades tributarias mensuales.

OCTAVO: Consideraciones relevantes para el análisis de los ilícitos.

1.- Apodos. Algunas defensas cuestionaron que los apodos de sus representados fueran los indicados por los policías, lo que no se acogió en base a los siguientes fundamentos.

Se determinó que a **Manuel Cortés Díaz lo apodaban Kaneza**. Primeramente, con los dichos de otros imputados de este juicio, así lo refirió el encausado Arturo Linares cuando declaró, diciendo que era amigo de su hijo y que tenía un camión tipo pluma, ratificando la defensa que Cortés Díaz era propietario de un camión.

También lo manifestó en su declaración ante la policía y su abogado defensor el imputado René López Cereceda, versión que se leyó a instancias del defensor Justo Veneros para confrontar los dichos del Capitán Cabalín, donde este imputado explicaba que Kaneza le había pedido que lo acompañara a dejar unos camiones que su jefe le ordenó llevarlos al sur.

El testigo José Valdés Saavedra, yerno de Abel Alegría, declaró en el juicio que ubicaba a Manuel Cortés y su apodo Kaneza, a quien debió guiar hasta la parcela de Nibaldo Sepúlveda, lo que quedó de manifiesto en las diferentes conversaciones que mantuvieron en que lo llama por su apodo.

Luego, todos los policías así lo mencionaron, Kaneza, por su apodo, y quedó registrado en las transcripciones que se hicieron de su teléfono intervenido, lo que se comprobó con la escucha **3482** del 21 de mayo de 2019, puesto que, al conversar con su pareja, como humorada, ésta lo llama por su nombre Manuel Cortés y él le responde Calajan Hernández.

Por otra parte, a **Cristofer Reyes Ávalos** lo mencionaban como **Chino**, la policía dio cuenta que ese era su apodo, así quedó plasmado en las transcripciones de los teléfonos que le fueron monitoreados, además en el audio **13986** del 8 de abril de 2019, en una conversación entre Abel Alegría y Manuel Cortés, se hizo mención que ese día el Chino estaba de cumpleaños, lo que se corresponde con su fecha de nacimiento.

Igualmente, el imputado René López en aquella oportunidad que declaró en presencia de su abogado defensor ante la policía, dijo ser cuñado de Reyes Ávalos, que a la fecha de la detención sólo conocía al Chino, Cristofer Reyes.

Por su parte, a **Mauricio Heuritt** lo apodaban **Panda**, todos los investigadores lo indicaron, se plasmó de esa manera en las transcripciones de su teléfono, por lo demás en los audios se dio cuenta de la labor que desempeñaba, como chofer de uno de los camiones que llegaron a San Clemente, escuchándose en el audio **3472** del 21 de mayo de 2019, al conversar con Manuel Cortés, este le dice **Panda dime**, y le informa que estaba en el peaje, lo que se supo asimismo por aquello que contó el acusado René López, ya que indicó que ese viaje lo realizó junto a Kaneza (Cortés), el Panda (Heuritt) y Perry (Díaz), todos durmieron en la casa de un viejito que no recordaba su nombre y la noche ingirieron alcohol, y en relación a ese encuentro, en una de las fotografías recuperadas del teléfono de Cortés, se explicó por el Capitán Cabalín que era del interior de la casa de Nibaldo Sepúlveda, en

que se distingue a Manuel Cortés, Mauricio Heuritt, Pablo Díaz y René López.

2.- Vinculaciones de los teléfonos intervenidos con algunos acusados.

Se supo que **Abel Alegría utilizaba el número 962102836** dado que las transcripciones que se adjuntaron dicho número aparecía las que fueron reconocidas por los policías mencionando que era éste quien conversaba en ellas. También fue posible observar en las **tres fotografías que su defensa incorporó** que, junto al logo e individualización de la empresa, Montajes Industriales Alegría SPA, se colocaba dicho número de teléfono. Además, en el audio **3417** del 8 de octubre de 2018 se identificó con su nombre completo, y en muchos otros, se indicaba por los interlocutores su primer nombre, a modo de ejemplo **467, 473, 13485, 1686, 16533 y 16592**. Por último, al tenor de varias conversaciones, que se iban entrelazando, con familiares, como sus hijas, yerno y pareja, los cuales declararon durante la investigación e indicaron que era éste quien dispuso de varios de los vehículos incautados que mantenían encargo vigente por robo.

Del mismo modo, en el caso del acusado **Manuel Cortés, a quien apodaban Kaneza, se determinó que utilizaba la línea número 932595231**, también porque las transcripciones así lo consignaron, los carabineros a quienes se les exhibió las identificaron y señalaron que era el interlocutor en esas comunicaciones. Asimismo, en uno de los audios reproducidos, al que aludimos anteriormente **(3482)**, referido a una situación doméstica, la

interlocutora, su pareja Calajan Hernández, dijo su nombre completo y éste el de ella. Además, en varias comunicaciones se hizo mención a su apodo Kaneza, ya sea cuando éste hablaba u otros acusados, evidenciándose la relación de las llamadas posteriores (a modo de ejemplo **3492, 3483, 3498, 3518 y 16678**). Finalmente, conforme a las declaraciones de otros involucrados, lo identificaron como el interlocutor de algunas de esas llamadas, como fue el caso del yerno de Abel Alegría.

Por su parte, **Cristofer Reyes Avalos, apodado chino, ocupó al menos tres números, 941985880, 941374866 y 961643817 que fueron interceptados**, los que quedaron determinados en las transcripciones, ratificando los policías que correspondían a las comunicaciones y que era éste quien hablaba. En el caso del número 941374866, su interlocutor le dice expresamente "hermano Chini" y en otros audios se le menciona por su apodo, por ejemplo, **215, 908, 2204, 3536 y 16719**. Igualmente, como se indicó se hizo expresa mención a su cumpleaños, que coincide con la fecha de su nacimiento, lo que quedó plasmado en el audio **13986**. También por la declaración de otros imputados en los hechos, fue identificado de esa manera.

En tanto que **Mauricio Heuritt empleaba la línea 957535924**, los extractos de las llamadas lo indican y lo señalaron así los policías. En varias comunicaciones se hizo mención a su apodo Panda, por ejemplo, **2130, 3472, 16686**. Al igual que en los casos anteriores al relacionar lo que señalaron otros imputados de la

causa con el contenido de las conversaciones que mantuvo se pudo determinar que era el interlocutor en aquellas comunicaciones.

En este punto resulta atingente abordar las variadas alegaciones que se plantearon por las defensas en orden a las escuchas telefónicas.

Se sostuvo que el ministerio público no presentó ninguna pericia que determinara que las voces correspondían a los acusados, lo que impedía poder asociar a sus representados con aquellas, de manera irrefutable.

Sin embargo, aquella pericia no resultó necesaria en aquellos casos en que se contó con otros elementos para determinar la intervención de los acusados, ello en virtud del principio de libertad de prueba que rige en los procesos penales según lo dispone el artículo 295 del Código Procesal Penal, puesto que todos los hechos y circunstancias pertinentes para la solución del caso en estudio pueden ser probados por cualquier medio producido e incorporado de conformidad a la ley. A ello se suma lo previsto en el artículo 297 del mismo código, que consagra el principio de libre valoración de la prueba, que faculta al tribunal a apreciar la prueba con libertad, con la única limitante de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. De modo que aquella pericia que se reclama no era la única manera para establecer la correspondencia de los acusados con los audios que se reprodujeron, ya que en algunos casos se presentaron otros antecedentes, ya sea porque se indicó sus

nombres (Abel Alegría y Manuel Cortés) o sus apodos, como chino para Cristofer Reyes y panda a Mauricio Heuritt, sumado a otros datos que los vinculaban directamente (cumpleaños de chino), o lo señalado por testigos e imputados sobre las acciones por éstos realizadas, que junto al tenor de las conversaciones y los sucesos verificados con posterioridad, evidenció las intervenciones de éstos en aquellas conversaciones, como en cada caso se irá señalando.

De modo que, sólo en las oportunidades que no fue posible determinar a los interlocutores con otras relaciones, como lo fue respecto de Juan Araya, Pedro Reyes y René López, se dictó sentencia absolutoria, ya que efectivamente no tenían teléfonos monitoreados y en esas conversaciones no se les mencionó por su nombre o apodo u otro antecedente.

También en relación a los audios, algunas defensas cuestionaron que la interpretación policial se ajustara con lo que en ellos se señalaba, puesto que su tenor no era evidente, sin embargo, al analizar la prueba en su conjunto, aquellas coincidencias que los investigadores resaltaron se correspondieron con los delitos denunciados y lo acaecido con posterioridad, lo que les otorgó plena validez a las mismas.

Se postuló por la defensora Johana Godoy que, en todos los casos, existió vulneración de garantías en las interceptaciones telefónicas, además de falta de rigurosidad en la incorporación de esa prueba. Sobre lo primero, no existió vulneración de garantías porque todos los policías dieron cuenta que se contaba

con las autorizaciones judiciales dadas por el juzgado de garantía a solicitud del ministerio público, para intervenir varios teléfonos y por ello pudieron conocer las comunicaciones de esos blancos investigados y algunas de ellas fueron transcritas, mismas que se presentaron a la audiencia.

En orden a la falta de rigurosidad en la rendición de esa prueba, efectivamente en otros juicios en que es común contar con escuchas telefónicas, como en los casos de la Ley 20.000, los fiscales acostumbran a incorporarla de manera diversa, relacionando las pruebas, pero ello no obsta a que la forma empleada en esta ocasión impida valorar las comunicaciones que fueron presentadas, aunque probablemente de haberse realizado su presentación como lo sugirió esa defensa se podrían haber obtenido otros datos, por ejemplo al vincularlas con los informes de algunos teléfonos, de los contactos, bajo qué nombre o apodo se archivaba, o en los registros de llamadas realizadas, recibidas o perdidas, con la mensajería de texto o de whatsapp, porque pese a que se ofrecieron como prueba el vaciado de varios celulares, no se allegaron de la manera que impone el artículo 333 del Código Procesal Penal, esto es, leídos y exhibidos en el debate, lo que limitó a ese tribunal a verificar únicamente aquello enseñado de aquella forma.

También en relación a los teléfonos, los defensores Joel Rojas y Karina Trujillo, desacreditaron las triangulaciones que se informaron por los policías, que permitiría vincular a algunos acusados. Así se indicó que tendría un margen de error de 3

kilómetros, por lo que no daba certeza de nada. Además, que habría un vacío en la prueba porque en los lugares donde no había antenas no daba ninguna referencia, punto que el policía respondió de manera diversa a esa abogada y al tribunal en sus preguntas aclaratorias. Sin embargo tales reparos no tuvieron ninguna trascendencia en los casos en que se hicieron valer, así, en los hechos 1 y 2 respecto de Manuel Cortés, como se verá ese antecedente fue uno de los que el tribunal consideró y en todo caso el sistema mostró el trayecto que hizo desde Antofagasta al sur porque marcó en varios puntos, así que esa imprecisión del sistema careció de relevancia para estos casos en específico, porque no era decisivo situarlo en un punto preciso, bastando con el sector, por otra parte, el que no se tenga cobertura en los lugares en que no había antena no permite desvirtuar la información que sí proporcionó.

3.- Relaciones entre algunos de los acusados en la investigación. No fue controvertido que Abel Alegría conocía a Manuel Cortés y Cristofer Reyes, quienes figuraban como empleados de la empresa Montajes Abel Alegría SPA, prueba documental de la defensa así lo determinó y el acusado Reyes también lo refirió al declarar en el juicio, acotando que trabajó en esa empresa desde el 2 de abril de 2018 hasta el día de su detención, el 23 de mayo de 2019.

También se supo por Cristofer Reyes que estaba familiarizado con René López, dado que éste era pareja de su hermana, con la cual tenía una hija y aunque López no declaró en juicio, se

confirmó tal circunstancia con la lectura que hizo su propio abogado de parte de la declaración que dio el 26 de junio de 2019.

Cristofer Reyes asimismo indicó que conocía de hacía muchos años a Mauricio Heuritt Feliú porque eran vecinos, y la testigo que presentó, su pareja Marcela Olivo Feliú contó que era prima de este último.

Por otra parte, en su declaración judicial, Arturo Linares admitió que conocía a Manuel Cortés, a quien ubicaba como Kaneza, por un tema comercial, ya que éste tenía un camión tipo pluma y se relacionaba con sus hijos Joao y Frank Linares.

Conforme a algunas fotos que se obtuvieron del vaciado de celulares igualmente se pudieron vincular a algunos de los acusados, tal como lo explicó el Capitán Nicolás Cabalín. Así, en el de **Manuel Cortés, dos fotografías**, en una, se observan cuatro personas, el primero, con lentes de sol, Cortés Díaz, apodado Kaneza, posteriormente otro sujeto, el tercero López Cereceda y en el cuarto lugar, Reyes Ávalos, tres de ellos imputados en la causa, se conocían, con ciertos lazos de amistad, estaban compartiendo bebidas alcohólicas, en la segunda, al interior de la casa del consuegro de Abel Alegría, Nibaldo Sepúlveda, donde llegaron todos los camiones, Heuritt Feliú y Díaz Azócar los conductores, al lado, López Cereceda y el último Cortés Díaz.

Del vaciado del **teléfono de Milton Naveas se captaron cuatro imágenes** en las que se observa al imputado Manuel Cortés junto al mecánico Milton Naveas y el hijo de José Toledo, compartiendo

alcohol en un local, otra, en la ciudad de Talca con el letrero de esa ciudad, Milton Naveas con Cortés Díaz, una tercera, Milton Naveas, Pablo Díaz y Manuel Cortés, y una última en que cuatro sujetos estaban ingiriendo alcohol, se aprecia a Manuel Cortés como conductor, Pablo Díaz sentado como copiloto y a Cristofer Reyes y al final Pedro Ramos.

En el **teléfono de José Toledo se obtuvieron pantallazos de contactos que mantenía**, de Abel Alegría y otros con el nombre "Manuel Abel" y en la fotografía de perfil estaba la foto de Manuel Cortés Díaz con su pareja de Calajan Hernández, también de conversaciones por whatsapp, con Abel Alegría del 27 de enero de 2019, que en una parte se consignó que tenía bastante trabajo y necesitaba más vehículos, menciona a "Toncho", Abel le responde que ya tenían un acuerdo con Gastón Yáñez, que el hombre le había pagado siempre.

NOVENO: Antecedentes generales del inicio de la investigación. En el acta de deliberación se estableció en primer lugar:

I.- Con fecha 24 de mayo de 2018, la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos de Carabineros (S.E.B.V.) de esta ciudad, puso en conocimiento de la fiscalía especializada SACFI el resultado del análisis de varios partes policiales y declaraciones obtenidas de diversas fuentes, en relación con la sustracción de vehículos motorizados y maquinaria industrial desde faenas mineras cercanas a Antofagasta, por una agrupación de personas que actuaban de manera violenta e intimidando a los

guardias de dichas obras, mencionando algunos posibles integrantes, entre ellos a los acusados Manuel Cortés y Arturo Linares, además de señalar sus números de teléfonos. A raíz de lo anterior, el ministerio público instruyó realizar la correspondiente investigación, obteniéndose autorización judicial para monitorear las comunicaciones telefónicas de los números que se conocían en ese momento, incluyéndose a medida que las pesquisas avanzaron nuevos sujetos de interés investigativo y nuevos números interceptados.

II.- Así, esta unidad especializada de carabineros logró identificar a diversos sujetos que, entre el 6 de agosto de 2018 y el 23 de mayo de 2019, tuvieron participación como autores en varios ilícitos.

Para entender por qué la SEBV de Antofagasta logró aclarar los hechos que se fijaron en la deliberación, es necesario tener en cuenta que fue debido a la investigación que mantenían sobre un grupo de personas, en la cual utilizaron diversas técnicas, tales como escuchas telefónicas, seguimientos, vigilancias, fotografías y que le fuera encomendada por la fiscalía SACFI de esta ciudad, debidamente facultados por el artículo 226 bis del Código Procesal Penal, que autoriza técnicas especiales de investigación, tales como interceptaciones de comunicaciones telefónicas, fotografías, filmaciones u otros medios de reproducción de imágenes en ciertos delitos, teniendo en cuenta para su uso, entre otros factores, la participación en una

asociación ilícita o en una agrupación u organización conformada por dos o más personas destinada a cometer esos ilícitos.

En el juicio declararon algunos de los funcionarios que integraban la Sección de encargo y búsqueda de vehículos (SEBV) en el periodo que duró la investigación, **Nicolás Cabalín Garrido, Felipe Maurelia Palma, Mauricio Vielma Pastén y Ángel Parra Aros**, siendo la más aclaratoria la entregada por el primero, en calidad de jefe en ese entonces, durante ocho días expuso sobre todo el procedimiento que se realizó, relato que fue concordante en lo sustancial con el dado por el resto de los policías.

Conforme al testimonio de todos ellos se supo que aquella sección realizó un análisis de varias partes policiales que denunciaban la sustracción de camiones y maquinaria industrial desde faenas mineras, lo que, junto a la toma de declaración de testigos, les permitió sindicar a algunas personas como posibles responsables, siendo individualizados algunos con sus nombres y otros con apodos o números de teléfonos. Aquel análisis originó el Informe 285 fechado el 24 de mayo de 2018, por el cual se informó a la fiscalía SACFI, que a su vez dispuso que se investigara a aquellas personas y gestionó diferentes autorizaciones judiciales para el monitoreo de teléfonos, y a medida que las diligencias avanzaron, se sumaron blancos investigados y otros se descartaron.

Entre las personas investigadas se encontraban los acusados de la presente causa junto a otros sujetos, algunos ya juzgados en otras instancias.

Sobre esta parte, el **capitán Cabalín Garrido** refirió que tenía doce años en el departamento de SEBV, una unidad especializada de carabineros de Chile que tiene como función principal la desarticulación de organizaciones criminales que operan a nivel nacional. Indicó que el 2018, mientras trabajaba en Antofagasta, se llevaron a cabo una gran cantidad de delitos que afectaban al rubro de la minería, que mantenían como modo de operar, el ingreso al interior de las faenas mineras donde un grupo de personas, procedían en forma violenta a intimidar a los guardias o nocheros que estaban en esas faenas, con un fin común, robos de maquinarias, retroexcavadoras o industriales, camiones tipo tolva, choco, y distintas herramientas. Mencionó que se realizó el análisis a distintos partes policiales, a personas que habían sido detenidas por esos delitos y que anteriormente habían sido investigadas por su unidad, de la información entregada por redes sociales, como de personas que tenían conocimiento de estos delitos que se estaban cometiendo, compañeros de delitos. Añadió que se puso en conocimiento el día 24 de mayo de 2018 al Ministerio Público, mediante una denuncia formal enviada a la fiscalía SACFI, en la que se incluyeron los antecedentes que se obtuvieron, la existencia de una agrupación, con nombres de personas, recordando a Cortés Díaz y Arturo Linares. Fue por ello que se les otorga la respectiva orden de investigar, que tenía el objetivo de lograr la desarticulación de la organización criminal, se realizaron diversas diligencias y técnicas siempre autorizadas por los respectivos tribunales, de interceptaciones,

vigilancias y de inteligencia policial, se fue aclarando la estructura de la organización, logrando establecer que los primeros antecedentes se vieron corroborados. Añadió que se obtuvieron distintas líneas telefónicas a intervenir lo que fue entregando a los demás participantes, entre ellos, el del acusado Abel Alegría Marchant.

Ratificó dicha información el teniente **Felipe Maurelia**, añadiendo que trabajó en esa unidad hasta diciembre de 2018, y que en un principio se vinculaba a Arturo Linares con Manuel Cortés Díaz, éste como líder, también a Reyes Ávalos y Heuritt Feliu y otros 3 a 4 sujetos con los que actuaban. Indicó que el 3 de diciembre de 2018 se confeccionó el informe 683, con el cual se informaron los avances a la fiscalía, se identificaba la organización y se vinculaba con determinados delitos cometidos en la región.

Explicó que se realizaron monitoreos de celulares, utilizando el sistema de escucha llamado Eco, las llamadas se descargaban en un computador, se asignaba un número a la llamada, con fecha y hora, además se contaba con teléfonos clones, fueron cerca de 11 mil llamadas, algunas de se incluyeron en los informes para lo cual debió interiorizarse de manera íntegra del contenido de éstas.

Por su parte, **Mauricio Vielma**, corroboró el inicio de esta investigación acotando que la orden de investigar se les extendió el 6 de junio de 2018 para la realización de diligencias para

establecer la veracidad o no de los hechos puestos en conocimiento de la fiscalía.

Finalmente, **Ángel Parra**, asimismo indicó que participó en la investigación desde un principio hasta fines del año 2019. Logrando individualizar a cada uno de los integrantes de la agrupación que investigaron, entre ellos, Abel Alegría, Cristofer Reyes, Manuel Cortés, Mauricio Heuritt, Juan Araya, Mirko López, por nombrar algunos. Indicó que una de sus funciones en el equipo investigativo era el monitoreo y la transcripción de gran parte de las escuchas telefónicas de los sujetos investigados, inicialmente se obtuvo la identidad de algunas personas y después por los audios se dieron a conocer participantes nuevos de la organización, cuando había alguna escucha de interés delictual, se lo daba a conocer a la totalidad del equipo, se analizaban los audios, para posteriormente ser plasmados en los informes del caso correspondiente.

A continuación, en los siguientes considerandos, se indicarán por separado los hechos que fueron establecidos en la deliberación, con la calificación jurídica de cada uno de ellos, participación y absolución si procede.

Se comenzará por aquellos que se atribuían a la asociación ilícita, enumerados como hechos 1 al 7, incluido en el hecho 2 el hecho 17 por referirse al mismo camión Renault sustraído, y luego se abordarán los hechos que fueron fechados el 23 de mayo y 17 de agosto de 2019, oportunidad en que se despacharon órdenes de detención en contra de varios sujetos, entre ellos los acusados

de esta causa y se allanaron algunos domicilios vinculados, donde se incautaron diversos vehículos robados y que mantenían variadas adulteraciones, como a sus números de VIN, de motor o se les colocaron patentes que no les correspondían.

DÉCIMO: Hechos 1 EDYSE. El 6 de agosto de 2018, pasadas las nueve de la noche, en circunstancias que el guardia de seguridad de la empresa Edyse, ubicada en el barrio industrial de La Negra, se encontraba desempeñando sus labores habituales, fue abordado por varios individuos encapuchados que lo redujeron y maniataron, para luego sustraer desde ese lugar diversas herramientas industriales y un camión marca Hino, modelo GH8, color blanco, año 2012, placa única DZHS.69.

Unos días después, por indicaciones del acusado Abel Alegría Marchant, su coimputado Manuel Cortés Díaz junto a otros sujetos, trasladaron el camión sustraído hasta la ciudad de San Javier, donde lo recibió, José Toledo Villalobos, con el encargo de ofrecerlo en venta, para lo cual Alegría obtuvo documentación que ocultara su origen ilícito, siendo más tarde reubicado en una parcela en San Clemente, en el sector de Tres Puertas, perteneciente a su consuegro, Nibaldo Sepúlveda Jáuregui, lugar donde fue incautado el 23 de mayo de 2019, pudiendo verificar la policía que ahora llevaba puesta la patente GHZK.35 que correspondía a otro camión de la misma marca, modelo y color y que figuraba a nombre de Montajes Industriales Alegría Spa.

Los hechos antes descritos son constitutivos del **delito de receptación de vehículo**, previsto en el artículo 456 bis A, en el

cual les corresponde participación como autores conforme al artículo 15 N° 1, ambas normas citadas del Código Penal, a los encausados **Manuel Cortés Díaz** y **Abel Alegría Marchant**, en la medida que se estableció que con pleno conocimiento del origen del camión, esto es, que fue sustraído a la empresa afectada, el primero participó en su traslado hasta la séptima región, conocimiento que quedó de manifiesto a su respecto por el tenor de las escuchas que se analizaron y las demás gestiones por éste realizadas, en tanto que el segundo dispuso del bien robado, al ordenar que fuera trasladado en un primer momento al terreno de José Toledo, y luego a la parcela de su consuegro Nibaldo Sepúlveda, encargándole su custodia, según estos mismos sujetos lo declararon a la policía, lo ofreció en venta, y era evidente el conocimiento que tenía del origen espurio del mismo, porque gestionó la obtención de documentación para que pudiera circular sin ser descubierta su procedencia ilícita, al cual se le colocaron placas patentes originales pertenecientes a otro camión, de similares características, que precisamente estaba inscrito a nombre de su empresa Montajes Alegría SPA.

Respecto de los acusados **Juan Araya Contreras** y **Mauricio Heuritt Feliú**, la prueba resultó insuficiente para atribuirles participación en el traslado del camión, en el caso de Araya porque la fotografía que invoca el ministerio público no tiene fecha cierta, ni permite determinar el lugar donde fue tomada, y en el caso de Heuritt porque no existe ninguna otra prueba o antecedente aparte de la opinión de los testigos Vielma, Maurelia

y Cabalín que confirme que la voz que se escucha en los tres audios invocados para vincularlo sea la suya.

La primera parte descrita, que configura el delito de robo con intimidación se estableció con aquello que expuso la **víctima del ilícito Ricardo Ocampo Rojas**, que sufrió de parte de los sujetos las **acciones intimidatorias** que les permitieron sustraer varias especies, contando que mientras trabajaba en la empresa Edyse, debía cuidar de noche las instalaciones de las faenas, un día que no recordaba del 2018, como a las 9 a 10 de la noche mientras estaba viendo su celular vio pasar una sombra por la ventana del contenedor, se paró en la puerta y **entraron unos tipos rompiendo la ventana, no pudo verlos porque venían encapuchados, lo tiraron al suelo, amarrándolo de manos y pies y tapándolo**, eran varios por las voces que escuchaba, le consultaban por las llaves del camión, portón y de las bodegas, no las mantenía porque se las llevaban los que trabajaban de día, siempre había una persona al lado suyo, lo dejaron en el contenedor y en la mañana lo encontraron los trabajadores, se habían llevado el camión pluma de color rojo, no lo recordaba bien, unas herramientas y diversas especies.

El abogado Joel Rojas en su clausura planteó que existía una deficiencia en la investigación porque el camión se había arrendado y no se interrogó al dueño, quien pudo haberlo retirado, al igual que no se supo su valor del mismo, lo que era relevante para el tipo penal. En cuanto a lo primero, esta posibilidad se descarta acorde a la forma en que sucedieron los

hechos y sobre lo segundo, el delito se configura con independencia del valor de la especie, y sólo podría tener alguna relevancia para fijar la pena, siendo igualmente posible de considerar otros antecedentes para estimar su valor, como el que se supo que estaba operativo ya que se utilizaba en una faena.

Además, en relación a la **sustracción de especies**, se contó con la declaración del Sargento Primero **Carlos Velásquez Ruiz**, de la dotación OS9 de Carabineros, el cual supo de la denuncia que se presentó en relación a estos hechos, respecto de la cual debió realizar algunas diligencias investigativas que se le encomendaron, en lo pertinente, dijo que en relación al delito de robo con intimidación ocurrido el 6 de agosto de 2018 y denunciado ante personal de la Tercera Comisaría el 8 de ese mes y año, se le ordenó entrevistar a las víctimas y realizar el empadronamiento. Confirmó que la denuncia refería que sujetos desconocidos llegaron al sector La Negra ingresando a un recinto empresarial de la empresa Edyse, destinada a rendir servicios a la minería. El recinto tenía muros y portones, demarcado completo, sin cámaras de seguridad. Sólo estaba el rondín como medida de seguridad. Tomó la declaración a la víctima, de iniciales ROR, Ricardo, segundo apellido Rojas, siendo coincidente en términos generales con lo manifestado por éste en el tribunal, acotando que las especies sustraídas consistieron en diversos elementos, herramientas y un camión marca Hino color blanco, dotado de una grúa pluma. Añadió dicho policía que ese mismo día entrevistó al administrador de contrato, Sebastián

Olivares, el cual le dijo que estaba en Santiago cuando se le informó lo anterior, dio más detalles de lo sustraído, gatas de 10 toneladas, implementos de seguridad, más el camión ya indicado que estaba dotado de una grúa pluma. Por último, dijo en relación al empadronamiento encomendado, que en el 2018 era una empresa aislada, sin vecinos aledaños, no mantenían cámaras de seguridad que pudieran haber detectado el delito.

Sobre la identidad del vehículo sustraído se adjuntó el **certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil para la patente DZHS.69-1**, correspondiente a un camión marca Hino, año 2012, de color blanco, emitido el 5 de agosto de 2020, inscrito desde el 5 de mayo de 2017 a nombre de Hook S.A.

Además, los funcionarios **Nicolás Cabalín, Mauricio Vielma, Felipe Maurelia y Ángel Parra**, confirmaron en términos generales la dinámica de lo ocurrido en aquella empresa, ubicaba en el sector La Negra, señalando el primero, que ingresaron alrededor de 7 personas contra un trabajador, lo golpearon, amarran y procedieron a sustraer desde esa empresa un camión marca Hino y distintas herramientas que se mantenían en el lugar.

Pasando al segundo párrafo de este número, que corresponde al delito imputado a los acusados, como primer punto, no resulta debatible que el camión fue trasladado hasta San Clemente puesto que se supo que en ese lugar se incautó, como se expondrá más adelante.

Conforme a lo expusieron varios de los funcionarios de la SEBV, este fue el primer caso que lograron pesquisar luego que se

autorizara el monitoreo de teléfonos. El **Capitán Cabalín**, dijo que con esos antecedentes se procedió a verificar las intervenciones telefónicas de los blancos que se mantenían debidamente autorizadas por el tribunal.

En la acusación se imputó a cuatro acusados la receptación del camión. Sin embargo, se estimó que la prueba incorporada únicamente permitió vincular a dos de ellos, como se explicitará a continuación.

Se afirmó por **Nicolás Cabalín** que, en el traslado del camión, conforme a los audios, se logró establecer que intervinieron los acusados Cortés Díaz con Mauricio Heuritt y Juan Araya, que lo llevaron hasta la ciudad de San Javier donde operaba la otra parte de la organización, en la región del Maule, José Toledo y Gastón Yáñez, encargados de recibir los vehículos previa coordinación con Abel Alegría, en similares términos lo expuso el Teniente Maurelia, añadiendo que de ello se habría consignado en el informe preliminar que evacuaron. Se dijo también por todos esos policías que mientras se trasladaba el camión Hino desde Antofagasta hasta la Región del Maule, se obtuvieron audios de Cortés Díaz y Heuritt Feliú, y que una vez contestó el teléfono y habló Juan Araya. En lo concreto a tres policías se les reprodujeron tres audios con sus respectivas transcripciones, del número del teléfono de Manuel Cortés, dos del 8 y uno del 9 de agosto de 2018.

En el audio **541 de las 22:40 horas**, se explicó por Nicolás Cabalín que Manuel Cortés alertó a Mauricio Heuritt que en la

ruta estaba controlando la policía (“en el peaje que viene están controlando porsiacá”), ocuparon otra terminología, añadiendo que una persona normal podría tener preocupación, pero no miedo, a menos que estén cometiendo algo ilícito. Enseguida en el **549 de las 23:44 horas** dijo que Heuritt le indicó a Cortés que lo esperaba pasado la Copec de los Vilos, Cuarta Región y que estaba sin petróleo. Por último, en el **550 de las 03:05** refirió que mantienen una conversación en que queda establecida la coordinación que tenían en el traslado del camión (Heuritt responde que había pasado el peaje y que pararía a “estirar las patas”, “si no he parado”).

Estas escuchas y sus transcripciones asimismo se reprodujeron al declarar los funcionarios Vielma y Maurelia, quienes los interpretaron en similares términos.

Sin embargo, aunque dichos audios claramente dan cuenta del viaje que Manuel Cortés realizaba hacia el sur del país, no fue posible determinar la intervención de los acusados **Mauricio Heuritt** y **Juan Araya**, básicamente porque fueron conversaciones breves y no existieron otras pruebas que así lo confirmaran. Recordemos que no se supo que en esos momentos el teléfono de Heuritt estuviera también intervenido, de modo que esas conversaciones sólo se captaron del número de Manuel Cortés, y en ellos no se les menciona a Heuritt y Araya siquiera por sus apodos. Otro antecedente que se hizo valer por la fiscalía para vincular a Heuritt y Araya con Manuel Cortés, en base a lo expuesto por los funcionarios investigadores, fue una **publicación**

que se habría realizado en el Facebook de Manuel Cortés, en que aparecerían los tres acusados comiendo en un local, acotando el capitán Cabalín que fue publicada el 10 de agosto de ese año, y el Suboficial Vielma agregó que también existía un video en que se apreciaba que se bajaban de la camioneta, lo que les hizo presumir que esos tres individuos fueron los encargados de trasladar el camión a la localidad de San Javier. No obstante, sobre esa fotografía en particular, no se determinó la fecha y lugar en que fuera captada, o por quién, siendo factible, por conocimiento común, compartir en esa red social fotografías captadas en horas, días o años anteriores, cuestión que pudo haber sucedido puesto que se dijo que los acusados se conocían y compartían habitualmente.

De este modo, dichos antecedentes, en lo concreto, las conversaciones conocidas y la fotografía exhibida, no permitieron asentar la intervención de éstos dos acusados, Heuritt y Araya, en el delito de receptación, al haber traslado el camión al sur del país, por lo que serán absueltos de tal imputación.

Situación diversa es la de los acusados Manuel Cortés y Abel Alegría, donde se hicieron valer otros audios en relación a ese camión junto a otras relaciones que confirman su participación.

En cuanto a **Manuel Cortés**, obran en su contra las tres llamadas antes expuestas, siendo fundamental el que se captaron de su número intervenido, las transcripciones señalan que corresponden al número 932595231 de Kaneza, que como dijimos anteriormente es el apodo por el cual era conocido Manuel Cortés,

cuyo número estaba monitoreado desde el inicio de la investigación. Al analizar dichos audios, como dijimos los **números 541, 549 y 550**, respecto de conversaciones captadas del teléfono de Manuel Cortés, es posible notar la preocupación de éste por el viaje que realizaba su interlocutor, dejando ver que iba antecediéndolo porque le avisa que estaban controlando en el peaje, en el segundo audio, ofuscado le consulta dónde se encontraba y le recrimina que lo estaba llamando hacía rato, que debió esperarlo en el lugar acordado, pasado los Vilos, y el otro sujeto le indica que no pudo ingresar porque estaban los "niños", por la forma que lo dice y el tenor de la conversación, se refería a la policía, pidiéndole éste que se acerque porque se quedó sin petróleo, en la última de las llamadas nuevamente le consulta dónde se encontraba, al saber que era en el peaje, le indica que iban detrás y cuando le informa ese sujeto que iba a parar más adelante para estirarse, le dice que lo haga.

Recordemos que el robo del camión fue en la noche del día 6 de agosto, y estas conversaciones son en un tiempo inmediato, el día 8 de agosto a las 22:40, 23:44 y del 9 de agosto a las 03:05 de la madrugada.

Dicho viaje, la forma en que se realiza, de una vez, se relaciona con un audio posterior **1522 del 10 de septiembre de 2018**, en que conversa Abel Alegría con José Toledo, en relación al hecho 3, de la empresa Engie, porque luego que la policía en un procedimiento coordinado con la SEBV de Talca, logran detener al conductor del camión que transportaba dos rodillos sustraídos,

en que se comenta "que el viejo la hizo muy larga", "para la otra tiene que hacer la misma que hacen los cabros", "aprovechan bien el tiempo ellos", los "cabros se van de una", aludiendo que ellos viajan sin descansos.

Además el **Suboficial Mauricio Vielma**, con mayor detalle que el capitán Cabalín, que también aludió a aquello, reveló que conforme a la triangulación de antenas, se logró ubicar a Manuel Cortés el 6 de agosto de 2018, a las 18 y tanto, en la ruta 5, en el sector de la Negra y posteriormente, al día siguiente, retomó señal, en el sector de la Chimba de Antofagasta, el 8 mantuvo un trayecto en dirección sur, marcando en diferentes puntos como Paposo, Chañaral, Coquimbo, Buin y llegando a destino a la localidad de San Javier a la séptima región, el 9 de agosto, aclarando que esa información no fue obtenida en el momento que le marcó, sino que días posteriores, a través del sistema vigía, aseveraciones que se vieron confirmadas con **cuatro imágenes que se proyectaron, referidas a esas coordenadas geográficas en google maps del sistema vigía**, que se incorporaron dentro de las numerosas fotografías ofrecidas.

Enseguida, tanto por el **Capitán Cabalín como por el Teniente Maurelia**, mencionaron que ese camión se dejó en un primer momento en poder de José Toledo, quien lo trabajaba, lo que posteriormente se refrendó por éste, al prestar declaración como imputado en esta causa ante el Capitán Cabalín, al manifestarle que llevaba mucho tiempo trabajando con Abel Alegría y su banda, y que Kaneza y Heuritt eran quien llevaban los vehículos a Talca.

Por lo demás **cuatro fotografías** del camión en una ripiera donde José Toledo lo mantenía confirman dicha circunstancia, en las que se observó la parte trasera, delantera, con una pluma fijada en su estructura, la serie de chasis coincidentes con el camión sustraído en Antofagasta con encargo vigente por robo, que fueron captadas por los funcionarios que, en cumplimiento de una orden directa del ministerio público, viajaron hasta San Javier en ese tiempo.

En este punto **el defensor Joel Rojas resaltó la inexactitud en las triangulaciones**, porque se admitió por el funcionario Maurelia que el sistema Vigía tendría un margen de error de 3 kilómetros. Lo cierto es que en ese caso y en el siguiente Vielma y Cabalín señalaron que esa información la proporcionaba el sistema vigía, que era el utilizado, y pese al margen de error que pudiera existir, marcó el celular de su representado, Manuel Cortés tanto en el sector de la Negra y el recorrido hacia el sur del país hasta llegar a Javier, antecedentes que concordaban con la investigación que se dio a conocer, porque en esa ciudad se fotografió el camión Hino de este caso, en poder de José Toledo, con quien éste conversa en su retorno a Antofagasta, señalándole en dos comunicaciones, expresamente que iba de regreso y luego cuando llegó a esta ciudad.

Según lo expuesto por el **Teniente Maurelia**, otras dos conversaciones interceptadas del teléfono de Manuel Cortés también lo vinculan a este hecho, del viaje que había realizado, que mantuvo con José Toledo el 10 de agosto de 2018, luego de

haberle entregado el camión, así en el **575 de las 13:57 horas**, Toledo le señala que necesita ayuda para obtener una excavadora, contestándole que cuando llegara a Antofagasta le devolvería la llamada. Luego, en el **592 de las 22:33 horas**, José Toledo le consulta por su llegada y que necesita de su cooperación para un eventual negocio a futuro.

Los comentarios sobre esos audios que dicho policía efectuó como también los funcionarios Cabalín y Vielma, resultan compatibles con lo que se indicó, en el primero, efectivamente se da cuenta del viaje que Cortés Díaz realizaba de regreso porque ante la consulta de José Toledo, a quien le entregó el camión, kaneza le cuenta que iban bien, por Caldera todavía y al pedirle ayuda para obtener una excavadora, le contesta que cuando llegue a Antofagasta le devolvería la llamada. En el segundo, Manuel Cortés lo llama "Don José" y le avisa que recién llegó y que se comunicarían al otro día.

Por último, **del vaciado del teléfono de Manuel Cortés se recuperaron dos fotografías** en las que aparece, junto a otros vehículos materia de este juicio, el camión Hino, que mantenía patentes distintas, las que se exhibieron al Capitán Cabalín, y también desde el **teléfono de Gastón Yáñez** se obtuvo una imagen de dicho vehículo junto a otros vehículos que se determinó habían sido sustraídos.

En lo que concierne a **Abel Alegría**, José Toledo asimismo declaró en la investigación, según lo informado por Cabalín, que le pasaron el vehículo previa coordinación con Alegría Marchant,

indicando Nibaldo Sepúlveda, cuando declaró ante la policía, que éste, su consuegro, personalmente lo llevó hasta su parcela, ubicada en San Clemente, lugar donde fue incautado el 23 de mayo de 2019, mostrándose varias **fotografías atinentes a ese procedimiento**, añadiendo el funcionario Ángel Parra que participó en esa ciudad en la incautación de varios vehículos, entre ellos se encontraba el camión de este caso.

Las defensas, en especial la de Abel Alegría sostuvo que los testigos a los que se aludió, eran interesados, dudando de la veracidad de sus dichos. Se supo por los policías y algunos testigos, familiares, entre ellos **Henry Sepúlveda Orellana** sobrino de José Toledo, **Toribio Gómez Yáñez y Claudia Arellano Retamal**, primo y pareja de Gastón Yáñez, que a éstos de les detuvo en el marco de esta investigación y que actualmente estaban cumpliendo condena, sin embargo, las relaciones que aquellos acusados dijeron mantener con Abel Alegría y Manuel Cortés se corroboraron con varios de los audios que se reprodujeron, por el tenor de las conversaciones, **592** le pide José Toledo a Cortés una excavadora, **46 y 473**, Gastón Yáñez le consulta a Abel Alegría si tenía un choco barato, con levanta batea, **1403, 1475, 1522, 1722 y 2334** Abel Alegría conversa con José Toledo, siendo relevantes las dos primeras en que le dice expresamente que no use su teléfono, que llame desde otro teléfono, que compre un chip, además, sus aseveraciones tienen sustento al ser relacionados con los demás antecedentes conocidos en el juicio, audios, fotografías y desenlace del procedimiento,

como se irá constatando al referirnos a los distintos hechos que se fueron fijando.

Se expuso por el mencionado Capitán Cabalín, que se captaron otros audios sobre tal camión, desde el teléfono de Abel Alegría que igualmente estuvo monitoreado, número 962102836. Refirió unos en que Abel Alegría contactó a José Toledo y Gastón Yáñez y les ofreció el camión Hino.

También se indicó por la abogada de Abel Alegría, respecto de las receptaciones atribuidas a la asociación, que en ninguno de esos casos éste mantuvo en su poder esos móviles, requisito fundamental para la configuración del delito, además que no se acreditó el conocimiento que habría tenido del origen ilícito de los mismos.

En todos los casos se configuró el delito de receptación en la medida que el acusado Abel Alegría dispuso de los diversos vehículos, son varias las hipótesis que contempla el artículo 456 bis A del Código Penal, una de ellas es la indicada por la profesional, pero las demás posibilidades no dan cuenta necesariamente de una aprehensión material.

Por otra parte, quedó totalmente descartado que el acusado ignoraba el origen ilícito de los vehículos, como lo postula su defensa, por las comunicaciones que mantuvo con diferentes personas, solicitando documentación para vehículos, entre ellos: **1584 del 11 de septiembre de 2018 a las 13:15 horas,** Abel Alegría conversa con Rodrigo Pino, y da cuenta que requiere con urgencia papeles para vehículos, comentando este policía que cualquier

persona para obtener copias debe ir al registro civil, a la municipalidad o entidad aseguradora, lo que evidenciaba el conocimiento que tenía de los delitos que se cometieron. Explicó que en la transcripción se mencionaba NN como interlocutor de Abel Alegría, pero se determinó que era Rodrigo Pino, persona que fue investigada por personal del SEBV porque ingresó a la región de Antofagasta con gran cantidad de vehículos clonados desde Santiago, que tenían encargos vigentes por robos con intimidación. Añadió que en ese audio señaló que los documentos eran para un camión Hino y otro, marca Renault, (hechos 1 y 2). Del audio y transcripción **3514 del 9 de octubre de 2018 a las 17:53**, indicó que Abel Alegría solicitó documentación para el camión Hino y Renault, también para camiones Mercedes Axon, acotando que posteriormente, en San Javier se incautaron una serie de camiones de esta marca y modelo. En la escucha **722 del 4 de septiembre de 2018 a las 13:39**, Abel Alegría conversa con José Toledo, a quien le habría entregado el camión Hino (dijo "el otro que está con la pluma", lo que se vio en fotos y así lo confirmó el Teniente Maurelia), y éste le solicita que le envíe los papeles, ya que no puede trabajar si no los tiene, porque podía ser fiscalizado o sus mismos compañeros de trabajo podían detectar que el camión tenía alguna anomalía. Se indica que se podía conseguir el permiso de circulación, la revisión técnica y el seguro obligatorio, y no resulta lógico, sacar documentación de un vehículo, sin tenerlo físicamente en ese lugar.

En otros audios igualmente se conversa sobre la documentación de los vehículos en general, comentados por el Capitán Cabalín, por ejemplo, en el **13485 del 1 de abril de 2019, desde el teléfono de Abel Alegría**. Llama a Rodrigo Pino, quien lo nombra "Abel", sujeto que como se dijo, se dedicaba a la comercialización de vehículos clonados, conforme a distintas investigaciones que llevaban, Abel le menciona a raíz del problema que tuvo su sobrino en Talca con el auto Mercedes Benz, que se supo también había sido incautado al finalizar la investigación porque era un vehículo robado, que "Le hicimos los números, lo dejamos derecho", luego le dice que lo llamaba por los "permisos de circulación", dan a entender que Alegría tenía el contacto y que en conjunto mandarían a confeccionarlos y que les harían una rebaja, a 45 lucas, pero Pino le dijo que "donde te demoraste los mandé a hacer a otro lado", a lo que Alegría le expone que él necesitaba sólo 4. Se mencionó por el Capitán Cabalín una conversación con su hija, audio **15714** en que le pide a su hija le indique la patente del auto Suzuki que estaba en el sur, JHHR 84, el cual fue incautado por mantener encargo por el delito de robo.

En el audio **16326**, Abel Alegría conversa con sujeto que se identificó como Beto, hablan principalmente en la primera parte del audio, de los documentos, solicita documentación para los camiones (que fueron sustraídos en Remavesa), de los certificados, de anotaciones vigentes que se podía conseguir y le dice que le mandó las fotos, nombran al Kaneza, que se había

demorado, el envío de forma urgente de los certificados de anotaciones vigentes para el traslado de los camiones sustraídos.

Asimismo, mencionó el audio **932 del 6 de septiembre de 2018**, en el cual Alegría conversa con un sujeto solicitándole una factura a nombre de Montajes Alegría, y hace mención a que incluya especies de aquellas que se había sustraído en la empresa Edyse, ya que en la denuncia se habla y constan en el parte distintas herramientas (porta power y que eran cuatro), lo que resultaba extraño porque para confeccionar una factura debía existir una compra, por internet o presencial, claramente estaba consiguiendo facturas para poder justificar las distintas herramientas que mantenía en su poder.

Del **teléfono de José Toledo** igualmente se recuperaron imágenes de conversaciones por whatsapp, respecto a un valor y latas (placas patentes) que debían conseguirse para que pudiesen estar circulando en San Javier, para no tener problemas en las faenas y en los controles.

También se hizo referencia por el Suboficial Vielma a otro audio en el que Abel Alegría a Nibaldo Sepúlveda, su consuegro, le consulta dónde estaba el camión, que fue utilizado para llevar el mini cargador de la mina Rita, por instrucciones de él, dadas claramente por teléfono, no recuerda la fecha.

A los audios se suma el **1403 del 10 de septiembre de 2018 captado del teléfono de Abel Alegría en que conversa con José Toledo** (lo llama don José), fue explicado por el Capitán Cabalín en relación al hecho 3, pero en él se menciona el camión Hino que

mantenía este último, que pretendía ocuparlo para cargar los dos rodillos que estaban por llegar.

Igualmente se dijo que, en este caso en específico, había un audio en que hablan José Toledo con Gastón Yáñez, y comentan un altercado con Alegría, por el tema de los dineros que solicitaba por los camiones, por la ausencia de la documentación y procedencia de los mismos.

En resumen, en la mayoría de los audios a los que aludimos, captados del teléfono de Abel Alegría, se menciona el camión Hino y se requiere expresamente documentación para éste, cobrando relevancia que, en definitiva, cuando fue incautado el 23 de mayo de 2019 en el terreno de Nibaldo Sepúlveda, mantenía la patente GHZK.35 que figuraba inscrita a nombre de Montajes Industriales Alegría Spa, empresa de Abel Alegría.

La parte final de este número, se estableció con lo expuesto por el funcionario que realizó la incautación de dicho móvil, **Ángel Parra Aros,** el cual explicó que le correspondió integrar la patrulla que se trasladó hasta la séptima región el 21 de mayo de 2019, y específicamente en San Clemente, este camión Hino fue incautado desde el domicilio de Nibaldo Sepúlveda, junto a otros vehículos sustraídos en Antofagasta, quien al declarar dio a conocer que dicho móvil fue enviado por Abel Alegría.

Se ilustró por el capitán **Iván Rebolledo Cabezas,** de la SEBV de Talca, la pericia 588, señalando que realizó un informe físico técnico el 2019, a un camión marca Hino que portaba una placa que no le correspondía, sino que a un camión de 2014, y efectuada la

revisión, se determinó que su número de motor y de chasis eran originales de fábrica, por ende, no se realizó un peritaje más a profundidad, esos números estaban asociados a otra patente, que estaba inscrita en el Registro Civil, un camión de las mismas características del año 2012, con encargo vigente por el delito de robo de Antofagasta. En 11 fotografías explicó que correspondían a las de su informe, en las que se apreciaba el camión Hino, la patente adosada en la parte delantera (**GHZK.35**), la serie de chasis se ubicaba en el bastidor izquierdo, a la altura de la rueda delantera, que era original, mostró el compartimiento en que estaba ubicado el motor del camión, cuyo número también era original. El **Informe 588** que se adjuntó como prueba documental en lo relevante consignaba cada una de sus afirmaciones.

Se destacó un audio de Abel Alegría en que se habla de “hacer los números” del camión, explicando que todo vehículo mantiene un número identificador de chasis, como la cédula de identidad o RUT y lo que hacían era eliminar ese número con la única finalidad de darle una nueva vida a un vehículo robado, por eso se conseguían las patentes de similares características, lo que efectivamente se escuchó en el audio **16.719** en que conversa con Manuel Cortés de varios temas, entre ellos, le dice que le haga lo del Hino, que tiene que hacer los números, quedando en hacerlo después, cuando se reunieran, lo que no ocurrió porque fueron detenidos ambos el 23 de mayo.

Igualmente se allegó el **certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil para la placa GHZK.35**, asignada a un camión marca Hino, año 2014, de color blanco, emitido el 5 de agosto de 2020, inscrito desde el 7 de mayo de 2019 a nombre de Montajes Industriales Alegría SPA.

UNDÉCIMO: Hechos 2 VISOL y 17 de la acusación. Con fecha 18 de agosto de 2018, en horas de la madrugada, individuos desconocidos sustrajeron desde el campamento de la empresa constructora Visol Limitada, cercano a la Ruta B-710, un tracto camión marca Renault, modelo Premium, año 2011, color blanco, patente DDZV.52, junto a un semirremolque, de color rojo, cargado con una retroexcavadora marca John Deere, color amarillo gris, año 2008, patente BTTC.73 y una barredora marca Lay Mor.

Dichas especies fueron trasladadas por Manuel Cortés y otros sujetos en primera instancia a un sitio en las cercanías de Chañaral, donde la policía tiempo después pudo recuperar el semirremolque y la barredora, en tanto que el camión y la retroexcavadora fueron llevados a la localidad de San Javier, al igual que en el caso anterior por indicación del acusado Abel Alegría, donde las recibió José Toledo, quien le compró la retroexcavadora a Alegría a un precio inferior al inicialmente ofrecido, dadas las falencias que presentaba en la caja de cambios, en tanto que del camión Renault, Abel Alegría hizo gestiones para obtener documentación que tuviera la apariencia de estar en regla.

El camión fue traído de vuelta a Antofagasta a mediados de marzo de 2019 por Manuel Cortés y otros sujetos, quien se lo adquirió a Toledo, dejándolo en un sitio que arrendaba Arturo Linares Terrazas, en el sector de La Chimba, donde fue finalmente incautado el 23 de mayo de 2019. Le habían sustituido su patente original por la placa única UG.1643 correspondiente a otro tracto camión de la misma marca, modelo y color y se le había eliminado el VIN, no así el número del motor. En cuanto a la retroexcavadora, fue incautada en el sitio de José Toledo, sin su patente y habiéndosele removido la placa identificadora.

La relación antes indicada configura **dos delitos de receptación de vehículos el artículo 456 bis A**, en el cual les corresponde participación como autores directos, en los términos del artículo 15 N° 1, ambas normas del Código Penal, a los acusados **Abel Alegría Marchant** y **Manuel Cortés Díaz**. La prueba rendida permitió asentar la contextualización de los hechos y las acciones desplegadas por ambos acusados, disponiendo de los móviles conociendo su origen ilícito, lo que se sustentó no sólo con las apreciaciones policiales, porque sus afirmaciones se respaldaron con el contenido de las escuchas, declaración de testigos civiles, fotografías captadas por los mismos carabineros y otras obtenidas de los aparatos telefónicos de algunos involucrados, cobrando relevancia aquello que otros imputados declararon ante la policía ya que se ajustaba completamente a las pesquisas realizadas, en orden a que ambos imputados intervinieron en la entrega de los vehículos, determinándose que

Abel Alegría, dispuso de ambos, el camión Renault y la retroexcavadora John Deere, especies sustraídas, entregándolas a otros imputados y al realizar gestiones para obtener documentación específica a fin de que el camión tuviera la apariencia de ser un vehículo en regla, así como la reparación del desperfecto que presentaba la maquinaria industrial, al igual que Manuel Cortés, que fue quien trasladó ambos móviles hasta el sur del país y los entregó a José Toledo, regresando posteriormente, a mediados de marzo del 2019, con el camión a Antofagasta, dejándolo en un terreno arrendado por Arturo Linares.

En cuanto al acusado **Arturo Linares Terrazas**, la participación que se le atribuía no se acreditó, desestimándose condenarlo por los delitos que le imputaban de **receptación de vehículo**, del camión Renault y **utilización a sabiendas de placa patente de otro vehículo**, dado que no se estableció, más allá de toda duda razonable que, a sabiendas del origen ilícito del móvil, haya autorizado que se dejara en el terreno que arrendaba.

En efecto, sustentaba esta última imputación el **audio 445**, captado desde el teléfono monitoreado a Manuel Cortés y en el cual éste le solicita a Arturo Linares dejar su camión en "la playita", a lo que accede, que no había problema, y se entiende por la policía que al decir **"la reparación del cuanto se llama de la carreta es buena así que déjalo noma y lo reparan mañana"**, sería indicativo del conocimiento que tenía de que se trataba del camión robado y que mantenía una patente que no le correspondía.

Sin embargo, el terreno donde luego fue visto el camión, según se observó en las **fotografías captadas por el dron**, ubicado en el sector de la Chima, según la **documentación aportada por la defensa** de dicho encausado, no es de su propiedad, sino que, de otra persona, que según se supo por el acusado y su hijo, el testigo **Frank Linares**, habría arrendado una parte para que este último viviera con su familia, no siendo por ende el domicilio del encausado. Además, conforme al tenor de la misma conversación, él no estaba en el lugar cuando lo habría llevado, el 20 de marzo de 2019, porque dijo le diría a otra persona que le abriera para que guardara el camión, tampoco estaba presente cuando fue incautado el 23 de mayo de ese año, ni se acreditó que durante esos dos meses efectivamente hubiera ido a ese lugar o visualizado directamente tal móvil. El otro testigo de la defensa de Arturo Linares, **Diego Veniz Belén**, confirmó que en ese terreno vivía Frank Linares, que era de una gran extensión y de propiedad de Máximo Carrazana, él también vivía ahí y cuidaba en la noche una parte de ese lugar, que supo de un problema con un camión, no tenía mayor conocimiento, señalando que en ese lugar entraban y salían vehículos, se alojan, cargan y descargan.

Luego, aunque la versión dada por el acusado Linares Terraza resultó mendaz y lejana a lo observado en el desarrollo del juicio, ello no deviene en determinar su responsabilidad en los ilícitos imputados, por las razones ya expuestas. Dicho acusado se mostró como una persona anciana lo que no se conviene con su edad de 64 años, incluso la defensa de Manuel Cortés refirió que

debía tener 80 años, que no sabía si estaba 100% cuerdo o no al hablar de una carreta. Linares afirmó que no conocía mayormente a Manuel Cortés, señalando que sólo sabía que lo llamaban Kaneza, lo que se contrapone con el tenor de la conversación ya referida junto a otra (audio 2253), en que se evidenció el trato familiar que mantenían, hijo, abuelo, que lo aconsejaba. Asimismo, dijo insistentemente que no podía autorizar que en ese terreno se estacionaran vehículos, como también lo sostuvo su hijo Frank Linares al declarar, sin embargo, en la conversación que se reprodujo expresamente le permitió a Manuel Cortés hacerlo y le indicó que llamaría para que le abrieran.

Continuando con los hechos asentados, **la primera parte de este número**, que da cuenta de la sustracción de las especies desde una obra, se construyó en base al testimonio de dos trabajadores de la empresa Visol en el tiempo que aconteció el robo, el administrador de la obra Osvaldo Albornoz y el conductor del camión, José Luis Schiapacasse. En lo relevante, **Osvaldo Albornoz Muñoz**, mencionó que el 2018 trabajaba en esa constructora cuando mantenía una obra de reposición en la ruta B710, que pasa por el Observatorio Paranal y cerca de allí, tenían unas instalaciones con varias maquinarias y camiones. Recordó que el 8 de agosto de 2018, antes de subir, como a las 07:45 lo llamó el jefe de terreno, que era el primero en llegar al patio, avisándole que habían sustraído un tracto camión con una rampla y sobre ella estaba cargada una retroexcavadora y una auto barredora propulsada, subió a la obra y efectivamente se

habían robado esas máquinas, se dio aviso a carabineros, concurrieron desde Taltal y Antofagasta. Preciso que sustrajeron el tracto camión marca Renault de color blanco, una rampla marca Randon, al parecer de color rojo, que corresponde a un acoplado que se engancha al tracto camión, en que se puede llevar maquinaria, una barredora marca Lay More y una retro excavadora marca John Deere, las últimas de color amarillo o naranja, porque de ese color eran ese tipo de máquinas. Añadió que supo que después se recuperaron las especies, de manera parcial y en distintas partes. Le avisaron que encontraron la rampla y barredora en una mina abandonada llegando a Chañaral. Después le informaron que encontraron la retroexcavadora en Talca y allá se retiró, y lo último fue el tracto camión en Antofagasta. Contestó que en ese lugar no había cámaras de seguridad, normalmente quedaban serenos, pero excepcionalmente ese día no había nadie porque se fue con descanso el sereno anterior y no entró el que lo relevaba. Indicó que las instalaciones quedaban en un peladero, colindante a la ruta 710, no había nada más que un cerro, sin cierre perimetral, en el día había gente resguardando y en la noche uno o dos serenos.

Por su parte, **José Schaiapacasse Miño** dijo que trabajaba en la constructora Visol, como conductor del camión del robo, cuando estaba la faena en Paposo, quedó estacionado en el campamento junto a todas las maquinarias, lo dejó cargado con una barredora Lay More, para el otro día cargar otra máquina y viajar a Santiago, en la mañana al subir a la faena le relataron que lo

habían sustraído en la noche, él tenía las llaves en sus manos, no sabía quién lo hizo. Detalló que era un camión marca Renault, color blanco, patente no recordó, se llevaron la rampla o semi remolque de color rojo, de propiedad de la otra empresa, RVR, que pertenecía a la misma constructora. Añadió que los muchachos también le dijeron que se llevaron una retro excavadora John Deere. En cuanto a la fecha, indicó que al parecer fue en agosto del 2018. Añadió que de los cuatro vehículos que se sustrajeron, supo que recuperaron la rampla que pintaron negra porque era roja y la barredora, al tiempo recuperaron el camión, que no tenía estanque para conectar batea y después sí, lo pillaron trabajando con una batea en la misma zona de Antofagasta. De la máquina John Deere no supo nada porque se terminó el contacto con sus compañeros de trabajo.

Para la identificación de dos de los vehículos sustraídos, se presentaron los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil**. Para la patente DDZV.52-9 correspondía a un tracto camión marca Renault, modelo Premium, año 2011, de color blanco, inscripción cancelada el 13 de noviembre de 2018, vehículo con encargo según información de Carabineros de Chile. La **placa BTTC.73-2** se refiere a una máquina industrial marca John Deere, año 2008, color amarillo gris, a nombre de Constructora Visol limitada, desde el 20 de septiembre de 2011, ambos certificados emitidos el 5 de agosto de 2020.

Por su parte, todos los policías que se refirieron a esta parte de los hechos, los relataron de la misma forma que los afectados, los policías Cabalín, Vielma, Maurelia y Parra.

El segundo enunciado de este número, que guarda relación directa con la receptación atribuida a los acusados de dos de los vehículos sustraídos, fue posible de corroborarlo con lo que expusieron los mismos policías, en la medida que todos ellos, atribuyeron a Manuel Cortés el traslado de algunos de esos vehículos al sur del país, recuperándose todos, dos en el sector de Chañaral, uno en San Javier en el terreno de José Toledo y el tracto camión en Antofagasta, ya que, en el mes de marzo, también Manuel Cortés lo dejó en un sitio que era arrendado por Arturo Linares, lo que forma parte de la tercera parte del relato fáctico.

De manera general el **Capitán Cabalín** dio cuenta que denunciado el robo, procedieron a analizar los audios de los blancos investigados e imputados de la causa, Abel Alegría, Cortés Díaz y los que se encontraban en San Javier, José Toledo y Gastón Yáñez, quienes mencionaban la entrega de documentación de esos vehículos una vez recibidos en San Javier, Alegría Marchant trató de conseguir documentación para esos vehículos, los ofreció a Gastón Yáñez como a José Toledo, este último que recibió este camión y maquinaria industrial John Deere, otras conversaciones en que José Toledo reclama a Abel Alegría porque la máquina vendida se encontraba en malas condiciones. Este desperfecto mecánico consistía en que la segunda y cuarta marcha se saltaba.

Dijo que para relacionar esos audios y tener antecedentes, se coordinó con personal de Valparaíso de la SEBV, quienes entrevistaron al operador de la máquina John Deere y les señaló que efectivamente mantenía un desperfecto en la segunda y cuarta marcha, declaración que se adjuntó a los respectivos informes.

La intervención de **Manuel Cortés** fue explicada latamente tanto por Maurelia, Vielma y Cabalín, a quienes se les reprodujeron varios audios, ilustrando de la tesis policial sobre los mismos.

Se le imputa que en un primer momento intervino en el traslado hacia el sur del país de dichas especies robadas. Se expuso por el **Capitán Cabalín**, que obtuvieron la triangulación de antenas del teléfono utilizado por éste, el mismo día del robo, mantenía señal en la ruta 5 en las proximidades donde se había cometido el delito, posteriormente en un cerro de la comuna de Chañaral, **exhibiéndosele una fotografía** en la que dijo se obtuvo del sistema vigía, dando cuenta de ello. Indicó que se coordinó con personal de la SIP de Chañaral y al efectuar éstos un recorrido por el sector, lograron ubicar dos de los cuatro vehículos sustraídos, que fueron entregados a sus propietarios, faltando el camión Renault y la máquina John Deere, que ya estaban en poder de las personas en San Javier.

Lo anterior se vio refrendado con lo que contaron **los trabajadores de la empresa Visol**, según ya se mencionó, que supieron que se recuperaron los vehículos, acotando **Oswaldo Albornoz** que dos por el sector de Chañaral. Además, se encuentra

en íntima relación con lo que a continuación se detallará, porque Manuel Cortés junto a Abel Alegría procuraron que se reparara la falla mecánica que mantenía la maquina John Deere y en marzo éste se trajo el camión de vuelta hasta Antofagasta.

El **Capitán Cabalín** mencionó otro audio captado desde el teléfono de Abel Alegría, que a su entender era relevante, en el cual le consulta a Reyes la marca del camión "que tenemos", lo que se manifiesta en la escucha **3521 del 9 de octubre de 2018 a las 17:58 horas**, explicando que le llamaba fuertemente la atención esa pregunta y denotaba que ambos mantenían conocimiento de la sustracción del camión marca Renault, le cuenta que tiene **"una movida para los papeles"**, para obtener la documentación de los vehículos robados y trasladados a San Javier.

El **Teniente Maurelia** sobre el audio que ya fue mencionado en el caso anterior, también del teléfono de Abel Alegría, **1584 del 11 de septiembre de 2018 a las 13:15 horas**, señaló que se expresa la necesidad de conseguir papeles para varios vehículos, una camioneta Toyota Hilux del 2018, podría ser del 2016 a 2018, lo que es inusual, para dos camiones, el Hino del primer delito de la empresa Edyse y el Renault que se encontraban en la comuna de San Javier. Este mismo policía sobre el audio **722 del 4 de septiembre de 2018 a las 13:39 horas**, acota que habla con José Toledo sobre la obtención de documentos de vehículos, denotando su temor a ser fiscalizados, presumiblemente por carabineros, la necesidad de obtener documentación sin especificar camiones, bastante inusual porque un vehículo en regla no debiese

conseguirse papeles fuera de los canales establecidos, de igual manera hace mención a una máquina (John Deere) ocupada en una faena de construcción junto al camión Renault blanco, se especifica la falla mecánica, coincidente con lo que el operador de esa máquina señaló cuando se consignó su declaración voluntaria, también sobre la reparación de esa máquina y que se pueda vender a un valor más barato. En el audio **3417 del 8 de agosto de 2018 a las 19:56 horas**, Alegría conversa con un mecánico de la zona sobre la urgencia de reparar la máquina John Deere que mantenía una falla en la caja de cambios, porque con desperfectos mecánicos no era de utilidad, la que se encontraba en poder de José Toledo, quedando plasmado que Abel Alegría se adjudica su dominio y que mantiene momentáneamente un negocio o acuerdo con José Toledo. En la conversación **318 del 30 de agosto de 2018 a las 21:26 horas**, conversa con Rodrigo Pino, sujeto conocido para la SEBV de Antofagasta en otra causa, hace referencia a la máquina John Deere, que la compró en un precio de 5 lucas y 5 y media, cinco millones, que igual ofertara la maquina Caterpillar, pero el lenguaje utilizado de tres días antes que le "salte la patada", se entendía que fuera antes que se denunciara el delito. Concluyendo finalmente de una oferta hasta 7 millones de pesos para tener algún tipo de negocio. El valor de esas máquinas era sobre los 50 millones de pesos, algunas no tenían mucho tiempo de trabajo conforme a lo que se hablaba, con un valor elevado. Asimismo explicó la escucha **467 del 1 de septiembre de 2018 a las 10:24 horas** en que conversa con

Gastón Yáñez, uno de los dos receptores de las especies en la Comuna de San Javier, en lo relevante, éste le pregunta si tenía un choco barato en Antofagasta, un tracto camión al que se le acopla una batea y le responde que sí, refiriéndose al camión marca Renault color blanco sustraído junto a la máquina John Deere, consultándole Gastón en qué condiciones estaba la patente de ese vehículo y se corta la llamada que continúa en el audio **473 a las 10:37 horas**, Abel Alegría le comenta que el camión Renault no tenía kit de levante, sólo estaba acondicionado para una rampla, coincidente con el camión sustraído, además Gastón Yáñez le solicita un compresor para trabajar con aire comprimido, donde le señala que podía conseguirlo de inmediato, sin problemas. Se mencionaron otros dos audios en que conversa Abel Alegría con José Toledo y se comenta esta situación. En el **1043 del 6 de septiembre de 2018 a las 19:29 horas**, Alegría estaba en San Javier, habló respecto a una John Deere, a la "movida y es 2008 son todas iguales", para el tema de los documentos, coordinan el posible traslado de esta caja, la máquina estaba en malas condiciones, trataban de solucionar el problema, de los gastos en que se incurre, del envío de la máquina y ahora de la caja.

Luego en **el audio 1722 del 12 de septiembre de 2018 a las 14:33 horas**, Abel Alegría conversa con José Toledo, en lo pertinente a este delito, sobre el choco, camión Renault color blanco que tenía una complicación porque José Toledo no podía conectar una batea con levanta carga, donde Abel Alegría le

especifica que ese camión tenía una rampla fijada, con las características del que fue sustraído, sobre ella se llevaron la máquina John Deere que también hablan, que mantiene un desperfecto mecánico en su caja de cambio, tenían problemas para conseguir un mecánico que realizara su reparación, acordando arreglarlo en un viaje de Abel Alegría, especificando en el ámbito del camión, que iba a consultar a su grupo de trabajo, a los "cabros", las condiciones del camión para darle un respuesta si tenía la capacidad de levantar una batea, que era lo que necesitaba José Toledo.

En la conversación **2284 del 22 de septiembre de 2018 a las 18:44 horas**, Alegría con Cortés Díaz, le solicita diligencias respecto de la máquina John Deere, que modificaron y cambiaron piezas, que busque los repuestos y que va a trasladar las piezas a Antofagasta, porque Abel estaba en San Javier con José Toledo.

El **Capitán Cabalín** añadió que un equipo de su unidad viajó hasta San Javier, donde logran fotografiar el camión Renault en un taller de Gastón Yáñez, posteriormente en el domicilio de José Toledo, en tanto que la maquinaria John Deere donde el padre de éste, **fotografías que se exhibieron** cuando declaró y las explicitó conforme a sus dichos anteriores.

A este policía se le sumo otra escucha, la **3514 del 9 de octubre de 2018 a las 17:53 horas**, en que nuevamente solicita documentación para el camión Hino y Renault, toma contacto con distintas personas haciendo la misma petición, de forma urgente la adquisición de papeles para estos vehículos.

Añadió dicho policía que José Toledo no quedó conforme con esa maquinaria por la falla y se envía a Antofagasta para su reparación, manteniendo conversaciones Cortés Díaz y Abel Alegría, sobre si conoce algún mecánico y luego Díaz toma contacto con el mecánico Milton Naveas, también detenido en este proceso investigativo, que tiene un taller principalmente para maquinarias pesadas, conversan por ello y la reparan y despacha nuevamente hasta San Javier. Guardan relaciones con estas afirmaciones los audios **1575 del 6 de septiembre de 2018 a las 16:02 horas del teléfono de Manuel Cortés**, en que conversa con Abel Alegría, le consulta si tiene contactos para reparar una caja de cambio, que corresponde a la máquina John Deere que estaba en San Javier, por eso Abel en su conversación le dice la que está allá, no quiere nombrar el lugar donde estaba, Cortés Díaz nombra a su mecánico Milton que podía hacerlo y que era un trabajo fácil, que hasta él podía realizarlo. En la llamada **1577 de ese mismo día y hora, Manuel Cortés** conversa con un sujeto NN y le consulta si mantiene una caja de cambio para una retro de marca John Deere.

Continuando el capitán, dijo que al llegar la máquina, José Toledo manifiesta que seguía el desperfecto mecánico, por lo que se toma la determinación que Cortés Díaz viaje hasta San Javier con el mecánico Milton Naveas y se suma al grupo, Pablo Díaz, persona que igual fue detenido en esta investigación, viajaron en la camioneta que ocupaba Cortés, Mitsubishi modelo L200 de color rojo, conforme a los audios la máquina no quedó 100% operativa,

al terminar el trabajo en San Javier se regresaron a Antofagasta, monitoreando por la triangulación de antenas, logrando establecer que lo hicieron en el camión Renault en el que cargaron la camioneta.

Sus aseveraciones fueron respaldadas con otras pruebas incorporadas, dado que luego de las detenciones, al analizar el **teléfono de José Toledo** se recuperaron **dos imágenes de este camión Renault**, patente UG.1643, en una de ellas se observa que mantenía una batea. En tanto que del **teléfono de Milton Naveas tres fotos**, se visualiza la camioneta Mitsubishi, color rojo con vidrios polarizados, incautada posteriormente en el domicilio de Cortés Díaz y el camión marca Renault de color blanco, cuando retornaban a Antofagasta, otra del momento en que cargaban la camioneta (HHLY.83) en el camión Renault y una última, estando la camioneta sobre el camión con Milton Naveas como posando.

Para seguir un orden cronológico, continuaremos con la intervención de **Abel Alegría** en esta parte del enunciado fáctico, mencionaremos desde ya que la retroexcavadora se incautó en el terreno de José Toledo y éste, según lo explicó el Capitán Cabalín, declaró que le fue vendida por Alegría e hizo mención a la cantidad que pagó, que en primera instancia la había ofrecido en 8 millones cancelando en definitiva 5 millones, lo que se avaló con las diferentes escuchas que se reprodujeron al declarar tres policías, Cabalín, Vielma y Maurelia, siendo contestes todos ellos en las explicaciones dadas, conversaciones que mantuvo con su número de teléfono monitoreado, y al igual que en el caso

anterior, se advirtió que requería documentos para diferentes vehículos, y para el camión Renault, además de preocuparse que se reparara el desperfecto que mantenía la máquina John Deere.

En el audio **983 del 6 de septiembre de 2018 a las 12:18 horas** Abel Alegría le solicita a José Toledo que le mande una foto de las anotaciones vigentes, en que aparezca el número de chasis y esas cosas, porque estaba consiguiendo la caja de cambio de la máquina John Deere.

Sobre el audio **2334 del 23 de septiembre de 2018 a las 12:52, del teléfono intervenido a Abel Alegría**, se explicó que conversa con José Toledo de varios temas en relación la máquina John Deere, se enfocan en la reparación, lo que se debía comprar.

Pasando a la última parte del enunciado de este número, en relación al traslado del camión Renault hasta esta ciudad, el **Capitán Cabalín** dijo que se mantenía información del regreso de Cortés Díaz y se realiza una vigilancia en las cercanías del sector la Negra, donde había un control de carabineros, con la finalidad de ser fiscalizados por los funcionarios de servicio, pero no se pudo realizar ese cometido, porque el camión con la camioneta, evadieron el control pasando por el costado derecho de la garita, logrando obtener **fotografías**, que fueron las que reconoció y explicó en esos términos.

En este punto, **en su clausura el profesional Joel Rojas** criticó que la policía ante un delito supuestamente flagrante no hiciera nada, lo que fue suficientemente explicado por el Capitán Cabalín, acotando que aquella decisión fue adoptada en su momento

conforme a la investigación que se realizaba, lo que parece entendible ya que les permitió aclarar los casos presentados al juicio.

Señaló que en el retorno a Antofagasta, en el camión Renault sustraído, se obtiene información por audios telefónicos, que Cortés Díaz mantiene una conversación con Arturo Linares, al cual le consulta si puede dejar su vehículo en el interior de su terreno, a lo que no pone objeción, que se quedara tranquilo porque la pega salió bien, se refería netamente que los números hechos habían quedado bien, así Arturo Linares no iba a tener problemas en caso de alguna fiscalización en su terreno o que carabineros revisara el camión. En relación a esta afirmación, se le reprodujo el audio **445 del 20 de marzo de 2019 a las 21:24 horas, del teléfono intervenido de Manuel Cortés**, añadiendo que Cortés Díaz no quería decir la especie que iba a guardar, titubea, y como Arturo Linares no le entiende, le dice "mi camión", éste lo autoriza, en un punto que dice que quedó buena la peguita de la carreta, es decir, estaría seguro que si su camión estaba adentro no iba a tener inconveniente ante una posible fiscalización de parte de las policías. Mencionó que de Arturo Linares se han mantenido distintas investigaciones, por eso era conocido del personal de SEBV. Se notaban los lazos de confianza y cariño que mantenían, le dice abuelito, como te has sentido, ellos se conocían durante el tiempo, trabajaron juntos en cosas ilícitas.

Añadió que se coordinó con los equipos dron que operaban para la gobernación o intendencia y también se obtienen imágenes del camión Renault al interior y de la patente que portaba, era de uno de la misma marca y de similares características, ese vehículo, cuando se dio término a las diligencias, se hizo ingreso al terreno y se pudo establecer que mantenía el encargo vigente por el delito de robo. Se le mostraron **tres fotografías**, indicando que correspondían a una foto panorámica del sector, otra más detallada del lugar y la patente que portaba el camión, UG.1643, que correspondía a otro vehículo de similares características.

Se supo que el 23 de mayo de 2019 se incautó el camión Renault en ese lugar, y para determinar su identidad expuso el funcionario **Francisco Arias Benavides, de la SEBV de esta ciudad, el cual ilustró del informe 7 del año 2019 explicando las fotografías** que contenía el mismo informe, indicó que correspondía a un tracto camión, marca Renault, modelo Premium, color blanco, el cual portaba la patente única con los grafemas UG.1643, original de fábrica porque mantiene sus sellos de organismo emisor, estampado en material aluminio. Dijo que pudo observar que la serie de VIN fue eliminada de su base, sobre la superficie se encontraban grietas producto de la utilización de herramientas, para estampar sobre la superficie una serie alfanumérica de 17 caracteres con la finalidad de ocultar la real identidad del vehículo, aplicó un proceso de revenido químico, proceso que no condujo a un resultado positivo. Dijo que, en el

motor, estaba estampada la serie descriptiva y de producción, que sería la serie original de motor, sin alteraciones, la que fue rastreada en la plataforma de vehículos motorizados del Registro Civil arrojando como resultado que estaba asociada a la placa patente única DDZV.53, la que estaba con encargo vigente por robo.

Asimismo, se incorporó el **certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil para la placa UG.1643-4**, que era la patente que portaba, correspondiente a un tracto camión marca Renault, año 2001, de color blanco, emitido el 5 de agosto de 2020, inscrito a nombre de Luis Alberto Flores Campillay desde el 15 de mayo de 2008.

Las imputaciones se corroboraron con lo que expusieron otros imputados de la causa, José Toledo, Gastón Yáñez y al mecánico Milton Naveas, de las cuales se supo a través de lo referido por el Capitán Cabalín.

Así, **Gastón Yáñez** dio cuenta que Abel Alegría le había ofrecido el camión marca Renault, además dijo que lo tuvo en su terreno, pero no lo compró por un problema que tuvo con Abel, verificándose que lo mantuvo en su terreno con la diligencia policial efectuada en San Javier, en que se fotografió en ese lugar.

José Toledo manifiesta que le había ofrecido la máquina a su petición, porque necesitaba una retroexcavadora, se la ofrece por la suma de 8 millones de pesos, al llegar la máquina se percatan del problema de las marchas, y llegan a un acuerdo, dijo haber

cancelado la suma de 5 millones de pesos por la compra de la maquina John Deere. Confirmó que las personas que se llevaron en el camión eran Milton y Cortés Díaz.

El imputado Milton Naveas dice conocer a Cortés Díaz, Kaneza, por intermedio de los Linares, refiriéndose a Arturo Linares y su hijo Joao Linares, porque trabajaban en conjunto. Manifiesta que Cortés Díaz concurre hasta su lugar de trabajo y le solicitan ayuda para la reparación de la caja de cambio de la máquina John Deere, ingresa la maquina a su taller, la repara y la envía a San Javier, que no quedó en buenas condiciones, por lo que se traslada con Cortés Díaz y coordinado con Abel Alegría, hasta San Javier, a bordo de la camioneta Mitsubishi L200 de Cortés Díaz y se sube Pablo Díaz, llegan al domicilio de José Toledo, donde lo conoce, montan la caja de cambio y queda en mejores condiciones de las que estaba, pero no en un 100% operativa. Además, cuenta que al retorno montan la camioneta en el camión y se vienen de regreso a la ciudad de Antofagasta. Destacó un punto de su declaración, que cuando venía de regreso, consulta quien le pagaría por el servicio prestado, diciéndole Kaneza que sería por Abel Alegría y recibe una transferencia de 200 mil pesos, por la reparación de esta maquinaria.

Es decir, no resulta efectivo lo que postuló la **defensa de Manuel Cortés en su clausura**, que en este caso se vincula su representado por una única foto, sino que por la relación de todos los antecedentes ya mencionados. Además, las fotografías que se incorporaron del teléfono de Milton Naveas referente a ese

viaje, concuerdan con las que se obtuvieron a lo lejos por la policía al evadir el control de la Negra, aunque en ellas no se distinguía al conductor y los que viajaban.

DUODÉCIMO: Hecho 3 ENGIE. El 9 de septiembre de 2018, en horas de la madrugada, desde el vertedero de cenizas de la empresa Engie, ubicado en la Ruta B-262, camino a Mejillones, los acusados Manuel Cortés Díaz y otros sujetos, sustrajeron dos máquinas industriales pertenecientes a una empresa que prestaba servicios allí, un rodillo marca Hamm, de color naranja, placa única HXJK.42, y un rodillo marca Caterpillar, color amarillo, placa única JFWX.30, dándoles arranque con llaves que no correspondían a las originales y cargándolas acto seguido en un camión en el cual fueron retiradas del lugar.

Por su parte, Abel Alegría, dispuso y coordinó, con pleno conocimiento de su origen ilícito, el traslado de ellas hacia la región del Maule, donde las recibirían sus contactos, con miras a su posterior comercialización, lo que no se materializó dado que el camión que hacía el transporte fue fiscalizado el 10 de septiembre por Carabineros de Talca, que procedieron a la incautación de esas máquinas, a las cuales se les habían retirado sus patentes, al verificar que mantenían encargo vigente por robo.

Los antecedentes que se expondrán a continuación permitieron configurar, por una parte, el **delito de robo de vehículos motorizados**, previsto en el artículo 443 del Código Penal, en el cual le corresponde participación a **Manuel Cortés Díaz**, como

autor directo, como lo dispone el artículo 15 N° 1 del citado código, al haberse apropiado de dos máquinas industriales, que se encontraban en una faena minera, sin la voluntad de sus dueños, dándoles arranque con llaves que no eran las originales para cargarlos en el camión que fueron transportadas al sur del país, donde pretendían comercializarlas, lo que evidencia su ánimo de lucro, circunstancias que se establecieron en especial con la escucha que se analizará, captada de su teléfono intervenido, el día y hora del delito, en el cual hace mención directa a las marcas de las dos máquinas que fueron sustraídas, concadenándose su intervención con los sucesos posteriores en que intervino Abel Alegría, al disponer el traslado de los mismos.

Sin embargo, como ya se indicó, no se estableció de igual forma la participación atribuida a **Juan Araya Contreras**, toda vez que las pruebas rendidas en el juicio, no resultaron suficientes para ese propósito, en particular, la fotografía invocada por el ministerio público, a juicio de estos sentenciadores no tiene la nitidez suficiente para reconocer en ella al encausado.

Además, respecto del acusado **Abel Alegría Marchant**, se determinó su participación como autor directo de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, en **dos delitos de receptación de vehículos del artículo 456 bis del mismo cuerpo legal**, pues las diversas pruebas rendidas al efecto, establecieron que, con conocimiento de la procedencia de las especies, los rodillos Hamm y Caterpillar, gestionó su envío a la séptima región, coordinando su recepción, con miras a su posterior comercialización, lo que

se desprende no sólo del tenor de los audios que se examinarán, sino que con las declaraciones de los carabineros y testigos, que confirman la secuencia de acontecimientos, logrando la policía recuperar las maquinarias cuando iban en tránsito al destino dispuesto por tal imputado, a las cuales se les había retirado sus placas patentes con el fin de dificultar su reconocimiento ante posibles fiscalizaciones.

Respecto del primer enunciado, en cuando a la sustracción de esas especies se contó con los dichos del testigo **José Luis Cáceres Cáceres**, que dio cuenta de manera suficiente sobre las circunstancias en que ello se produjo, expuso que en horas de la noche de un día que no recordaba del año 2018, robaron dos rodillos industriales compactadores, del lugar donde estaban parqueados. También explicó que la empresa Somarco tenía un contrato de traslado de cenizas y manejo de vertedero, le prestaba servicios a Engy, como empresa mandante y que las máquinas estaban en ese vertedero, correspondía a un recinto privado con una barrera que permitía el acceso sólo a personal autorizado, no contaban con cámaras de seguridad. Comentó que se le avisó como a las 12 de la noche por el supervisor y al día siguiente en la mañana hizo la denuncia a carabineros de Mejillones, luego debió ir a Antofagasta y posteriormente lo llamaron para avisarle que los recuperaron en Talca, en un camión rampla. Preciso que los rodillos sustraídos, uno era **marca Hamm**, modelo 3410, color salmón, y el otro **Caterpillar** de color

amarillo, ambos de 10 toneladas, cuando concurrió a carabineros le **exhibieron fotografías en las que los reconoció.**

Igualmente se mostraron **las fotografías de los informes periciales (762 y 763)** que realizaron a esas maquinarias por funcionarios de la SEBV de Talca, los que abordaremos de inmediato porque corroboraron la identidad de los vehículos sustraídos. En efecto, el **Capitán Iván Rebolledo Cabezas**, dio cuenta del Informe 762 del 2018, dijo que correspondía a una **máquina industrial marca Hamm**, no portaba su placa patente, efectuada la revisión se determinó que su número de chasis era original de fábrica y estaba asociada a una placa con encargo por robo de Antofagasta, con fecha 9 de septiembre de 2018. En las **fotografías** la reconoció como la del procedimiento al que aludió y se mostraba la serie identificatoria. Por su parte, **Francisco Retamal Arriagada**, ilustró sobre el Informe 763, contó que revisó el **Caterpillar**, de color amarillo, le correspondía la patente **JFWX.30**, tenía encargo por el delito de robo de la Tenencia de Mejillones. En las **fotografías** que se le mostraron contenidas en su informe técnico, señaló que era la máquina, en la parte frontal se apreciaban los tornillos con los trozos de las placas patentes, mostró la ubicación de la serie de chasis, que fue la que rastrearon, del motor con su número, acotando que la chapa de encendido no mantenía daño o fuerza.

La **responsabilidad de Manuel Cortés en el delito de robo de dos máquinas industriales** se asentó con las declaraciones que prestaron todos los funcionarios de la SEBV de Antofagasta, todos

expusieron lo sucedido en términos similares. El **Capitán Cabalín** sostuvo que se hizo un análisis de los teléfonos de los blancos investigados y se obtuvo información concreta, en un audio en que Cortés Díaz habla con el imputado Juan Araya, en que señala que la máquina Caterpillar y la Hamm tendrían sus cortas corrientes y baterías desconectadas debido a que no partían, coincidiendo el horario con el momento en que en la faena no se encontraba el rondín. Esa llamada corresponde a la captada del teléfono de Manuel Cortés, audio **1669 del 8 de septiembre de 2018 a las 23:09 horas**, que se corresponden al día y hora de comisión del ilícito, en la que se menciona expresamente por Cortés Díaz la marca de los rodillos, Caterpillar y Hamm, el interlocutor le menciona que no le daba contacto, a lo que le explica que le cerró la corta corriente y que lo espera, que iba altiro.

El **defensor Joel Araya** señaló que en este caso, la investigación fue parcial porque no se investigó la procedencia de una billetera que encontró el denunciante José Cáceres, sin embargo este testigo dio cuenta al tribunal que al día siguiente del robo, concurrieron al sector donde se sustrajeron los rodillos, y determinaron que los desplazaron unos 40 metros hasta un pretil de donde los cargaron a un camión, agregando que ellos siguieron el recorrido para ver si los habían ocultado, siendo relevante a su parecer, que **en la carretera encontraron** una billetera, con diversa documentación (antecedente que se vio no fue pesquisado por la policía), sin embargo, el mismo testigo aseveró que esa billetera **no se ubicó en el lugar del robo ni**

donde los cargaron sino que en la carretera por donde podría haber salido el camión, en un estacionamiento, un espacio de tierra y que no sabía si era de ellos, por lo que la tomaron y la dejaron en la comisaría. De modo que aquella omisión de la investigación carece de toda trascendencia.

Por otra parte, la participación atribuida a **Juan Araya Contreras**, no se estableció con las pruebas rendidas en el juicio, porque no resultaron suficientes para ese propósito en particular. Se dijo por la policía que el interlocutor de Manuel Cortés correspondía a Juan Araya, pero esa llamada fue captada del teléfono intervenido de Cortés y no de Araya y en éste no se indica su nombre ni apodo u otro antecedente que lo vinculara directamente. Además la fiscalía hizo mención a una **imagen que fue captada desde la cámara del peaje de Mejillones**, momentos posteriores del robo, cuando pasó por ese lugar a bordo de una camioneta blanca de propiedad de Abel Alegría, en que se observaría su rostro, asociándola a otras imágenes del automóvil Dodge Challenger vinculaban a otro acusado y el camión que llevaría los rodillos, las que asimismo se allegaron, como otra foto del acusado obtenida de su red social Facebook, concluyendo los policías que declararon sobre este punto, que al compararlas se evidenciaba que era la misma persona, sin embargo, la fotografía exhibida en el juicio no tiene la nitidez suficiente para reconocer en ella al encausado, siendo sólo una probabilidad, sin alcanzar el estándar exigido para condenar, más allá de toda duda razonable.

Continuando con la segunda parte del enunciado fáctico, en que se atribuyó a Alegría Marchant que dispusiera y coordinara el envío de las especies sustraídas a la región del Maule, se contó con diversas escuchas que se relacionaban directamente con lo que fue ocurriendo.

Nicolás Cabalín dio cuenta que se siguieron realizando análisis a los teléfonos de los blancos, logrando obtener información del teléfono de Abel Alegría que conversó con Mauricio Veliz, el padre de éste y con José Toledo respecto del traslado del camión con los rodillos, por dónde iba o por qué demoraba en llegar, consultaban qué pasaba que no llegaba, que se había demorado mucho, dando cuenta de preocupación, nerviosismo concordante con el conocimiento de la procedencia de esas máquinas, además que quedaba claro que los rodillos, uno era de propiedad de Abel Alegría y el otro de Mauricio Veliz, que iba a ser recibido por su padre.

Los sucesos posteriores pudieron recrearse con las explicaciones que proporcionaron los policías, a quienes se les reprodujo las diferentes escuchas captadas del teléfono de Abel Alegría, ya mencionado 962102836.

De esta manera fue posible fijar las diferentes coordinaciones que se hicieron por parte de Abel Alegría para el traslado de los rodillos, con Mauricio Veliz con el audio **1398 del día 10 de septiembre de 2018 a las 10:10 horas**, en que conversan y Abel lo nombra Mauro, éste le avisa que estarían llegando a la una y media y que estuvieran atentos, que podía

demorar por la camanchaca, Abel le cuenta que el suyo se lo estarían comprando en 12 millones de pesos y comentan que era un precio bajo porque era prácticamente una maquinaria nueva. En otro audio, correlacionado con el anterior se supo que, de manera casi inmediata, Abel Alegría avisa a quien debía esperar la llegada del camión que llevaba los rodillos sobre este horario, escucha **1403 de las 10:17 horas**, menciona a su interlocutor "don José" y se supo correspondía a José Toledo, y le dice que habían conversado del rodillo, que llegaría como a la una y media, que iban dos, que **el suyo es el Caterpillar**, que había que "moverlo rápido" para pagarlo, que estaba nuevo, que le daría el número del camionero para coordinarse, pero que **debía comprarse un chip u otro teléfono, que lo más importante que lo llame de otro número, no del mismo**, además que llevara dos camiones y que no lo recibiera en la Copec sino que más adentro, que en todo caso iba con guía, con todo, que no deje de contestarle y que **"esos momentos son más nerviosos que la chucha"**. Tal como lo destacó el Capitán Cabalín, se menciona que iría en el camión Hino del hecho 1, y le dice que no hicieran el desembarque y embarque de los rodillos en la Copec, seguramente porque allí los podían descubrir, que se fuera para otro lado, además insiste que compre otro teléfono y que cambie el chip. Luego retoma la comunicación con Mauricio Veliz, quien le informa otra hora de llegada del camión, en el **audio 1474 de las 14:13 horas**, le indica que sería a las tres y media, que iba saliendo de Santiago y al terminar la conversación le dice **"Abel cualquier cosa yo apenas tenga novedad**

te llamo de vuelta". Efectivamente como lo planteó el Capitán, se informan lo que estaba ocurriendo, del horario de llegada de la maquinaria y Abel le pide que le esté avisando porque tenía personas que estaban esperando, habla de los viejos, José Toledo que tenía la misión de recibirlos. En la llamada siguiente, **1475 de las 14:22 horas**, le informa a José Toledo que el camión llegaría a las tres y media, **le insiste que no use su teléfono**, le indica que ingrese para el lado de Maule, que lo llamaría cuando supiera alguna cosa, lo llama "don José". Es decir, aquellas afirmaciones de los investigadores guardan completa relación con lo que se escuchó, se dijo que eran actos correlativos, que momentos anteriores recibía la llamada de los horarios y lo hacía saber de manera inmediata a José Toledo, que ya lo tenía coordinado con el viejito, para que no ocupara su teléfono, preocupándose que José Toledo no hable con su teléfono con la persona que estaba conduciendo el camión. El seguimiento del arribo del camión, coincide con otro audio, **1494 de las 16:13 horas**, Abel lo llama nuevamente "don José" y éste **le cuenta que no había aparecido el hombre por allá**, a lo que le dice que pensaban que estaba en un taco y que lo andaban buscando en la carretera.

Se supo por el **Capitán Cabalín** y otros funcionarios que declararon, que dicho camión fue controlado antes de llegar a Talca y detenido su conductor, en un procedimiento que se gestó previa coordinación con personal del SEBV de esa ciudad. Ello se pudo realizar porque por los audios sabían que el camión con las

maquinarias debía estar entre la 1 o las 4 y que había una demora con el chofer del camión. En esa fiscalización del camión marca Kenworth que transportaba las dos máquinas industriales, se verificó que no mantenían sus patentes, se detuvo al conductor del camión, al revisar los números de chasis establecieron que correspondían a los rodillos con encargo vigente por el delito de robo en Antofagasta.

Ratificaron aquella coordinación de la policía, los dos funcionarios de la SEBV de Talca que posteriormente hicieron la revisión de los rodillos, **Iván Rebolledo Cabezas** y **Francisco Retamal Arriagada**, este último detalló que tomaron conocimiento que sus colegas de Antofagasta tenían una investigación sobre la sustracción de vehículos en esa zona y la estaban trayendo a la región del Maule, y el 10 de septiembre de 2018 a las 17:50 horas, conforme a un aviso previo de sus colegas, en el peaje de Río Claro fiscalizaron un camión marca Kenworth de color rojo, con un semirremolque que transportaba dos maquinarias de gran tamaño, Caterpillar y Hamm. Mientras se hacía el control al conductor, Daniel Cortés Cortez, se percataron que el rodillo marca Caterpillar tenía unos tornillos con trozos de placas patentes, como que fueron removidas con fuerza, observaron la serie de chasis completa y al consultarla arrojó que tenía un encargo por el delito de hurto y luego al revisar los antecedentes era por robo, denuncia presentada por José Luis Cáceres Cáceres en la Tenencia Mejillones, por la sustracción de las máquinas industriales el día 8. Añadió que las guías de

traslado o de despacho no eran originales, tenían un precio y valor, pero el nombre de la maquinaria Caterpillar tenía error, decía "baterpilar" y otros detalles. En definitiva las dos máquinas registraban encargo vigente por lo que se procedió a la detención del chofer y por delegación del fiscal le tomaron su declaración voluntaria, contándoles que era conductor de camiones de toda su vida, que trabajaba para una empresa que transportaba productos para la minería en Antofagasta, que el día que debía regresar no tenía carga de retorno, por lo que buscó en puerto seco alguna para Santiago o Copiapó, y un sujeto llamado Danilo, del cual no tenía más antecedentes, le contó de un flete para transportar dos máquinas industriales, que debía ir a buscarlas a Mejillones, fue hasta allá donde se encontró con dos personas adultas, entre 25 y 28 años, en una camioneta blanca, desconocía su identidad, le dijeron que le iban a cargar los rodillos que estaban cerca del cementerio y que esperara media hora por la guía de despacho, debía llevarlos al sector de Talca y en el trayecto fue fiscalizado.

Igualmente se contó con la declaración de aquel chofer que llevaba los rodillos, **Daniel Cortés Cortez**, quien reconoció que fue detenido en esas circunstancias, además de indicar que lo contrataron para llevar un flete al sur, la que se cargó en Mejillones, le entregaron la guía tipo 6 de la tarde y el día 9 viajó hacia el sur y le hicieron un control llegando a Pelarco, antes de Talca, revisaron todas las maquinarias y supuestamente eran robadas, pero iba con guías y todo anotado, como siempre lo

hacía, que llevaba como 35 años de conductor de camión y nunca había tenido un problema. Dijo que no recordaba la marca de los dos rodillos, de los normales para asfaltar la carretera, uno con partes naranja y otro amarillo, fueron tres personas las que los cargaron, andaban en una camioneta blanca, Ford Ranger, le dieron un número para que llamara cuando llegara a destino y poder contactar a la gente y descargar. Una vez que carabineros lo controló se llamó dos veces y no le volvieron a contestar.

Continuando con la participación de Abel Alegría, éste se enteró de la detención del chofer del camión, lo que se evidenció con las conversaciones que mantuvo con Mauricio Veliz y también con José Toledo, además se supo de un encuentro con Veliz afuera de su domicilio lo que la policía pudo comprobar porque se apersonaron hasta allá y tomaron algunas fotografías de esa reunión.

Así con la llamada **1504 de las 17:08 horas**, Mauricio le consulta a Abel si estaba en su casa y le dice **"oye voy para allá cagamos ..."**. Explicó el Capitán Cabalín que, conforme a ese comunicado, en que se coordina una reunión, realizaron una diligencia operativa, personal del SEBV de Antofagasta se trasladó hasta las inmediaciones del domicilio de Abel Alegría corroborando que se juntaron, obteniendo fotografías de esa diligencia, Mauricio Veliz llega en un automóvil marca Dodge modelo Challenger, da a entender que la reunión se realiza para no conversar por teléfono de lo ocurrido, ya se habían incautado las dos máquinas. Se exhibieron **tres fotografías** en las que se

indica corresponden a esa diligencia, se reúnen previa coordinación telefónica, acotando que en esos momentos se mantenía detenido al chofer del camión con las máquinas cargadas, procedimiento que fue coordinado entre las policías.

Cabalín señala que en la llamada **1508 de aquel día 10 de septiembre a las 17:31 horas**, Alegría conversa con el papá de Mauricio Veliz y se le informa que los vehículos se encontraban detenidos por carabineros y hablan de ubicar a una tercera persona para que intercediera en el procedimiento, pero deciden no hacerlo porque podían salir perjudicados, y es lo que en ese audio es lo que se expresa.

Ya siendo **las 18:29 horas en la llamada 1522**, conversa con José Toledo y le dice que les había ido mal, "**cagamos con la movida**", "**quedó ahí en Pelarco**", "**lo controlaron al viejito**", "**ahí mandaron un video los cabros de que estaban controlando revisando las máquinas**", "**es que el viejo la hizo muy larga**", "**los cabros se van de una**", "**cagamos**", "**se gana y se pierde**". Indicó Cabalín que los vehículos estaban detenidos por carabineros, hicieron mención también que estaban todos complicados por lo ocurrido, porque se había invertido "**lucas**", dinero en su envío.

Por último, se reprodujo el audio 1722 del 12 de septiembre de 2018 a las 14:33 horas, en que conversa nuevamente con José Toledo, y tal como lo expresó el funcionario Cabalín, en la primera parte consulta si se había sabido algo, José Toledo le dijo que no leyó los diarios y le cuenta que el camión estaba al

lado de la Copec de San Rafael, confirmándole Abel que esas maquinarias se trasladaron en **un camión rojo con barandas blancas**, mismo incautado en el procedimiento según se dijo por los carabineros de la SEBV de Talca.

DÉCIMO TERCERO: Hecho 4 RSM. El 18 de noviembre del año 2018, cerca de la media noche, en el kilómetro 6 de la Ruta B-262, camino a Mejillones, en circunstancias que la víctima Amilcar Terrazas, se encontraba realizando labores de guardia de seguridad en la empresa RSM, se dio cuenta de que había unas camionetas merodeando por el sector, razón por la cual alertó de este hecho al administrador del contrato, Ignacio Contreras Vargas. Instantes después Terrazas fue abordado por varios sujetos, entre ellos los acusados Manuel Cortés Díaz, Mauricio Heuritt Feliú y Cristofer Reyes Ávalos, siendo golpeado con un palo en su cabeza y atado de pies y manos, procediendo acto seguido los agresores a llevarse herramientas para maquinaria pesada, sin alcanzar a sustraer más especies, pues optaron por retirarse al advertir las luces de un vehículo que se aproximaba, la camioneta conducida por el mencionado Ignacio Contreras, a la cual el acusado Mauricio Heuritt colisionó con su camioneta en su huida.

Esta relación de acontecimientos funda el **delito de robo con violencia** previsto en los artículos 432, 436 y 439 del Código Penal, en el cual les corresponde participación a **Manuel Cortés Díaz, Mauricio Heuritt Feliú y Cristofer Reyes Avalos**, como autores directos de acuerdo al artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo

legal, desde que, el día 18 de noviembre de 2018 cerca de las 23 horas, formaron parte del grupo que abordó al sereno de la faena RSM ubicada en el camino a Mejillones, al cual se le agredió con un palo en su cabeza y se le inmovilizó, acciones que se realizaron con la finalidad de evitar cualquier oposición de parte de la víctima a las acciones que efectuaron, satisfaciéndose las exigencias previstas en el artículo 439 del Código Penal, que señala que constituye violencia o intimidación “los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega”, alcanzando a apropiarse de algunas especies menores con ánimo de lucro, optando por retirarse del lugar por la llegada al sector de un vehículo con personal de la misma empresa, que había sido alertado de la presencia de éstos en el lugar por el vigilante, minutos antes de ser atacado. Cobró relevancia el contenido de las escuchas captadas en los teléfonos de los tres acusados, que por el tiempo y la secuencia de los sucesos se vieron refrendadas, permitiendo concluir, de manera lógica, que fueron los sujetos que intervinieron en las acciones ya descritas, sumado a lo que expuso el testigo civil en juicio y al reconocimiento que hizo de Mauricio Heuritt a la semana de ocurridos los sucesos.

Para establecer lo anterior se contó con la declaración de **Ignacio Contreras Vargas**, el cual expuso que a fines del 2018 o

principios del 2019, mientras se desempeñaba como administrador de contrato, tuvo un alunizaje en el sector de Mejillones, cuando se metieron a robar a la faena que tenía la empresa RSM, trabajaban dentro de las instalaciones de Engy, un tipo de vertedero de cenizas en el sector de nopales, el velador que tenían por teléfono le avisó como a las 11 de la noche, que había unas camionetas merodeando por el sector, de inmediato en su vehículo se acercó, estaba a unos 10 a 15 minutos, mientras iba por un camino bidireccional, vio salir arrancando a tres camionetas tipo pick up, no sabía si 4x4, Toyota o Nissan, todo terreno, no vio el color, era de noche y estaba oscuro, no eran rojas o colores fuertes, podrían ser azules o negras, no sabía si gris claro, se le tiraron encima, venían de frente, no sabía si con las luces altas porque no había luz artificial y para ese tipo de vehículo incluso las bajas eran altas comparadas a las de un auto, una lo chocó de frente y siguió arrancando, vio al chofer de esa camioneta que lo chocó en la rueda delantera del piloto, se rompió la punta de dirección por lo que debió quedar ahí su camioneta y acercarse a pie al campamento.

Este testigo dio cuenta que encontró al trabajador Amilcar Terrazas atado de manos y pies, boca abajo en un montículo de arena, le dijo que lo atacaron por la espalda, que le pegaron con un palo en la cabeza y cayó tumbado, no recordaba si éste dio características físicas de los sujetos, pero debió quedar en su declaración a carabineros, sólo que eran más grande que él, pero tenía una estatura de 1 metro y medio o un poco más alto, también

le contó que eran 3 a 5 personas, por su parte puede asegurar a los tres choferes que iban en las tres camionetas.

En cuanto a las especies que se sustrajeron, acotó que se llevaron herramientas de la faena, detallando una bomba hidráulica para engrasar las maquinarias, neumáticos y llantas de camión y dos o tres cajas de herramientas varias, todo para maquinaria pesada, con un valor aproximado a los 2 millones y medio.

Igualmente se refirió a la denuncia que presentó de manera inmediata, carabineros llegó al lugar del suceso, fue a prestar declaración al Sapu de emergencia de Mejillones y a la comisaría, se derivó el caso a Antofagasta, hizo una nueva declaración a la semana de haber sucedido los hechos y finalmente carabineros le tomó la declaración, que el hecho fue sobreseído y el caso había quedado hasta ahí, que lo ubicarían por cualquier caso, les dijo que creía que podía identificar a la persona y nada más.

Añadió que **en su momento pudo identificar al chofer de la camioneta que lo chocó de manera directa, a la semana cuando carabineros había tomado el caso**, estaban cruzando información para saber si era la misma persona, ahí lo pudo reconocer, le dijeron que pertenecía a la banda que estaban investigando. Explicó que dio sus características, moreno, pelo negro, de cara redonda, no sabía si obeso, pelo corto, de eso se acordaba ahora, se le hacía difícil dar una característica más específica.

Sobre el horario indicado en que esos hechos sucedieron, dijo que mencionó un rango de hora, entre las 11 pm y la 1 de la

madrugada, debió ser entre las 11 a 11:10 porque la hora de llamada fue cuando estaba viendo tv y a las 11:15 fue colisionado, llegando al Sapu a la 1 de la mañana.

Este testigo mencionó que carabineros le informó que estaban cruzando información que éstos mantenían sobre una banda que se dedicaba a robar maquinarias, de lo que ilustraron los cuatro funcionarios de la SEBV que intervinieron en esta parte de la investigación de manera conteste, y además tres de ellos explicitaron también de forma análoga, las escuchas que se les reprodujeron relacionadas con este suceso.

Las explicaciones más completas nuevamente se otorgaron por el **Capitán Cabalín**, que a groso modo indicó sobre el robo propiamente tal, que ocurrió el 17 de noviembre de 2018, en el sector de Mejillones en una ruta adyacente donde se ubicaba una faena de tipo minera, en la cual, en esos instantes se encontraba sólo un trabajador cumpliendo funciones de nochero y alrededor de las 23:00 horas divisó vehículos que estaban transitando al interior de ésta, de manera inmediata le avisó al administrador de la faena, quien al socorrerlo minutos después, lo vio golpeado, con lesiones en su rostro, atado, trasladándolo hasta un centro asistencial, confirmando que al declarar dicho trabajador presentaba lesiones en su cuero cabelludo y rostro, manifestándoles que lo golpearon y amarraron.

Del mismo modo se refirió a lo que el administrador pudo observar al aproximarse a la faena conforme a la declaración que les entregó, confirmando que demoró unos pocos minutos en llegar

y al ingresar al campamento divisó a otros vehículos en tránsito, por lo que procedió a realizar cambio de luces, se estacionó a un costado de la ruta y fue impactado por una camioneta, logrando ver a la persona que conducía dicho móvil. Dicho policía informa que, **con esos antecedentes, se le exhibe un cardex fotográfico y manifiesta reconoce en un 100% a la persona que lo colisionó, que lo pudo ver de manera directa, a Heuritt Feliú.**

Ilustró de los análisis que se realizaron a los teléfonos que se mantenían intervenidos y había una gran cantidad de audios, respecto a Cortés Díaz, Heuritt Feliú y Reyes Ávalos, que evidencian que estas personas se trasladaron hasta donde fue el robo, estuvieron y huyeron, unos y otros se consultan dónde están, se me salió una rueda, para dónde vas, para Hornito.

Impuso sobre el sitio del suceso, ruta del sector de Mejillones, con salida a distintos lugares, de modo que el horario de los audios, el lugar a que hacen referencia, calzaban con la comisión del delito, sumado a una comunicación de Heuritt Feliú con su pareja, a quien le refiere que tuvo un accidente, que estaba bien, que estaba "librando", ocultándose en un sector denominado Chacaya, dándole la tranquilidad que estaba bien, sumado a que había llamadas que se captaron desde los teléfonos de dos blancos investigados, Reyes Avalos y Heuritt Feliú, de uno salía una llamada e ingresaba al otro investigado que estaba en el mismo lugar.

Varias de sus afirmaciones se vieron refrendadas con las **fotografías que se incorporaron**, así se pudo observar el

campamento donde se realizaban las faenas, lugar en que fue abordada la víctima, también del contenedor en que se mantenían neumáticos y herramientas, las únicas especies sustraídas, camioneta que fue impactada, acotando que debió ser un golpe contundente para dejarla con daños de consideración en la puerta del conductor y espejo.

El **defensor Joel Rojas indicó en su clausura** que al haber descartado el testigo que una de las camionetas fuera marca Mitsubishi color ojo, hacía imposible que su representado tuviera algún tipo de participación porque se le vinculaba a ese tipo de vehículo, además indicó que había un problema con los horarios de las escuchas y la ocurrencia del hecho. Sobre lo primero, no es conclusión necesaria que su representado no interviniera en este ilícito por tal motivo y por el contrario los antecedentes indicados dan cuenta de su presencia e interacción con los demás involucrados, y en cuanto a lo segundo, conforme se expondrá a continuación esa divergencia no existe.

Los **audios se captaron desde los teléfonos de Manuel Cortés 932595231, de Mauricio Heuritt 957535924 y de Cristofer Reyes 941985880**, siguen una secuencia temporal a partir de las 20:47 horas del 18 de noviembre de 2018 hasta las 03:51 horas del día siguiente, y aunque no se hicieron triangulaciones de los teléfonos con las antenas en estos casos, debido a lo que se decía en las comunicaciones se les pudo posicionar en el sector que sucedieron los hechos, como también por lo que dio cuenta el

testigo y la policía, que recopiló todos los antecedentes del caso.

En la escucha 4405 del 17 de noviembre de 2018 a las 20:47, del teléfono de Manuel Cortés. Se informan por el lugar en que transitaban, Reyes por cerro moreno y Cortés en el cruce de Mejillones, además este último había pinchado un neumático y le solicita un repuesto, acordando que Reyes lo iría a buscar donde Abel y que Cortés lo llamaría para que lo tuviera listo. El Capitán Cabalín dijo que por este audio supieron que estas personas se iban a reunir. En el audio **4412 de aquel día a las 22:48, también del teléfono de Cortés,** Reyes le cuenta que fueron a ver el hoyo, logran divisarse "ya te veo estay con los gatos puestos", deciden ir a "sapiar", "alomejor hay algo", coordinan por dónde continuar "por acá mismo", "por donde estoy yo". Se dijo por el Capitán que la jerga que utilizan, vamos a "sapiar", significaba que estaban buscando algo para cometer un delito, sustraer especies.

En la comunicación **1982, de las 23:31 horas desde el teléfono de Reyes,** Heuritt le avisa que se les iba a salir la rueda y quedaron en reunirse hacia arriba. Tal como lo refirió Cabalín, en esta conversación es notoria la diferencia al hablar, revela preocupación. Recordemos que, según lo informó el testigo Ignacio Contreras, a esa hora ya lo había chocado la camioneta conducida por Heuritt y en esta comunicación es éste quien manifiesta su preocupación que se le saliera la rueda.

En relación a lo que se habla en este audio y otro antes mencionado, se indicó por **la abogada Yohana Godoy en su clausura** que aquella escucha demostraría la diferencia horaria porque el problema de la rueda no concuerda con el momento del choque, que sería pasadas las 11 de la noche. Sin embargo, el contenido de aquella escucha **(4405)** deja de manifiesto que se trata de situaciones diversas, ya que en aquel se informa que se pinchó un neumático antes de encontrarse, el diálogo entre ellos es del siguiente tenor, **"ya veni pa cá", "si por cerro moreno", "pucha pinché un neumático", "¿tení repuesto?",** le insiste **"pinche el neumático",** indica donde se encontraba **"en el cruce de Mejillones",** y Reyes le da la solución **"voy a buscar un neumático donde el Abel"** **"llámalo que te pase uno, que te tenga uno a la mano", "me voy a devolver entonces",** es decir se trata de sucesos completamente distintos, uno a las 20:47 y el otro a las 23:31.

La secuencia de audios posteriores y que mencionaremos, captados de dos teléfonos intervenidos, de Reyes y Heuritt, recrean los momentos posteriores, **1984 y 984 a las 23:33 horas, 1986 y 985 a las 23:34, 1988 y 986 a las 23:45, 1992 y 988 a las 23:50, 1994 y 989 a las 00:04 del día siguiente,** comunicaciones que fueron una tras otra con minutos de diferencia, se muestran notoriamente preocupados por el tono de sus voces y luego Reyes molesto por cómo actuaban los otros, así deciden ir en un primer momento hacia el sector de Hornito, mencionan al final Chacaya y Heuritt propuso ir al cerro, se coordinan al indicarse que se siguieran, que doblara con la luz apagada, que pusieran el 4x4,

"hácela piola", "hácela corta", que apretara la rueda rápido y siguiera, también alegan que se perdían de vista, preocupados de quiénes andaban y si los veían, al consultar **"andaban los este por ahí o no", "sino anda nadie", "nadie te ve",** cuando Heuritt le dice que iba caminando hacia la playa, Reyes se enojó **"cabréense por loco", "vengan pa acá si no pasa na con los giles, no viene nadie, me quedé parado allá arriba viendo si venía alguien, los huevones que pasaron no estaban ni ahí con nosotros",** Heuritt le cuenta que la camioneta no podía andar porque **"cagó la rueda", "se torció la rueda".** El funcionario Cabalín analizó esos audios en los mismos términos que el tribunal luego de escucharlos, indicando que en esas conversaciones se notaba la desesperación al tratar de huir del sector, coordinan por dónde saldrían hacia Hornito, próximo al sector del robo, se nota que las personas dicen **"apúrate", "síguenos",** significativos que estaban huyendo de algo, coincidiendo con el horario en que se cometió el delito y la persona que llegó a auxiliar al trabajador, llamándole la atención que se dijera, por ejemplo, dobla con la luz apagada, una persona que estaba haciendo algo cotidiano a esa hora y en ese lugar no lo haría porque era prácticamente imposible transitar a esa hora con las luces apagadas, se manifiesta que ponga el 4x4, se hace mención del desperfecto del vehículo, que pudo ser por el impacto con el jefe de la faena, la coordinación entre ellos, estamos más atrás, dobla a la izquierda, Reyes Avalos ofuscado le dijo **"apreta la hueva rápido huevón",**

demuestra que estaban desesperados y que querían salir del lugar, la frustración, miedo a no ser aprehendidos.

Otro audio que se conoció en horarios próximos a los anteriores, luego de huir de la faena minera, es el **1995 del 18 de noviembre a las 00:26 del teléfono de Reyes Ávalos**, en que a su interlocutor le avisa que les fue mal **"te digo nos fue mal acá salimos empatao así que no vamos air na"**, señalando el Capitán Cabalín que tenía relación, porque no obtuvieron los resultados que querían y posteriormente termina la conversación asociada a unos generadores.

En el audio 993, del 18 de noviembre de 2018 a las 01:07 del **teléfono de Mauricio Heuritt** se captó una llamada con una mujer a quien le dice "amor", ella le dijo que lo leyó todo, que se cuide, que lo quiere mucho que tuviera cuidado, y por su parte Heuritt le indica que estuviera tranquila, que estaba bien, que andaba lejos, **"librando"**, que debía esperar un rato y se iban para allá, le dice **"el medio choque, me duele mucho el hombro"**, **"estoy en la playa"**, **"por Chacaya estoy librando"**, **"de mejillones"**. La explicación proporcionada por el funcionario Cabalín nuevamente parece atingente a lo que se escuchó, que llama a su pareja, que estaba bien, que se quedara tranquila que, si había leído, un whatsapp o audio, advirtiéndole que, en la jerga delictual, estar librando significaba arrancando de la policía o de un delito cometido, le dice que andaba lejos, por el sector de la playa, le duele bastante el hombro, que tuvo un choque y el

encargado de la faena contó que fue colisionado por un sujeto y reconoce en un set fotográfico a dicho imputado.

Finalmente, en la escucha **2003 del 18 de noviembre a las 03:51, del teléfono de Reyes**, se capta una conversación en que Heuritt le consulta cómo iba, que él ya estaba por el aeropuerto y que se dirigen a la casa del jefe del "churren", diciéndole Reyes que él iba un poco más atrás.

La **defensora Paula Valdivia por el acusado Mauricio Heuritt en su clausura** sostuvo la inocencia de su representado en este ilícito por falta de prueba, lo que el tribunal descartó conforme a todo lo ya expuesto. Dice que no había forma de vincular a su representado con los audios, tema que ya abordamos en el considerando octavo, al cual nos remitimos. Resaltó en cuanto a los reconocimientos, que funcionario Maurelia no fue capaz de identificar a su representado en el juicio, sindicando a otro imputado, identificó de manera errada a su representado en el juicio, y aquel realizado el testigo en la etapa de investigación, que éste se llevó a cabo infringiendo el protocolo establecido para tal efecto, al incluir la fotografía de su cliente y además la de otro imputado de la causa, Pedro Ramos, respecto del cual no tenía ningún parecido, además de haber sido inductivo por la información que proporcionó la policía al testigo.

El haber errado el policía en la sindicación del acusado no tuvo la relevancia dada por la abogada en la medida que se contó con fotografías de éste, que fueron recuperadas de los teléfonos

incautados, en las que fue identificado por el Capitán Cabalín, siendo entendible aquel yerro por la cantidad de procedimientos que conocen y el tiempo transcurrido, sumado a que dejó de pertenecer a la SEBV de Antofagasta en diciembre del 2018, por lo que sólo participó en la primera parte de la investigación. En cuanto al protocolo al que alude la abogada constituye una directriz para las policías fijadas por el ministerio público, con la finalidad que dotar a estas diligencias de estándares mínimos de calidad, y le corresponde al tribunal ponderar si la manera en que se realizó la misma vulnera alguna garantía de éstos, lo que no aconteció en este caso porque lo que se reclama es que se incluyera a otro imputado, Reyes Ávalos, que no fue representado por la abogada Valdivia, quien por lo demás no fue reconocido por el testigo sino que Heuritt Feliú, respecto del cual había otros antecedentes que lo vinculaban directamente con lo sucedido, tal como ya se ha indicado. No existió un reconocimiento inductivo, como lo arguyó la misma profesional, porque el testigo fue claro en señalar que luego de efectuado el reconocimiento, es decir ya identificado Mauricio Heuritt, se le indicó por la policía que estaban cruzando información y que éste integraría una banda a la que estaban investigando. También argumentó la defensora que, las playas Hornito y Chacaya, que se mencionaban en los audios, son sectores donde normalmente acuden a carretear y se producen choques, de modo que la referencia que se hizo del choque (audio **993**), pudo deberse a cualquier otra colisión que pasaba en la zona, lo que aparece contrario a los

demás antecedentes, el contenido de los mismos audios ya explicitados y en este en particular que indica dos veces que estaba "librando", que debía esperar un rato para irse. Conforme a lo expuesto en este considerando, lo cierto es que el tribunal determinó la participación de los acusados que resultaron condenados al correlacionar las diferentes pruebas.

DÉCOMO CUARTO: Hecho 5. MINA SANTA RITA. El 30 de marzo de 2019, alrededor de las 21:00 horas, en el campamento de la mina Santa Rita, ubicada a la altura del kilómetro 1268 de la ruta 5, en las cercanías a Taltal, y en circunstancias que las víctimas Marianela Rincón Nory, Hilarión Barja Cáceres y otros dos trabajadores se encontraban realizando sus labores habituales, fueron abordados por varios sujetos, entre ellos el acusado Manuel Cortés Díaz, siendo algunos golpeados y luego inmovilizados y amarrados de pies y manos, tapándolos con mantas para que no pudieran observar lo que pasaba, luego de lo cual los malhechores sustrajeron una camioneta marca Nissan, modelo Terrano y un mini cargador marca Case, patente HTVS.27, año 2016 color amarillo, además de otras maquinarias, herramientas y especies menores.

Posteriormente, el acusado Abel Alegría dispuso el traslado del mini cargador al terreno de su consuegro Nibaldo Sepúlveda, ubicado en la localidad de San Clemente, lugar desde el cual fue incautado el 23 de mayo de 2019, verificando la policía que su placa única original había sido reemplazada por la patente patente DTGS.73, que correspondía a otra máquina industrial de la

misma marca Case, año 2011, color amarillo negro, y que se le había incorporado de manera artesanal otro número de chasis con el objeto de dificultar su identificación.

Esta relación de acontecimientos conforma, por una parte, el **delito de robo con violencia e intimidación** del artículo 436 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, en el cual participó en calidad de autor directo de acuerdo al artículo 15 N° 1 del mismo texto normativo, **Manuel Cortés Díaz**, en la medida que integró el grupo que concurrió hasta una faena minera ubicada en un sector cercano del camino a Taltal, logrando sustraer especies, camioneta y máquina industrial, mediante golpes e intimidación en contra de las personas que allí se encontraban, los cuatro trabajadores, circunstancias que les impidieron oponerse o resistirse, acciones que se encuentran vinculadas con la violencia e intimidación según se exige en el artículo 439 del Código Penal, circunstancias todas que se determinaron en base al contenido de los audios conocidos, la fecha de éstos, dando cuenta del lugar y participación de Cortés, concordantes con los antecedentes aportados por las víctimas que sufrieron el ataque de sus asaltantes, enlazándolo con lo acontecido días previos, más las diligencias efectuadas por la unidad especializada de SEBV a cargo de esta investigación, consistentes en el análisis de esas pruebas, vigilancias y seguimientos, logrando captar fotografías que sustentaban sus afirmaciones.

Asimismo, se acreditó el **delito de receptación de vehículo del artículo 456 bis A**, respecto del acusado **Abel Alegría**

Marchant, como autor directo en la forma descrita en el artículo 15 N° 1, ambas normas del Código Penal, ya que, fue posible determinar por los audios y declaraciones de testigos y policías, prueba material y fotográfica, que éste, hizo suyo el mini cargador marca case que había sido sustraído en las circunstancias ya descrita y dispuso del mismo, gestionando su traslado hasta un terreno de su consuegro, Nibaldo Sepúlveda Jáuregui, lugar donde fue incautado el 23 de mayo de 2019, conociendo su origen ilícito, ya que mantenía una placa asignada a otra máquina de las mismas características, además de habersele grabado un número diferente se chasis con el fin de ocultar su verdadera identidad.

El primer articulado de este número, el lugar, fecha, hora y fundamentalmente la dinámica de lo sucedido, se obtuvo de manera directa con el testimonio de dos de las víctimas de la intimidación y violencia ejercida, trabajadores que estaban en el lugar, que de manera coincidente y complementaria contaron lo que padecieron, **Marianela Rincón Nory e Hilarion Barja Cáceres**.

La primera expuso que fue víctima de un robo un sábado 30 de marzo de 2019 como a las 8 o 9 de la noche, ese día estaba con otros tres compañeros de trabajo, dos extranjeros e Iván, ella en la cocina viendo tv, dos en el comedor y otro afuera a quien supo que lo golpearon y le dañaron un dedo, de repente entraron hombres encapuchados, no sabía cuántos, identificó a dos personas, dijeron tírense al suelo, lo que hizo ella al igual que los otros, estaban a unos dos metros, le pusieron una frazada

encima, sólo se escuchaban voces, preguntaban dónde había cobertura para teléfono y le contestaron que había que salir, cuando uno de los sujetos dijo su nombre se dio cuenta que dieron con su identificación, la tenía escondida debajo del colchón con dinero y algunas prendas, se llevaron todas sus pertenencias, pidió que no le rompieran sus documentos, los amarraron a todos de manos y pies, estuvieron un cierto tiempo ahí, se llevaron prácticamente todo lo que había en el campamento, también una camioneta que usaban y una maquinaria que le decían "gatito", no recordaba el nombre técnico, dicha testigo en las **fotografías proyectadas** identificó el campamento y varias dependencias.

Por su parte, el testigo Barja Cáceres dijo ser minero y que los asaltaron hacía casi 2 años, cuando trabajaba en mina Rita con Mario Carrizo, que era el dueño, vinieron a las 8:30 a 9 de la noche, estaban mirando tv con su compañero Jesús, la cocinera y el jefe de mina don Iván cuando comenzaron a ladrar los perros y al salir ingresaron los cuatro asaltantes con pasamontañas, dijeron que eran PDI, una persona le dio un golpe en la cara, trató de golpearlo pero otros dos le pegaron con palos, le amarraron las manos y lo llevaron a la cocina, todos estaban amarrados y tapados con una colcha, no sabía cuántas personas eran, se llevaron el mini cargador marca Case que le decían "gato", la camioneta marca Navara Terrano, compresores y varias cosas, estuvieron hasta media noche, cuando no escucharon más bulla se desataron y escaparon, se fueron a dormir al cerro. Dijo sobre el lugar que no había cámaras de seguridad, estaba cercado

por alrededor, dormían en un container, en el camino, a un kilómetro, había otras mineras que no sabía cómo se llamaban.

Este testigo fue el que proporcionó **el primer antecedente que a la policía les permitió incriminar a Manuel Cortés**, puesto que contó que unos tres días antes de que los asaltaran, fueron dos personas en una camioneta roja, de día, andaban buscando a Mauricio Flores porque decían que les debía una plata, persona que había visto pero no lo conocía, era supuestamente el dueño de la mina antes que trabajara con Mario Carrizo, también dijeron que eran de PDI y los pusieron boca abajo en el piso, no los agredieron, andaban por todo el campamento, se imagina que mirando lo que había, después se fueron. Respecto de los sujetos, dijo que uno era gordo y otro de baja estatura y hablador, le pareció que éste era el mismo de cuando los fueron a asaltar, por la estatura y su voz. Añadió que después fueron dos carabineros vestidos de civil y él viajó hasta Antofagasta.

Toda esa secuencia de sucesos fue confirmada por el **Capitán Cabalín**, acotando que los hechores actuaron del mismo modo que en otras oportunidades, afectó a esa faena tipo pique minero, ubicada en la ruta del cruce de Taltal, hecho que fue denunciado el 31 de marzo de 2019 a personal de la Comisaría de Taltal que se trasladó hasta allá, en que un grupo de individuos ingresó en forma violenta hasta donde estaban unos trabajadores, los golpearon, amararon, tiraron al suelo y procedieron a sustraer una camioneta marca Nissan modelo Terrano y un mini cargador marca Case. Este policía en las **fotografías** identificó el sitio

del suceso, un sector aislado, se observaban maquinarias y material, los container que se utilizaban como oficinas, comedores y para pernoctar, las víctimas fueron ingresadas allí para que no vieran cuando sustraían las especies.

Abonó lo referido por este testigo, que les dijo que días anteriores al robo, unos 10 a 12 días, había llegado hasta el lugar una camioneta de color rojo, del cual descendieron tres individuos y se identifican como PDI, los intiman y arrojan al suelo, esto fue el 17, esas personas estaban con sus rostros descubiertos, uno llamaba la atención porque era el que más hablaba y entregaba órdenes en el lugar, que sería el mismo que el día del asalto también era el que más hablaba y que lo podría identificar por su tono de voz, la forma de expresarse y por dirigir al resto. Les dijo que esa vez le preguntaban si era la minera de Mauricio Flores, que éste les debía dinero, recorrieron el sector, observaron las especies que había y al pasar unos minutos, los pusieron de pie, se disculparon y se retiran.

La policía logró relacionar a dicho sujeto con Manuel Cortés puesto que en base a esos antecedentes se analizaron los teléfonos investigados y el mismo 17 de marzo de 2019, desde el número de Cortés Díaz supieron que éste viajaría a Taltal en compañía de dos personas, Pablo Díaz y otro apodado Peyeyoy, oportunidad en que conversa con Joao, hijo de Arturo Linares, también habla Peyeyoy con esa persona, le comenta que iban camino a Taltal, le pide plata entre otros temas, luego devuelve el

teléfono a Cortés Díaz, éste le manifiesta que andaba en el sector de Taltal, específicamente donde Mauricio Flores.

El viaje a Taltal de ese día y su concurrencia a la mina que se atribuía a Mauricio Flores se vieron apoyadas en varios audios que se reprodujeron, **la mayoría del 17 de marzo de 2019 desde el número de Manuel Cortés, el 215 de las 14:54 horas**, llama a Reyes, le dice **"Chinin"** y quedaron en reunirse fuera de su casa, mencionándole éste que andaba con **"Peyeyo"** (acotando el Capitán que, dentro de las diligencias realizadas, comprobaron que se referían al imputado Pedro Ramos que cumplía reclusión nocturna en Taltal), al poco rato, **el 217 de las 15:16 horas** habla con un sujeto que menciona **"Perry"** (a quien identificaron como Pablo Díaz), le dice que se apure, que irían a dejar a **"Peyeyo a Taltal"** y **"que se vayan al tiro para ver eso"**, tres minutos después, en el audio **218, de las 15:19** llaman a Joao dice **"aló Joao"**, y le dice que le quieren hablar, identificándose el sujeto **"soy yo el Peyeyo hermano mío"**, ratificando que estaba cumpliendo condena porque menciona que le quedaban dos años, que en abril saldría con la **"condi"**, le dice que al rato saldría con el **"Kaneza"** que lo iría a dejar a Taltal, **que éste iría para el desierto, para la mano del desierto a "ver algo"**, al día siguiente, **el 18 de marzo a las 11:07 horas en la escucha 250**, nuevamente Manuel Cortés se comunica con Joao, le confirma que fue a dejar a **Peyeyo a Taltal, y ante la consulta del por qué se fue por arriba, le responde que fue "a ver la mina del Mauricio**

Flores", "está bueno", diciéndole su interlocutor, **"está tirá"** y luego cambia el tema y corta rápidamente.

No resultó relevante como lo planteó el **abogado Joel Rojas en su clausura** que no se contara con la declaración de Mauricio Flores o que éste no fuera el dueño de la mina al momento del delito, puesto que el propio testigo señaló que sabía que esta persona había sido el propietario, además que los sujetos la primera vez que fueron al lugar consultaron por él, diciéndoles que lo buscaban porque les debía dinero. Del mismo modo en cuanto a la fecha en que habrían ido los sujetos, el profesional resaltó la diferencia que habría entre lo declarado por el testigo en el tribunal, que esto sucedió tres días antes del asalto, y aquello que se postula por la policía, que ocurrió el 17 de marzo, en la medida que el testigo fue interrogado en el juicio habiendo pasado dos años y bien pudo equivocarse, lo que se condice con el alegato de apertura de esta defensa, pues no hizo mención a esa relevante diferencia de días, sino que por el contrario, que las víctimas dijeron que dos semanas antes de los hechos, aproximadamente el 17 de marzo, se presentaron en las inmediaciones de la mina buscando a una persona llamada Mauricio Flores, haciéndose pasar por policías y observando en detalle el lugar, siendo lo importante lo que habría sucedido en esa ocasión, que se corresponde con el resto de los antecedentes.

Esos audios revelan que Manuel Cortés fue aquel día hasta la mina que le atribuían a Mauricio Flores, porque el testigo ratificó que por esta persona preguntaron y decían que les debía

dinero, que se identificaron como PDI de la misma manera se presentaron cuando fueron a asaltarlos, que revisaron el lugar como mirando lo que podían sustraer, lo que explica también el que Cortés comentara a Joao que estaba “buena”, aludiendo a que había algo que podía sustraer, muy difícil resulta que esa secuencia de hechos sea pura coincidencia, y por el contrario constituye un indicio gravísimo que confirmó la tesis policial de su intervención en estos hechos.

Como veremos a continuación, **la relación de tal encausado con una de las especies sustraídas, el mini cargador Case, se volvió a establecer con diligencias policiales**, ya que Manuel Cortés pretendió venderlo por intermedio del padre de Mauricio Veliz, lo que no prosperó y luego, gestionó a instancias de Abel Alegría su envío al sur del país junto a un automóvil Suzuki Swift que se supo Alegría regaló a una de sus hijas y que también correspondía a un vehículo robado.

El **Capitán Cabalín** indicó que en los audios **1033 del 1 de abril de 2019 a las 11:02 horas y el 1114 del día siguiente a las 17:38 horas**, Cortés Díaz conversa con el padre de Mauricio Veliz, sobre la compra de maquinarias y en el último de ellos Cortés le manifiesta su temor de venderle a un tal “Petorca” la máquina, lo que se entendió porque éste era un empleado de Mauricio Flores relacionado con el señor Carrizo de la minera Santa Rita, sujeto que fue entrevistado por la policía porque cuando se sustrajeron las especies andaba con Mauricio Flores buscándolas, realizando recorridos por la ruta.

En los audios **1420 (consignado como 1033) y el 13986, del 8 de abril de 2019 a las 17:51, de los teléfonos de Manuel Cortés y Abel Alegría se capta la misma llamada**, Cortés le dice a Alegría que todavía tenía guardado "el bicho chico", y éste le indica que es suyo, "yo me quedé con él", y que debía hablar para que lo llevaran, pero que lo conocía, que mejor fuera alguien que no ubicara y que dejaran un número que no tuvieran, mencionando que tenía varios chip en su casa y Cortés le dice que pasaría por allá más tarde. En la escucha **1686 del 15 de abril de 2019 a las 13:40 horas**, desde el teléfono de Manuel Cortés se captó una conversación con Abel Alegría y en lo pertinente a este delito, le comenta que estaba al día el Suzuki (automóvil que regaló a su hija) junto con el cual se envió el mini cargador, que tenía listo el flete hasta Santiago y no le había contestado, y éste le indica que prefiere el flete hasta Talca y pagar un poco más, Cortés también le menciona que el viejo estaba enojado porque llevaba muchos días ahí. Al día siguiente nuevamente conversan sobre el flete, según se captó en el audio **1707 del 16 de abril de 2019 a las 11:40 horas**, Cortés dice que tenía listo el envío, que cobraba 220 (mil pesos), señala Cortés que dentro del Swift mandaría los "permi".

Cabalín dio cuenta que se supo por un audio del teléfono de Cortés Díaz, que se juntaría con un chofer de un camión en el sector norte de Antofagasta, al costado de la 5ta. Comisaría, con esos antecedentes se concurren al sector, se realiza una vigilancia y se logra establecer que llega Cortés Díaz en la

camioneta marca Mitsubishi ya identificada, se obtienen fotografías y se le realiza un seguimiento, éstos se trasladan al sector bajo de la chimba, al terreno asociado a Arturo Linares y desde el interior sale el mini cargador marca Case y el automóvil Suzuki, los que son ingresados al camión. Avalaron sus dichos varias **fotografías exhibidas**, en las que explicó correspondían a esa vigilancia, indicó que personalmente observó que se reunieron con el transportista, captándose a distancia, el camión blanco con un acoplado junto a una camioneta, que tenía neumáticos característicos tipos patones, luego en la chimba, en el terreno arrendado por Arturo Linares, el destello de luz correspondía a la maquinaria industrial marca Case, la camioneta que lo estaba guiando y cuando se cargaron ambos vehículos.

Además se dio cuenta que personal del SEBV viajó hasta San Clemente para realizar diversas diligencias, y en lo tocante a este caso, concurrieron al domicilio el consuegro de Abel Alegría, Nibaldo Sepúlveda, ubicado en sector Tres Puertas, logrando dar con ese lugar por la información que proporcionaban en varios audios, obteniéndose en horas de la mañana imágenes desde el exterior, en que se visualizaban el automóvil Suzuki y el mini cargador, lugar donde en definitiva se incautó éste el 23 de mayo de 2019, **fotografías que igualmente fueron proyectadas y explicitadas por dicho funcionario en los mismos términos.**

Se dijo por aquél policía que personalmente, conforme a instrucciones que recibió del fiscal del caso, procedió a tomar diversas declaraciones a distintas personas, y sobre el mini

cargador, **Nibaldo Sepúlveda** le manifestó que fue llevado a su parcela por Abel Alegría sobre un camión marca Hino, donde se incautó.

La **identidad del mini cargador marca Case**, uno de los vehículos sustraídos en el caso Mina Santa Rita, que fue recuperado, se contó la declaración del funcionario de la SEBV de Talca, **Iván Rebolledo Cabezas, que dio cuenta del informe 572**, señalando que le correspondió revisar la máquina industrial marca Case, que en su parte posterior portaba una placa patente original, no falsificada, que no correspondía para esa máquina, porque el número de chasis era de otra máquina de las mismas características, asociada a otra placa patente con encargo vigente por el delito de robo denunciado en Antofagasta, además ese número de chasis estaba ubicado en la parte delantera de la cabina, no obstante en la máquina, en su parte trasera, fue grabada en forma artesanal otro número de chasis con el objeto de dificultar la identidad de esa maquinaria, sus aseveraciones las reiteró al tiempo que se le **exhibieron varias fotografías**, identificó la máquina industrial marca Case, en su parte posterior mantiene adosada una patente original que no le corresponde **DTGS.73**, la serial que no estaba adulterada, tampoco la que mantenía en un habitáculo, en la parte posterior tenía grabada en forma fraudulenta otro número de chasis que no era original y no correspondía al vehículo, motor del vehículo, la chapa de encendido no estaba forzada.

Se acompañaron los dos **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil**, emitidos el 5 de agosto de 2020, tanto del que le correspondía a la máquina sustraída y el de aquella patente que portaba cuando fue incautado. **Para la placa DTGS.73-1**, que era la que portaba, correspondía a una máquina industrial marca Case, año 2011, color amarillo negro, inscrito a nombre de Automotores Gildemeister SPA desde el 10 de septiembre de 2012 y el de la patente **HTVS.27-9**, que era la que le pertenecía, asignada a una máquina industrial marca Case, año 2016, color amarillo, inscrito a nombre de **Mauricio Alexis Flores Santibáñez** desde el 12 de mayo de 2016, sujeto a quien Cortés fue a buscar días antes a la mina y se verificó en la conversación que mantuvo con Joao Linares.

DÉCIMO QUINTO: Hecho 6. ESTACIÓN PRAT: El 19 de abril de 2019, en horas de la madrugada, el acusado Cristofer Reyes Ávalos junto a otros dos sujetos, sustrajeron desde el sector de la Estación Prat, una retro excavadora Marca John Deere, de propiedad de Luis Figueroa Gallardo, con un valor aproximado a los \$20.000.000, trasladándola hasta un pique minero, donde la ocultaron, cercano al kilómetro 17 de la Ruta B-400, sitio desde el cual fue recuperada por su propietario sin el martillo hidráulico que mantenía adosado, marca Komac, modelo KB350, color blanco, avaluado en \$3.000.000.

Dicha herramienta fue vendida por Reyes y los otros dos sujetos, al acusado Manuel Cortés por la suma de \$500.000, quien la llevó hasta el taller de Milton Naveas para su arenado y

pintura y así modificar su apariencia con miras a su posterior reventa, mecánico que sin saberlo se la ofreció a su propietario, el cual junto a los operadores de la maquinaria la reconocieron como la recientemente sustraída, retirándola del lugar.

Cortés Díaz, no conforme con lo anterior, adquirió en la suma de \$150.000 una factura de remate a nombre de Pablo Díaz, con el detalle de la especie, con el objeto de recuperarla, lo que logró al presentarse en el domicilio del ofendido, acompañado de Pablo Díaz y funcionarios de Carabineros.

El acusado Manuel Cortés ofreció dicho accesorio en el portal yapo.cl en la suma de \$3.000.000, identificándose como el vendedor.

La primera parte de esta relación de hechos, previa recalificación, conforma el **delito de hurto** sancionado en el artículo 446 inciso final del Código Penal, participando el acusado **Cristofer Reyes Ávalos** junto a otros dos sujetos, como autor directo en los términos del artículo 15 N° 1 del mismo Código Penal, porque se apropió, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su propietario, de una retroexcavadora marca John Deere que mantenía acoplado un martillo hidráulico, máquina industrial que se encontraba aparcada en un sitio cercano a la Estación Prat con sus llaves puestas, especies cuyo valor en conjunto superan las 400 unidades tributarias mensuales, por cuanto se indicó por su propietario que costaban nuevas 60 y 10 millones respectivamente y que el tribunal de manera prudencial fijó su valor en 20 millones, suma superior a 400 unidades

tributarias a la fecha de comisión del ilícito (19 de abril de 2019), que por el valor de la unidad tributaria mensual de \$438.353, equivalía a \$19.341.200.

El resto del enunciado constituye, respecto de Manuel Cortés Díaz, el delito de receptación de especie previsto en el artículo 456 bis A, en el cual intervino en calidad de autor de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que se acreditó que adquirió a quienes lo sustrajeron, en la suma de 500 mil pesos, el martillo marca Komac, cuyo origen ilícito manifiestamente conocía, en la medida que obtuvo en la suma de 150 mil pesos una factura con la cual pretendía arrogarse la propiedad del mismo, también pretendió cambiar su apariencia al mandarlo a arenar y pintar, todo con la finalidad de venderlo a terceros y obtener una ganancia.

En primer término, **la sustracción de la retroexcavadora que mantenía un martillo hidráulico, como la identidad de estas maquinarias,** se estableció con aquello que declaró el afectado, **Luis Figueroa Gallardo,** al señalar que hacía un año, para Semana Santa, denunció el robo de su retroexcavadora, estaba ubicada a la altura de la Estación Prat, afuera de la empresa Hidronor donde mantenía arrendadas dos máquinas con los operadores, pero una estaba en pana y no se la pudieron llevar, señaló que **ocupaban llaves universales, servía cualquiera de la misma marca y que ese día debió haber estado puesta.** Dijo que el viernes en la tarde le avisaron y el sábado fue con los operadores Maiquel Alfaro y Fabián Salvo a buscarla durante todo el día, siguieron

las huellas de las ruedas, encontraron unos guantes y una botella con aceite que se cayeron, la encontraron en una mina abandonada, mostrando en **fotografías aquel lugar y su retroexcavadora**, dijo que les costó sacarla porque estaba al fondo de un pique lleno de piedras, con los neumáticos pinchados, le faltaba el martillo hidráulico que lo habían desacoplado, avisaron a carabineros que la habían encontrado sin esa herramienta, apersonándose hasta allá personal del escuadrón de vehículos robados. Dijo que a los días después **el mecánico Milton lo llamó ofreciéndole en un millón un martillo hidráulico, le extrañó que justo se lo ofrecieran, fue con los mismos operadores de la maquina a verlo, y se dieron cuenta que era el que le habían robado, lo habían pintado para que se viera nuevo y costara identificarlo, lo reconocieron por los desgastes de la punta y la forma, más los operadores que él, le habían sacado la tapa para que no se notara, era evidente que era mismo, al identificarlo el mecánico se lo entregó y se lo llevaron, señalando que era el que se apreciaba en la foto exhibida.** Añadió que a los días siguientes fueron dos personas en una camioneta roja Mitsubishi a su domicilio con carabineros, con una factura que estaba a nombre de uno de ellos, Pablo al parecer, sabiendo que era el suyo permitió que se lo llevaran, porque su padre estaba asustado ya que le decían que lo llevarían detenido, no quería tener más problemas. Dijo que le pareció extraño que hubiera una factura a nombre de otra persona, **reconociéndola cuando se le presentó,** estaba a nombre de Pablo Díaz, su factura la acompañó cuando se la

pidieron, ahí aparecía el número de serie o un código. Dijo que al tiempo después carabineros le avisó que lo habían encontrado.

Explicó que el martillo era una pieza que se colocaba a la retro excavadora, todos eran similares, la empresa que la vende era diferente, **la máquina salía como 60 millones y el martillo 10 millones, nuevos y no era el caso.**

Mencionó que le llegó el comentario de los guardias que había grabaciones de una camioneta roja, que había subido ese mismo día, no le consta porque no se las mostraron.

Las aseveraciones del ofendido fueron confirmadas por el mencionado **Capitán Cabalín**, quien dijo que la sustracción ocurrió en el sector de la Ruta B400, del kilómetro 17, el 19 de abril, en que se robaron una máquina industrial máquina John Deere, la víctima informó que fue recuperada por ella misma, pero sin el martillo hidráulico o uña o picotón, herramienta que se conectaba en la misma retro excavadora.

Este mismo policía dio cuenta que del análisis de las comunicaciones que mantenían monitoreadas, supieron que habían intervenido en el robo alguno de ellos, porque en varias llamadas conversan temas específicos a ese robo, audios que se reprodujeron y además se contó con sus transcripciones.

En la comunicación **744 del 19 de abril de 2019 a las 00:06 horas, captadas de uno de los teléfonos monitoreados de Cristófer Reyes (941374866)**, que corresponde a la madrugada del día viernes santo, fecha en que la víctima indica que supo del robo, otro sujeto le indica a Reyes que fueran hasta allá porque había

"cualquier perro" (los que se oían ladrar) para **"que hagan la contención", "hácela corta"**. Luego conforme al audio **2091**, de ese mismo día en horas de la tarde, a las **15:17 horas**, captado del **teléfono de Cortés Díaz**, conversa con Cristofer Reyes el cual le consulta si todavía quería **"esa uña retro"** y quedaron en reunirse.

Al día siguiente, el **20 de abril a las 14:24 nuevamente Cristofer Reyes conversa con otro sujeto, audio 807**, la víctima a ese momento aún no encontraba la retroexcavadora oculta en un pique minero, y se habla de la necesidad de conseguir el tapón porque iba **"a saltar el aceite"**, mencionan que **"Kaneza"** podría consultar con el viejo Milton, avisándole que sacaron el picotón y que al hacerla andar empieza a botar aceite. A las horas después se vuelven a comunicar, audio **817 de las 18:07 horas**, conversan sobre posibles compradores, del posible envío y cancelación, que no podía ser en cinco días porque se podía vender aquí y se pagaba en forma inmediata.

Estas personas hablan nuevamente el **22 de abril a las 13:02 (908)**, Reyes Avalos comenta a su interlocutor que habló con el **"Kaneza"**, quien le dijo que el sujeto era **"amigo de él"**, y que la encontraron porque **"siguieron las huellas"**, que **"salieron a buscarla"** y **"llegaron allá donde estaba"** y **"la encontraron"**, no por el GPS, planeando que a futuro **"debían hacerse de un camioncito echarlo arriba y llevárselo a la chucha"**, el sujeto lo llama **"Chino"** y le comenta que **"si la cruzamos pal frente libra"**, también le cuenta que **la tenían donde el Milton**, y que el mismo

viejo quería comprar el picotón, que Kaneza le dijo que lo arenaba y pintaba y se lo vendía en unas siete gambas. Ese día a los minutos después a las 13:47, audio 909, convienen en aceptar la oferta de "Churrete" de pasar "500 al toque", le pasarían 100 a Juan y ellos dos y dos, y que irían a buscar el camión para ir a dejárselo. Esa conversación se relacionó directamente con el audio siguiente, **2197 de ese día a las 16:26 horas captada en el teléfono de Manuel Cortés**, en que Reyes le avisa que iría para allá, acordando que la dejara "donde el Joao", "donde mi compadre", quedando en estar ahí en 10 minutos. En el audio **2199** se dijo por el Suboficial Mayor Mauricio Vielma, que le indica que estaba afuera, momento preciso en que le va a entregar el martillo al terreno de Arturo Linares.

Enseguida, siendo las 16:50 horas en el audio 2204 Manuel Cortés conversa con su pareja Calajan Hernández diciéndole que pudo transferir 300 y que sacaran 200 porque "**necesito pagarle 500 a los niños**", que "**esa plata era para el chino**". A las 17:06 audio 942, Reyes le informa al otro sujeto que ya lo fue a entregar y que faltaba una cuenta para el depósito. Siguiendo en ese día **22 de abril a las 19:11 horas, audio 2213, Cortés** conversa con el **mecánico Milton**, acuerdan que iría a buscar "el fierro" al día siguiente". Ya siendo **las 20:31 horas audio 947**, Reyes a la consulta de su interlocutor si "**Kaneza**" "**pasó eso**", que fue a dejárselo recién, que debía pasarle sólo una gamba porque le debía una, y que se la entregaría al día siguiente y una gamba a Juan, insisten en comentar que "**la hicimos muy larga**"

"tendríamos que haberla cruzado más pal frente", "la vendieron", "ahí era" y "no llegan".

El abogado Joel Rojas en su clausura planteó varias observaciones en torno a este delito, en lo tocante al dinero, señaló que no se determinó en la pericia presentada por Quiroga la transferencia de 500 mil pesos. Aun cuando se conversó en un primer momento que se realizaría el pago de esa manera, conforme al audio **947**, entre Cristofer Reyes y su interlocutor, eso no sucedió, sino que Kaneza fue a su casa y le dejó el dinero (**¿y el Kaneza qué te dijo?**, "recién vino" "pasó eso", "yo pensé que iba a depositarlo", "no vino a dejármelo recién").

Ya indicamos que la propia víctima dijo que el mecánico Milton le ofreció el martillo hidráulico, que fue hasta su taller donde lo reconoció y que de ese lugar se lo llevó. Los audios que siguen dan cuenta de esa situación y de las diferentes gestiones que realizó Manuel Cortés para obtener una factura y así justificar la propiedad de dicha herramienta. Audio **2248 del 22 de abril de 2019 a las 17:49 horas**, su interlocutor le dice que ellos debieran tener también una factura porque si no como iban a saber que era de ellos, Cortés le indica que ellos no tenían nada y si llevaban una factura le dirían que era suya y se la llevarían, también dice que **Milton había hablado con ellos**, recomendándole que se les diga que buscarían la factura y **que él no se metiera**, que deje que se la lleven, que le "**sale más barato**", que le diría a roro que busque la factura. Al día siguiente, audio **2253 del 23 de abril a las 17:56**, Cortés dice

que están pensando bien como lo haría, consulta si una guía de despacho sirve, y le responden que no sirve, que tiene que acreditar dominio, **pregunta si Milton tiene problemas o lo pueden llevar detenido**, y le **reitera que roro tiene unas facturas y que las revise**, recomendándole que no tiene para que **"meterse en la boca del lobo"**. A los pocos minutos, audio **2264 de las 18:07 horas** Cortés le dice a Milton que mañana tendría la factura porque debió pedírsela al contador, comentándole que estaba con Joao, y a los tres minutos, en el audio **2265 de las 18:10 horas**, nuevamente conversa Cortés con Milton, quien le dice que estaba con Joao solucionando algo, que se regresara, éste le dice que había ido a buscar una factura donde roro, pero que no la encontraron, enseguida Milton le dice a Joao que hablara con **"Kaneza"**, Joao le comenta que **eran los mismos y que mejor se la llevaran**, que **"no pasa na meter la cabeza dentro del wáter"**, preocupándose que Milton quedaría mal, que **debía ir alguien "limpio" con una factura, que se la lleven y después lo arreglan**, que se podían llevar preso a Milton, que aconsejara a éste. A la hora, después, **19:32 horas, audio 2293**, Cortés cuenta que **encontraron la factura y que irían a quitárselo con los pacos, que saben dónde vivía**. La misma información transmite en el audio **2298 a las 19:58 horas** al comentar que estaba lista la factura a nombre del huaso, con todas las características del martillo, rematado a 300 lucas, **que en una hora le entregaban el papel, que le salió gamba y media, que tuvo que mandar hacer una, que invirtió en esa factura**.

Con el audio **2307 del día siguiente 24 de abril a las 08:38 horas**, le dicen a Cortés que le "rescató eso" a nombre suyo, pero éste le confirma que "mandé hacer una", que le salió "**gamba y media**", que la necesitaba ayer. **En este audio el otro sujeto no se refiere a que rescató el martillo como lo planteó el abogado Rojas en su clausura**, sino que a la factura que Kaneza le había pedido el día anterior, por eso le pregunta a nombre de quien estaba e indicándole de inmediato que mandó a hacer una, que la compró en gamba y media, contestándole que le sacara una fotocopia y hacían la venta, terminan la conversación recriminándole Kaneza que se puso a dormir en vez de buscársela, que la necesitaba para ayer.

Ese día en el **audio 2322 a las 11:52 horas Cortés comenta que el martillo lo iba a recuperar con la factura**. El último audio en relación a este caso, es el **2751 del 7 de mayo de 2019 a las 20:13 horas**, en la parte pertinente, **Manuel Cortés ofrece un martillo que tenía con factura, señalando que sería del año 2018, marca Komac, que estaba pintado y arenado, señalándole su interlocutor que con factura es distinto**.

Luego con **las fotografías que se exhibieron**, se estableció que Cortés Díaz publicó en la página Yapo.cl la venta de un martillo hidráulico marca Komac 350 color blanco, en la suma de 3 millones de pesos, ya que figura a nombre de "**manuel.cortés2008**", de la II región, obtenida el 11 de mayo de 2019.

Por último, desde el **teléfono de Manuel Cortés**, conforme al vaciado que se hizo de la información que contenía, se rescataron

dos fotografías en que se observa un martillo hidráulico, en una de una publicación de yapo en la suma de 300 mil pesos. En el caso del **teléfono de Milton Naveas también se rescataron tres imágenes**, de una máquina industrial que le falta su martillo hidráulico y otras de martillos hidráulicos. **Otro de los aspectos resaltados por el defensor de Cortés en su clausura** fue le parecía absurdo que si pagó 500 mil pesos mantuviera esa publicación por 300 mil pesos, y como éste lo dijo, una de las posibilidades que en esa publicación se trató de otra venta. También indicó que las fotografías que se exhibieron no correspondían a un mismo martillo, por las diferencias que notaba en las fotos, el tamaño, color, ejes, lo que asimismo resulta probable porque el mecánico Milton Naveas se dedicaba a la reparación de máquinas industriales, no obstante, todos los demás antecedentes, permiten concluir sin lugar a dudas que el martillo sustraído fue el que Cortés adquirió y pretendió vender incluso a quien se lo habían robado, basta con recordar el audio **908**, **"el mismo viejo quiere comprar el picotón"** **"el Kaneza dice era de ese"**, **"yo lo areno y lo pinto y se lo vendo igual dijo"**.

En este mismo sentido, la **abogada Johana Godoy en su clausura** declaró que no se habría acreditado la figura base porque no se sabía la identidad de la especie sustraída, sin embargo, tal afirmación no se condice con todo lo ya referido, la víctima la identificó en aquella ocasión, lo que concuerda con los audios obtenidos de los mismos acusados.

Se adelantó en la deliberación que la prueba resultó insuficiente para acreditar, con el especial grado de convicción que exige nuestro Código Procesal Penal, más allá de toda duda razonable, la participación criminal que se imputaba a los acusados **Juan Araya Contreras** y **Pedro Ramos Schmidt**, puesto que las escuchas no pudieron ser vinculadas necesariamente con éstos, en la medida que no se acompañaron otros antecedentes que avalaran las conclusiones a las que arribaron los funcionarios policiales.

Recordemos que las conversaciones fueron captadas de los teléfonos intervenidos a otros blancos investigativos, Manuel Cortés y Cristofer Reyes, además a diferencia de otros casos conocidos en este juicio, en esas comunicaciones que se afirmaba que Pedro Ramos era el interlocutor, no se mencionaron los nombres completos o apodos de Ramos y Araya, a lo más algunos indicaron el nombre Juan, pero sin mayores detalles y las referencias que allí se hacían tampoco se verificaron suficientemente, dado que, por ejemplo, no se realizó un seguimiento para confirmar las veces que acordaron reunirse. En el caso de Pedro Ramos, la policía refirió que lo apodaban Peyeyo, y que fue individualizado por el caso anterior de Mina Santa Rita, en que éste conversó con Joao Linares, dando referencias a que viajaba a Taltal y que saldría con la condicional, lo que se verificó. Sin embargo, en ninguna de estas conversaciones se enuncia su nombre o apodo. A diferencia de la intervención que se atribuyó a Cristofer Reyes, en que se

comparte la apreciación policial, puesto que quedó de manifiesta con las conversaciones captadas de su teléfono intervenido, que mantuvo con Manuel Cortés y con otras personas, en que lo llaman por su apodo chino, haciendo alusión inequívocamente a la sustracción de la retro excavadora que mantenía acoplado un martillo hidráulico.

El Ministerio Público en su clausura aclaró que se atribuía participación a Reyes Ávalos y a los otros dos sujetos, en el delito de robo de vehículo, sin embargo, no se estuvo con la calificación jurídica propuesta, dado que, de acuerdo con su propietario, la víctima Luis Figueroa Gallardo, la retroexcavadora al momento de su sustracción, debió estar con sus llaves puestas, de lo que se sigue, que al no concurrir ninguna de las hipótesis descritas en el artículo 433 del Código Penal deviene la figura base de hurto y atendido el valor de las especies queda comprendido en el inciso final del artículo 446 del mismo código. Por lo demás, la fiscalía no precisó en su imputación y tampoco en sus alegatos, la modalidad con que se habría cometido el ilícito, teniendo en cuenta que son variadas las previstas en dicha norma, uso de llaves falsas o verdaderas que se hubieren sustraído, ganzúas u otros instrumentos semejantes o si se procede mediante fractura de puertas, vidrios cierros, candados u otros dispositivos de protección o si se utilizan medios de tracción.

Finalmente, la mayoría del tribunal no estuvo con el acusador en orden a estimar acreditado, además, el **delito de uso**

malicioso de instrumento privado mercantil falso previsto en los artículos 197 y 198 en relación al artículo 193 N° 4 del Código Penal, por el cual se acusó a **Manuel Cortés Díaz**, toda vez que los elementos del tipo penal con la prueba rendida no se establecieron, fundamentalmente porque no se realizó una pericia a la factura, que diera cuenta de algún modo su falsedad, tampoco se realizaron averiguaciones con quien figuraba extendiéndola, de modo que solamente se comprobó la utilización de tal instrumento por parte del encausado, siendo una de las maniobras que ejecutó para recuperar la especie y poder venderla, ocultando su procedencia ilícita.

En efecto, se indica que el acusado maliciosamente hizo uso de un instrumento falso, constituido por la factura N° 17101, del martillero público Sergio Kozak con domicilio en Quilicura Santiago, fechada el 14 de diciembre de 2018, extendida a nombre de Pablo Díaz, **la cual se exhibió y adjuntó a la causa**, que se refiere a la adquisición de un martillo hidráulico marca Komac por esa persona por la suma de \$543.592, "faltando a la verdad en la narración de hechos sustanciales" (193 N° 4), la que se utilizó por Cortés Díaz para poder recuperar esa herramienta y así poder venderla, estando en conocimiento que dicho documento era falso y que nunca existió tal adquisición.

Sin embargo, ninguna prueba directa de la falsedad se rindió en el juicio. Los dichos de la víctima **Luis Figueroa Gallardo**, aunque dieron cuenta que se le exhibió esa factura cuando fueron hasta su domicilio dos sujetos acompañados de carabineros con el

objetivo de retirar el martillo que anteriormente le habían sustraído, optando por entregarlo para no tener más problemas, en ella sólo se da cuenta que un tercero adquirió un martillo hidráulico de la misma marca, respecto de la cual no existe ningún dato que pueda asociarla directamente con tal herramienta, lo que daría cuenta de su falsedad, porque no mantiene un número identificador, a diferencia de los vehículos o máquinas industriales en que se registra en número de chasis en el Registro de vehículos motorizados del Registro Civil, siendo una serie única para cada uno. Por lo demás, la falsedad de tal documento era perfectamente posible de verificar, ya sea con la consulta directa a quien parecía extendiéndolo o ante el Servicio de Impuestos Internos, como también la pericia de tal título y ninguna de esas diligencias se realizó.

Por lo demás, como ya se indicó, el empleo de tal factura por parte del acusado Manuel Cortés tenía como objetivo materializar el delito de receptación del martillo hidráulico, ya que con ella logró recuperarlo y también pretendía venderlo con facilidad, ofertándolo en una página, un amigo que le indicó que al contar con esa factura sería más fácil su transferencia.

DÉCIMO SEXTO: Hecho 7. REMAVESA. El 13 de mayo de 2019, alrededor de las 22:00 horas, en circunstancias que dos guardias de seguridad, uno de éstos la víctima Luis Urrea Vásquez, se encontraban trabajando en la empresa Remavesa, ubicada en la Ruta A-1 kilómetro 78.5 de la localidad de Mejillones, fueron abordados por varios sujetos, entre ellos los acusados Mauricio

Heuritt Feliú y Cristofer Reyes Ávalos, algunos premunidos de armas al parecer de fuego, los intimidaron y golpearon, reduciéndolos y encerrándolos en un contenedor, para luego sustraer cuatro camiones marca Mercedes Benz, tres de ellos modelo Astro, placas únicas GZSV.87, GZSV.88 y JCKK.54, y uno modelo Axon, patente GWLB.14.

El último de los camiones, con posterioridad, fue encontrado abandonado en la ruta B-350, kilómetro 10, en tanto que los demás, previa coordinación con Abel Alegría Marchant, fueron trasladados a la localidad de San Clemente por los acusados Mauricio Heuritt y otros investigados, siendo recibidos por Nibaldo Sepúlveda Jáuregui, a quien con fecha 23 de mayo de 2019, se le incautaron en su domicilio los camiones correspondientes a las patentes GZSV.87 y JCKK.54, que en esos momentos mantenían placas diversas, respectivamente, la DPRP.31 y FVBB.84, y se les habían eliminado los números de chasis agregándoles otras series de manera artesanal.

Al tercer camión, patente GZSV.88, se le colocó la placa DJSK.28 y también fue eliminada su serie de chasis original, remplazándosela por otra coincidente con las patentes que portaba, vehículo que fue vendido por Abel Alegría por intermedio de Gastón Yáñez a un tercero, Jorge Albornoz Guzmán, quien le depositó al primero, 300 mil pesos para los gastos del traslado del camión y el 22 de mayo de 2019, al recibirlo, le entregó a Manuel Cortés, en dinero en efectivo, una parte del valor acordado, de 10 millones de pesos, suma similar a la hallada en

poder de éste y de los acusados **Mauricio Heuritt, René López y otro investigado**, cuando fueron detenidos en virtud de órdenes judiciales, alrededor de las 7:00 am del día siguiente, al regresar a Antofagasta en un automóvil marca Hyundai, modelo Veloster, conducido por Cortés Díaz.

Los hechos antes descritos, configuran el **delito de robo con violencia**, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, determinándose que los acusados **Mauricio Heuritt Feliú y Cristofer Reyes Ávalos**, participaron en su ejecución en calidad de autores directos, de acuerdo al artículo 15 N° 1 del mismo código, toda vez que se justificó fehacientemente, que varios sujetos, junto a los acusados recién mencionados llegaron hasta las instalaciones de la empresa Remavesa, donde sin la voluntad de sus dueños y con ánimo de lucro, previamente concertados, se apropiaron de cuatro camiones, para lo cual estuvieron observando el lugar, y al encontrarse sólo dos vigilantes, los abordaron violentamente, dejándolos maniatados, de modo que claramente las acciones ejercidas estuvieron en relación de medio a fin con la apropiación lograda, satisfaciéndose así los requisitos del artículo 439 del Código Penal.

Sin embargo, en lo que se refiere a **René López Cereceda, Juan Araya Contreras y Pedro Ramos Schmidt**, la prueba de cargo no acreditó, más allá de toda duda razonable, la participación de éstos en el ilícito, en la medida que las escuchas que los vincularían no resultaron abonadas con otros medios de prueba, de

lo que deviene necesariamente en un veredicto absolutorio, atento a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal.

Enseguida, también constituyen **tres delitos de receptación de vehículos**, del artículo 456 bis A, respecto de **Abel Alegría Marchant** y **uno, en el caso de Manuel Cortés Díaz, previa recalificación**, como autores directos, conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, en la medida que se estableció que ambos, conociendo el origen, el primero organizó y gestionó el traslado de los camiones sustraídos, vendiendo uno de ellos, y respecto de los otros dos, dispuso que se ubicaran en el terreno de su consuegro Nibaldo Sepúlveda, y el segundo, porque entregó el camión al comprador y recibió de éste, parte del dinero de la venta.

De manera completa dio cuenta de ese procedimiento el funcionario tantas veces mencionado **Nicolás Cabalín**, señalando que el 13 de mayo de 2019 se vio afectada la empresa Remavesa, dedicada al rubro de la reparación de las rutas que en esos momentos estaba realizando trabajos en la Ruta A1, kilómetro 78, sector costero, en las proximidades de Mejillones y playa Chacaya, donde mantenía el campamento con las maquinarias. Mencionó que el hecho fue denunciado por el encargado de la faena en la Tenencia de Mejillones, manifestando que un grupo indeterminado de sujetos ingresaron a esa faena y procedieron a intimidar y golpear a sus dos vigilantes, los amarran y dejan encerrados en uno de los container. Habían sustraído 4 camiones marca Mercedes Benz, con un avalúo superior a los 80 millones de

pesos cada uno, adelantando que posteriormente uno de ellos se recuperó en la comuna de Antofagasta y los otros tres a los días después en el sur del país.

En cuanto a lo sucedido en la empresa se corroboró con lo que expuso una de las víctimas de la violencia ejercida en la comisión de ese ilícito, el guardia **Luis Urra Vásquez**, confirmando que mientras estaba con otro compañero de trabajo en las instalaciones de Remavesa, el 13 de mayo de 2019 como a las 10:30 de la noche, detrás de un container ocupados como oficinas, salieron unos tipos que estaban escondidos y lo pillaron de sorpresa, por la espalda, lo tiraron al suelo, lo amenazaron con insolencia y le pedían que entregara las llaves de los container, de las bodegas y de los camiones, les decía que no las tenía, le insistían, le pegaron unas patadas, puntapiés y combos, hasta que en un rato llegaron con su otro colega y lo tiraron a su lado, venía todo golpeado, les volvían a pedir las llaves de los camiones, uno de ellos decía que había que matarlos, le dijo que eran simples trabajadores con familia, que si querían se llevaran todos los camiones porque estaban asegurados y no les hicieran daño, uno de ellos le dio la razón y los metieron dentro de los container que con una galletera cortaron los candados, se quedaron como 1 hora y media, empezaron a escuchar que sacaban los camiones, sintieron los motores, eran como 4, uno lo dejaron por el sector de La Negra al parecer porque se les acabó el petróleo, se fueron como a las 12 de la noche, ellos quedaron amarrados y encerrados dentro del contenedor.

De los sujetos el testigo indicó que lo redujeron como cuatro, pero al fondo andaban más, en total unos 10, no reconoció personas porque estaban cubiertos con mascarillas, de negro, cuando estaban amarrados en el container **escuchaba que mencionaban a un tal "panda", varias veces, le preguntaban por el tema de los camiones, y decían que el panda sabe** y otro nombre que no lo recordaba.

En términos generales el supervisor de esa empresa **Oscar Zamponi Inostroza** confirmó los hechos antes narrados, recordando que el 14 de mayo del 2019 cuando estaban iniciando las faenas de Mejillones y tenían equipo parqueado en las dependencias de la obra, en el kilómetro 78 Ruta 1 de Mejillones, al llegar al turno, como a las 7:45 de la mañana, sintió unos gritos del contendor que utilizaban de taller y al abrirlo encontraron a los dos nocheros al interior, le comentaron lo sucedido, enseguida llamó a carabineros, uno de los guardias le contó que fue abordado más abajo de la instalación, donde tenía visión a las obras y fue apuntado con armas de fuego, reducido y trasladado a la instalación, al llegar, a su compañero lo tenían reducido, los amarraron y metieron dentro de un container.

Se planteó por **la abogada Yohana Godoy en su clausura** que hubo ausencia de elementos relevantes de la denuncia, como el dato de atención de urgencia, antecedentes que efectivamente no fue incorporado como prueba, pero que no descarta la comisión del delito de robo en las circunstancias descritas anteriormente, de las cuales el tribunal se impuso de primera fuente en este caso,

al haber declarado una de las víctimas de la violencia e intimidación ejercida.

En lo tocante a las especies sustraídas se supo que fueron cuatro camiones Mercedes Benz, uno más chico, así lo dijo este último testigo y se contó con los certificados emitidos por el Registro Civil que a continuación detallaremos, añadiendo el testigo **Zamponi** que se encontraban cargados con especies porque venían de una obra de Peine y estaba por partir esta obra, el último camión lo dejaron abandonado cerca de una minera y lo recuperó en la Comisaría de la Portada de Antofagasta. Detalló que quedaron algunas unidades que no pudieron llevarse, para hacerlos andar sin llaves forzaron las puertas y reventaron las chapas, mencionando que el Mercedes tenía la particularidad que después de desconectar el bloqueo con un destornillador se podía hacer andar, el camión que recuperó tenía las chapas cortadas y reventadas, el tablero desarmado, cada tornillo guardado en el cenicero, desarmaron los tableros para sacar los GPS, los camiones los tenían, pero estaban inactivos.

Los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil de los tres camiones sustraídos** se acompañaron, todos emitidos el 5 de agosto de 2020, **placas GZSV.87-3, GZSV.88-1, JCKK.54-6**, marca Mercedes Benz, los dos primeros modelo 4144K color naranja oscuro año 2016 y el tercero modelo Actros 4144K, color naranja, año 2018 inscritos a nombre de TML Spa.

Los testigos empleados de Remavesa al igual que los funcionarios Cabalín y Vielma indicaron las características del

lugar al visualizar las **fotografías que les fueron exhibidas**, acotando el sector en específico en que estaban estacionados los camiones que fueron sustraídos.

Enseguida, se dijo por el **Capitán Cabalín** que personal de su unidad se trasladaron al lugar de los hechos, entrevistaron a los trabajadores, los afectados, reproduciendo en similares términos lo que indicó Luis Urra, quienes hacen mención a nombres y apodos que escucharon en el lugar de cuando eran intimidados y otro **trabajador manifestó que el día 13 de mayo alrededor de las 19:30 horas, cuando iba saliendo de la faena vio en la ruta estacionado a unos 300 metros, una camioneta marca Mitsubishi de color rojo**, dijo en su declaración que le llamó la atención, **porque unos días anteriores, el 7 de mayo, llegó hasta la faena la misma camioneta Mitsubishi de color rojo, con la excusa de poder conseguir papel higiénico, eran varios individuos y le llamó la atención que observaban mucho el lugar**, las especies que se mantenían en esa faena, al conductor lo recordaba perfectamente porque era el que más interactuaba, que le hacía consultas, se acordaba por sus características físicas, se le exhibió un set fotográfico, previa coordinación del fiscal del caso, donde reconoció en un 100% a **Cortés Díaz**.

El funcionario policial indicó que al analizar las escuchas de los blancos investigados obtuvieron información respecto de la participación de éstos, dado que había llamadas entre unos y otros del envío y posterior recepción de los bienes sustraídos, también previos al ingreso de la faena, conforme al día y horario

perpetrado el delito, llamadas todas que explicó cuando le fueron reproducidas y en la gran mayoría de los casos también se contó con las transcripciones de éstas.

Antes de la comisión del ilícito el **13 de mayo de 2019, a partir de las 7 de la tarde**, se presentaron escuchas que fueron captadas desde el teléfono que en esos momentos se monitoreaba de **Cristofer Reyes, número 961643817**, en los audios **2116 y 2118 de las 19:08 y 19.11 horas**, en el cual pregunta dónde se encontraba su interlocutor y quedan de **reunirse en la playa** donde antes habían tomado cervezas y le piden que ponga los gatos, luego al no ubicarse vuelve a comunicarse y le mencionan que **estaba en Chacaya**. En otra llamada de esa misma hora **19:11 horas, 2121**, le **avisan que iba subiendo un vehículo y que estuviera "aguja" para que viera donde quedaba**, dan a entender que estaban unos más arriba y otros abajo, y que se molestan porque no lo veía, diciéndole "mejor te hubieras quedado en la casa, sapo". Pasadas las 20 horas continúan las llamadas hasta las 20:53, correspondientes a los audios **2125, 2126, 2128, 2130, 2131, 2137 y 2141**, en los cuales queda en evidencia que se avisaban lo que estaba sucediendo en el campamento minero esperando poder abordar a los nocheros una vez que estuvieran solos, además de planificar la forma en que debían hacerlo, en el **2125** ante la consulta le responden que estaban cerrando, que los estaba viendo, que había dos camionetas, le pide a su interlocutor que **se quede "sapiando" en un lado y que el Juan vaya a otra parte**, respondiéndole que no porque si lo hacía **"lo van a ver al toke"**, le **pide que viera a**

los de los camiones, qué hacen, si se meten para los container y saber cuántos había arriba ya que ellos desde abajo no podían ver nada, que no pudieron acercarse, 2126 hablando con tono bajo le avisa que quedaban tres arriba, le pide que lo llame por whatsapp mejor, 2128 le informan que quedan dos no más, a lo que le pregunta si sabía dónde estaban, 2130, le comunican que ya bajó la camioneta con el camión, comentan que quedaron dos, se refieren a ellos de manera sarcástica, "los chimuelos", "alemanes", conversan sobre la forma en que los abordarían, el interlocutor dijo que pescaba a uno y su acompañante al otro, señalándole Reyes que subiría allá con los niños y que estaba esperando al panda que iba para allá, que ingresaría por el lado de la máquina, se escuchan contentos porque el robo les sería fácil, 2131, le avisan que quedaba una camioneta en el lugar, hablan nuevamente de cómo abordarlos, quedando en que "aparecen con las dos (camionetas) por delante y nosotros por atrás" y los "pescan al toque", diciéndole Reyes que lo llamaría "cuando esté listo", 2137, le avisan que estaban en la entrada, que uno de los trabajadores salió a fumar, acuerdan que subirían de frente mientras los otros estaban arriba de ellos, los que les tirarían unos "calugazos", Reyes dijo que ellos iban cuatro, 2141 Reyes avisa que iban a subir con las luces y le pide que se "acerque al tiro", porque iban a estar pendientes de ellos.

En cuanto al audio 2130, la defensora Paula Valdivia en su clausura adujo que no era posible que panda estuviera en el lugar del robo porque la persona que habla dice que estaría

esperándolo, de lo que se seguía que no podría haber participado en aquel delito, conclusiones que no se comparten, porque ese audio se captó a las 20:31 horas, en que Reyes indica que **estaba esperando al panda que iba para allá**, en el audio 2131 de las 20:34 horas, Reyes le señala a su interlocutor que le avisará cuando esté listo, lo que sucedió en el audio 2141 de las 20:53 horas, en que dice que iban a subir, de lo que es posible concluir que panda llegó al lugar y más aún si uno de los testigos hizo mención que cuando estuvo encerrado, muchas veces escuchó ese apodo, que lo llamaban porque era el que sabía.

Se mencionó por el **Capitán Cabalín** el **audio 16058**, en el cual conversaba Abel Alegría con su pareja Yovi o Yovana, dándole instrucciones, le dice que **irá el panda a la casa**, que dejara afuera el Mazda, le consulta si tenía dinero en efectivo, al responderle que no le dice que **le pase la tarjeta del líder y la clave para que cargue combustible**, que **envíe chaquetas porque Kaneza tenía frío**, daba a entender que estaban juntos, le solicita que **de la habitación le haga llegar unos guantes de goma**.

La **información dada en estos audios se condice con algunos antecedentes que fueron aportados por las víctimas y los policías ya mencionados**, entre ellos, se alude al **sector de la playa Chacaya** donde se encontraba dicho campamento, **al menos una camioneta permaneció estacionada en una zona cercana**, la que fue vista por un testigo que declaró a la policía, se dijo que **eran dos los guardias que quedaban, los que fueron golpeados**, que los

sujetos eran varios, Cristofer Reyes le indicó a su interlocutor que ellos eran cuatro y mencionan dos camionetas, más los dos sujetos que habrían estado en la parte alta y que eran los que avisaban de los movimientos en la obra para poder asaltarlos cuando se retiraran los demás trabajadores.

Luego de cometido el delito, se mostraron otros seis audios captados del **teléfono de Cristofer Reyes, número 961643817**, desde las 00:43 a las 01:03 de la madrugada del día siguiente, 14 de mayo de 2019, correspondientes a los **2145, 2147, 2149, 2153, 2156 y 2158**, en los cuales Reyes da cuenta de hacia dónde iban, camino a Taltal, sector del Buey, molestándose porque se le informa por uno de ellos que “los cabros se perdieron”, reclamándole que eran grandes y se sabían el camino, luego a otro le cuenta de esa situación y ellos deciden seguir la marcha.

La **abogada Johana Godoy manifestó en su clausura** que en este delito también habría un problema con la temporalidad, porque los hechos se sitúan a las 22:30 horas y los audios son anteriores, además indicó que, de dar fe el tribunal a lo en ellos señalado, constituirían actos preparatorios no punibles. Opiniones que no se comparten. Efectivamente como ya se dijo, los audios comienzan antes de la perpetración del ilícito, lo que se explicó en las conversaciones que mantuvieron, porque estaban en espera de poder perpetrarlo en el momento que sólo estuvieran los nocheros, y el horario del asalto se fijó conforme a lo indicado por una de las víctimas, que por lo demás coincide con el cese de las comunicaciones telefónicas, las que sólo se retomaron cuando iban

desplazándose con los camiones sustraídos. Por último, no puede sostenerse que esas comunicaciones dan cuenta de hechos preparatorios no punibles porque el delito en definitiva se verificó.

Continuando con la relación fáctica, se explicaron también por el **Capitán Cabalín** los numerosos audios que se reprodujeron de los días 17 al 22 de mayo de 2019 que dicen relación con el envío de los camiones hasta la zona del Maule y la venta de uno de ellos, captados desde los teléfonos de los acusados de este juicio Abel Alegría, Manuel Cortés y Mauricio Heuritt y otro imputado que no es parte de esta causa, Gastón Yáñez.

Las comunicaciones captadas los días 17 y 18 de mayo desde el teléfono 962102836 de Abel Alegría dieron cuenta de las coordinaciones que éste hizo para el traslado del primer camión por Pablo Díaz, a quien apodaban huaso. Audio **16469 de las 22:22 hora del 17 de mayo de 2019**, Alegría le consulta a éste del viaje, sobre la cantidad de combustible, si le habían entregado dinero, y éste le solicita que transfiera 200 mil, indicándole que no cargara combustible en ese lugar, que continuara viaje, **"mientras más lejos mejor"**. Las comunicaciones **16501, 16511, 16514, 16515, 16517 y 16518 del día siguiente 18 de mayo de 2019 entre las 18:17 y 20:17 horas**, conversa con "Javier", el cual le dice "suegro" y su hija Verónica, en lo pertinente al caso, **le pide a su yerno que fuera a dejar el camión** que iba a llegar, que en esos momentos estaba en Curicó, **"donde don Nibaldo"**, enseguida le avisa que el camión estaba en la dos Norte que era un camión

naranja, también le dice que estaba perdido el chofer, luego que lo estaba esperando en Dos Norte, a Verónica la llama "hija" y ella "papá", le dice que vean lo que van hacer, le pide que se vayan por atrás no por el camino, respondiéndole ante su consulta que el camión no llevaba nada, **finalmente le avisan que ya habían llegado al campo, "todo bien"**, le pide que le saque fotos y las mande, acuerdan que el chofer se quedaría alojando ahí esa noche y que al día siguiente se iría a Santiago al aeropuerto para retornar a Antofagasta, que le sacaría pasajes. En relación al viaje del día siguiente, en el audio **16542 del 19 de mayo a las 15:31 horas**, Pablo Díaz le avisa que ya estaba **"arriba de esa wuea con alas"** y Alegría le indica que debían conversar para saber **cómo lo harían con el otro**, respondiéndole que **por él se devuelve ese mismo día**, a lo que le dice **no se podría hacer porque no se alcanzó a hacer la pega, a terminar**.

También el audio **16326** fue explicado por el funcionario a cargo de la unidad, señaló que era extenso y que lo relevante de la conversación que tiene Abel Alegría con un sujeto, que se identificó como Beto, **hablan principalmente en la primera parte del audio, de los documentos, queda claro que solicita documentación para los camiones que fueron sustraídos, de los certificados, de anotaciones vigentes que se podía conseguir y le dice que le mandó las fotos, nombran al Kaneza**, que se había demorado, el envío de forma urgente de los certificados de anotaciones vigentes para el traslado de los camiones sustraídos.

Del teléfono de Manuel Cortés posteriormente se recuperaron **dos imágenes que dan cuenta de transferencias bancarias** que se realizaron a Pablo Díaz, una de Calajan Hernández, pareja de Cortés, por 100 mil del 18 de mayo de 2019 y otra de la cuenta de Manuel Cortés por la misma cantidad, el 15 de mayo de 2019.

El traslado de los otros dos camiones se realizó por este mismo imputado, Pablo Díaz y Mauricio Heuritt, también coordinado por Abel Alegría, sumándose Manuel Cortés que viajó en un automóvil Veloster color blanco en compañía de René López Cereceda. Efectivamente desde los teléfonos de Manuel Cortés 932595231 y de Abel Alegría 962102836, a partir del 20 de mayo de 2019 comenzaron a captarse comunicaciones que dieron cuenta de este segundo viaje. Audio 3460 de la 17:02 horas, Cortés le avisa a Mauricio Heuritt que estaba donde Abel y que iría a buscarlo, 16632 de las 17:03 horas, Abel le indica a Reyes "chino", que pasara a su casa que tenía los bidones, 3463 de la 17:33 horas, Cortés le avisa a Mauricio Heuritt que estaba llegando, 3464 de la 18:00 horas, Cortés le comunica a Reyes que estaba allá y que comenzaría a llenar, (él había ido a buscar los bidones) consultándole si llevaba tornillos para la placa y lija, a lo que le responde que llevaba todo.

En cuanto al audio **3464**, además de los **3521** y **16632**, la **defensora Yohana Godoy en su clausura** sostuvo que se trató de conversaciones que su cliente Reyes mantuvo con Abel Alegría en el marco de su relación laboral, lo que queda descartado por el contexto en que fueron captados. Así el 3521 del 9 de octubre del

2018, en relación al hecho 2 Visol, Alegría le consulta por el modelo del Renault y le dice que le consulta porque no sabía y era por **"una movida para papeles" y "con eso estoy"**, en el 16632 del 20 de mayo a las 17:03 horas, le pide que pase primero por su casa por los bidones, en el horario en que se coordinaba Reyes con Kaneza y Heuritt para ir donde estaban los camiones ocultos, ya que en el audio 3464 a las 18:00 horas le consulta Cortés **si llevaba los tornillos para la placa y la lija**, ambos elementos que sirvieron para cambiarles las placas patentes y modificar los números de VIN y motor a los camiones sustraídos antes de iniciar el viaje al sur.

Al día siguiente, el **21 de mayo a las 12:01 horas, audio 3472**, Cortés Díaz lo llama **"panda"**, que dónde estaba, y le responde en el peaje, **3482 a las 15:48 horas**, Cortés llama a su pareja, **le dice "Calajan Hernández" y ésta "dime Manuel Cortés"**, conversan amorosamente, éste le reclama porque no le empacó desodorante en el bolso, **16686 a las 19:26 horas** Alegría conversa con Pablo Díaz, le consulta por dónde iba, éste le informa que por Rancagua, bromean **que panda no se había bañado**, le pidió que le avisara al pasar por Curicó, preguntando cómo iba todo, el combustible, **16687 a las 19:48 horas**, Abel Alegría nuevamente comienza a coordinar con su yerno Javier que fuera a buscar los dos camiones que estaban por llegar, uno como a las 10 y el otro a las 12, que **llegaría primero el mismo chofer que el otro día**, ante la consulta si iría Kaneza, le dijo que llegaría Kaneza, **16705 a las 23:02 horas**, Abel Alegría es informado por Javier que

habían llegado al campo y le pide que avise **dónde venía Kaneza** y éste le dice que **"deja ahí al Pablo váyase no más"**, **3492 de las 23:02 horas**, Manuel Cortés se coordina con Javier, éste le dice **"¿amigo Kaneza dónde viene?"**, diciéndole que en 40 minutos estaría por allá, en los audios **3493 de las 23:19** y **3497 de las 23:52**, continúan coordinándose para encontrarse Manuel Cortés con el yerno de Abel Alegría, en el primer semáforo de la entrada de Talca, también interactuó Abel Alegría con su yerno **16707 a las 00:04 horas** avisándole que los **"cabros estaban perdidos"** que **esperara al "Kaneza"** en la esquina de Dos Norte, que **andaba en un Veloster blanco**, y que el camión quedó en Lircay porque se metió al pueblo, que se juntaran con **Kaneza** y lo fueran a buscar, audio **3498 a las 00:10 del 22 de mayo**, Javier le consulta **"¿dónde viene amigo Kaneza?"** y éste le menciona en el letrero de Talca pero que estaba peleando con el chofer, anteriormente en el audio **3495 de las 23:50 horas**, Cortés le avisa a Heuritt que estaba más adelante y que se apurara. En relación al viaje se confirmó que Manuel Cortés estaba en Talca por una conversación que mantuvo con una mujer, **3483 del 21 de mayo a las 21:34 horas**, le dice que hablaba **"Kaneza"** y que se encontraba en **"Talca"**.

Ninguna relevancia cobró el que no se supiera cuál de los camiones manejó Mauricio Heuritt o que se indicara las características de éstos, como lo alegó **su defensa en la clausura**, ya que la secuencia lógica de los antecedentes mencionados, permiten concluir que condujo uno de los vehículos, mismo que sustrajeron y que como se verá a continuación se

incautaron en la parcela de Nibaldo Sepúlveda, en cuya diligencia se tomaron fotografías que fueron reconocidas por los policías.

También se supo de las tratativas que Abel Alegría efectuó con Gastón Yáñez sobre la venta de uno de los camiones, lo que quedó reflejado en los siguientes audios: 16533 del 19 de mayo de 2019 a las 12:41 horas, Alegría le dice que estaba bien y que falta él no más, que lo tenía nervioso, que lo venían hablando hacía mucho, que era así, "sale cuando sale... no cuando uno quiere", 16592 del 20 de mayo a las 12:59, lo nombra "Abel" y éste "Gastón", le consulta si pensaba llevar al viejo a la casa a ver la herramienta, y ante su respuesta afirmativa para poder hacer el negocio, que era obvio que tenía que verlo, le dice que no varias veces, "ni cagando", que no podía llevarlo a la casa de su hija, que no podía estar mostrando la casa de su cabra, le pide entonces que le mande fotos, inmediatamente, a las 13:01 en el audio 16595, Abel Alegría le dice a su "hija", que le mande fotos del camión que estaba en la casa, y ella le responde que llamará a su suegro porque estaba en San Clemente, Alegría le pide que le diga a éste que llegarían dos más y que uno es de ellos, se corroboró el envío de esa fotografía dado que posteriormente desde el teléfono de Gastón Yáñez se recuperó una fotografía del camión marca Mercedes Benz (DJSK.28) al interior del campo de Nibaldo Sepúlveda, según se explicitó por el Capitán Cabalín.

Continuando, en el audio 16681 del 21 de mayo a las 13:55 horas que corresponde a la escucha 13546, captadas de los

teléfonos de **Alegría y Yáñez**, le avisan que iría a mirarlo, lo nombra **"Abel"**, insistiéndole **Alegría** que no lo llevara a la casa, que su hija nada que ver y **"andar metida en wea no, tu sabí que es re fácil"**, también hablan sobre los papeles, documentos, el que estaba ahí tenía las **"dos latas y la documentación"**, pero que debía devolverlas porque las tenía para él, además le pide que le deposite 300 lucas y Yáñez señala que quería asegurar las lucas para mañana, que se las pedirá y que después le entregará los otros nueve y tantos. Otra imagen que luego se recuperó del teléfono de Gastón Yáñez, corresponde al **comprobante de transferencia por la suma de 300 mil pesos** el 21 de mayo de 2019, el rut del emisor 76.440.819-5 de la Empresa Albornoz SPA, persona que compró el camión en 10 millones de pesos, a la cuenta de Abel Alegría.

En el audio **16697** se explicó por el Mauricio Vielma que Alegría conversa con su yerno e hija, siendo lo relevante, que le informan que ya encontró el camión y o estaban trasladando al lugar de destino, luego conversa temas personales con su hija, le da a conocer que es una gran hija y que la quiere mucho.

En el audio **16719 del 22 de mayo de 2019 a las 12:59, desde el teléfono de Abel Alegría**, se capta una llamada en que primero interactúa con Pablo Díaz y pide hablar con el "guatón chico", hablando enseguida con Manuel Cortés, **avisándole que estaba subiendo el comprador "el viejo"**, y que se juntaran donde le había dicho, en la carretera, le dijo que **le entregaría nueve siete**, se produce un inconveniente porque Cortes entendía que

eran diez y debía explicarle a los demás, porque eran seis y debían repartirse plata, molestándose Alegría del por qué debía darle explicaciones al resto, que le daría allá las "300 gambas", que debió pedir las porque no tenía cuando ellos le pidieron, que había hablado con el chino que él esperaba, **que debía estar contento porque salió bien, que el negocio lo hicieron los dos,** también le manifiesta que no ganaba dinero, sino que perdía, a lo que Cortés le dice que tenía 19 mil kilómetros el (camión) del 2018 y conversan de las especies que tenía, sobre un generador, hace mención de un problema con Reyes porque lo quería ocupar y éste lo iba a vender, en relación a esas especies, coincide con lo manifestado por el testigo **Oscar Zamponi**, el cual mencionó que los camiones estaban cargados con algunas cosas, porque venían de otra obra y esta estaba por partir.

En relación a ese encuentro con el comprador surgieron otras conversaciones, **16722 de ese 22 de mayo de 2019 a las 13:18 horas, Abel Alegría** llama a "don Nibaldo", y éste le responde "don Abel", consultándole por la ubicación de su parcela, le dice que se llama tres puertas, que así dice el letrero, le avisa que el "viejito" iba llegando a punta de diamante, y éste le cuenta que los "cabros salieron", "hace rato", **16723 a los tres minutos**, Nibaldo le dice que se le quedaron los documentos de un camión, le pide que **llame a Kaneza avisándole que iría a dejárselos**, consultando Alegría por la ubicación del retén de carabinero, **16728 a las 13:29 horas**, nuevamente habla con Nibaldo Sepúlveda, **Alegría le señala que estaba en Antofagasta**, Sepúlveda quería

entregar la documentación del camión que se había quedado a Manuel Cortés, comentándole que **llamó a "Kaneza y no contesta"**. En los audios siguientes se captan las mismas conversaciones de los dos teléfonos intervenidos, de Manuel Cortés 932595231 y Gastón Yáñez 998867164, corresponden a los audio **3517 y 13708, de las 13:23, Manuel Cortés** llamó a Gastón Yáñez, no podían reunirse, Cortés lo llama "Toncho", que anda en el Veloster y Yáñez en la Ford, que "Abel" le dijo que esperara en un letrero que decía tres puertas, en el **3518 y 13712 de las 13:31 horas**, se le consulta a **"Kaneza"** quien era el que llegó en una camioneta negra, si era el suegro, porque le había preguntado si andaba buscando unos camiones y se asustó, **3522 y 13716 22/05/2019 13:50 horas**, Manuel Cortés **le pregunta si eran los papeles de ese camión, que se los entregó el suegro.**

Aquella venta del camión se corroboró completamente con lo declarado por quien lo había adquirido, el testigo **Jorge Albornoz Guzmán**, que dijo ser transportista y de muchos años era amigo de Gastón Yáñez, un día le comentó que **su amigo Abel de Antofagasta estaba vendiendo unos camiones** porque estaba aburrido de los choferes, lo vendía en 30 millones y que podía darle 10 millones de pie y el resto con cuotas que pactarían cuando éste viajara a Talca, aceptó, nunca habló con Abel, primero le hicieron transferir a su cuenta 200 mil pesos para que el camión viajara, por el tema del petróleo, accedió porque siempre se hacía así, **cuando fue a ver los camiones eligió uno**, lo encontró mejor que el otro, **eran marca Mercedes Benz, modelo 4144 o Astro, color**

naranja, en el mercado nuevo era caro, **le pasó la plata a unos de los choferes que venía de Antofagasta**, le dijeron que le pasara a él y que cuando viajara el dueño, cerrarían el negocio, para que le entregaran el camión **pasó los diez millones en dinero en efectivo a quien le dijeron que era la mano derecha de Abel**, **andaba en un auto deportivo blanco** y se trajo el camión, la documentación del camión estaba arriba en el tablero, a nombre de una empresa, no recuerda el nombre y todos los documentos en orden. **Al otro día carabineros le informó que el camión era robado**, les explicó que hizo un negocio, que no estaba en Talca y su padre lo manejó hasta la misma comisaría donde quedó guardado. No recuerda fecha exacta, en mayo de 2019.

Las diferentes actividades que realizaron los acusados se vieron asimismo corroboradas con la información que se obtuvo del **teléfono incautado a Manuel Cortés**, las que fueron explicadas por el **Capitán Cabalín**, en cuanto a las **conversaciones por whatsapp**, respecto de las cinco primeras escuchadas, **rotuladas WA0092, WA0094, WA0097, WA0111 y WA0117**, se dijo que correspondían al momento que los individuos se encontraban trasladando los vehículos sustraídos de la empresa Remavesa, entre Abel Alegría y Cortés Díaz, hacen mención a los gastos que han tenido, al dinero que necesitan, al petróleo que van a ocupar, hablan del **Panda, Mauricio Heuritt**, Abel le da instrucciones a Cortés Díaz, le dijo que se fijara en los gastos del panda, que el huaso, Pablo Díaz, iba "cagado de risa", **Kaneza** debía ver el detalle de los gastos en el trayecto del viaje, Cortés dice que el panda no había

gastado mucho dinero. Enseguida se explicitaron otros audios, **0152**, Cortés Díaz le manifiesta a otra persona, que luego se estableció que era Pablo Díaz, el otro conductor del camión, en relación al audio que mantuvo con Abel, lo controla respecto de la cantidad de petróleo que ha gastado, que le había manifestado que con 280 litros tenía para el viaje y ahora solicitaba más dinero, **0197**, nuevamente habla Cortés Díaz, que le avise cuando tenga algún problema, que estaba en los Vilos, Cuarta Región, **0198**, Cortés Díaz le consulta por qué lado venía, de la ubicación, **0199**, en concordancia es la voz de Heuritt Feliú, le entrega la ubicación de donde viene, relación de la pregunta y la respuesta, **0200**, la voz de Heuritt que manifiesta cuanto más allá del peaje estaba, **0201**, Cortés Díaz se refiere a la ubicación en que transitaban, hacen mención a un control policial a la altura de los Vilos, **0210**, Pablo Díaz le manifiesta a Kaneza la cantidad de dinero que le queda para el viaje, **0212**, en relación con el anterior, en que Pablo Díaz le rendía cuenta a Kaneza y ahora le manifiesta **llámate al Abel** porque no tengo más dinero, que le quedan 40 mil pesos, **0214**, le vuelve a decir que llame al Abel, que mande plata para todos; **0217**, ya hermanito hable con Abel, le manifiesta que **tú estás a cargo del Panda**, que ya tomó contacto con Abel Alegría y le iba a depositar, **0092**, se oye la voz clara de Abel Alegría, que a petición de Cortés Díaz le iba a enviar 200 mil pesos, le comunica que iba preocupado del panda, el Huaso iba más avanzado, **119**, Abel Alegría le da información a Cortés Díaz, la cantidad de kilómetros que le quedan por recorrer, que

le quedaban 700 kilómetros para llegar a Talca y posteriormente 60 y 80, **177**, Abel Alegría, le consulta dónde iba Cortés Díaz, **229**, le responde en Santiago, en el peaje que sale en la tv, **238**, Abel Alegría le pregunta dónde se iban a quedar, si bajarían a Talca o en el campo, la parcela de Nibaldo Sepúlveda, **240**, Abel Alegría **le dijo que uno de los camiones era suyo**, **242**, Abel Alegría le dijo lo que debe mostrar, uno está tratado, y el dinero a recibir, las 10 lucas, se corroboró que le cancelaron 9 millones y 700 mil y el resto por transferencia para el viaje, **280**, Abel Alegría le consulta a Cortés Díaz si andaba con su cuenta o la de Calajan, su pareja, **291**, Abel Alegría le informa que le mandó 200 lucas a la cuenta de Calajan, **293**, Abel Alegría le dice que estaba todo coordinado, **337**, Abel Alegría le manifiesta el "sohua", (invertido huaso), que **iba camino al campo y ya estaba acuartelado**, **WA0033**, hace mención a **las plaquitas, a los remaches, que ya las eliminó**, del número identificador de motor, le manifiesta cuál le van a entregar a la persona que quería comprar el camión, **hace mención que las placas patentes la persona se las va a querer llevar, habla de sacar las placas, que ya la eliminó**, las placas que debían regresar a Antofagasta y consulta con cuál de los vehículos se va a realizar el negocio, **WA0039**, Abel Alegría le manifiesta que las personas estaban sacando el dinero que debían pagar y le da la instrucción que iban a ir subiendo y que debían bajar para mostrar los dos camiones y ellos veían cuál se llevaban.

Se dijo por Cabalín, que supieron que los acusados retornarían a Antofagasta por un audio, el que se reprodujo, **3525**, en el que se Cortés Díaz le manifiesta a su interlocutor que al otro día debía estar en Antofagasta.

Por el último audio, **3536 del 22 de mayo de 2019 a las 18:58 horas desde el teléfono de Cortés Díaz**, llama a Cristofer Reyes, le dice "**Chino**", había un problema con el "**Huaso**", Pablo Díaz, daba a entender **que reclamaba más dinero del que le habían cancelado**, le señala que vendieron un solo camión y que quería parte del otro, trataba de fresco a Cortés, amenazó con dejarlo botado.

Se indicó por el capitán Cabalín que el caso estaba prácticamente finiquitado y con los antecedentes que tenían se tomó la determinación de proceder a la detención de las personas involucradas, la que fue otorgada por el tribunal.

Dijo que mantenían el monitoreo de Manuel Cortés y sabían cuando se encontraba en Coquimbo, luego con personal del SEBV de Copiapó se verificó que pasó ese vehículo alrededor de las 04:00 horas por ahí, por lo que se envió un equipo al ingreso de Antofagasta, ya se contaba con las órdenes de detención y de ingreso a los domicilios. **El Suboficial Mauricio Vielma** indicó que intervino en esta diligencia, coincidiendo en lo fundamental con lo expuesto por el Capitán Cabalín, indicó que el **23 de mayo de 2019 a eso de las 7:40 horas, en el kilómetro 1268**, se visualizó y se realizó el control, dando cumplimiento a las órdenes de detención, por los audios, estaban seguros que venía

Manuel Cortés, Pablo Díaz y Mauricio Heuritt y al momento de la fiscalización también se encontraba René López Cereceda, al momento de efectuar el registro, Pablo Díaz mantenía como 1 millón 600 y fracción en billetes de 10 mil pesos entre sus vestimentas, mientras que René López una cifra casi similar, pero un millón quinientos y fracción, también dinero de 10 mil pesos, billetes prácticamente nuevos, igual a los billetes que encontraron ocultos en el vehículo, en la parte posterior, en la funda del techo se encontró más de 6 millones de pesos, sumas de dinero que concordaban con el dinero recibido de 9 millones 700 mil pesos pagados a Manuel Cortés.

Se indicó que además se encontraron **8 papeles adhesivos**, láminas con una serie de números de chasis y el logo de Mercedes Benz, verificando que correspondían a los que se insertaron de uno de los camiones que fueron recuperados. Sobre las incautaciones se mostraron **fotografías de los billetes y del lugar donde estaban ocultos**, además las **copias de los comprobantes de depósitos** y en **relación a las láminas**, estas se allegaron como evidencia constatando que tres mantenían la serie WDB932315DL704597 y las otras cinco, la serie WDB932315BL537975, que como se verá corresponden a las series de dos de las patentes que portaban los camiones FVBB.84 y DGRP.31.

Se conoció que además **de recuperar el camión vendido a Jorge Albornoz, junto a otros vehículos, los otros dos camiones fueron incautados aquel 23 de mayo, previas autorizaciones obtenidas por el fiscal de caso, en San Clemente, al interior de la propiedad**

de Nibaldo Sepúlveda Jauregui, así lo manifestó el Capitán Cabalín y el Suboficial Vielma y lo señalaron los funcionarios que intervinieron en tal diligencia, Ángel Parra Aros, señalando que integró la patrulla que se trasladó hasta San Clemente, donde se procedió a la incautación de vehículos en poder de Nibaldo Sepúlveda, dos camiones marca Mercedes Benz, con relación al robo sufrido a la empresa Remavesa de Antofagasta, además de un camión marca Hino sustraído a la empresa Edyse y un mini cargador, marca Case, de color amarillo, del robo a la Minera Santa Rita.

El defensor Joel Rojas sobre el dinero encontrado en el auto **Veloster**, dijo que su cliente debía entregarlo a Abel Alegría dentro el marco de su relación laboral, allegando documentos que daban cuenta de la misma, **contrato de trabajo** del 1 de febrero de 2018, suscrito por Manuel Cortés Díaz y Montajes Industriales Alegría Limitada, **certificado laboral** de antigüedad y, **certificado de cotizaciones previsionales** de AFP Provida, sin embargo, esto último quedó completamente descartado conforme a los antecedentes ya mencionados, puesto que tenía pleno conocimiento del origen de los vehículos, el dinero no lo recibió por su trabajo en la empresa Montajes Alegría, por varios motivos, entre ellos, en el automóvil se encontraron las plantillas utilizadas para cambiar las series de VIN de los camiones, en la escucha **16719** y en el audio de whatsapp **242**, recuperado del teléfono de Cortés, conversan con Alegría sobre el monto a recibir, en el primero se generó un altercado, audio **WA0033** se mencionan las plaquitas, los remaches, que ya los

eliminó, también que las placas patentes la persona se las iba a querer llevar, por lo que debían sacarlas.

A todos los vehículos recuperados se le efectuaron las pericias correspondientes, por parte del funcionario de la SEBV de Talca **Francisco Retamal Arriagada**, Informes periciales 478, 495 y 510, quien los explicitó al igual que las **fotografías que integraban** esos informes. En lo medular indicó que le correspondió realizar el revenido químico a tres camiones marca Mercedes Benz, modelo 4144, de color naranja, que fueron incautados dentro de la investigación que llevaba el SEBV de Antofagasta y dejados en su cuartel para realizar ese procedimiento. **En primera instancia encontró que las series de chasis no eran las originales de fábrica**, por las características de la caligrafía, la letra, composición, profundidad en el metal, sus números, guarismos, tenían un mayor diámetro, además en forma preliminar, al observar el bastidor donde iba la serie del chasis, la lata tenía una tonalidad diferente, otra pintura y el metal con rayas o desgastes. **Después hizo el tratamiento químico hasta que les afloraron los números de chasis, logrando identificarlos, tenían encargo por robo con violencia y se habían sustraído en Mejillones, Antofagasta, en la ruta A1 kilómetro 78, a la empresa Remavesa.** Los tres camiones eran del mismo modelo, color, de diferentes años, los tres tenían las series de chasis eliminadas y estampadas en forma artesanal, series que no eran de fábrica ni original, **además portaban placas patentes que no les correspondían.** Dijo que en el informe 510, al parecer, encontró

una salvedad, que en el parabrisas encontró un sello verde original que mantenía el código de la placa patente original, las perforaciones. **Las series de motor no fueron borradas,** 541976C0975726 (de la patente GZSV.87), incluso algunos sacaron la placa identificatoria del camión, pero desconocían que la otra placa estaba estampada la serie original y por el costado mantenían un sello, **el número de motor sin ser modificado tenía encargo por robo,** a uno no le sacaron la placa y solamente modificaron las series de chasis. **Todo el proceso que realizó lo detalló en las fotografías de sus informes,** mostrando entre ellas que portaban las patentes originales DGRP.31, DJSK.28 y FVBB.84, dijo que una de ellas mantenía un encargo por extravío de placa patente.

En relación a las placas patentes que portaban, se incorporaron los tres **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil,** obtenidos el 5 de agosto de 2020, **placas FVBB.84-0, DJSK.28-0 y DGRP.31-5,** marca Mercedes Benz, modelo 4144K, para la primera placa color naranja oscuro y a las otras dos patentes, color naranja, años 2013, 2012 y 2011 respectivamente, que se corresponden con las series de chasis que mantenían las láminas halladas en el automóvil Veloster, WDB932315DL704597 para la patente FVBB.84 y WDB932315BL537975 de la patente DGRP.31, además con aquel audio **(3464)** en que Manuel Cortés con Cristofer Reyes conversan si llevó tornillo para la placa, lija y le responde todo, todo, todo.

También se supo por el **Capitán Cabalín**, que entrevistó a otros imputados de esta causa, lo que declararon en el proceso investigativo y que corrobora las intervenciones que se atribuyen, así mencionó que **José Toledo y Gastón Yáñez**, manifestaron que llevaban mucho tiempo trabajando con **Abel Alegría** y su banda, que conocían a Kaneza y Heuritt como quien llevaba los vehículos a Talca. Gastón Yáñez habla que conoce al sujeto apodado Kaneza, Cortés Díaz, la persona encargada del traslado de los vehículos, como el brazo derecho de Abel Alegría, su representante al momento de realizar los negocios.

Por su parte, **Nibaldo Sepúlveda** reconoce en un set fotográfico a Cortés Díaz, que llega en el auto blanco, Pablo Díaz y Heuritt conducían los camiones, René Mirko Cereceda acompañaba a Cortés, que se habían quedado pernoctando en su domicilio a petición de Abel Alegría, manifiesta que recibió una cierta cantidad de maquinaria y camiones, camionetas de lo cual pagó altas sumas de dinero.

Jorge Albornoz, que compró el vehículo, reconoció a Cortés Díaz como a quien le hizo entrega del dinero.

Ximena, ex pareja de Abel Alegría, manifiesta que conoce a Cortés Díaz por el set fotográfico, que pensaba que era un trabajador de Abel Alegría que había ido a su casa en alguna oportunidad a buscar el auto Mercedes.

Yerno (José Valdés Saavedra), declara que Abel le solicitó que fuera a buscar los camiones y reconoce a los miembros de la organización.

Hija de Abel Alegría, dijo que vivió un tiempo en Antofagasta, conoció a Kaneza y Chini porque se juntaban con su padre y consumían alcohol, también reconoció a quien trasladó los camiones, Pablo Díaz, Heuritt y René Mirko que lo acompañaba.

Por su parte el imputado René Mirko en presencia de su abogado declaró la función que tenía, que a petición de Kaneza, accede a acompañarlo, que llega a la ciudad de Taltal donde se encontraban esos camiones, de color salmón, **viaja con Cortés Díaz en el automóvil de color blanco hasta Talca, donde dejan los camiones**, que se quedan a dormir en el terreno de un viejito, no recordaba el nombre, que el **viaje lo realizó en compañía del Panda**, Perry y Pablo Díaz, y que el día en la noche ingirieron alcohol y cuando despertó esas personas no estaban y al regresar venían con dinero, específicamente Cortés Díaz.

A este mismo policía se le exhibieron fotografías, conversaciones de whatsapp que se recuperaron desde los teléfonos incautados, procedimiento que fue expuesto por el perito de Labocar de Iquique, **Hans Ramírez López**, que declaró sobre el Informe Pericial informática Forense 618-2019 además de **explicar algunas fotografías** que le fueron mostradas y que integraban su informe. Dijo que **recibió de la SEBV de Antofagasta 23 teléfonos celulares con sus respectivas cadenas de custodia**, rotulados de E1 a E23 y conforme a una orden judicial de parte del Juzgado de Garantía de Antofagasta, de fecha 26 de junio de 2019, **realizó la extracción física de la información almacenada en ellos mediante el sistema UFED Touch**, de las llamadas, contactos telefónicos,

mensajes, audios, videos e imágenes, conversaciones de whatsapp, Instagram y Facebook, también la información eliminada, después **se procedió a respaldar la información en 28 discos los que fueron devueltos para su análisis posterior por parte de esa unidad, insistiendo que su trabajo no consistió en analizar aquella información,** acotó que en su informe no se menciona a la persona a la cual fue incautado, porque es un informe de extracción, solamente se hace presente el equipo y la cadena de custodia y el delito por el cual se le estaba pidiendo la extracción de información porque el análisis lo realiza el ente investigativo. **En general dio cuenta de haber apreciado diversas imágenes de placas patentes únicas, modelos de vehículos,** Audi y Mercedes Benz, máquinas retro excavadoras, camiones de diversos tipos, imágenes, pantallazos, transferencias electrónicas y diversos audios, rescatados de casi la totalidad de los teléfonos celulares, excepto en los rotulados E6, no se logró captar información debido a un funcionamiento del equipo, E11 un iPhone, el sistema UFED Touch no le permitió sacar información por ser un equipo avanzado y E21 era una evidencia que fue aparentemente parte de un teléfono celular del cual no se logró extraer nada. **Se le mostraron algunas fotografías** señalando que correspondían a un formulario único de cadena de custodia de un celular con carcasa de silicona, rotulado como E1; un teléfono marca Motorola; una imagen eliminada por el usuario, algún tipo de máquina que estaba dentro el celular rotulado como E1; **hizo presente que la totalidad de los teléfonos tenían imágenes de**

camiones, algunas reiteradas en otros teléfonos, este era un camión amarillo marca Mercedes Benz; la imagen recuperada de un camión color blanco en un taller; terreno en que se divisa una máquina y un camión color blanco; tres camiones y sobre el segundo de color naranja, una persona arriba de ellos; tres camiones blancos, rojo y naranja; camión Mercedes Benz, parte de la parte trasera de un camión y un vehículo color blanco y; camión de color naranja, imagen que fue eliminada por el usuario. Entre todos los teléfonos fueron más de 100 mil imágenes, por eso fueron respaldadas en 28 discos DVR.

En resumen, la **participación que en el robo le correspondió a Cristófer Reyes** se determinó puesto que desde su teléfono se captaron todas las comunicaciones, las que latamente se expusieron, que por una parte, lo ubicaban en el lugar del robo y en acciones directas en la comisión del delito, al coordinarse con otros sujetos el momento en que debían actuar, esperando que sólo se encontraran los nocheros y que el resto de los trabajadores se retiraran del lugar, también el modo de abordar a las víctimas para que éstas no se pudieran oponer, y por otro lado, se conocieron comunicaciones que mantuvo a los pocos minutos de ejecutado el robo, cuando se llevaban los camiones en ruta, interactuando con sujetos a quienes les indicaba el lugar hacia dónde debían dirigirse, corroborando su intervención con aquella llamada **3536**, que le hizo Cortés cuando viajaban de regreso y discutía con Pablo Díaz, por el valor en que habían vendido el camión y el dinero que se le había pagado.

Igualmente, se **comprobó la intervención de Mauricio Heuritt** porque, aunque no utilizó el celular que estaba intervenido en estas comunicaciones, lo cierto es que se mencionó su apodo por la víctima que declaró en el juicio, Luis Urra, señalando que escuchaba ese nombre varias veces mientras estaba atado al interior del container, porque lo llamaban y se decían que era la persona que sabía. A ello se suma que en la escucha **2130 de las 20:30 horas**, dice **Reyes Ávalos que esperaba al panda que iba para allá**, en el audio **2131 de las 20:34 horas** que avisaría cuando estuviera listo y en el **2141 a las 20:53 horas**, le dice que iban a subir ellos. Además, quedó asentado que Mauricio Heuritt a los días después, el 21 de mayo, fue uno de los encargados de trasladar los camiones a la Región del Maule y fue detenido cuando regresaba a Antofagasta de ese viaje en el automóvil conducido por Manuel Cortés.

Sin embargo, la participación que se atribuía por el Ministerio Público **en la comisión del delito de robo con violencia e intimidación** al resto de los acusados, **Pedro Ramos Schmidt, Juan Araya Contreras, René López Cereceda y Manuel Cortés Díaz**, no se estableció más allá de toda duda razonable, en la medida que las escuchas que los vincularían con esta parte de los hechos no resultaron abonadas con otros medios de prueba, de lo que deviene necesariamente un veredicto absolutorio, atentos a lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal.

Respecto de Pedro Ramos, alias Peyeyó, no fue mencionado con tal apodo o su nombre en las variadas comunicaciones que se le

atribuyen como interlocutor (según las transcripciones 2121, 2125, 2126, 2131, 2137 y 2141), por lo demás todas fueron captadas del teléfono de Cristofer Reyes, ya que de ese acusado no había ningún teléfono monitoreado. Además, en la llamada 16719 en que conversa Abel Alegría con Manuel Cortés, al hacer referencia al dinero que se recibiría por la venta de un camión y que se debía repartir, éste mencionó que habló con el chino (Cristofer Reyes) y que él esperaría, sin referirse en ningún momento a la intervención que habría tenido Pedro Ramos o Juan Araya.

De Juan Araya, al igual que en el caso anterior, no tenía ningún teléfono interceptado y ninguna de las escuchas se indicó que éste hablara, sino que en los audios **2125** y **2131**, captados del teléfono de Cristofer Reyes, en la primera, éste le pide que Juan fuera a "sapiar" al otro lado y en la otra conversación, la persona con la que hablaba le mencionó que Juan malo lo estaba retando.

En cuanto a René López Cereceda, la mayoría del tribunal no estimó acreditada su participación en el delito de robo con violencia e intimidación. Se consideró que no fue monitoreado ningún teléfono que se le atribuyera, y se le vinculó, por una parte, por los audios **2145, 2147, 2149, 2153, 2156 y 2158**, todos captados del teléfono de Cristofer Reyes y en las transcripciones se consigna que hablaba con sujetos NN, a los pocos minutos de haberse materializado el robo y mientras trasladaban los camiones al lugar donde los iban a ocultar antes de llevarlos al sur, entre las 00:43 horas y 01:03, en los que se mencionaba el camino

a Taltal, por el camino del Buey, y se dijo por el Capitán Cabalín que López era el interlocutor de Reyes en cinco de los mencionados, excepto en el 2149, manifestaba su preocupación por algunos de sus compañeros de delito que estaban perdidos, lo que se verificaba con el tercer audio, en que Reyes al conversar con otro sujeto, éste le dice llamé al "Mirko y me dijo que los cabros andan perdidos", que corresponde al segundo nombre de López Cereceda y en los tres últimos Reyes le da instrucciones por dónde debían continuar. Por su parte el Suboficial Vielma sólo reconoce la voz de López Cereceda en el audio **2147**, señalando respecto del **2153** que la voz se distorsionaba porque iban en tránsito y la señal era mala, identificando únicamente la voz de Reyes Ávalos. Entonces, no estaba su teléfono intervenido, las escuchas que se hicieron valer corresponden a después de cometido el delito, en las transcripciones no se consigna su nombre o apodo, en las conversaciones no se indica por los interlocutores su nombre completo y sólo en uno de ellos, se dice por otro sujeto que habló con Mirko, y por último no existe plena concordancia con lo que expusieron los funcionarios Cabalín y Vielma en relación a las llamadas que se le atribuye ser el interlocutor de Reyes Ávalos. Por otro lado, se le relaciona con este delito porque fue uno de los sujetos que resultó detenido cuando regresaban en el auto Veloster a Antofagasta, vehículo conducido por Manuel Cortés, en el que se incautó el dinero correspondiente a la venta de un camión, afirmándose por los policías que dicho acusado portaba alrededor de un millón

quinientos mil pesos, sin embargo en el acta de incautación no se mencionó ese dinero sino que sólo un teléfono celular, respecto del cual ninguna información se proporcionó que lo relacionara directamente con el delito de robo, ya sea con las llamadas recibidas, enviadas, perdidas, mensajes de texto o de whatsapp, tampoco se solicitó información sobre la triangulación de las antenas, para ubicarlo en el lugar del hecho al momento de su comisión. Todo lo anteriormente expuesto impide arribar a una decisión de condena a su respecto por el robo con violencia que se le imputó y tampoco resulta posible recalificar su participación en el delito de receptación porque ninguna acción posterior a la sustracción de los camiones se le atribuyó, pese a que la prueba rendida dio cuenta que viajó en el automóvil Veloster junto a Manuel Cortés escoltando a dos de los camiones cuando venían camino a la región del Maule y luego al retornar se le detuvo junto a los otros imputados, vehículo en el cual se encontró una gran cantidad de dinero, y las explicaciones dadas por el motivo del viaje en su oportunidad a la policía, no resultaron plausibles, ello en virtud del principio de congruencia o de correlación de la sentencia con la acusación, ya que hacerlo afecta al núcleo central de la imputación en su contra, y con ello al derecho a la defensa y el principio de contradicción, al impedirles su preparación, al desconocer el sustrato fáctico imputado.

Por último, en lo tocante a Manuel Cortés en el delito de robo con violencia, el Capitán Cabalín sostuvo que en los audios

2116 y 2118, captados desde el teléfono monitoreado a Cristofer Reyes, previos a la realización del delito, su interlocutor sería Cortés Díaz, y en las transcripciones así se estipuló, sin embargo, no se adjuntó el audio o transcripción de la llamada del teléfono monitoreado a este acusado, como se hizo en otros casos, ni se dijo que fue desde otro teléfono que interactuó, y sólo aparecieron conversaciones de su teléfono posteriores a la comisión del delito, días después, el 20 de mayo, cuando ya estaban trasladando los camiones al sur. Tampoco resultó suficiente la llamada a la que se aludió de Abel Alegría, **16058**, previa al delito, en que le indicó a su pareja que le mandara con Panda una chaqueta a Kaneza porque tenía frío, sustentando la policía que también habría estado en el lugar Alegría, sin embargo, éste no fue acusado por el robo, sino que por la receptación. El antecedente que se mencionó, que días previos Manuel Cortés concurrió a ese campamento con la excusa de pedir papel higiénico, o que vieran una camioneta roja como la que usualmente usaba Manuel Cortés cerca del lugar, tampoco constituye un antecedente suficiente para situarlo en el lugar del hecho, porque también se dijo que algunos vehículos eran usados por otros sujetos, como se afirmó en el caso de la camioneta blanca Ford de Abel Alegría que habría facilitado a Juan Araya en el caso Engie. Por último, que en el audio **2158** del 14 de mayo a las 01:03 horas, captada del teléfono de Cristofer Reyes, se le indicara **"¿los Kaneza saben ya?"** a lo que éste respondiera **"si hermano si saben ... déjate de hablar wuea por**

teléfono", no conlleva necesariamente a que éste participó en el robo con violencia, estimando el tribunal, recalificar su participación únicamente en el delito de receptación del camión que se vendió, el cual entregó y recibió el dinero y lo llevaba en el vehículo que conducía, porque esas acciones se contenían en la relación fáctica propuesta por el acusador.

Tanto **Abel Alegría como Manuel Cortés** intervinieron en calidad de autores directos en el delito de receptación, el primero de los tres camiones y el segundo sólo de aquel por el cual recibió el dinero de la venta. Para determinarlo, como se ha explicitado anteriormente, se presentaron numerosos audios que vincularon a dichos acusados, los que unidos a los demás antecedentes, como vigilancias y declaraciones de los policías de las unidades SEBV que intervinieron en diferentes etapas del procedimiento, todo en concordancia con lo que expusieron testigos civiles y otros imputados de esta causa en la etapa de investigación, prueba documental, material y fotográfica, quedó asentado que Abel Alegría organizó y gestionó el traslado de los camiones sustraídos hasta la región del Maule, vendiendo uno de ellos a través de otro imputado, y respecto de los otros dos camiones, dispuso que se ubicaran en el terreno de su consuegro Nibaldo Sepúlveda, en tanto que Manuel Cortés, entregó el camión al comprador y recibió de éste, parte del dinero de la venta, lo que se vio corroborado con el desenlace de las pesquisas, que permitió recuperar los tres camiones sustraídos a la empresa Remavesa, el dinero que se había cancelado para ese efecto,

conociendo los dos acusados el origen de los mismos, por su forma de proceder, el contenido de las conversaciones que mantuvieron entre sí y con otras personas, sumado a que se les había cambiado las patentes por otras que correspondían a vehículos similares, además de modificar sus series de chasis.

DÉCIMO SÉPTIMO: Hechos 8 y 9. En lo que respecta a **Abel Alegría Marchant**, se le vincula con los singularizados como hechos 8 y 9, los que se establecerán en los dos párrafos siguientes.

Hecho 8: El 23 de mayo de 2019, en horas de la mañana, personal de la SEBV de Carabineros de Antofagasta, al dar cumplimiento a una orden de detención en su contra y de entrada y registro a su domicilio, ubicado en pasaje San Isidro 1271 de esta ciudad, le incautó al acusado Abel Alegría Marchant dos vehículos con encargo vigente por robo que tenía en su poder, con pleno conocimiento de su origen espurio: una camioneta, tipo camión tres cuartos, marca Kia Motors, modelo Frontier, año 2016, color blanco invierno, cuyo VIN había sido adulterado para hacerlo coincidir con la patente HCTV.14 que correspondía a una camioneta de la misma marca, modelo y color, año 2015, y que le había sido puesta en reemplazo de su placa única original HYGL.81; y un automóvil marca Mazda, modelo New 3 sport, año 2017, color plateado, cuyo VIN y número de motor habían sido adulterados, y que tenía puesta una patente falsa, la JHFK.67 correspondiente a un automóvil de la misma marca, modelo, año y

color, con la cual había sido reemplazada su placa única original JSPF.50.

Hecho 9: El 17 de agosto de 2019, en Talca, personal de la SEBV de esa ciudad, incautó en el domicilio de Carolina, una de las hijas del acusado Abel Alegría Marchant, un station wagon marca Hyundai, modelo Terracan 4X4, color plateado, año 2005, al cual se le había borrado el VIN, no así su número de motor, y cuya placa única original YH.6070 había sido reemplazada por la patente DFVV.56 correspondiente a un vehículo de la misma marca, modelo y color, año 2002, vehículo que había sido robado en Antofagasta y que el acusado, a sabiendas de su origen ilícito, se lo había regalado a su hija y gestionado su traslado, en una fecha indeterminada, hasta la ciudad de Talca.

Los enunciados anteriores configuran únicamente **tres delitos de receptación de vehículos**, del artículo 456 bis A, correspondiéndole participación como autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, al acusado **Abel Alegría Marchant**, al haber mantenido en su poder algunos de los vehículos y de otro dispuso su traslado, regalándolo a su hija, incautado posteriormente, vehículos que tenían encargos vigentes por robo, conociendo su origen ilícito en la medida que, se habían eliminado sus números identificatorios y además portaban patentes que no les pertenecían, dos originales y una falsa, de otros móviles de igual marca y modelo.

La mayoría del tribunal estimó que esas circunstancias no constituyen además los ilícitos independientes por los que se le

acusó, **de utilización de placas patentes de otros vehículos (2) y falsas (1)**, ya que afectaría al principio non bis in ídem, por corresponder a maniobras que tendían a evitar que se descubriera el origen ilícito de tales móviles, delitos que se abordarán en el considerando vigésimo.

Comenzando por la incautación que se realizó de los **vehículos en el domicilio del acusado Alegría Marchant y en la casa de su hija, y la procedencia ilícita de éstos**, se supo por los funcionarios **Vielma, Cabalín y Ángel Parra Aros**. El primero dijo que en Antofagasta se incautaron diferentes especies, un vehículo Kia Frontier, que era producto de un robo ocurrido un tiempo antes, en el sector cerca de Baquedano y un automóvil Mazda modelo 3, también producto de un robo, un portonazo en Santiago, unos teléfonos, computadores y se enviaron a analizar la totalidad a Iquique. El Capitán Cabalín se refirió en general a las distintas detenciones que se practicaron el 23 de mayo de 2019 y en lo que respecta a estos dos casos, contó que allanaron el domicilio de Abel Alegría, ahí se le detuvo, detalló la incautación de dos vehículos, el camión marca Hyundai $\frac{3}{4}$, que mantenía sus placas patentes falsas y un encargo vigente por el delito de robo, explicó cuando se exhibieron **dos fotos del móvil** que debía estar inscrito en el sistema del Registro Civil como camioneta, por la cabina y pick up de camión tipo $\frac{3}{4}$, identificando la **placa patente HCTV.14** como la que tenía instalada en esos momentos, además mantenía **varios documentos** (póliza de seguro, permiso de circulación, certificado de

emisiones contaminantes y de revisión técnica, para esa patente HCTV.14). Acotando que durante la investigación existieron variados antecedentes que esas personas obtenían documentación para los vehículos robados, conversaciones de sus teléfonos, como el caso del Suzuki Swift que fuera incautado en Talca a una de las hijas de Abel Alegría, era la forma de operar que tenían. También se incautó un automóvil marca Mazda, con patentes falsas, números de chasis eliminados, puestos números de fabricación artesanal, igualmente con encargo vigente por el delito de robo, sustraído bajo la modalidad de portonazo en la ciudad de Santiago, de la misma forma que otros vehículos incautados en este procedimiento, reconoció las **dos placas patentes JHFK.97** que mantenía puestas ese móvil, las que no reunían las características dadas por la casa de moneda, el material era distinto al de las patentes originales, un aluminio brillante, de diferente calidad el material, en el vehículo, encontraron **documentos para esa patente, los que detalló cuando se le mostraron**, mencionando sellos que entrega el Registro Civil, una calcomanía instalada en el vehículo propiamente tal, certificado de homologación, póliza de seguro obligatorio, otro seguro, permiso de circulación Municipalidad de Providencia pagado el 2018 y de Antofagasta pagado el 2019, certificado de inscripción del automóvil, domicilio en Concepción, certificado de inscripción de anotaciones vigentes misma patente. Hizo mención que a ese vehículo se le realizó el peritaje el que arrojó que el número de chasis correspondía para un vehículo que mantenía

encargo vigente por el delito de robo con intimidación en la Región Metropolitana.

Asimismo, se obtuvo **del teléfono de Milton Naveas dos fotografías relativas al automóvil Mazda**, una era el número de chasis de un automóvil marca Mazda, estaba adulterado, llamándole la atención al Capitán Cabalín que la mantuviera, y una foto de la patente JHFK.67 de un auto Mazda.

El **Capitán Cabalín** aludió a que el **station wagon Terracán se incautó en la casa de una de las hijas de Abel Alegría, a Carolina, éste se lo regaló, tenía encargo vigente de Antofagasta.**

En cuanto a la incautación de este último vehículo, el funcionario **Ángel Parra Aros**, confirmó que posteriormente nuevamente viajó al sur, en meses posteriores, tomando varias declaraciones, entre ellas al yerno de Abel Alegría que pasó detenido por ese vehículo, una camioneta tipo station wagon, marca Hyundai, modelo Terracán, la que mantenía en su poder la otra hija de Abel Alegría, se dijo que su padre lo había ofrecido y enviado a la ciudad de Talca, la inspección se realizó por personal de esa ciudad en su presencia, manifestaron que la serie del chasis correspondía a un vehículo de similares características, no obstante, al verificar la serie del motor registraba un encargo vigente por el delito de robo en la ciudad de Antofagasta, no recuerda la fecha de ese encargo por robo. Dijo que a través de esas declaraciones se pudo determinar, que mantenían pleno conocimiento que las especies enviadas de

Antofagasta hasta allá, fueron realizadas, coordinadas y ofrecidas por Abel Alegría.

La abogada Karina Trujillo en su clausura sobre este delito en particular realizó varias observaciones.

Primero señaló que el móvil fue incautado cuando su cliente estaba preso, lo que impedía establecer el tipo penal porque se exige que lo tuviera en su poder. No se rebate que en aquella oportunidad el station wagon se incautó por la policía, así quedó asentado, sin embargo, **la receptación se configuró puesto que el acusado dispuso de dicho bien en fecha anterior**, cuando se trasladó desde Antofagasta, donde se había sustraído, hasta San Clemente, y se llevó hasta allá porque él se lo regaló a su hija, quien lo mantuvo en su poder y lo ocupaba al igual que su pareja. Así lo declaró ella y aquel testigo ante la policía. En el audio **13986** al hablar con Manuel Cortés le pide que vea **lo del Terracán, los papeles, "la transferencia y toda la wea"**, mencionando a continuación que lo tenía guardado y que su hija le reclamó que no podía andar, que era envidiosa porque Jani que no hacía nada andaba en una camioneta nueva y la chocó. En relación a este vehículo, se escuchó otro audio **1707** en que se menciona, en el cual le solicita Abel Alegría a Manuel Cortés que se carguen los neumáticos para el Terracán.

No obsta el llegar a esa conclusión que el ministerio público en los otros casos que se conoció, de los automóviles robados Mercedes Benz y Suzuki Swift que también regaló a su ex pareja e hija, decidiera no acusarlo.

También se dijo que aquellos eran testigos interesados, su hija y yerno, para evitar ser juzgados al ser los únicos responsables del delito de receptación, y por ello se debía restarles valor. Mismo argumento que se planteó con anterioridad respecto de otros testigos (Nibaldo Sepúlveda, Gastón Yáñez y José Toledo), sin embargo, del mismo modo, no se le podrá dar la razón porque las escuchas a las que se aludió avalan sus dichos.

Enseguida, también se acreditó suficientemente la identidad de esos móviles y las modificaciones que presentaban lo que permitió sustentar asimismo el conocimiento que el acusado Abel Alegría tenía del origen ilícito de los mismos, ya que declararon los carabineros pertenecientes a distintas unidades SEBV, que los inspeccionaron, explicando en las fotografías que contenían sus informes sus conclusiones, y también se adjuntaron todos los certificados emitidos por el Registro Civil asociados a las patentes verdaderas y aquellas que se le habían instalado.

En lo tocante al automóvil marca Mazda declaró el funcionario **Mario Domínguez Valenzuela,** quien dio cuenta del informe 9 del 2019, que contenía **varias fotografías** las que explicitó en los mismos términos en que declaró. Dijo que dicho móvil se le incautó al imputado Abel Alegría, modelo New 3, color plateado, portaba dos patentes falsas, JHFK.67, en la parte delantera y trasera, indicando que eran **las placas que le fueron exhibidas,** era falsa por el tipo de material, no era tan maleable, más brillante que el original, los sellos y oleografías, el tamaño no era exacto, esa numeración se correspondía con la

placa de un vehículo que estaba en Santiago, que lo mantenían con sus placas originales. Lograron determinar que a ese móvil le correspondía la placa JSPF.50. Especificó que el número de VIN o chasis y de motor habían sido adulterados, se había estampado de manera artesanal un VIN en una placa metálica adosada a la carrocería donde debía ir el original, lo que detectó porque la tipografía no era la original del fabricante, desprolija, las originales eran ordenadas y en línea y éstas no estaba a la misma altura o equidistantes, profundidad, grosor, diseño raro y burdo, al extraer esa placa superpuesta observó que el VIN había sido desgastado y al aplicar los revenidos químicos afloraron los números originales, logrando establecer su identidad, vehículo que mantenía encargo por robo, en tanto el número de motor había sido eliminando de manera profunda, estampándole un número de serie de forma artesanal, se trabajó con revenidos químicos y no entregó resultado positivos, también dio cuenta que para asegurarse de la identidad se procedió a escanear el computador del vehículo y se pudo recuperar el número original, con encargo por robo. Asimismo, señaló que la documentación que se le exhibió no correspondía al vehículo periciado, adhesivos, sello, seguro, homologación de gases, permiso circulación, factura, documento de inscripción, sino que de las patentes que portaba, era fácil obtenerla o imprimirla, estaban al interior del vehículo.

Expresó que el móvil tenía encargo por robo, no recuerda la fecha, lo arrojó el sistema de carabineros, figuraba en la ciudad de Santiago, no recordaba la comisaría, fecha o nombre del

denunciante. Las puertas y chapas no estaban forzadas o adulteradas, no mantenía indicios, tampoco la de contacto ni del maletero. El auto se lo entregan con las llaves, le pareció que eran originales.

Como se dijo, se contó con los dos **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil de las patentes antes indicadas**, obtenidos el 5 de agosto de 2020, **patente JHFK.67-7**, para un automóvil, marca Mazda, modelo New 3, año 2017, color plateado y **patente JSPF.50-1**, mismo tipo de vehículo, marca, modelo y año.

En cuanto a la camioneta Kia expuso el policía **Rodrigo Alonso Muñoz Pantoja**, informe 2322, explicó las fotografías que lo integraban, señalando que el 23 de julio de 2020 estando cumpliendo funciones en la zona metropolitana, debió trasladarse a la casa de remate Conaxa ubicada en Pudahuel, para proceder a la revisión física y técnica de una camioneta marca Kia Motors, modelo Frontier, de color blanca, sin patentes instaladas, supieron que venía de Antofagasta, del juzgado de garantía, por un delito de asociación ilícita. Determinó que la serie identificatoria de chasis no era original de fábrica a diferencia de la serie de motor, el cilindro del motor de fuerza no mantenía indicios de fuerza como tampoco los cilindros de ambas puertas delanteras de esa camioneta. Indicó que en el sistema conectado al registro nacional de vehículos motorizados se rastreó la serie del chasis que mantenía de manera artesanal, se mostró que correspondía a la patente HCTV.14, de las mismas características

a la periciada, año 2015, la cual no mantenía encargo por ningún delito que afectara al parque vehicular y posteriormente se rastreó la serie de motor original de fábrica correspondía para la placa HYGL.81, correspondía a una Kia Motors, modelo Frontier, color blanco, año 2016, que mantenía encargo vigente por el delito de robo con violencia según encargo número 4468 del 21 de febrero de 2019, denunciante Henry Hofman Tello. En las **fotos identificó** el móvil, lugar en que se ubica la serie de chasis, que era falsa, no original de fábrica, ese chasis correspondía para la patente HCTV.14.

De igual forma, se incorporaron los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil para las placas mencionadas por dicho policía**, del 5 de agosto de 2020, **patente HCTV.14-5**, correspondiente a una camioneta, marca Kia Motors, modelo Frontier, año 2015, color blanco invierno y **patente HYGL.81-K**, mismo tipo de vehículo, marca modelo y color año 2016.

Se **solicitó por la defensora de Abel Alegría su absolucón por ambos móviles**. Indicó que no se indagó mayormente de la circunstancia que en ese domicilio vivían más personas y que también funcionaba su empresa incorporando **una foto del frontis en que se observaba una placa de aquella empresa**. Asimismo, dijo que era factible que de buena fe haya adquirido esos vehículos ignorando que fueran robados, sobre todo porque no eran evidentes las adulteraciones informadas y concordaban con los documentos que éste mantenía y no se dedicaba al rubro de compra y venta de

vehículos. Lo cierto es que esos vehículos fueron incautados afuera de su domicilio, y las llaves las encontraron en la casa, lugar donde éste fue por lo demás detenido. Es decir, estaban en su poder. Sumado a ello al menos se escuchó un audio en el cual le pidió a su pareja que le pasara el "Mazda" al panda, **16058**, junto a otras cosas, el mismo día que se realizó el robo de los camiones de Remavesa, es decir dispuso de tal bien. Por otra parte, como ya se indicó al referirnos a este aspecto en el hecho 1, lo que cobra fuerza para todas las receptaciones que le fueron imputadas, los múltiples audios en que conversa con sus interlocutores sobre los papeles, documentos, placas, dejaron en evidencia que conocía el origen de los vehículos y que por ello solicitaba esas especies, para encubrir su verdadera identidad, además en la apertura se indicó por la defensora que también se dedicaba a la venta y compra de vehículos, lo que no sostuvo en la clausura, presentándose audios en los que le solicitan vehículos, por ejemplo, en el **467**. Es muy difícil que una persona que se dedicaba a comercializar vehículos robados, incluyendo la adulteración de sus VINs y el reemplazo de sus placas únicas, así como la obtención irregular o fraudulenta de la documentación pertinente (permiso de circulación, seguro obligatorio, certificado de revisión técnica), tal como se ha establecido en la presente sentencia, ignorara que los vehículos que tenía en su poder tenían un origen ilícito. En este sentido, los antecedentes proporcionados por los peritos Domínguez y Muñoz, no hacen sino confirmar el empleo aquí del mismo modus operandi utilizado por

el acusado para darles nueva vida al resto de los vehículos y maquinaria robados a que se alude en los motivos precedentes, constituyendo ese cúmulo de antecedentes indicios más que suficientes de que concurre en el caso de los vehículos Kia y Mazda el dolo que exige la ley para que se configure el delito de receptación.

Finalmente, en cuanto al station wagon, el funcionario **Iván Rebolledo Cabezas**, expuso que a raíz de una investigación que se generó en la SEBV de Antofagasta, que tenía nexos en la región del Maule donde se desempeñaba como jefe de unidad, procedieron a la revisar determinados vehículos incautados producto de ilícitos de Antofagasta, y en lo que respecta al informe 960, corresponde a un examen físico técnico efectuado en el año 2019, al vehículo del tipo station wagon, marca Hyundai, modelo Terracán, que portaba una placa patente que no le correspondía y al efectuar una revisión de sus números identificadores, se determina que su número de chasis se encontraba adulterado y manipulado en forma irreversible, por ende, no se practicó un peritaje químico. Añadió que, al efectuar una revisión de su número de motor, se estableció que era original y no presentaba manipulaciones, asociado a otra placa patente, con las siglas YH60.70, que registraba encargo por el delito de hurto de la región de Antofagasta, además la víctima logró reconocer su vehículo por características específicas que mantenía y de fotografías que proporcionó al equipo, que quedaron plasmadas en el informe.

Asimismo, se incorporaron los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil para las placas**, obtenidos del 5 de agosto de 2020, **patente YH.6070-0**, correspondiente a un station wagon, marca Hyundai, modelo Terracán, año 2015, color plateado y **patente DFVV.56-4**, mismo tipo de vehículo, marca, modelo similar, color gris grafito, año 2002, figura con inscripción cancelada por destrucción desde el 28 de febrero de 2019.

DÉCIMO OCTAVO: Hecho 15. El 23 de mayo de 2019, en horas de la mañana, personal de la SEBV de Carabineros de Antofagasta, al allanar el domicilio del acusado Manuel Cortés Díaz, encontró la camioneta marca Mitsubishi, modelo L200 Katana 4x4, de color rojo, año 2015, con encargo por robo, que habitualmente utilizaba, con conocimiento de su origen ilícito, vehículo al cual le habían sido borrados su VIN y su número de motor, y cuya patente original HHHG.42 había sido reemplazada por la patente HHLV.83 correspondiente a otra de la misma marca, modelo, año y color, pudiendo establecer la policía su verdadera identidad mediante la utilización de un escáner que permitió revelar parte del VIN y a partir de ese antecedente los datos de la patente original.

Los hechos recién descritos, en relación con el acusado Manuel Cortés Díaz, configuran el **delito de receptación de vehículo del artículo 456 bis A del Código Penal**, en cuya ejecución intervino en calidad de autor directo según lo previsto en el artículo 15 N° 1 de ese mismo código, toda vez que mantenía

en su poder una camioneta ajena que había sido sustraída, estando en conocimiento de su origen ilícito, hecho que resulta patente si se tiene en consideración que se le habían eliminado las series de VIN y de motor y, además que tenía puesta una patente asignada a otra camioneta de la misma marca, modelo y color, desestimando la mayoría del tribunal sancionar en forma separada el delito de **utilización a sabiendas de placa patente de otro vehículo**, por entender el tribunal que ese delito ya se encuentra comprendido en el delito de receptación, al tratarse de una acción destinada a agotar el delito recién mencionado ocultando la verdadera identidad del móvil, último ilícito que se analizará también en el considerando vigésimo.

Se determinó la relación fáctica precedente fundamentalmente a través del testimonio de los funcionarios policiales que declararon en el juicio, el **Capitán Nicolás Cabalín, el Suboficial Mauricio Vielma y del Cabo Segundo Francisco Arias**.

En lo tocante a la **incautación de la camioneta en el domicilio de Cortés Díaz y que ésta había sido robada previamente**, el primero en su exposición, dijo que aquel día en virtud de órdenes de detención y de allanamiento, se detuvo a Manuel Cortés por una patrulla que fue a su encuentro cuando venían de regreso a Antofagasta, luego que supieran que habían entregado los camiones sustraídos en Remavesa, y otra unidad dio cumplimiento **a la orden de ingreso a su domicilio, donde se incauta una camioneta marca Mitsubishi de color rojo**, acotando que era la que normalmente ocupaba en los hechos delictuales que

cometía junto a la organización, a modo de ejemplo señaló la vez que fue divisada por personal el SEBV cuando se coordinó con el transportista de camiones y se carga el mini cargador marca Case y el auto Suzuki, también la vez que fue fotografiada en el retorno sobre el camión Renault. Añadió que al revisarla mantenía patentes que correspondía a un vehículo de similares características que se determinó había sido robado en Antofagasta.

Anteriormente ya se hizo mención a esa camioneta, como lo declaró el Capitán Cabalín, en **las fotografías exhibidas** que fueron obtenidas del vaciado del teléfono de Milton Naveas, en relación al viaje de retorno a Antofagasta que éste dijo realizó junto a Manuel Cortés, oportunidad en la cual se cargó en el camión Renault, también se mostraron **otras fotografías** de ese camión con la camioneta embarcada cuando pasaron por un camino aledaño al control de la garita La Negra.

Sobre la identidad verdadera de ese móvil y las modificaciones que presentaba, lo que sustentó el conocimiento que se determinó tenía Cortés Díaz de su origen ilícito espurio, declaró el carabinero **Francisco Arias Benavides**, que expuso el Informe pericial 10 del 2019, describiendo el proceso al que fue sometido al vehículo incautado a Manuel Cortés, una camioneta Mitsubishi, modelo L200, color rojo, que portaba dos ejemplares de placas patentes únicas con los grafemas HHLY.83, observó que la serie de VIN y de motor estaban adulteradas, toda vez que se observan fracturas, huellas o rastro de la utilización de

herramientas manuales para la eliminación de esas series, al aplicar la técnica de revenidos químicos no dio resultados positivos, por lo que ocupó un equipo escáner que fue conectado al vehículo, logrando ingresar a los antecedentes del vehículo, en la memoria de la computadora, le arrojó la serie VIN, que fue rastreada en la plataforma del de Registro Civil, arrojando que correspondía a la placa HHHG.42, que mantenía encargo vigente por robo. En las fotos explicó la revisión que efectuó, identificando la camioneta, lugar donde estaba estampada la serie de VIN, no era la original de fábrica, las técnicas empleadas, el detalle de la serie que arrojó el escáner.

Como prueba documental se incorporaron los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil de las patentes mencionadas**, emitidos el 5 de agosto de 2020, **patente HHHG.42-K**, para una camioneta, marca Mitsubishi, modelo L200 Katana, año 2015, color rojo, que presentaba encargo según información de carabineros de Chile y **patente HHLY.83-2**, mismo tipo de vehículo, marca, modelo, color y año 2015.

Se cuestionó por el defensor Joel Rojas en su clausura, que no se encontraba debidamente acreditado el delito base como tampoco el conocimiento de parte de su representado de la ilicitud de la especie. Es decir, a su entender el robo de la camioneta no fue constatado, se discrepa de tal opinión ya que todos los deponentes dieron cuenta de tal circunstancia, que mantenía un encargo vigente por robo, y por lo demás el certificado de anotaciones vigentes del móvil así lo señala

expresamente, luego, conforme a la libertad de prueba, aun cuando no haya concurrido la víctima personalmente a la audiencia a ilustrar de la forma en que ello aconteció, es posible, en base a esos antecedentes establecer la sustracción de la mencionada camioneta, requisito del tipo penal de receptación.

En lo segundo, el conocimiento que tenía el acusado del origen ilícito de la camioneta como ya se adelantó, fluyó de varios antecedentes, es el vehículo que normalmente ocupaba para transitar, ya que la policía dio cuenta que al menos desde que comenzó la investigación lo pudieron visualizar conduciendo dicha camioneta, vehículo que conforme a la documentación que se adjuntó, el certificado emitido por el Registro Civil, estaba a nombre de una empresa diferente, además las modificaciones que presentaba, en la serie de VIN y motor, ambos adulterados, el portar patentes que no le correspondían, constituyen maniobras tendientes a ocultar su verdadera identidad. Junto a ello, cobraron fuerza las diferentes comunicaciones que mantuvo sobre documentación, números y placas de otros vehículos que ya se han mencionado, (audios **13986** conversa con Abel, le pide que vea lo del terracán, los papeles, la transferencia, le insiste en audio **1686** y Abel le propone enviar los del roro mientras tanto para que su hija pueda andar en el auto, además le dice que el Suzuki está al día, 1707 le avisa a Abel que dentro del Swift le mandará los permisos, **WAO033** recuperado de su whatsapp, en relación a los camiones de Remavesa, conversa también con Abel y hace mención a las placas, remaches que ya los eliminó) lo que evidencia el

manejo que tenía de tales antecedentes, lo que hace completamente inverosímil que desconociera que había sido robada la camioneta que normalmente conducía. Por lo demás en su apertura la defensora Yannet Núñez había planteado que ese delito no se discutiría, porque su cliente había adquirido la camioneta en enero del año 2019 y no le fue posible realizar la transferencia porque mantenía una deuda, entendiendo que no actuó con la debida diligencia de un hombre medio al verificar si se trataba de un vehículo robado, y para la patente que portaban HHHY.83, conforme al certificado del Registro Civil no registraba ninguna limitación al dominio.

DÉCIMO NOVENO: Hecho 16. Finalmente, ese mismo 23 de mayo de 2019, siendo aproximadamente las 07:20 horas, e igualmente en cumplimiento de una orden de detención y de entrada y registro despachada por el juzgado de garantía de esta ciudad, funcionarios de la SEBV detuvieron al acusado Cristofer Reyes Ávalos en su domicilio de calle Biobío, procediendo además a la incautación de dos camionetas que tenía estacionadas frente a su casa, ambas con encargo por robo y de cuyo origen ilícito tenía pleno conocimiento: la primera marca Nissan, modelo NP300, color blanco, año 2018, cuyo VIN había sido eliminado y se le había estampado otro de manera artesanal que coincidiera con la placa única HSGS.18 que se le había puesto en reemplazo de la original KDPY.33, correspondiente a una camioneta de la misma marca, modelo y color, año 2016; y, la segunda, marca Toyota, modelo Hilux, color rojo, año 2013, también con el VIN eliminado, y que

portaba la placa única FGGL.67, correspondiente a una camioneta de igual marca, modelo y color, siendo que la patente original era la FGVK.69.

En esa oportunidad la policía dio cuenta, asimismo, de la incautación al interior del domicilio de un revólver y cartuchos balísticos.

Los hechos descritos en el primer párrafo constituyen para la mayoría del tribunal solamente **dos delitos de receptación de vehículos**, en los que participó como autor el imputado **Cristofer Reyes Ávalos**, dado que mantenía en su poder dos camionetas ajenas, robadas a sus propietarios, conociendo el origen ilícito de ellas, al haberseles eliminado las series de VIN y porque se les colocaron placas asignadas a otras camionetas parecidas, última circunstancia que no permite a la mayoría configurar de manera autónoma otros **dos delitos de utilización a sabiendas placas patentes de otros vehículos**, porque con tal operación se aseguraba en ocultar su origen espurio en el caso de ser fiscalizado por la policía, antecedente valorado al asentar la receptación, cuyo examen se realizará en el considerando vigésimo.

Sobre las **incautaciones realizadas desde el domicilio de Cristofer Reyes** expuso el Capitán Cabalín y el Suboficial **Mauricio Vielma**. El primero indicó que, en ese domicilio, en virtud de una orden judicial se le detuvo, oportunidad en la que se incautaron una serie de especies las que identificó en las numerosas **fotografías de ese procedimiento que se le exhibieron**.

En relación a los móviles, las transformaciones que presentaban y el origen de éstos, el funcionario Cabalín dijo que correspondían a camionetas que estaban estacionadas en el frontis del domicilio y las llaves estaban en el interior del domicilio, una marca Nissan NP300, con patente de otro vehículo de similares características HSGS.18 y el número de chasis mantenía encargo vigente en la ciudad de Antofagasta, robo con intimidación hecho ocurrido en una faena minera, y otra Toyota modelo Hilux, estaba con patentes originales de un vehículo de similares características, FGGL.67, con el número de chasis y motor se verifica que había sido robado de manera violenta en Antofagasta.

Además, mencionó que se incautaron unos 400 mil pesos o más, munición de 9 milímetros y un revólver con una munición en su recámara apto para el disparo.

También dio cuenta de otras especies que se levantaron, como una gran cantidad de llaves de vehículos y maquinaria industrial, que comúnmente son ocupadas para poder abrir o darle arranque a algún vehículo o maquinaria de similares características, no sólo en su domicilio, sino que también al interior de una de las camionetas, además de documentación de vehículos, herramientas, patentes que fueron verificadas y que correspondían a vehículos sustraídos en la región de Antofagasta, especies todas apreciadas en las fotografías y como evidencias: patentes BKTK.19 y BPTK.35, cilindro de ignición para un camión Hino, mantiene una llave, caja metálica más 25 llaves, que podrían ser utilizadas en otros delitos, 2 placas patentes HSGS.18 con diversa documentación

vehicular (certificado de revisión técnica, certificado de emisión de contaminantes, permiso de circulación) de la camioneta Nissan, **2 placas patentes FGGL.67** instaladas en la camioneta Toyota, **14 llaves de contacto de maquinaria industriales.**

La identidad de las dos camionetas incautadas a Cristofer Reyes, las transformaciones que presentaban y que respaldaron el conocimiento que éste mantenía del origen ilícito de las mismas, se determinó con aquello que expuso el funcionario de la SEBV de Antofagasta **Mario Domínguez Valenzuela,** que expuso el Informe 2 del 2019 y explicó **las fotografías que lo contenían,** en cuanto a la camioneta marca Toyota modelo Hilux, color rojo, dijo que mantenía las placas patentes FGGL.67, una vez terminando el informe se determinó que le correspondía la patente FGVK.49 y que tenía su serie de chasis eliminada y la del motor original de fábrica, a través de éste se supo que mantenía encargo por el delito de robo, se aplicaron los revenidos químicos al número de chasis, logrando aflorar algunos números, contrastados con la patente que le correspondía, se logró la real identidad del vehículo, con encargo por robo.

Los dos **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil de las patentes antes indicadas se allegaron como prueba documental,** obtenidos el 5 de agosto de 2020, **patente FGVK.49-0,** para una camioneta, marca Toyota, modelo Hilux, año 2013, color rojo súper, inscrita desde el 20 de abril de 2016 a nombre de Mecánica minera ingeniería y servicios limitada y **patente FGGL.67-3,** mismo tipo de vehículo, marca, modelo y año

2013, inscrita a nombre de Oscar Delgado Castro a la fecha de los hechos.

Luego, sobre la segunda camioneta, expuso el Informe 8 del 2019, **confirmando sus dichos cuando se le mostraron las fotografías que estaban en ese informe.** Preciso que era una camioneta marca Nissan, modelo NP300, color blanca, portaba las patentes HSGS.18, al terminar la pericia se determinó que le correspondía la patente KDPY.33, mantenía la serie de VIN o chasis adulterada y la de motor era de fábrica, se logró determinar que la patente que le correspondía registraba encargo de robo, se hizo una pericia al número de VIN, estaba desgastado profundamente, estampándole uno de manera artesanal, porque la tipografía no era el que grababa el fabricante, con el motor lograron establecer la real identidad del vehículo, que mantenía encargo por robo.

Los dos **certificados de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Civil de las patentes antes indicadas se allegaron como prueba documental**, obtenidos el 5 de agosto de 2020, **patente KDPY.33-0**, para una camioneta, marca Nissan, modelo NP300, año 2018, color blanco y **patente HSGS.18-5**, mismo tipo de vehículo, marca, modelo similar y año 2016.

La **defensa de Reyes Ávalos en su clausura**, en relación al delito de receptación, solicitó su absolución ya que estimó que al igual que en los otros casos, no se habría acreditado la figura base, el robo de los vehículos, además porque conforme a lo expuesto por éste, la **testigo de descargo Marcela Olivo y la**

documentación que se adjuntó, esto es, contrato de trabajo del 2 de abril de 2018 y su anexo del 11 de marzo de 2019, suscrito por Cristopher Reyes Avalos y Montajes Industriales Alegría Limitada, varias liquidaciones de sueldo entre mayo y diciembre 2018 y enero 2019 y un certificado laboral de 27 de mayo de 2019, las mantenía en su poder, en un contexto de trabajo sumado a que por su apariencia de licitud no podría haber sospechado, advertido ni descubierto que eran robadas. Sobre lo primero, ya nos hemos pronunciado rechazando tal petición, cuando se dijo lo mismo respecto de otros ilícitos, todos los policías que depusieron en la causa sobre este delito informaron que recabaron los antecedentes sobre estos móviles y ambos presentaban encargos vigentes por el delito de robo, antecedente suficiente para establecer que había sido sustraído y por ende el delito de receptación. Luego, el que haya recibido las camionetas en el marco de una relación laboral no fue establecido de ninguna manera, su contrato y anexo mencionan que se desempeñaba como supervisor de área u otro trabajo o función similar en La Negra, en tanto que el certificado de trabajo fechado el 22 de mayo de 2019, describe su función de manera diversa, como pintor, entonces no parece compatible una tarea de pintor o incluso de supervisor de área, según su contrato, se encargase de los vehículos de la empresa, lo que tampoco concuerda con sus demás dichos, en orden a que las camionetas las dejaba estacionadas en la vía pública, frente a su domicilio, porque no había donde estacionarlas en la empresa, sin ningún tipo de resguardo, menos

aún parece razonable, si su pareja **Marcela Olivo Feliú**, al tratar de justificar que éste comprara un arma a fogueo, comentó que en ese sector ocurrían muchos robos en las casas y algunas veces se quedaba sola con sus hijos en la casa, para protegerse y por seguridad. Por último, se concluyó que tenía pleno conocimiento del origen espurio de los vehículos porque no estaban a nombre de la empresa para la que trabajaba según los certificados emitidos por el Registro Civil y algunos documentos de la camioneta marca Nissan que se incorporaron, sumado a las modificaciones que éstos mantenían, con lo que se pretendía ocultar su identidad, menos plausible aparece si al declarar admitió que compraba y vendía vehículos, recordemos además que en su domicilio se encontraron múltiples llaves, patentes y documentos de otros vehículos y maquinaria industrial, y las explicaciones que pretendió dar, sobre el haber tenido anteriormente un taller del cual se llevó todas esas especies no resultó abonado con ningún antecedente sólo con sus dichos y el de su pareja, que de manera general lo afirmó, y resulta a lo menos extraño, que esa cantidad de elementos se hayan quedado en el taller, porque las llaves, documentos y placas son necesarias para que cualquier vehículo circule, por lo demás en su caso igualmente se supo que conversó con Abel Alegría sobre “movidas para papeles” (3521), todo lo cual conlleva a sostener que conocía el origen de los vehículos.

Pasando al segundo párrafo de este considerando, tales hechos no tipifican **los delitos de porte ilegal de arma de fuego y municiones.**

Para entender la decisión del tribunal en orden a absolver al acusado Cristofer Reyes por esos ilícitos, se debe recordar que, conforme a la propuesta fáctica, el ministerio público le atribuía la tenencia de un revólver marca Smith & Wesson, calibre .38, con 1 cartucho en su recámara y 15 cartuchos de munición, calibre 9 mm, sin contar con la autorización correspondiente.

Para tal efecto se rindió prueba **testimonial, pericial, fotográfica y documental**.

El primer policía que aludió a la incautación de estas especies fue el **Suboficial Mauricio Vielma**, quien tomó conocimiento de ello porque debió confeccionar un informe, más no intervino en tal diligencia ya que participó personalmente en la fiscalización de Manuel Cortes, Mauricio Heuritt y otros dos acusados en la Ruta 5 Norte. Dijo que, al interior del domicilio, ubicaron un revólver Smith & Wesson, .38 con una munición en su recámara, además de munición calibre 9 milímetros sin percutir, lugar donde se le detuvo. Enseguida el Capitán Cabalín, de manera general se refirió a esas especies, coincidiendo que se incautó un revólver y municiones, identificándolas en las fotografías que se le mostraron.

La prueba fundamental la constituyó la declaración del perito Placido Toledo Mancilla, Armero Artificiero de LABOCAR, quien expuso el Informe Pericial Balístico 388-2019, mencionó los elementos ofrecidos que tuvo a la vista, los que agrupó de acuerdo a las cadenas de custodia explicando también las fotografías de su informe: **1.-** escopeta marca Voito calibre 12,

serie 02408 **(A1)**, acompañada con 50 cartuchos de caza, calibre 12, **(C1 al C50)**, 2.- revólver marca **H&R, Harrington & Richardson**, calibre **.32 corto, serie 168267 (A2)**, con un cartucho balístico **.32 corto (C51)**, 3.- 7 cartuchos de caza calibre 12 **(C52 a C58)**, 4.- 24 cartuchos balísticos, 23 calibre 12 de caza y 1 calibre 16, de caza **(C59 a C82)**, 5.- 5 cartuchos balísticos calibre 9 y 32 **(C83 a C87)**, 6.- 23 cartuchos calibre 9x19 milímetros que veían acompañados de un cargador metálico, compatible para el calibre 9 milímetros **(C89 al C110)**, 7.- cartucho **.38 corto, (C111)** y 8.- 10 cartuchos balísticos 9x19 milímetros, **(C112 a C121)**. Informó asimismo de las operaciones realizadas, fijaciones fotográficas, pruebas de rigor debidamente establecidas en el protocolo del laboratorio de armeros.

A continuación, se refirió de manera detallada a las conclusiones a las que arribó, y en lo tocante al único revólver **A2**, dijo que corresponde a un arma de fuego convencional, del tipo revólver, diseñada para disparar cartuchos balísticos calibre **.32 corto**, en regular estado de conservación y funcionamiento mecánico, sin embargo, apta para el disparo, lo que corrobora con la munición incriminada. Al consultar el número de serie, no se encuentra inscrita y no tenía encargos policiales pendientes. Sobre los cartuchos calibre 9x19 milímetros, un cartucho calibre 16 y 4 cartuchos calibre 9 milímetros PAK, ninguno era compatible con las armas incriminadas como **A1 y A2**, y hizo presente que los cartuchos rotulados desde **C83 a C86** eran cartuchos de fogueo adaptados para ser disparados o transformados

en cartuchos convencionales y hacerlos compatibles con el calibre 9x17 o 9 corto.

De lo expuesto por el perito se supo que éste ignoraba a quién se les incautó las especies que perició y dio cuenta de especies que no se condicen con las imputadas a Cristofer Reyes, respondió que no perició un arma Smith & Wesson calibre 32, que en total eran 33 cartuchos calibre 9 milímetros, los recibió de acuerdo a las cadenas de custodias, dos grupos con diferentes cantidades a 15, 23 en el grupo cuarto y en el último grupo, el 8, 10 cartuchos.

De este modo los hechos establecidos no tipifican **el delito consumado de porte ilegal de arma de fuego y municiones**, puesto que conforme al auto de apertura, se imputaba a **Cristofer Reyes Ávalos** la posesión de un revólver Smith & Wesson, calibre .38 con un cartucho en su recámara y 15 municiones calibre 9 mm, y en esos términos se refirieron algunos de los testigos, sin embargo, la prueba pericial que se presentó, al igual que la fotográfica, correspondía a un arma y municiones distintas, un revólver marca H&R calibre.32, arma que según lo expuso el perito mantenía incluso un número de serie, y las municiones calibre 9 mm fueron en cantidades diversas, en lotes de 23 y 10, especies que tampoco fueron incorporadas como evidencia material.

Luego, el error en la individualización que pudo eventualmente existir al momento de la incautación, al que aludió el fiscal, no tiene justificación alguna para que persistiera durante el largo periodo en que la causa se mantuvo en

investigación, por parte de una unidad especializada de la fiscalía, SACFI, inconsistencia que al parecer sólo se advirtió al momento de exponer el armero de Labocar, porque no se corrigió anteriormente a través de una reformalización y en la acusación, y ninguna otra prueba se ofreció oportunamente, como habría sido la declaración de aquel funcionario que incautó aquella arma, de modo que, en virtud del principio de congruencia, este tribunal se encuentra impedido de condenar a dicho imputado.

Lo anterior, pese al reconocimiento que éste efectuó al declarar al inicio del juicio, admitiendo de manera general que adquirió un arma para su seguridad, ya que no dio características de ésta, tampoco la reconoció en fotografía alguna y negó categóricamente que mantuviera municiones. Así las cosas, estableciendo nuestra legislación procesal penal la carga de la prueba al ministerio público, que en este caso no resultó suficiente para justificar este ilícito, se debe considerar al imputado como si fuese inocente y, en consecuencia, absolverlo de aquella acusación.

VIGÉSIMO: Absolución por los delitos de la ley de tránsito.

El Ministerio Público a los acusados Abel Alegría Marchant, en los hechos 8 y 9, Manuel Cortés Díaz en el hecho 15, Cristofer Reyes Ávalos en el hecho 16 y Arturo Linares Terraza en el hecho 17 de la acusación e incluido en el hecho 2 en esta sentencia, les imputó el delito de **utilización a sabiendas de placa patente de otro vehículo y al primero de ellos, también en un caso el delito de utilización de placa patente falsa, ilícitos**

contemplados en la ley 18.290, artículo 192 e) y **la mayoría del tribunal los absolvió a todos ellos.**

Comenzando por Arturo Linares, puesto que respecto de este imputado se estimó que no se configuraba siquiera el delito de receptación, ya que no tuvo en su poder el camión Renault que se le atribuía, al haber autorizado que Cortés Díaz lo estacionara en el terreno que arrendó para que viviera su hijo, de modo que menos se justificó que a sabiendas utilizara las placas patentes de otros vehículos.

En el caso del resto de los acusados se arribó a esa decisión por estimar que esas figuras penales no podían sancionarse de manera independiente a los delitos de receptación por los que resultaron condenados, en la medida que uno de los antecedentes que permitieron fundar el conocimiento de todos ellos del origen espurio de los vehículos, era el de la utilización de esas placas patentes de otros y en un caso falsas, respecto de móviles de las mismas características, esto es, marca, la gran mayoría de idéntico modelo y color, a lo que se sumaba, la modificación en las series de VIN y/o de motor, maniobras todas con las que pretendían ocultar la verdadera identidad, el origen ilícito de éstos y eludir los controles policiales, más no evadir por ejemplo, las restricciones vehiculares que se imponen en el tránsito de algunas ciudades, así las cosas, siendo uno de los elementos ya valorados, no podría nuevamente sancionarse sin afectar el principio non bis in ídem.

Por lo demás, resulta contradictorio que el ente persecutor, en situaciones similares, como lo serían los hechos 1, 2, 5 y 7, optara por acusar sólo por receptación y en otras agregue estos delitos de manera independiente, dado que todos los vehículos de esos casos igualmente utilizaban placas patentes de otros móviles.

VIGESIMO PRIMERO: Absolución en el delito de asociación ilícita. A siete de los ocho acusados juzgados en esta ocasión, se les atribuyó, asimismo participación en el delito de asociación ilícita, previsto en el Código Penal, en los artículos 292, 293, 294 y 294 bis, párrafo 10, Título VI, sobre los crímenes y simples delitos que atentan contra el orden y la seguridad públicos cometidos por particulares, cargo respecto del cual se emitió veredicto absolutorio.

Antes de referirnos a la prueba que sustenta tal decisión, resulta necesario precisar los alcances de esa figura penal, especialmente para poder diferenciarla de la agrupación a que alude el artículo 449 bis del Código Penal, esta última recogida particularmente respecto de los condenados en el delito que afectó a la empresa Remaves, conocido como hecho 7.

Aunque las disposiciones ya se mencionaron anteriormente, vale reiterar que la primera norma aplicable a la asociación ilícita corresponde al artículo 292 del Código Penal, que señala que "toda asociación formada con el objeto de atentar contra el orden social, contra las buenas costumbres, contra las personas o

las propiedades, importa un delito que existe por el solo hecho de organizarse.”

Luego, los artículos 293, 294 y 294 bis del mismo cuerpo legal, contemplan las sanciones a aplicar, distinguiendo si la agrupación se organizó para cometer crímenes o simples delitos y también considera el tipo de participación.

Por otra parte, el artículo 449 bis del Código Penal, que fuera agregado en el año 2016, (Ley 20.639), dispone como circunstancia agravante en la comisión de ciertos delitos, entre ellos los establecidos en el caso de Remavesa, que el hechor haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas, destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituya una asociación ilícita.

Retomando la asociación ilícita, ésta se ha conceptualizado por el profesor de Derecho Penal, Francisco Grisolia C., en la publicación efectuada en la Revista Chilena de Derecho, volumen 31 N° 1, páginas 75 a 88, (cita enunciada por la defensora Karina Trujillo en sus alegatos de apertura), como el conjunto de personas que se organizan en torno de un objetivo común, que comprende la finalidad de cometer delitos. También indica que la asociación ilícita es un delito pluriofensivo, que afecta tanto el orden social del Estado como el regular ejercicio de la libertad de asociación. Postula que el tipo objetivo del ilícito supone la existencia de una organización trabada por un vínculo con carácter de cierta permanencia y estabilidad, pero además

requiere de la convergencia anímica en la finalidad criminosa de los sujetos que la componen.

A nivel jurisprudencial, la asociación ilícita se ha descrito como una colectividad delictiva, con un método penalmente antijurídico, compuesta de personas vinculadas funcionalmente para fines criminales. (fallo de la Excelentísima Corte Suprema del 8 de julio de 2010, Rol 2596-2009). En esa sentencia, asimismo se reseña que, en lo que a la culpabilidad se refiere, la conciencia de pertenecer a una organización destinada a cometer delitos es fundamental, ya que posibilita la comunicación del dolo, y en definitiva se entiende que no es posible para los individuos por sí solos, conseguir sus fines criminales, generando una sujeción entre los agentes que participan. Igualmente se indica que el bien jurídico protegido, radica en el poder del Estado, toda vez que se compromete su primacía jurídica como institución política y jurídica, por la mera existencia de una institución que posee fines antiéticos. Se sustenta que, la ilicitud de la entidad criminal es un delito autónomo, diverso de los injustos concretos que se cometen mediante la misma.

Acorde a lo antes mencionado, es posible advertir que en la asociación ilícita se presenta la pluralidad de sujetos, el objetivo de cometer delitos y la distribución de tareas, con la particularidad que constituye un delito autónomo, con permanencia en el tiempo, factor relevante en la medida que sus integrantes manifiestan su deseo de pertenecer a esa asociación, destinada a

perpetrar delitos indeterminados, y además, que la organización, con sus roles y tareas definidas, se mantenga de forma permanente, requiriendo dolo directo, sobre la conciencia de pertenecer a un grupo y el conocimiento de la finalidad delictiva perseguida por ese grupo.

Por otra parte, la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, se presenta como una situación intermedia entre la asociación ilícita y la coparticipación, ya que también exige una pluralidad de sujetos previamente concertados, con sentido de pertenencia al grupo, división de roles, permanencia en el tiempo y una misma finalidad o propósito delictivo, con cierto grado de organización, no presenta jerarquía con disciplina interna, sin lograr constituir una asociación ilícita, teniendo una connotación residual de esta última.

Se planteaba que esta asociación tendría como objetivo la comisión de delitos de robos y receptaciones de vehículos y maquinarias para su posterior venta en la región del Maule, conformada por una agrupación de sujetos organizados jerárquicamente, atribuyéndole a Abel Alegría la calidad de líder y a Manuel Cortés, la de jefe operativo, el primero, como financista de las operaciones de la organización y de captar compradores, para luego realizar la venta de los vehículos o maquinarias robadas, estableciendo la forma de pago de las especies provenientes de ilícitos, los cuales eran cometidos por el resto de la organización, a quienes proveía de los medios, en tanto que al segundo, efectuaba las coordinaciones y

planificaciones de los diferentes delitos, gestionaba junto a Alegría el envío de los bienes sustraídos, reclutaba personas para que cumplieran funciones operativas, impartiendo instrucciones y órdenes. El resto cumplirían roles de ejecutores de los robos y en el transporte.

Luego, para dar por acreditado el delito de asociación ilícita, debió acreditarse que los referidos acusados se reunieron con la finalidad de conformar una agrupación, de manera permanente en el tiempo, organizados jerárquicamente, distinguiéndose el líder, jefe operativo, ejecutores y partícipes (como se detallaba en el auto de apertura), con reglas y directivas que debían cumplirse, asimismo, la finalidad de cometer delitos en general y, por último, los medios con que contaban para llevar a cabo el objetivo de la asociación.

Sin embargo, conforme a lo expuesto a lo largo de la sentencia, la prueba rendida no logró evidenciar todos esos tópicos, específicamente la existencia de una estructura interna estable en el tiempo, jerarquizada, con reglas y directivas que debían cumplirse, ni los medios con que contaban para llevar a cabo el objetivo de la asociación, y como se adelantó en la deliberación, sólo se estimó concurrente la circunstancia agravante por la cual se invitó a debatir a los intervinientes, en la medida que, los acusados Alegría, Cortés, Reyes y Heuritt, se agruparon todos, especialmente en el caso de Remavesa, actuando de manera concertada en la comisión de tal ilícito, distribuyéndose las funciones a realizar, con el fin de lograr un

fin común, el aprovechamiento económico derivado de la sustracción de los camiones, que fueron trasladados al sur del país, donde podían ser transferidos a cambio de dinero, ganancia que repartirían, actuando de un modo similar a otros casos conocidos en esta causa, descartándose de esta manera, asimismo, una simple coparticipación.

Se rechazó la existencia de una asociación ilícita principalmente, porque de las comunicaciones de estos acusados, cuyos teléfonos estaban interceptados que se conocieron en relación a los delitos por los que resultaron condenados, no contenían información que determinara que se estaba ante una organización ilícita, sino que, por el contrario, parecían, conforme al tenor de las conversaciones, se juntaban para perpetrarlos a instancias de algunos de ellos y en beneficio de éstos y no de una asociación ilícita, y la explicación no estaba dada porque los integrantes se intercambiaban, para lograr el objetivo final perseguido, sino que sencillamente, porque operaban en cada caso en beneficio propio y no de un fin común de la agrupación.

La estructura jerarquizada debía reflejarse, pudiendo identificar la cúpula de mando, las diversas tareas asignadas, regidos por una disciplina con principios claros, profesionalizada, conformada con el fin de dedicarse a actividades ilícitas y obtener de esa manera lucro. Sin embargo, de los audios incorporados no es posible visualizar visiblemente que Abel Alegría dirigiera a este grupo, personalmente o a través

de Manuel Cortés, asignándole funciones precisas y de manera organizada, existiendo un control en el cumplimiento de las órdenes dadas a los encargados de ejecutarlas, como tampoco la función que cumplirían esos partícipes.

El que se atribuyera al acusado Abel Alegría ser el líder, no se condice con el hecho que a éste no le imputaron dos de los siete hechos delictivos que habría cometido tal asociación, sobre todo porque los sujetos que los ejecutaron actuaron de manera autónoma y en su propio beneficio, de modo que, aunque sea posible que no resulten todos los integrantes de una asociación ilícita condenados por algunos delitos en particular, lo cierto es que, tales ilícitos necesariamente deben ser perpetrados al amparo de la misma y en beneficio de ésta.

Así, en el hecho 4 RSM, ningún antecedente se proporcionó sobre las instrucciones que se habrían dado para la comisión de tal delito, es más, en el audio **4412**, pareciera que los que acudieron ese día al sector de Mejillones, se estaban recién poniendo de acuerdo, qué hacer, hacia dónde ir "a sapiar", sin ninguna planificación previa.

En el caso conocido como hecho 6 Estación Prat, tampoco se mostró algún antecedente en relación a las directrices que se habrían dado y los tres sujetos que se apropiaron de una retroexcavadora con un martillo hidráulico, entre ellos Chistofer Reyes, por el tenor de los audios, entre ellos, **817, 909 y 942**, éstos fueron los que decidieron no enviar el martillo a sur, sino que venderlo al acusado Manuel Cortés en la suma de 500 mil

pesos, repartiéndose el dinero entre los tres hechores en diferente proporciones, a Reyes y otro sujeto 200 mil pesos y para el tercero 100 mil pesos, en tanto que Cortés Díaz, lo compró para sí y a su cargo adquirió una factura con el propósito de recuperarlo, lo mandó a arenar y pintar para poder revenderlo en 3 millones de pesos.

Sobre el hecho 3 Engie, quedó de manifiesto asimismo que Abel Alegría no era líder de una estructura jerárquica o que éste proveía los medios para la comisión del delito, dado que en el audio **1522**, señala que "todos invirtieron plata", que estaban todos de muerte, cuando se supo que al llegar a Talca habían detenido al chofer que llevaba los rodillos sustraídos en Antofagasta, que por lo demás según el audio **1398**, eran de dos sujetos, Alegría y Veliz, los que se repartieron los rodillos, y a su vez los tenían ofrecidos para la venta de manera independiente, al hablar de los precios en que les estaban proponiendo comprarlos "por el mío trece" y "a mí, me está ofreciendo once".

En el hecho 7 Remavesa, en las conversaciones se coordinaban por este caso en específico, cada cual, con su tarea, siendo dominante, por ejemplo, la función de Cristofer Reyes en la comisión del robo, al dar instrucciones a los otros sujetos, actuar en conjunto que permitirá fundar la agravante del artículo 449 bis del Código Penal. En cuanto al pago de la venta de uno de los tres camiones robados, que se trasladaron al sur para su entrega, de acuerdo a los **audios 16719 y 3536**, el liderazgo que

se atribuyó a Alegría no quedó de manifiesto, se discutió sobre la distribución de los dineros recibidos, además Alegría le dijo a Cortés, que era una negocio que tenían entre los dos, se cancelaron de inmediato algunas sumas, manifestando Pablo Díaz, sujeto que no fue juzgado en esta oportunidad, su disconformidad sobre los montos que le fueron entregados.

Todo ello refleja que más bien se trató de delitos precisos, con una similitud en el modo de operar, que se cometieron en cada caso en beneficio de algunos y no de la agrupación como tal.

En relación a las interceptaciones telefónicas que fueron destacadas por el Capitán Cabalín y otros policías como indicativas de la existencia de esta asociación ilícita, al explicarlas, quedó de manifiesto que no fueron, en modo alguno, suficientes para establecer dicho ilícito y, por el contrario, sólo dieron cuenta de delitos cometidos por grupos de sujetos, de los cuales no todos fueron suficientemente determinados.

De modo que no se observa jerarquía alguna, porque todas las decisiones no pasaban por Abel Alegría, o que éste interviniera de modo directo o indirecto, menos que se vislumbran normas propias con vigencia más o menos permanentes o la administración de recursos, todo dirigido a la obtención o aseguramiento de los fines del grupo.

En cuanto a la administración del dinero, no consta abiertamente que fuera Abel Alegría el que ejecutara dicha labor al interior de la supuesta asociación, ni siquiera respecto de

cada uno de los delitos atribuidos a ésta, porque de la prueba presentada para tal efecto no se derivó tal enunciado.

El profesional **Luis Quiroga Escobar**, perteneciente a ULDECCO de la Fiscalía Nacional, expuso las **minutas técnicas 60 y 110**, ambas del año 2020, cuyo objetivo **era sistematizar información de carácter bancaria y financiera, respecto de una serie de personas y establecer si hubo transferencias o movimientos de cualquier tipo en esas cuentas corrientes o bancarias. Especificó que en la Minuta 60**, las personas objeto del análisis fueron Abel Alegría Marchant, Cristofer Reyes Ávalos, Juan Araya Contreras, Manuel Cortés Díaz, Mauricio Veliz Rojas y Calajan Espencer Hernández González. En tanto que en la **Minuta 110**, el análisis se hizo a las cuentas de Gastón Yáñez Lara y las operaciones de éste con los sujetos mencionados en la minuta anterior. Así, en lo tocante a los acusados de esta causa, **Abel Alegría**, a una cuenta corriente del Banco Estado, entre enero de 2017 y febrero de 2020, identificó operaciones enviadas hacia Cristofer Reyes \$5.200.000, a Manuel Cortés \$4.000.000, Calajan Hernández, pareja de Manuel Cortés, por un monto cercano a \$7.140.000, a Juan Araya Contreras \$200.000 y a Mauricio Veliz \$6.500.000, **Cristofer Reyes**, mismo periodo de la revisión, cuenta vista Banco Estado, identificó transferencias recibidas de Abel Alegría y Manuel Cortés por un total de \$6.000.000 de los cuales \$5.000.000 y fracción por parte de Abel Alegría, **Manuel Cortés**, de la cuenta vista del Banco Estado, de enero de 2017 y enero de 2020, mencionó transferencias enviadas a Calajan Hernández y Abel

Alegría por un monto total cercado a \$1.500.000, recibe dineros de ellos por un valor aproximado a los \$6.800.000 y a **Juan Araya**, desde febrero de 2017 a diciembre de 2018, de una cuenta vista del Banco Estado, sólo de parte Abel Alegría Marchant, por un monto de \$200.000, una sola operación, el perito hizo mención igualmente a la situación de Calajan Hernández y Mauricio Veliz. Lo mismo que en la **Minuta 110**, respecto de cuentas de Gastón Yáñez, en resumen, éste como persona natural o a través de la empresa transportes o de Claudia Arellano, hizo los siguientes movimientos, \$6.000.000 del cheque directo de Gastón Yáñez, \$2.250.000 transferidos por Claudia Arellano a Montajes Industriales y \$14.000.000 por transportes GI hacia Montajes y la cuenta personal de Abel Alegría.

Estas minutas se refieren a algunos sujetos que no fueron juzgados en esta causa. Las limitaciones de estos informes quedan claras por el objetivo de los mismos, el periodo analizado, la información que tuvo a la vista el perito, acotadas a ciertas cuentas del Banco Estado y no se indagó sobre el origen de las operaciones constatadas, verificando únicamente los movimientos financieros entre algunos imputados, cuyos montos tampoco son relevantes considerando el periodo total examinado.

Por lo demás, dos de los acusados mantenían contratos vigentes al momento de ser detenidos con la empresa Montajes Alegría SPA, según **la documental que presentaron sus defensas**, esto es, por Manuel Cortés, **contrato de trabajo, certificado laboral de antigüedad**, desde el 1 de febrero del 2018 hasta el 7

de mayo del 2019 y **certificado de cotizaciones previsionales de AFP Provida**, períodos pagados por empleador Montajes Industriales Alegría Limitada, entre febrero de 2018 a abril de 2019 y por el acusado Cristopher Reyes, igualmente el **contrato de trabajo y el anexo al mismo**, algunas **liquidaciones de remuneraciones y certificado laboral**, antecedentes que podría justificar razonablemente los montos que le fueron transferidos por Abel Alegría.

Asimismo de los movimientos bancarios que se señalaron de parte de este último, no existió un mayor análisis, porque no abarcó a otras cuentas que habría tenido y se supo que tenía una empresa, conforme a estos mismos documentos, también aquellos adjuntados por su defensa, **7 facturas (58, 59, 95, 571, 656, 661 y 672)** emitidas por Montajes Industriales Alegría SPA, de diferentes fechas entre 10 de mayo el 2016 al 30 de julio 2020, y, las **fotografías exhibidas como otros medios de prueba**, que mostraban el logo publicitario de la empresa en su domicilio y en una la camioneta roja, además de la declaración de la testigo de cargo **Elena Hernández Acuña**, que dijo ser la contadora de la empresa Montajes Alegría SPA, una de las empresas de Abel Alegría, le llevaba la contabilidad de unos 2 a 3 años, pagaba las imposiciones e IVA y éste le cancelaba sus honorarios, el giro de la empresa debía ser como contratista en obras menores, no lo recordaba con exactitud por la cantidad de contabilidades que realizaba, mientras estuvo en libertad el movimiento o flujo era constante, emitiría unas 5 o 10 facturas mensuales. Los

antecedentes proporcionados dan cuenta que no existió un análisis en profundidad de su contabilidad, ni se pudo determinar el origen de tales movimientos bancarios.

Por su parte, los testigos **Henry Sepúlveda Orellana** y **Claudia Arellano Retamal**, tampoco ilustraron sobre la relación económica de los involucrados, ya que en lo pertinente, sólo señalaron que por encargo de los investigados José Toledo y Gastón Yáñez, respectivamente, ya que éstos no se manejaban con los medios tecnológicos, habrían efectuado transferencias, y sólo la segunda mencionó que tenía registrada la sociedad de Abel Alegría como Montajes e industrias Alegría, y se indicó por el perito **Luis Quiroga Escobar** que en dos operaciones desde la cuenta de esta persona hacia la empresa de Abel Alegría, le transfirió la suma total de \$2.250.000 que indicaban pago de camión, pero de fecha anterior a los hechos conocidos en esta causa, de junio de 2018.

Ya se ha dicho que un pilar fundamental para determinar la responsabilidad de los sentenciados en los delitos por los que resultaron condenados lo constituyeron los audios, los que junto a otras pruebas fueron corroborando aquella información que contenían.

Para efectos de la asociación ilícita, se indicó por el Suboficial Vielma que el rol de Abel Alegría como líder quedó de manifiesto en especial en hecho 7 de Remavesa, pero como ya dijimos, lo que el tribunal apreció fue una coordinación de un grupo de sujetos y para ese delito en particular. También planteó

que era quien facilitaba los medios y lo ejemplificó con la camioneta Ford y el auto Mazda que habrían sido utilizados por Juan Araya y Mauricio Heuritt en los hechos 3 Engie y 7 Remavesa, al primero se le habría visto en la cámara del peaje de Mejillones, sin embargo, conforme a lo resuelto anteriormente, tal afirmación no se estableció como un hecho de la causa en base a las probanzas rendidas, resultando absuelto aquel acusado y en cuanto al auto Mazda, también se acotó a ese único hecho, por el cual se estimó concurrente la mencionada agravante. Hizo mención del mismo modo a conversaciones por whatsapp, pero todas las que fueron conocidas en la audiencia se circunscribieron al traslado de los camiones hasta la región del Maule, también en el marco del hecho 7. La misma situación se aplica respecto a Manuel Cortés, que se proyectó como jefe operativo y mano derecha del líder, sin embargo, sólo para ese mismo caso se dieron ejemplos, y no se puede generalizar para todos los delitos que se establecieron, ocasión en que se le denominó de esta forma por el testigo que compró el camión al justificar que por ello le entregó el dinero, además en los audios de whatsapp que se explicaron por el Capitán Cabalín, también atinentes a este caso, no se nota aquella relación privilegiada entre Alegría y Cortés, porque éste le pedía a otro sujeto que requiriera dinero a Alegría para los gastos del viaje, desligándose de esa misión. Por otra parte, el trato y la confianza que se evidenció en algunos audios 1033 2284, 1686, de "hermano", "amor no peleemos", reflejan más bien una relación de amistad que una jerarquía.

Ante las preguntas de las defensas sobre el contenido de los audios, si en ellos quedaban reflejadas las acciones que se le atribuían en esta organización, se contestó por todos los policías, que era muy difícil escuchar una conversación dando las órdenes pertinentes que justificaran la misión que tenían dentro de la organización criminal, lo que pareciera entendible, y por ello con otros probanzas debió justificarse tales cargos, lo que se verificó, ya que de las vigilancias y demás diligencias investigativas no se obtuvieron pruebas en relación a la existencia de una organización delictual encaminada a planificar y cometer los delitos imputados, sino más bien un grupo de sujetos, algunos actuando de una manera similar en algunos casos, cometían delitos en beneficio de cada uno de ellos.

En relación a los audios, a modo de ejemplo, no se colige que, mantenía dinero para los gastos del traslado de los camiones que tenían para vender, el comprador debió depositarle 300 mil pesos para ese efecto **(16681)**, tampoco claramente daba las órdenes Abel Alegría, porque en la escucha **16719**, se indica que el chino (acusado Cristófer Reyes) había dispuesto de una de las especies sustraídas, una moto bomba, que Manuel Cortés la quería para su uso personal, lo que les habría molestado.

Por otro lado, el contacto que mantenían entre ellos, sólo fue para algunos ilícitos, a excepción de Manuel Cortés, dado que a Abel Alegría le imputaban cinco casos (hechos 1, 2, 3, 5 y 7) por los que resultó condenado, a Mauricio Heuritt aunque se le atribuía participación en tres de los delitos (hechos 1, 4 y 7)

sólo se le estimó responsable en los dos últimos, a Cristofer Reyes en tres (hechos 4, 6 y 7), resultando absueltos de todo cargo Arturo Linares, Juan Araya y Pedro Ramos, de modo que la participación que se acreditó fue concreta en cada caso, por lo que no puede atribuirse conocimiento y voluntad de organizarse para cometer delitos indeterminados, sino más bien esos hechos específicos.

En relación a otras personas mencionadas como integrantes de la agrupación delictual, Pablo Díaz, Gastón Yáñez, José Toledo, Milton Naveas y Calajan Hernández, ninguno de ellos forma parte esta causa, estando impedido el tribunal pronunciarse respecto de la intervención que habrían tenido en tal delito, y aquellos audios que se hicieron valer en que éstos habrían participado, únicamente dan cuenta de hechos puntuales en los cuales se vieron involucrados, ratificando algunos de ellos.

De todo lo dicho se sigue que los antecedentes presentados al juicio no permiten establecer la existencia de una asociación ilícita, en los términos descritos por la norma, que cumpla con todos los requisitos desarrollados por la doctrina y la jurisprudencia, a los que se hizo referencia, acogiéndose en consecuencia la solicitud de absolución planteada por las defensas por tal ilícito.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Pruebas no consideradas. Se desestimaron las siguientes probanzas por no decir relación con los hechos que se han dado por probados y tampoco permiten fundar una condena o una absolución, esto es, algunas de las fotografías que se

obtuvieron del vaciado de los teléfonos: de Gastón Yáñez, permiso de circulación de la Ilustre Municipalidad de Huasco para una camioneta Toyota, rojo metálico, año 2018, patente JLTG.75, de un camión y auto Mercedes Benz, de José Toledo, camión Mercedes Benz patente DGSZ.78, permiso de circulación entregado por la Municipalidad de Antofagasta para un camión Mercedes Benz patente DGSZ.78, otras dos fotos de camiones Mercedes Benz, de Milton Naveas, automóvil Mercedes Benz con la patente JCZG.55. Asimismo, comprobantes de depósitos del Banco Estado por \$316.250 y \$11.590 respecto de los cuales no se señaló su origen. Igualmente, aquellas cartolas de cuentas corrientes a la vista y otros de diferentes bancos de los acusados Abel Alegría, Manuel Cortés, Cristofer Reyes, Juan Araya y Mauricio Veliz, además de Gastón Yáñez y Calajan Hernández que no fueron exhibidos en el juicio.

Por último, como lo requirieron algunos defensores, por no haber sido ofrecida como prueba material, no se consideró una placa metálica.

VIGÉSIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias y relevantes para la determinación de las penas. En primer lugar, tal como lo sostuvieron los intervinientes, **favorece a los acusados Manuel Cortés Díaz y Mauricio Heuritt Feliú su irreprochable conducta anterior, circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal**, debidamente acreditada con el mérito de los extractos de filiación y antecedentes que fueran incorporados y que no registran ninguna anotación penal. Además, para descartar esa atenuante en el caso del sentenciado Abel Alegría

Marchant, el fiscal incorporó su extracto de filiación y antecedentes, en el cual consta que se le condenó en varias oportunidades con anterioridad.

Como segundo punto, **no favorece a los acusados Abel Alegría y Manuel Cortés la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 7 del Código Penal**, invocada por las respectivas defensas, al estimar que no constituyen reparaciones celosas, el hecho que consignaran algunas sumas de dinero para tal efecto, el primero en total \$900.000 y el segundo \$200.000, puesto que esas cantidades en relación a los diferentes ilícitos cometidos por éstos no constituyen un real intento de reparación como se exige por dicha norma, tampoco considerando los delitos particulares por sus defensas, para Abel Alegría en el caso de REMAVESA y Manuel Cortés en la receptación del martillo hidráulico, sumado a que no les resulta conveniente por la forma en que se determinarán las penas.

En tercer término, **no beneficia al acusado Cristofer Reyes Ávalos la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal**, considerando que los fundamentos dados por su abogada para tal efecto, esto es, que no cuestionara que los vehículos incautados estaban afuera de su domicilio y que él los estacionó en ese lugar, no significó un aporte en lo absoluto, puesto que negó que supiera el origen ilícito de los mismos y la prueba rendida por el ente persecutor, para estos delitos de receptación, permitió acreditar su participación, de modo que la versión dada por éste en la audiencia de juicio oral no cumple

con los presupuestos legales necesarios para dar por establecida la circunstancia atenuante invocada, como tampoco el fundamento de la misma. Cabe recordar que, como se ha señalado anteriormente por este tribunal en otras sentencias, esta minorante pretende premiar a los imputados que, por vía de aportar antecedentes, facilitan la labor de persecución del Estado, desarrollando así una actuación a la que no están obligados en modo alguno desde que tienen derecho a guardar silencio durante todo el procedimiento, pero dicha colaboración debía ser sustancial, es decir, que de modo considerable o decisivo, sea un aporte a la aclaración de un delito, lo que claramente en este caso no ocurrió.

En cuarto lugar, se señaló que perjudica al **acusado Cristofer Reyes Ávalos la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie**, por haber sido condenado anteriormente por el delito de receptación de vehículo, según consta en el extracto de filiación y antecedentes y la copia de la sentencia que se adjuntó, en la causa **RIT 5196/2014 por el Juzgado de Garantía de Antofagasta, con fecha 4 de junio de 2015 a la pena de 541 días, con reclusión nocturna, hecho sucedido el 8 de mayo de 2014**. En la presente causa resultó responsable por delitos de robo con violencia, hurto receptaciones de vehículos cometidos 18 de noviembre de 2018, 19 de abril, 13 y 23 de mayo de 2019. Conforme al artículo 104 del Código Penal, dicha circunstancia agravante no se puede tomar en cuenta tratándose de simples delitos después de cinco años a contar de la fecha en que tuvo lugar el hecho, de

lo que se sigue que ese plazo de cinco años a partir del **8 de mayo de 2014**, sólo excluye a los hechos sucedidos el 13 y 23 de mayo de 2019 **y no así a los del 18 de noviembre (RSM) y 19 de abril de 2019 (Estación Prat), en los cuales le afecta la mencionada agravante.**

Por último, como se adelantó en el acta de deliberación, por ser una circunstancia inherente al delito, respecto de la cual previamente se llamó a debatir a los intervinientes, particularmente en el caso del hecho 7 REMAVESA, se estimó que perjudicaba a todos los acusados que resultaron condenados, **en calidad de autores del ilícito de robo con violencia y receptación, la circunstancia agravante especial prevista en el artículo 449 bis del Código Penal**, por haber actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas, destinada a cometer esos hechos punibles, sin constituir una asociación ilícita tratada en el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo, rechazándose de esta manera lo postulado por las defensas quienes sostuvieron que no concurrirían los requisitos para así establecerlo.

Se entiende que caracteriza a esta agrupación u organización, el que no constituya una asociación ilícita, conformada por una pluralidad de agentes, concertados para la comisión de ciertos hechos punibles, con una cierta permanencia en el tiempo, con una estructura laxa o donde no exista una jerarquía clara, características todas que se presentaron, particularmente en este caso, conforme a los antecedentes que se

hizo mención al referirnos al delito de robo de Remavesa, en el considerando décimo sexto, dado que todos estos acusados se reunieron al menos para este caso en específico, algunos de ellos actuaron de modo similar a otros ilícitos que se establecieron, grupo en el cual no existía una jerarquía clara ni estable, ni de carácter vertical o con reglas y directivas que debieran cumplirse, actuando de manera concertada, distribuyéndose las funciones a realizar, unos en la comisión del delito de robo de los camiones que se materializó el 13 de mayo de 2019, otros además en el traslado de los mismos al sur a partir del 20 de ese mes, y algunos además en la venta de éstos a cambio de dinero, con el fin común todos ellos de obtener un aprovechamiento económico de los ilícitos cometidos.

VIGÉSIMO CUARTO: Determinación de penas. Resulta más beneficioso para los condenados por varios delitos, imponer penas únicas del modo requerido por el ministerio público, rechazándose la solicitud de las defensas, de aplicarlas por separado, de acuerdo al artículo 74 del Código Penal, porque la suma de todas ellas sería superior a las que se determinarán.

En el caso de **Abel Alegría Marchant**, se le condenó por **doce delitos de receptación de vehículos**, sancionados en el artículo 456 bis A inciso tercero del Código Penal que, a la fecha de comisión de todos ellos, antes de la modificación incorporada por la ley 21.170 del 26 de julio de 2019, le correspondía la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 a 20 unidades tributarias mensuales. Enseguida, procede aplicar el inciso

cuarto segunda parte del mismo artículo, por tratarse de reiteración de recepciones de vehículos, aumentando la pena privativa de libertad en un grado y no de la forma prevista en el artículo 351 inciso primero del Código Procesal Penal, por ser esta última norma de carácter general en relación a la situación de reiteración reservada a los delitos de recepción antes mencionada. De ello se sigue que, al aumentar la pena en un grado, queda en presidio mayor en su grado mínimo y considerando que en las tres recepciones de los camiones del hecho 7 REMAVESA, **concorre una agravante, la del artículo 449 bis** y la gran cantidad de delitos, doce, el alto valor de varios de los vehículos, se fijará la pena en el máximo, de 10 años y multa de 20 unidades tributarias mensuales.

Respecto de **Manuel Cortés Díaz**, resultó condenado por **los delitos de receptación de especie, robo de vehículos, cuatro recepciones de vehículos y dos robos con violencia e intimidación**, conforme a lo dispuesto en el artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal, al cumplirse las exigencias allí contempladas, por tratarse de infracciones que no pueden estimarse como un solo delito, se aplicará la pena señalada a aquella que considerada aisladamente, con las circunstancias del caso, tuviere asignada una mayor pena, esto es, la del robo con violencia, en el cual **le favorece la atenuante de su irreprochable conducta anterior (11 N° 6 del Código Penal)**, y considerando que la extensión del mal causado en el ámbito patrimonial no se vio mayormente afectado, porque en la mayoría

de los casos se recuperaron los vehículos y maquinarias sustraídas, de acuerdo al artículo 449 N° 1 del Código Penal, quedaría en 5 años y 1 día y se aumentará dos grados, por el número de delitos, 8 en total, fijando la pena única de 15 años y 1 día.

A su vez, al acusado **Cristofer Reyes Ávalos** se le condenó por **dos delitos de receptaciones de vehículos, hurto de vehículo y dos robos con violencia**, del mismo modo del caso anterior, de acuerdo al artículo 351 inciso segundo del Código Procesal Penal, al estimar que estamos en presencia de delitos de la misma especie, ya que fundamentalmente se afectó el bien jurídico patrimonio y la naturaleza de las distintas infracciones impiden estimarlos como un solo delito, el ilícito que resulta con la mayor pena asignada es el robo con violencia del hecho 4 RSM conforme a los artículos 449 N° 2, en el cual **le afecta la agravante del artículo 12 N° 16**, ambas normas del Código Penal, excluyendo el grado mínimo, por lo que se fijará la base en presidio mayor en su grado medio y luego se aumentará en un grado, por el número de delitos, 5 en total, fijando la pena única de 15 años y 1 día, por estimarse lo más adecuado y proporcional, atendido que la mayoría de las especies fueron recuperadas.

Por último, el sentenciado **Mauricio Heuritt Feliú** es responsable de **dos delitos de robo con violencia**, favoreciéndole en ambos la **atenuante del artículo 11 N° 6** y perjudicándole la agravante del **artículo 449 bis en el último caso** (hecho 7

REMAVESA), al estimarla de la misma entidad, conforme al artículo 449 N° 1 normas citadas del Código Penal, y conjugar esa norma con el artículo 351 inciso primero del Código Procesal Penal, se partirá de la base de presidio mayor en su grado mínimo y se aumentará en un grado por tratarse de dos hechos, quedando en 10 años y 1 día, pena que resulta menor a la que podría imponer de manera separada.

En cuanto a los tres últimos acusados, no procedía fijar además las multas solicitadas por el ministerio público, por haberse impuesto penas únicas considerado las asignadas a los delitos de robo con violencia e intimidación.

Atendida la extensión de las penas, a ninguno de los sentenciados se les sustituirán por aquellas contempladas en la ley 18.216, por lo que deberán cumplirlas efectivamente.

VIGÉSIMO QUINTO: Comiso. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, por ser los instrumentos de algunos de los delitos, se dispone el comiso de: **1)** ocho papeles adhesivos negros impreso con 17 caracteres alfa numéricos, **2)** placa patente BKTk.19, **3)** dos placas patentes HSGS.18, con diversa documentación, **4)** dos placas patentes únicas FGGL.67, **5)** placa patente HCTV.14, con documentación vehicular, **6)** dos trozos de metal similares a placas patentes JHFK.67, con documentación vehicular, **7)** 2 patentes, delantera y trasera con la sigla HHLY.83, **8)** factura electrónica 17101, **9)** cilindro de ignición con llave, con logo de la marca Hino, **10)** caja metálica y veinticinco tipos de llaves de diferentes marcas, **11)** dos placas patentes

HSGS.18, con diversa documentación, **12)** dos placas patentes únicas FGGL.67, **13)** catorce llaves de contacto de maquinaria industrial, **14)** placa patente HCTV 14, con documentación vehicular y **15)** dos trozos de metal similares a placas patentes JHFK.67, con documentación vehicular para dichas patentes.

Además, atento a lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley 17.798, siendo especies sujetas a dicha ley, se dispone la remisión del revólver marca H&R, calibre .32 número de serie 168267, con 33 cartuchos calibre 9 mm a la autoridad fiscalizadora correspondiente.

Se rechaza la solicitud de comiso que detallara el fiscal del caso en la parte final del juicio, porque no se estableció con la prueba rendida, que las siguientes especies fueran instrumentos o efectos de los delitos cometidos: dos computadores incautados en el domicilio de Abel Alegría, automóvil marca mini modelo Cooper patente GFKW.50, que se habría incautado al sentenciado Cristofer Reyes, en este caso, conforme al certificado del Registro Civil figura inscrito a nombre de otra persona, Soledad Jacqueline Feliú Villagra y por último, el automóvil marca Hyundai modelo Veloster, incautado a Manuel Cortés, ya que ni siquiera se acompañó el certificado del Registro Civil, ignorándose su propietario.

VIGÉSIMO SEXTO: Costas. Se eximirá a los sentenciados del pago de las costas, obligación en cuanto condenados en este juicio, accediendo a la petición de varias defensas, por haber ejercido un derecho consagrado a su favor como lo es la

realización del juicio oral y deberán cumplir todas sus penas privados de libertad, por lo demás, en algunos casos, fueron absueltos de algunos delitos y obtuvieron penas inferiores a las requeridas inicialmente por el ente persecutor, de modo que no resultaron totalmente vencidos.

Los defensores Johana Godoy y Justo Veneros solicitaron la expresa condena en costas del ministerio público por la absolución de los representados, fundando este último la petición, al estimar el ejercicio temerario respecto a la acción penal por parte del persecutor en contra de su representado René López Cereceda, quien permaneció cerca de un año en prisión preventiva hasta que la Ilustrísima Corte de Apelaciones ordenó su libertad, y en vez de arribar a otra solución, por los pocos o inexistentes antecedentes en su contra, el fiscal insistió en llevarlo a juicio oral, debiendo soportar un juicio de larguísima duración, que implicó que perdiera su trabajo y los primeros días de nacido su hijo, se le expuso a un juicio oral innecesario, de modo que no tuvo motivo plausible para litigar, peticiones que serán rechazadas porque la decisión de absolución por algunos de los delitos fue por mayoría y se estimó que en su momento había motivos fundados para acusar, no pudiendo preverse las dificultades que presentaría la prueba de cargo en el desarrollo del juicio oral, lo que en definitiva determinó la absolución de éstos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25,

26, 28, 31, 49, 50, 70, 104, 193 N° 4, 197, 198, 292, 293, 294, 294 bis, 432, 436, 439, 443, 446 inciso final, 449, 449 bis y 456 bis A del Código Penal; artículos 47, 48, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal; artículos; 192 e) ley 18.290; artículo 2, 9, 15 y 17 B de la ley 17.798; ley 19.970; ley 18.566;

SE DECLARA:

I.- En cuanto a ABEL ALEGRÍA MARCHANT:

Se le ABSUELVE de la acusación presentada en contra, en calidad de autor, en los delitos de **asociación ilícita, utilización de placa patente falsa y dos ilícitos de utilización de placas patentes de otros vehículos**, contemplados el primero en los artículos 293, 293, 294 y 294 bis del Código Penal y los demás, en el artículo 196 e) de la ley 18.290, que habrían ocurrido antes de su detención y el 23 de mayo de 2019 (hechos 8 y 9) y,

CONDENARLO a la pena única de **DIEZ (10) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y al pago de una multa de veinte (20) unidades tributarias mensuales (utm), por su participación en calidad de autor en **doce receptaciones de vehículos** del artículo 456 bis A del Código Penal, sucedidos los días 6 y 18 de agosto, 9 de septiembre de 2018, 30 de marzo, 13 y 23 de mayo y denunciado el 16 de agosto de 2019, (hechos 1 EDYSE,

2 VISOL, 3 ENGIE, 5 MINA SANTA RITA, 7 REMAVESA, 8 y 9).

Para el pago de la multa impuesta, se autoriza su pago en diez cuotas, pagaderas a contar del mes que esta sentencia quede ejecutoriada, a razón de dos unidades tributarias mensuales cada una. Si el sentenciado no tuviere bienes para satisfacer la multa impuesta, estese a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

II.- Respecto de MANUEL ANDRÉS CORTÉS DÍAZ:

ABSOLVERLO de los cargos que le atribuían participación en calidad de autor en los delitos de: **1) uso malicioso de instrumento privado mercantil falso**, de los artículos 197 y 198 en relación al 193 N° 4, todas normas del Código Penal, sucedido 30 de marzo de 2019 (hecho 5 MINA SANTA RITA) y **2) utilización de placa patente de otro vehículo**, contemplado en el artículo 196 e) de la ley 18.290 acontecido el 23 de mayo de 2019 (hecho 15) y,

CONDENARLO a la pena única de **QUINCE (15) AÑOS Y UN (1) DÍA**, de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su participación como autor en: **1) cuatro receptaciones de vehículos**, uno previa recalificación, del artículo 456 bis A, acontecidos en 6 y 18 de agosto de 2018 y 23 de mayo de 2019, (hechos 1 EDYSE, 2 VISOL, 7 REMAVESA y 15), **2) robo de vehículos** previsto en el artículo 443, del 9 de septiembre de 2018 (hecho 3 ENGIE), **3) dos robos con violencia e intimidación**, previstos y sancionados en los artículos 432 y 436

inciso primero, acontecidos el 18 de noviembre de 2018 y 30 de marzo de 2019 (hechos 4 RMS y 5 MINA SANTA RITA) y **4) receptación de especie** del artículo 456 bis A, todas normas del Código Penal, del 19 de abril de 2019 (hecho 6 Estación Prat).

III.- Al sentenciado **CRISTOFER ANDRÉS REYES ÁVALOS:**

ABSOLVERLO de la acusación formulada en su contra por su intervención en calidad de autor de: **1) dos ilícitos de utilización de placa patente de otros vehículos** contemplado en el artículo 196 e) de la ley 18.290 y **2) tenencia ilegal de arma de fuego y municiones**, sancionados en los artículos 2 y 9 de la ley 17.798, ambos delitos que habrían sucedido el día 23 de mayo de 2019 en Antofagasta (hecho 16) y,

CONDENARLO a la pena única de **QUINCE (15) AÑOS Y UN (1) DÍA** de presidio mayor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su participación como autor en: **1) dos robos con violencia**, previstos y sancionados en los artículos 432 y 436, sucedidos el 18 de noviembre de 2018 y 13 de mayo de 2019 (hechos 4 RSM y 7 REMAVESA); **2) previa recalificación, hurto de vehículo** previsto en el artículo 446 inciso final, del 19 de abril de 2019 (hecho 6 ESTACIÓN PRAT) y **3) dos receptaciones de vehículos** previstos en el artículo 456 bis A, todas las normas citadas del Código Penal, del 23 de mayo de 2019 (hecho 16).

IV.- En relación al sentenciado **MAURICIO JOVANNI HEURITT FELIÚ:**

ABSOLVERLO de la imputación que le atribuía participación en calidad de autor en el delito de **receptación de vehículo**, previsto en el artículo 456 bis A, que habría sucedido el día 6 de agosto de 2018 en Antofagasta (hecho 1 EDYSE) y,

CONDENARLO a la pena única de **DIEZ (10) AÑOS Y UN (1) DÍA** de presidio mayor en su grado medio, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su participación en calidad de autor en **dos robos con violencia**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso primero en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, ocurridos en este territorio jurisdiccional el 18 de noviembre de 2018 y 13 de mayo de 2019 (hecho 4 RSM y 7 REMAVESA).

V.- En cuanto a **JUAN ALEXIS ARAYA CONTRERAS**, **ABSOLVERLO** de los cargos formulados en su contra como autor de los delitos de **receptación de vehículo**, del artículo 456 bis A, que habría sucedido el 6 de agosto de 2018 (hechos 1 EDYSE), **2) robo de vehículos** previsto en el artículo 443 inciso segundo del Código Penal, del 9 de septiembre de 2018 (hecho 3 ENGIE), **3) previa recalificación, del delito de hurto de vehículo**, previsto en el artículo 446 inciso final, del 19 de abril de 2019 (hecho 6 ESTACIÓN PRAT) y **4) robo con violencia**, sancionado en los artículos 432 y 436 inciso primero, todas las disposiciones del Código Penal, ocurrido el 13 de mayo de 2019 (hecho 7 REMAVESA).

VI.- A **PEDRO ESEQUIEL RAMOS SCHMIDT**, **ABSOLVERLO** de los

delitos: **1)** previa recalificación, por el **hurto de vehículo** previsto en el artículo 446 inciso final, del 19 de abril de 2019 (hecho 6 ESTACIÓN PRAT) y **2) robo con violencia**, previsto en los artículos 432 y 436 inciso primero, todos del Código Penal, ocurrido el 13 de mayo de 2019 (hecho 7 REMAVESA).

VII.- Al sentenciado **ARTURO ARMANDO LINARES TERRAZAS**, **ABSOLVERLO** de la imputación que le atribuía la autoría en los delitos de: **1) receptación de vehículo**, del artículo 456 bis A del Código Penal y **2) utilización de placa patente de otro vehículo**, contemplado en el artículo 196 e) de la ley 18.290, descubiertos el 23 de mayo de 2019 (hecho 2 VISOL y hecho 17 de la acusación).

VIII.- Por último, al acusado **RENÉ MIRKO ANDRÉS LÓPEZ CERECEDA**, **ABSOLVERLO** de los cargos formulados en contra como autor del delito de **robo con violencia**, previsto en los artículos 432 y 436 inciso primero, del Código Penal, que se habría perpetrado el 13 de mayo de 2019 (hecho 7 REMAVESA).

IX.- Se decreta el comiso de las especies individualizadas en el considerando vigésimo quinto.

Igualmente, siendo especies sujetas a la ley de Armas, se dispone la remisión del revólver marca H&R, calibre .32 número de serie 168267, con 33 cartuchos calibre 9 mm, y en su oportunidad, remítanse a la autoridad fiscalizadora correspondiente.

X.- Por no reunir los requisitos legales los sentenciados **ABEL LEOPOLDO ALEGRÍA MARCHANT**, **MANUEL ANDRÉS CORTÉS DÍAZ**, **CRISTOFER ANDRÉS REYES ÁVALOS** y **MAURICIO JOVANNI HEURITT FELIÚ**, no

se les sustituyen las penas por ninguna de las contempladas en la ley 18.216, por lo que deberán cumplirlas efectivamente y conforme a lo señalado en el auto de apertura remitido por el Juzgado de Garantía de Antofagasta y lo certificado por el ministro de fe de este tribunal, se les contará **desde el 23 de mayo de 2019**, fecha desde la cual se encuentran privados de libertad por esta causa.

XI.- Se exime a los condenados del pago de las costas de la causa, al igual que al ministerio público en relación la decisión absolutoria, como se indicó en el considerando vigésimo sexto.

XII.- No habiéndose acogido la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 7 del Código Penal, en su oportunidad gírese los dineros depositados por los acusados Abel Alegría y Manuel Cortés.

XIII.- Habiendo sido los acusados, **Manuel Cortés Díaz, Cristófer Reyes Avalos y Mauricio Heuritt Feliú**, condenados por delitos contemplados en el artículo 17 de la ley 19.970 y considerando la naturaleza, modalidades y móviles de los delitos por los que se condenó a **Abel Alegría Marchant** ejecutoriado el fallo, a fin de dar cumplimiento a dicha ley y su Reglamento, procédase a tomar las muestras de ADN y además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la ley 18.556, modificada por la ley 20.568.

Devuélvase la prueba incorporada.

Ofíciase, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los

antecedentes necesarios al Juez de Garantía de esta ciudad, para la ejecución de las penas.

Se previene que el juez Alfredo Lindenberg estuvo por sancionar separadamente los delitos de receptación y los delitos de utilización de patente falsa o no correspondiente al vehículo por los que fueron estimados responsables los acusados Alegría, Cortés y Reyes, por entender que los tipos penales recién referidos protegen bienes jurídicos diversos, en un caso la propiedad y en el otro, además de encontrarnos frente a hipótesis específicas de falsedad, se sanciona la vulneración de determinadas exigencias para transitar en forma legal por las vías públicas.

Acordada la absolución del acusado Manuel Cortés por el delito de uso malicioso de instrumento privado mercantil y del acusado René López por el delito de robo con violencia igualmente con la opinión contraria del juez Lindenberg, quien estuvo por emitir un veredicto condenatorio en contra de ambos por los delitos recién mencionados.

En el caso del primer delito, teniendo en cuenta que nadie compra una factura verdadera y que resultó claramente establecido que Pablo Díaz, a nombre de quien ella aparece extendida, no era el dueño del martillo hidráulico robado ni lo explotaba, de manera que se puede afirmar con razonable certeza que la factura en cuestión es al menos falsa ideológicamente.

Y en el caso del segundo delito por estimar que los indicios son suficientes para acreditar su participación, si se tiene en

consideración lo siguiente: 1° Se le nombra en uno de los audios inmediatamente posteriores a la comisión del delito cuando los malhechores se llevaban los camiones del sitio donde fueron robados. 2° Los testigos Vielma y Cabalín reconocieron su voz en al menos uno de esos audios a que aludimos, debiendo tenerse presente a este respecto que Cabalín conocía su voz porque le tomó declaración y que Vielma manifestó conocer a López de antes y haberse entrevistado y conversado con él. 3° López fue sorprendido junto a Manuel Cortés cuando regresaba del sur, a donde fueron trasladados los camiones robados, llevando consigo una suma de alrededor de \$1.500.000, producto de la venta de uno de esos camiones, dinero que razonablemente no puede sino atribuirse al pago acordado por su participación en el delito referido, resultando incompatible este antecedente con su afirmación de que sólo viajó al sur para acompañar a Manuel Cortés, afirmación que resulta absurda, inverosímil y hasta pueril.

Redactada por la jueza María Isabel Rojas Medar y el voto de minoría por el magistrado Alfredo Lindenberg Bustos.

Regístrese.

RIT 228-2020.

RUC 1800501650-5.

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ANTOFAGASTA, ALFREDO LINDENBERG BUSTOS, MARCELA MESÍAS TORO Y MARÍA ISABEL ROJAS MEDAR.