

R.U.C. N° 2000244183-8

R.I.T. N° 242-2021

Tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, tenencia de partes y piezas de arma de fuego y municiones, conducir vehículo con patente falsa, receptación, usurpación de identidad y amenazas a funcionario de carabineros en servicio.

C/ MANUEL JESÚS REYES MORAGA.

Santiago, diecinueve de enero de dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

Que los días once, doce, trece y catorce de enero del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por don José Manuel Rodríguez Guerra, en calidad de Juez presidente de sala; doña María Alejandra Rojas Contreras, como Juez redactor y doña Mariela Hernández Beiza, como Juez integrante, se llevó a efecto, vía zoom (ID96445745667) y semipresencial, bajo protocolo acordado, el Juicio Oral Rol Único de Causa **N°2000244183-8, Rit N°242-2021**, seguido contra **MANUEL JESÚS REYES MORAGA**, cédula nacional de identidad N° 16.115.137-8, nacido el 16 de abril de 1985, casado, soldador, estudios segundo medio, domiciliado en Los Mares N°8431 Dpto. 201, comuna de Pudahuel, representado por el abogado de confianza don Patricio Cofré Soto, con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Yans Escobar Escobar, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

ACUSACION FISCAL

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos: “El día 03 de marzo de 2020 en horas de la tarde, funcionarios policiales observan que el imputado MANUEL JESÚS REYES MORAGA

en pasaje 19 entre la calle A y el pasaje 35 de la comuna de La Pintana, aborda junto a un sujeto no identificado, el vehículo PPU HKPS-83, quienes al ver la presencia de carabineros huyen del lugar, dándose a la fuga por distintas arterias de la comuna de la Pintana llegando a colisionar en la intersección de calle Porto Alegre con Avenida Lo Martínez, para luego descender del vehículo colisionado y emprender la huida a pie, siendo detenido MANUEL JESÚS REYES MORAGA en calle Mariano Ozuela en intersección con calle Rey Felipe comuna de La Pintana, y sorprendido manteniendo en su poder, sin contar con la autorización competente, 01 cargador de arma de fuego marca Glock, calibre 9x19 mm con 17 municiones calibre 9x19mm en su interior. Además al interior del vehículo PPU HKPS-83 el imputado fue sorprendido guardando y manteniendo en su poder, sin contar con la autorización competente, 407 gramos brutos de cannabis sativa, 42 papelines contendoras de cocaína base con un peso bruto de 12 gramos y 03 tabletas con 26 comprimidos de clonazepam de 2mg.

Asimismo el imputado MANUEL JESÚS REYES MORAGA en la parte trasera del vehículo antes señalado transportaba, poseía y mantenía en su poder 05 perros de raza bulldog francés respecto de los cuales 02 tenían encargo vigente por el delito de hurto, uno de ellos mediante denuncia realizada con fecha 23 de agosto del año 2018 en la comuna de Talagante con un avalúo de \$1.500.000 y el otro, con ocasión de denuncia realizada con fecha 24 de agosto de 2018, conociendo el imputado de esta forma, o no pudiendo menos que conocer, el origen ilícito de los animales.

De igual forma, el vehículo mantenía un motor asociado al automóvil que mantenía encargo vigente por el delito de Robo placa patente HYPK -93 MARCA BMW año 2016 denunciado por el delito de robo con intimidación con fecha 28 -12-2019 en la tenencia de carabineros Batuco, manteniendo encargo vigente N° 6281-12-2019, conociendo de esta forma el imputado o no pudiendo menos que

conocer el origen ilícito del mismo. Adicionalmente la placa patente HKPS-83 que mantenía el vehículo al momento de la detención del imputado, correspondía a una placa falsa manufacturada artesanalmente no coincidente con la original del vehículo señalado.

Asimismo, al momento de su detención el imputado MANUEL REYES MORAGA entregó a los funcionarios policiales la identidad de su hermano, Arnaldo Andrés Reyes Moraga, usurpando de dicha forma la identidad de este último, con el fin de que no fuere descubierta por los oficiales su identidad real.

Posteriormente el día 04 de marzo de 2020 en horas de la madrugada, al ser trasladado al calabozo de la 41° Comisaría de La Pintana ubicada en calle Baldomero Lillo N° 1901, comuna de La Pintana, el imputado MANUEL REYES MORAGA amenazó de manera seria y verosímil al funcionario de Carabineros de iniciales M.M.V, manifestándole *“voy a salir en 5 años más de la cana, no me olvido de tu cara y te voy a buscar para matarte”*.

La Fiscalía estima que los hechos antes descritos son constitutivos respecto del imputado **Manuel Jesús Reyes Moraga**, de los delitos de:

- TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el art. 1° de la Ley 20.000;
- PORTE ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMAS DE FUEGO previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra b) de la Ley 17.798;
- RECEPTACIÓN DE ESPECIES previsto y sancionado en el art. 456 bis A del Código Penal;
- RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO, previsto y sancionado en el art. 456 bis A inc 3° del Código Penal;
- CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO CON PLACA PATENTE FALSA, previsto y sancionado en el art. 192 letra h) de la Ley 18.290;

- USURPACIÓN DE IDENTIDAD, previsto y sancionado en el art 214 del Código Penal;
- AMENAZAS A FUNCIONARIO DE CARABINEROS, previsto y sancionado en el art. 417 del Código de Justicia Militar.

Añade que se encuentran, todos ellos, en grado de desarrollo consumado, ya que el acusado ha ejecutado en su totalidad las conductas típicas exigidas por los respectivos tipos penales.

El Ministerio Público atribuye al acusado participación en calidad de autor de los delitos mencionados, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

El ente persecutor indica que concurre la circunstancia modificatoria atenuante de la responsabilidad penal prevista en el art. 11 N° 6 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita se condene al acusado Manuel Jesús Reyes Moraga por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS a la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal y se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMA DE FUEGO, se solicita la imposición de la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y el comiso del instrumentos del delito, en este caso un cargador de arma de fuego

marca Glock, calibre 9x19 mm con 17 municiones calibre 9x19mm en su interior.

Por el delito de RECEPTACIÓN DE ESPECIES a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio y multa de 40 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena y se le condene al pago de las costas de la causa.

Por el delito de RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 300 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

Por el delito de CONDUCCIÓN DE VEHÍCULO MOTORIZADO CON PLACA PATENTE FALSA a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio, suspensión de la licencia de conducir por 2 años y multa de 50 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena y el comiso de los instrumentos y efectos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal.

Por el delito de USURPACIÓN DE IDENTIDAD a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, la accesorias legal establecida en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y el comiso de los instrumentos del delito con arreglo al artículo 31 del Código Penal.

Por el delito de AMENAZAS A FUNCIONARIO DE CARABINEROS, a la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo y la accesorias legal establecida en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

Además, respecto de la totalidad de los delitos señalados, se solicita sea el acusado condenado al pago de las costas de la causa, una vez ejecutoriada la respectiva sentencia.

No se acordaron convenciones probatorias entre los intervinientes.

ALEGACIONES DE LOS INTERVINIENTES.

SEGUNDO: FISCALIA. Que en su ***alegato de apertura*** ratificó el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma. Da cuenta brevemente de la participación que se atribuye al imputado en cada uno de los ilícitos perseguidos y resume la prueba que se rendirá en juicio como testimonial de funcionarios que intentaron fiscalizar un vehículo con encargo de robo; funcionarios que hicieron seguimiento policial; denuncia de vecinos sobre sujetos que en un vehículo efectuaban disparos, uno de ellos con chaleco antibalas, correspondiendo a Reyes Moraga. Hay videos respecto de la detención, además de los momentos en que Reyes Moraga y el otro sujeto que viajaba como co piloto efectuaron disparos contra carabineros. A su detención portaba droga y cartuchos y municiones 9 x 19 mm. El vehículo mantenía un motor de otro vehículo robado y las patentes eran falsas. Al revisar el vehículo luego del choque se encontraron al interior 5 perros Bulldogs francés y dos de ellos presentaban denuncia por robo. Se exhibirán fotografías e incorporará prueba documental. Sostiene la acusación fiscal en los términos indicados.

Y en su ***alegato de clausura*** indicó que con el mérito de la prueba rendida se acreditaron los elementos típicos de los siete delitos por los cuales fue acusado, esto es delito de tráfico ilícito de drogas del artículo 3° de la ley 20.000, en grado de desarrollo consumado, porte y tenencia ilegal de partes y piezas de armas de fuego y municiones, receptación de especies, receptación de vehículo motorizado, conducción de vehículo motorizado con placa patente falsa, usurpación de identidad y amenazas contra funcionario de carabineros en funciones, como asimismo la participación que le cupo al acusado en calidad de autor

ejecutor directo en tales ilícitos. No hay discusión sobre el día de los hechos, esto es el 3 de marzo de 2020, el lugar de la ocurrencia de los mismos, la tenencia de 400 gramos de marihuana y 42 papelinas de pasta base de cocaína, tampoco se discute que el imputado conducía un vehículo BMW ni que se encontraran perros de raza Bulldogs franceses o que existieron disparos en el procedimiento, que había un segundo sujeto con arma de fuego, la presencia de un chaleco antibalas y de un carné de identidad a nombre de Arnaldo Reyes Moraga.

Entonces se debe centrar en las diferencias que se advierten entre las declaraciones del acusado y lo acreditado en juicio oral como la cantidad de marihuana incautada, esto es más de 400 gramos de cannabis que no dice relación con una figura privilegiada como la del artículo 4 de la Ley 20.000, es decir, que estuviera destinada al consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, droga que por lo demás le costó un millón de pesos. A ello se suma la variedad de drogas ya que se incautaron pastillas de clonazepam y pasta base de cocaína en su poder como lo indicaron los funcionarios Medina y Neculman.

En relación al porte y tenencia de partes y piezas de armas de fuego y municiones ya que el cargador es una parte y pieza de arma de fuego y así lo señala la resolución exenta 1171 relativa al Reglamento de la Ley de Control de Armas que en su N°8 dice que se entiende por cargador un dispositivo de almacenamiento de municiones cuya cantidad de cartuchos permitidos se establece en la tabla que indica y, cada arma que utilice cargador extraíble se considerará integra o completa cuando cuente con un cargador con su almacenamiento siendo parte de ella. Así lo señaló el perito armero y las declaraciones de Cuidad y Monges, testigos del hallazgo entre sus vestimentas del cargador con municiones y de la pasta base, cuando era atendido en el centro médico. Los informes médicos indican que el acusado estaba despierto, consciente y en todo momento amenazó seriamente a todo el personal del centro de salud. Vestía un chaleco antibalas lo que se acreditó con el video del

choque del vehículo BMW, observando en las imágenes al copiloto que portaba arma de fuego con cargador largo quien no mantenía chaleco antibalas y luego cuando se observan a los dos individuos en el pasaje Azuela, en el momento que el acusado Reyes Moraga se deshace del chaleco antibalas arrojándolo al costado de un poste luminoso. Asimismo es posible ver el momento en que el segundo sujeto dispara contra carabineros y el teniente Mesas repele con su arma de servicio hiriendo en el brazo al imputado a quien no hicieron revisión completa y minuciosa ya que apremiaba su atención médica. Se añade lo declarado por Bryan Larenas Díaz quien indicó al funcionario Pérez que era familiar de la cuñada del acusado y que fueron a comprar droga, que huyeron de carabineros, que conducía el vehículo BMW y que Manuel le encargó que mirara un vehículo determinado porque pensaba que podían ser carabineros. El perito Bustos ratifica señalando que 4 vainas correspondían al arma Jericho de uso fiscal de carabineros y 4 vainas calibre 9x19 mm., compatibles solo con armas de fuego marca Glock, dando cuenta de la existencia de un enfrentamiento con carabineros, lo mismo con las fotografías del auto comando que recibió dos impactos balísticos.

La cédula de identidad la entregó el imputado diciendo que era Arnaldo, usurpando así la identidad de su hermano. Solo en el hospital ya el día 4 de marzo fue posible identificarlo como Manuel Reyes Moraga, estimando que se configura el referido delito.

Las declaraciones de los testigos de la defensa son contradictorios en cuanto al vehículo BMW. El imputado siempre estuvo consciente luego del accidente de tránsito y trató de evadir la justicia con la cédula de identidad de su hermano. El imputado no podía menos que saber que ese vehículo era robado, partiendo por el valor de compra muy por debajo del precio real, la adquisición supuesta a un sujeto conocido, la documentación del vehículo daba cuenta de otra patente que no coincidía con la que portaba en los parachoques. La propia cónyuge dijo

que revisaron los documentos. Los funcionarios policiales Alex Navarro y Franco Leiva inspeccionaron el vehículo encontrando la referida documentación en su interior, determinando que las placas patentes eran falsas y los documentos no se correspondían con el vehículo y su número de motor tampoco con el chasis que había sido adosado artesanalmente. Se incorporaron copias de denuncias de sustracción o robo con intimidación del vehículo encontrado en poder del acusado, así jamás pudo haberlo adquirido a inicios de diciembre si éste fue robado en la noche del 27 al 28 de diciembre de 2019. Se acreditó además que al menos dos de los perros Bulldogs franceses incautados en el procedimiento eran robados, considerando que el perro chocolate tenía chip identificador y se incorporaron las denuncias de robo de los perros vía documental y testimonial.

A su juicio se acreditaron las amenazas al teniente Carlos Mesas ya que el acusado hizo una promesa de que al salir de la cárcel lo iba a buscar para matarlo, era una amenaza grave y sufrió justo temor por su integridad física.

Solicita por los argumentos vertidos y la prueba rendida en juicio, se condene al imputado por los siete delitos que acusó el Ministerio Público.

En su **réplica** manifiesta que la declaración de Bryan Larenas la tomó el señor Neculman y, Pérez solo lo retuvo y trasladó a la unidad. Fue entonces Neculman quien lo interrogó y quien dio cuenta al tribunal de esa declaración. Si la defensa lo estimaba imprescindible pudo ubicar al testigo ya que era pariente lejano del acusado. El propietario del BMW dio cuenta de su robo y se da la hipótesis del 456 Bis A del Código Penal.

DEFENSA. Que **la defensa del acusado**, en su **alegato de apertura**, manifiesta que efectuará una defensa controvertida ya que su patrocinado adquirió el automóvil a un tercero, el vehículo no tenía antecedentes de robo ya que solo el motor había sido cambiado. La

droga estaba al interior del vehículo, no le dispararon a carabineros ya que desconocían que eran funcionarios porque andaban de civil en un vehículo particular. Niega haber tenido en su poder el cargador y municiones. En cuanto a las amenazas contra carabineros ello no ocurrió de la manera que señala la acusación. Absolución por armas y piezas de fuego. En cuanto a la receptación de perros era un negocio que se truncó por el no pago de cuotas. El vehículo lo adquirió a un tercero. Las patentes falsificadas no eran de conocimiento del imputado y solicitará respecto de estos delitos la absolución, a excepción del delito de infracción a la ley N°20.000.

En la **clausura** señala que respecto del tráfico de droga, si bien el imputado compró la droga y no se cuestionó aquello estima que sí se debe analizar si corresponde a un consumo o un delito de tráfico de pequeñas cantidades por lo que espera que el tribunal resuelva aquello. En cuanto al hallazgo del cargador indica que el teniente y su equipo están compactados y coordinados para prestar sus declaraciones ya que han sido fuertemente cuestionados desde hace unos cinco años, en especial la 41 Comisaria de La Pintana. Reitera la secuencia de los hechos y sostiene que en la vida va a existir una revisión superficial de un sujeto que ha participado previamente en una persecución y enfrentamiento a disparos con carabineros, cree posible que lo hubiesen “cargado” con el cargador con municiones, ya que hay diferencia en las declaraciones de los funcionarios, hay inconsistencias en sus testimonios, no hay corroboración sobre la forma de ocurrencia de este delito. En cuanto a la receptación de los perros, el fiscal sólo hablaba de los chip pero no incorporó ningún documento que diera cuenta de la veracidad de aquello, resultando a su juicio insuficiente la declaración de los funcionarios policiales para acreditar la existencia de la receptación de especies. En tanto, la receptación de vehículo motorizado tampoco se ha establecido ya que nunca se acreditó a que vehículo correspondía el BMW que conducía el acusado, es decir, no se

estableció que dicho vehículo fuera robado ya que el que aparecía como sustraído era el que coincidían los documentos; no se trajo a estrados a la persona dueña del vehículo que participó en los hechos y quien supuestamente dio y reconoció características determinadas y únicas de su vehículo y como si fuera poco el parte denuncia por robo de un vehículo en Batico aparece a nombre de una persona distinta del dueño. No se acompañó certificado de inscripción del vehículo motorizado que mantenía en su poder su representado y en consecuencia no se reúnen los requisitos del tipo penal indicado por lo que pide la absolución. Lo mismo sucede con la patente falsa que no se acreditó jurídicamente tal delito.

Respecto de la usurpación de identidad refiere que la policía tomó la cédula que portaba su defendido y asumió que era la persona que aparecía en ese carné, sin preguntar nada y luego al ver su error, plasmaron en el parte policial denuncia por delito de usurpación de identidad. Probablemente se debió a una confusión de los funcionarios policiales

Al final rechaza la existencia del delito de amenazas por cuanto no es posible entender que un oficial de carabineros tenga temor por los dichos de un imputado, quien fue herido a bala por el teniente y que se encuentra privado de libertad, eso lo considera un deshonor para la Institución. Solicita la absolución por este cargo.

En su **réplica** insiste en que el fiscal cita en sus alegatos a Bryan Larenas Díaz pero no lo trajo a juicio lo que considera inconsistente. Insiste en que los documentos exhibidos en juicio no dan cuenta de la propiedad del automóvil incautado, debió incorporar un certificado de anotaciones vigentes del vehículo en cuestión por lo que en definitiva estima a que no se cumplen los requisitos del delito.

DECLARACION DE IMPUTADO.

TERCERO: Que el acusado **Manuel Jesús Reyes Moraga**, renunciando a su derecho de guardar silencio, declara en una sala del Tribunal y

señala que a Gino Espinoza Estay le compró un vehículo, lo vio en su domicilio, le gustó mucho un BMW, que costaba \$10.000.000, revisó los documentos. Tenía \$5.000.000 y le dejó su camioneta Tracker, más el saldo pendiente, luego firmarían la transferencia del vehículo. Se los pagaría a principios de diciembre y harían la transferencia pero esta persona se fue a Licanray y perdieron contacto. El día 3 de marzo, cuando chocó el vehículo andaba con Bryan ya que fueron a comprar droga a la población San Ricardo en Pasaje 19 con calle A llegaron donde una señora y compro 405 gramos para el mes. Apareció un vehículo particular sin identificación t sin baliza, por miedo de que fueran enemigos de ellos huyeron, el Bryan salió corriendo y quedó él con sus amigos. Emprendieron la huida pensando que los demás tenían problemas con esas personas y arrancaron en el vehículo hasta Lo Martínez. Fernando sacó un arma y comenzó a disparar a los del vehículo blanco que los seguía. En eso colisionó con una camioneta y recibió tres disparos, cayó semi inconsciente. Algo sintió que unas personas lo trajinaron y le sacaron cosas de su cuerpo, lo trasladaron al hospital y después a la Comisaría, estando detenido ya dos años. En relación a los perros señala que se compró una hembra Bulldog francés y quiso hacer la craza pero los dueños de los perros empezaron a cambiarle el trato y pensaban que les había ocupado la mascota para el cruce y le dijo que si lo le cancelaba la craza él lo iba a demandar.

Al fiscal responde que es soldador y ha trabajado en distintas empresas, sus ingresos los obtiene de su profesión. Tenía una hembra Bulldog francés, compro tres una ploma una vaquita y una redfawn, en páginas de internet, busca los ejemplares y los va a ver. Aprendió de a poco y cuestan al nacer entre \$700.000 un estándar y hasta \$2.000.000 los exóticos. Las perras estaban en celo y los llevaba para inseminación. Los llevaba atrás en la maleta, las tres hembras eran suyas y dos machos que le prestaron para craza. Las hembras eran una blue, una vaquita y una red fawn. Hizo un trato con los dueños de los machos a

través de una página de internet, le cancelaría \$400.000 al momento de la crusa y los otros \$400.000 cuando tuviera resultados la crusa. Su amigo Ronald Barran le dijo que tenía uno color chocolate y se pondrían de acuerdo para verlo. Los llevaba a una veterinaria en San Francisco donde su amigo Oscar Echañes. Los perros se los entregaron la primera semana de febrero, los tuvo en su poder un mes. Se comunicó con Fabián a través de Ronald, Fabián era dueño de un perro color chocolate, quien vivía en Pedro Aguirre Cerda, fue hasta su domicilio, le mostró sus ejemplares (6 o 7) y acordaron \$800.000 por la crusa. Mantuvieron conversaciones por WhatsApp. Cuando le dijo que inseminaría esa semana tenía que pagarle o devolverlo. Nunca antes había vendido perros, solo tenía mascotas hasta que se dio cuenta que era buen negocio. El segundo perro lo compró por internet, lo fue a ver a Maipo, lo compro en \$700.000 a una persona que le envió la ubicación por internet, le dijo que no era inscrito y no le dio ningún comprobante. En definitiva compró tres hembras y un macho, en tanto el perro café lo arrendó para la crusa. El perro café (chocolate) lo contrató para la crusa. No revisó como se encontraban los perros después del choque ya que lo perseguían unas personas. Fernando uno de los acompañantes vestía con chaleco anti balas. Él conducía el vehículo, vestía un poleron no un chaleco antibalas. El fiscal le señala que el conductor se observa con chaleco antibalas en imágenes grabadas pero el imputado indica que vestía un poleron. Le compró el vehículo a Gino Espinoza Estay, revisó los papeles y coincidían con la patente, tenía la hoja de vida del vehículo que no tenía denuncias por robo, partes ni multas pero no firmaron traspaso. A Gino Espinoza le entregó una Chevrolet de su propiedad, lo conoció como vendedor de autos. Explica que no vio nada extraño a la patente e incluso Gino le abrió el capot y el motor estaba “impeque”, tampoco tenía choques ni nada. Andaba con un amigo de nombre Bryan, hermano del cuñado de su esposa de nombre Cristian Melo. No sabría decir si es Bryan Larenas

Díaz, pero es conocido como Bryan. En cuanto a él todos lo conocen como Manuel no como Manolo. Fue a buscar a Bryan a la calle El Botaron, en la Florida para que lo acompañara a comprar droga, lo fue a buscar al domicilio de su cuñada alrededor de las dos y media de la tarde. Los pasó a buscar en el vehículo, estaba también Fernando quien los acompañó a Calle A con Pasaje 19, en la Población San Ricardo, le parece que es en La Pintana y compraron \$1.000.000.- a una señora, llevaba el dinero en efectivo. Le compró 405 gramos en un millón de pesos. Ganaba \$800.000 fijos en la empresa y además hace cobertizos por lo que se hace unos \$500.000. El Bryan se sentó atrás entre los dos ejemplares franceses y Fernando como copiloto. En eso apareció un vehículo blanco y Fernando Duarte, el copiloto andaba con chaleco antibalas, el que solo vio después cuando se sacó “la chaleca”, ya que ahí sacó un arma y le disparó al otro vehículo. Compró 30 papelines de pasta base y Bryan compro unas “plaquetas de clonazepan”. Las papelines las compró a \$1.000 cada una y esa misma persona les vendió las pastillas. Llegaron a calle A con Pasaje 19, estacionaron en una esquina, Bryan y Fernando ingresaron al domicilio, aclara que los tres se bajaron a comprar; quería para el mes y le ofrecieron un precio, esto es un poco más de 400 gramos y una yapa. Cuando subían al vehículo apareció un auto blanco que lo intentó colisionar, Bryan huyó y pensó que eran enemigos de Bryan y Fernando, cuando arrancaron fueron seguidos por este vehículo y en Lo Martínez con Porto Alegre Fernando sacó un arma e hizo unos 10 disparos, sacó la mano por el lado izquierdo del chofer y disparó, luego por la escotilla del auto sacó la mano y también hizo disparos. Salieron de la nada directamente a chocarlos, pensó que tenían algún problema con ellos y nunca se imaginó que eran carabineros. Después de su detención perdió todo contacto con Bryan pero el hermano le habló y le dijo que lo sentía pero que le había dicho que no anduviera con su hermano. Existió una investigación en su contra por homicidio pero se aplicó no perseverar,

no tiene antecedentes penales y además tiene 5 hijos, una familia bien constituida. Al llegar a Lo Martínez con Porto Alegre entre tanto disparo se distrajo y chocó con una camioneta. Las personas del auto blanco lo revisaron por todos lados. Alcanzó a correr unos 100 metros y cayó abatido al suelo con tres disparos. En calle A con Pasaje 18, Bryan vio el auto blanco y antes de subirse arrancó diciéndole “arranca hermano arranca que quieren pegarnos”. El Fernando era quien sabía la dirección donde iban a comprar, es alto delgado rubio, 1.80 cm de altura. Supo después de él cuando le dijeron que andaba con Fernando Duarte, lo mencionó el hermano de Bryan. Nadie le preguntó por esta persona y nunca declaró respecto de él. Recibió un disparo en la espalda y en la pierna. Al llegar al hospital estaba inconsciente, perdió la noción y despertó cuando le cocían el brazo en una sala y las heridas en la espalda. No es efectivo que entregó el nombre de su hermano, en el vehículo había documentación de él; se llama Arnaldo Andrés quien lo visitaba mucho y le prestaba el vehículo para que saliera con su familia. Se enteró que eran policías luego de caer al suelo, lo revisaron, lo redujeron, le pisaron la cara y apareció carabineros con logo verde. El auto que lo persiguió era blanco y no mantenía ningún distintivo. No sabía ocupar un arma de fuego y no ha estado preso ni procesado por ningún delito. Tiene hijos grandes y está casado hace 18 años. Desconocía que al momento de su detención mantenía una orden pendiente por homicidio.

A su defensa responde que al momento de salir del centro asistencial fue trasladado a la unidad policial, con sus tres disparos. No mantuvo ningún altercado con ellos en el traslado ni en calabozos. Ningún funcionario de carabineros le preguntó su nombre. En el centro asistencial le pusieron puntos en el brazo. Lo revisaron cuando cayó al suelo en Lo Martínez con Porto Alegre y no le encontraron nada.

Al Tribunal responde que al llevar al perro al veterinario no le dijo nada sobre si tenía o no chip.

Al fiscal responde que la pasta base y marihuana la guardaron en una bolsa dentro de una cartera que tenían en el vehículo. El clonazepan lo llevaba Bryan sobre el cenicero de los asientos.

PRUEBA RENDIDA

CUARTO: Que a fin de acreditar los hechos de la acusación y la participación de los imputados en los mismos, el Ministerio Público presentó como prueba la siguiente: **a)** testimonial de los funcionarios policiales Carlos Mesas Sánchez, Manuel Celis Concha, Franco Leiva Terrazas, Fabián Lagos Chávez, Pablo Traipe Carrasco, José Cárcamo Hermosilla, Juan Neculman Ancavil, Mario Medina Vásquez, Felipe Ciudad Monges, Manuel Hermosilla Pincheira, Alex Navarro Reyes y Patricio Vergara Muñoz; **b)** pericial incorporada conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal, consistente en Protocolo de Análisis Químico, de fecha 08 de Abril de 2020, relativo al NUE 4639300, código de muestra 3581-2020-M1-1, suscrito por la Perito químico Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública, Protocolo de Análisis Químico, de fecha 09 de Abril de 2020, relativo al NUE 4639235, código de muestra 3453-2020-M1-1, suscrito por la Perito químico Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública, Boletín de muestra de fecha 16 de Marzo de 2020, relativo al NUE 4639299, suscrito por la Perito Químico Carolina García Palacios del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Los peritos Nicolás Bustos Barriga, Perito criminalístico y balístico del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, sobre Informe Pericial del sitio del suceso N° 1750-2020 y del Informe Pericial Balístico N° 1750-04-2020, ambos de fecha 13 de Enero de 2021; Mauricio Contreras Pincheira, Perito armero del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, sobre Informe Pericial balístico N° 1750-03-2020, de fecha 13 de Enero de 2021 **c)** documental formada por Oficio Remisor de droga N° 31, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano

Oriente. Oficio Remisor de droga N° 32, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente; Oficio Remisor de droga N° 33, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente; Acta de recepción N° 1328-2020, de fecha 06 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente; Acta de recepción N° 1286-2020, de fecha 06 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente; Acta de recepción N° so-027490, de fecha 05 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente; Reservado N° 3581-2020, de fecha 08 de abril de 2020, suscrito por Gastón Hernández H., Jefe (S) del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública; Reservado N° 3453-2020, de fecha 09 de abril de 2020, suscrito por Gastón Hernández H., Jefe (S) del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública; Reservado N° 6185, de fecha 01 de Abril de 2020, suscrito por Fernando Betanzo Vallejos, Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente; Informe de los Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, suscrito por la perito químico Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública; Informe de los Efectos y Peligrosidad para la salud pública del clonazepam, suscrito por la perito químico Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública; Informe sobre la peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa, suscrita por la perito químico Carolina García Palacios del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente; Copia de Parte denuncia N° 1762, de fecha 28 de Diciembre de 2019, emitido por la Tenencia de Batuco de Carabineros de Chile; Informe médico de lesiones de fecha 04 de Marzo de 2020, a nombre del examinado Arnaldo Reyes Moraga, suscrito por el Doctor Gonzalo Peña León, del Servicio de Urgencia Comuna de La Pintana. Solicitud de interconsulta o derivación de fecha 03 de Marzo de 2020, a

nombre de Arnaldo Reyes Moraga, suscrito por el Doctor Diego Edwards Silva del Hospital Padre Hurtado. Dato de Atención de Urgencia de fecha 04 de Marzo de 2020, a nombre del paciente Arnaldo Reyes Moraga, emitido por el Instituto Traumatológico Dr. Teodoro Gebauer Weissner; Copia de Parte denuncia N° 1762, de fecha 28 de Diciembre de 2019, emitido por la Tenencia Bатуco, 59ª Lampa; Copia de Parte denuncia N° 1107, de fecha 08 de Noviembre de 2019, emitido por la Tenencia de Pedro Aguirre Cerda; Copia de denuncia N° 20180474647/03209 de fecha 23 de Agosto de 2018, emitida por la Brigada de Investigación Criminal de Talagante; Oficio DGMN DECAE 6442/1278/2020, de fecha 30 de Marzo de 2020, suscrito por Hugo Lopestri Rojas, Director General de la Dirección General de Movilización Nacional. **d)** Otros medios de prueba y evidencia material, esto es, 01 CD contenedor de imágenes videográficas del procedimiento realizado NUE 5608081; 01 CD contenedor de imágenes videográficas del procedimiento realizado NUE 5608083; Copia de 4 audios de llamadas a CENCO; fotografías correspondientes a fotograma del registro de Cámaras de Seguridad, confeccionadas por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; fotografías correspondientes a fotograma del registro de Cámaras de Seguridad de la Comuna de La Pintana, confeccionadas por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico del procedimiento policial y sitio del suceso, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico de la droga y especies incautadas, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico de la cédula de identidad de Arnaldo Reyes Moraga, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico comparativo del vehículo en que se desplazaba el acusado y su tránsito, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico de un perro bulldog, objeto del

delito de receptación, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico compuesto por 03 fotografías de un perro bulldog, objeto del delito de receptación, y de publicaciones subidas a su respecto en redes sociales, confeccionado por la Sección de Investigación Policial de la 41° Comisaria de La Pintana; Set fotográfico del sitio del suceso y especies incautadas, contenido en Informe Pericial del sitio del suceso N° 1750-2020, emitido por LABOCAR; fotografías del examen físico técnico del vehículo HYPK-93 realizado por la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos, fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico N° 1750-03-2020, emitido por LABOCAR.

HECHOS ACREDITADOS.

QUINTO: Que con las pruebas de cargo citadas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción *que el día 03 de marzo de 2020 en horas de la tarde, funcionarios policiales observan que Manuel Jesús Reyes Moraga, en pasaje 19 entre la calle A y el pasaje 35 de la comuna de La Pintana, aborda junto a un sujeto no identificado, el vehículo PPU HKPS-83, quienes al ver la presencia de carabineros huyen del lugar, dándose a la fuga por distintas arterias de la comuna de la Pintana llegando a colisionar en la intersección de calle Porto Alegre con Avenida Lo Martínez, para luego descender del vehículo colisionado y emprender la huida a pie, siendo detenido Manuel Jesús Reyes Moraga en calle Mariano Azuela en intersección con calle Rey Felipe comuna de La Pintana, y sorprendido manteniendo en su poder, sin contar con la autorización competente, 01 cargador de arma de fuego marca Glock, calibre 9x19 mm con 17 municiones calibre 9x19 mm en su interior. Además al interior del vehículo PPU HKPS-83 el imputado fue sorprendido guardando y manteniendo en su poder, sin contar con la*

autorización competente, 407 gramos brutos de cannabis sativa, 42 papelines contendoras de cocaína base con un peso bruto de 12 gramos, en su poder y 03 tabletas con 26 comprimidos de clonazepam de 2mg en el auto.

Asimismo Manuel Jesús Reyes Moraga en la parte trasera del vehículo antes señalado transportaba, poseía y mantenía en su poder 05 perros de raza bulldog francés respecto de los cuales 02 tenían encargo vigente por el delito de robo y hurto, uno de ellos mediante denuncia realizada con fecha 23 de agosto del año 2018 en la comuna de Talagante con un avalúo de \$1.500.000 y el otro, con ocasión de denuncia realizada con fecha 24 de agosto de 2018, conociendo el imputado de esta forma, o no pudiendo menos que conocer, el origen ilícito de los animales.

De igual forma, el vehículo mantenía un motor asociado al automóvil que mantenía encargo vigente por el delito de Robo placa patente HYPK -93 marca BMW año 2016 denunciado por el delito de robo con intimidación con fecha 28-12-2019 en la tenencia de carabineros Batuco, manteniendo encargo vigente N° 6281-12-2019, conociendo de esta forma el imputado o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito del mismo. Adicionalmente la placa patente HKPS-83 que mantenía el vehículo al momento de la detención del imputado, correspondía a una placa falsa manufacturada artesanalmente no coincidente con la original del vehículo señalado.

Asimismo, al momento de su detención Manuel Reyes Moraga entre sus ropas portaba la cédula de identidad de su hermano, Arnaldo Andrés Reyes Moraga.

Posteriormente el día 04 de marzo de 2020 en horas de la madrugada, al ser trasladado al calabozo de la 41° Comisaría de La Pintana ubicada en calle Baldomero Lillo N° 1901, comuna de La Pintana, Manuel Reyes Moraga señaló al funcionario de Carabineros de iniciales C.M.V, “tú me disparaste, sé donde trabajas y te estaré esperando”.

CALIFICACIÓN JURIDICA DE LOS HECHOS ACREDITADOS

SEXTO: Que los hechos consignados precedentemente configuran, en lo pertinente:

*Un delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la Ley N°20.000;

*Un delito de porte y tenencia de partes y piezas de armas de fuego, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación con el artículo 2° letra b) de la Ley N°17.798;

*Un delito de receptación de especies, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal;

*Un delito de receptación de vehículo motorizado, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A inciso tercero del Código Penal y;

*Un delito de conducir vehículo motorizado con placa patente falsa, en grado consumado.

DELITO DE TRAFICO.

SÉPTIMO: Que el delito materia de la acusación, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación al artículo 1° de la misma, consiste en traficar, a cualquier título, con sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas.

Cabe tener presente que el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o sicotrópicas corresponde a un delito de mera actividad y de peligro abstracto. En efecto, en el delito de mera actividad no es necesario que la acción vaya seguida de la causación de un resultado y, en el caso de los delitos de peligro abstracto, no se precisa

que en el caso concreto la acción del sujeto cree un peligro efectivo, basta con suponer un peligro, es suficiente la peligrosidad de la conducta.

Dicho lo anterior, nos hacemos cargo de la solicitud de la defensa rechazando la recalificación del delito a tráfico de drogas en pequeñas cantidades, contemplado en el artículo 4° de la Ley N°20.000 y/o de consumo del artículo 50 de la referida Ley.

OCTAVO: Que para establecer que la evidencia incautada corresponde a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, se contó con el informe pericial incorporado mediante lectura resumida en el juicio por el Ministerio Público y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, el que corresponde a los protocolos de análisis químico de la droga incautada al acusado, efectuado por el Instituto de Salud Pública, realizado por los peritos químicos Gastón Hernández H., Carolina García Palacios y Katherine Alcamán Pantoja, quienes informaron lo siguiente:

Código muestra 3581-2020-M1-1, NUE 4639300, descripción polvo beige, composición cocaína base con 43% de pureza.

Código de muestra 3453-2020-M1-1 NUE 4639235, descripción de muestra comprimidos amarillos, cantidad recibida 5 unidades, resultado del análisis: clonazepan, sujeta a la ley 20.000.

Para arribar a tales conclusiones las muestras fueron sometidas al siguiente procedimiento: Cromatografía gaseosa con detector de ionización de llama que corresponde a una metodología analítica de alta resolución que permite separar los componentes de una muestra, confirmar su identidad y determinar su porcentaje de pureza (concentración); Espectroscopia Raman, técnica de alta resolución y confirmatoria que proporciona información química y estructural de

compuestos orgánicos y/o inorgánicos permitiendo confirmar la identidad de una sustancia.

Informe de protocolo de análisis químico de comprimidos amarillos que corresponden a clonazepan, luego de someter las muestras a una espectrofotometría ultravioleta.

Informe sobre protocolo de análisis emanado del Servicio de Salud Metropolitano Sur, que se incorpora conforme el artículo 315 del Código de Enjuiciamiento Penal, de fecha 16 de marzo de 2020, firmado por la químico farmacéutico Carolina García Palacios, correspondiente a la NUE 4639299 que indica lo siguiente: cantidad de muestra recibida: 0,5 gramos. Resultado: El análisis farmacognóstico indica que corresponde a hierba verde y en la muestra SI se observan estructuras microscópicas correspondientes a tricomonas. El análisis químico cualitativo detecta la presencia de cannabinoides y SI se observa coloración rojo-púrpura de la muestra. Conclusión la muestra analizada SI corresponde a restos vegetales del género cannabis sativa (marihuana) y SI se ha probado la presencia de principios activos, cannabinoides correspondiente a cannabis sativa (marihuana). Firma ilegible.

Mediante lectura resumida se incorporaron a juicio los siguientes documentos: Oficio Remisor de droga N° 31, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente de 42 envoltorios de papel color blanco con sustancia color beige, peso bruto 12 gramos NUE 4639300. Oficio Remisor de droga N° 32, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente remisor de 1 bolsa nylon color negro, una bolsa color rojo, 1 envoltorio de nylon transparente, 35 envoltorios de nylon transparente todas contenedoras de sustancia vegetal, marihuana con un peso total de 407 gramos NUE 4639299. Oficio Remisor de droga N° 33, de fecha 03 de marzo de 2020, emitido

por la 41° Comisaría de Carabineros de La Pintana y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Acta de recepción N° 1328-2020, de fecha 06 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente con 3 tabletas de medicamentos clonazepan, con 26 comprimidos de 2 gramos NUE 4639235. Acta de recepción N° 1286-2020, de fecha 06 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente. Acta de recepción N° so-027490, de fecha 05 de Marzo de 2020, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Reservado N° 3581-2020, de fecha 08 de abril de 2020, suscrito por Gastón Hernández H., Jefe (S) del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública. Reservado N° 3453-2020, de fecha 09 de abril de 2020, suscrito por Gastón Hernández H., Jefe (S) del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública. Reservado N° 6185, de fecha 01 de Abril de 2020, suscrito por Fernando Betanzo Vallejos, Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Informe de los Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, suscrito por la perito químico Katherinne Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública. refiriéndose al peligro que la cocaína base presenta para la salud pública ya que su proceso de elaboración incluye la utilización de diversos solventes como la parafina, bencina, éter sulfúrico. Se le denomina así porque no ha sido neutralizada por ácido para producir la sal correspondiente como es el caso de la cocaína clorhidrato. Además de la toxicidad de la cocaína se debe considerar la presencia y los efectos de solventes orgánicos y químicos propios del proceso de extracción. Su consumo aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardio-respiratorios, cerebral y cardio-vascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. La cocaína se encuentra incluida en el artículo 1 título I del Decreto N°867 de la ley 20.000, como sustancia capaz de

provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud. Informe de los Efectos y Peligrosidad para la salud pública del clonazepam, suscrito por la perito químico Katherine Alcamán Pantoja, del Instituto de Salud Pública. Informe sobre la peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa, suscrita por la perito químico Carolina García Palacios del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. En resumen indica que los cannabinoides son compuestos altamente liposolubles, por lo que tienen una alta retención en tejidos con mayor contenido lipídicos como son el tejido adiposo, pulmones, riñones, corazón, bazo y glándula mamaria (...) el perjuicio al individuo por el consumo de cannabis puede tener efectos agudos o efectos crónicos, dentro de los primeros encontramos euforia y relajación, alteraciones en la percepción, desorientación en tiempo y espacio, disminuye las capacidades cognitivas y habilidades motoras, entre otros efectos. En el segundo caso, la exposición crónica puede acelerar la pérdida de neuronas del hipocampo, asociada al envejecimiento. Su consumo incrementa los síntomas de bronquitis crónica, enfermedades cardiovasculares. En resumen el informe concluye que la planta de cannabis y su resina no tiene ninguna indicación terapéutica y el uso de la sustancia indicada genera todas las características de los estupefacientes, a excepción de la dependencia física, pero ello no exime a esta droga de acarrear-indebidamente graves perjuicios a jóvenes en pleno desarrollo físico o intelectual y por ende a la sociedad, como asimismo a la salud pública de la Nación. Que no existe una dosis, pureza o concentración segura para el consumo de cannabis que no revista daño para el consumidor y se encuentra incluida en el artículo 1 del Decreto 867 de la Ley 20.000.

En resumen, con el mérito de las declaraciones coherentes, concordantes y conexas de los funcionarios policiales referidos, además de los informes evacuados por los peritos químicos señalados, habiendo los primeros apreciado directamente los hechos a los que se refieren, se

estableció que la evidencia incautada fue examinada y luego remitidas al Instituto de Salud Pública y Servicio de Salud Metropolitano, para su análisis, correspondiendo a: cocaína base con una pureza de 43%; 26 pastillas de clonazepam y cannabis sativa, esto es, que se trata de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, descritas en el Reglamento de la Ley 20.000.

NOVENO: Que para acreditar que el acusado incurrió en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en la especie, la circunstancia de **transportar, transferir, poseer, guardar** tales sustancias, se contó en primer término con las declaraciones vía zoom, previo juramento de rigor y bajo el protocolo establecido para este juicio oral, de **Pablo César Traipe Carrasco**, 26 años, cabo segundo de carabineros, dotación de la 36 Comisaría de La Florida, quien vía zoom desde su unidad policial y previa verificación de identidad conforme protocolo de este juicio y juramento de rigor refirió que el 3 de marzo de 2020 mientras prestaba servicios para la SIP de esa Comisaría junto al Teniente Fabián Lagos Chávez, cabo segundo Jorge Pérez Morán y el carabinero José Cárcamo Hermosilla, alrededor de las 17:30 horas en el vehículo comando LDLX-87, en el sector de Los Navíos, en Pasaje Palo Mayor y, al llegar al Pasaje Messala de frente se encontraron con un vehículo BMW color gris que circulaba a gran velocidad con tres ocupantes. Consultaron la placa patente arrojando que el vehículo mantenía un encargo solucionado por robo con intimidación. Bajaron del vehículo e identificándose como carabineros con sus placas iban a realizar una fiscalización. En forma sorpresiva el conductor echó marcha atrás y huyó del lugar. Por Cenco comunicaron el hecho dando las características del vehículo que evadió el control policial. Minutos más tarde el mismo operador de Cenco ingresó un comunicado sobre el

mismo vehículo el que estaba circulando en la comuna de La Pintana con sus ocupantes con chalecos antibalas y armas de fuego. Se dirigían hacia la 41 Comisaría de La Pintana y en eso la SIP de esa unidad avisó que iba en persecución del vehículo. Los funcionarios de la SIP de La Pintana lo seguían por Porto Alegre y al llegar a Lo Martínez colisiona con otro vehículo particular. Le dio alcance el personal de la 41 Comisaría, descendiendo del vehículo 2 sujetos que se dieron a la fuga siendo seguidos por los mismos funcionarios. Cuando ellos llegaron vieron a los sujetos huyendo y en pasaje Mariano Azuela los colegas de la 41 Comisaría lograron la detención de uno de los sujetos. Se acercó al lugar del accidente junto el cabo Pérez les señaló que mantenía a un tercero retenido ya que lo había reconocido como el tercer participante que circulaba al momento en que se les dio a la fuga en La Florida. Fueron trasladados a la 41 Comisaría para el resto del procedimiento. El vehículo en La Florida tenía 3 ocupantes, pero no recuerda sus características por lo rápido de la acción. El cabo Pérez detuvo al tercer ocupante quien estaba merodeando el lugar del accidente. No recuerda el nombre de esa persona. El otro detenido era de apellido Reyes. Estaba consciente y mantenía una herida por impacto balístico. Vio los vehículos chocados que tuvieron daños de consideración, la camioneta se volcó y vio el BMW, en cuyo interior en su parte trasera había unos perros raza Bulldog. Desde que fiscalizan el vehículo en La Florida y el aviso de que se hacían disparos desde ese vehículo pasaron no más de 8 minutos. Se prestaron los primeros auxilios al detenido pero él no participó en ese momento ya que llegó un minuto después en apoyo del personal de la SIP de la 41 Comisaría y pudo observar su reducción a unos 50 metros de distancia, también vio al teniente Mesas en el lugar. Otros funcionarios trasladaron al detenido a la unidad. Los perros estaban en el maletero del vehículo, no recuerda algún chaleco antibalas en el lugar.

Al tribunal responde que el cabo segundo Pérez quien andaba con ellos en La Florida se mantuvo en el lugar del accidente y vio en las cercanías a uno de los sujetos que andaba en el BMW cuando huyeron de la fiscalización previa en La Florida. Supo que lo retuvo, le hizo control de identidad y recuerda que lo trasladaron a la unidad pero los detalles los debiese tener el cabo Pérez. A la defensa responde no recuerda el nombre de ese tercer detenido y desconoce quién le tomó declaración.

A su vez, **Fabián Raúl Lagos Chávez**, quien declara desde su domicilio vía zoom cumpliendo el protocolo de este juicio y previo juramento de rigor, señala que es teniente de carabineros y pertenece a la Tenencia de Galvarino, Lautaro, en la Araucanía. Anteriormente trabajó como jefe de la SIP en la 36 Comisaría de la Florida y en esas funciones recuerda que el 3 de marzo de 2020 junto al cabo segundo Pérez, el cabo segundo Traipe y el carabinero Cárcamo en patrullaje en vehículo civil (comando), en Villa Los Navíos, vieron pasar de frente un vehículo BMW a gran velocidad por calle Palo Mayor y Pasaje Messala con tres sujetos en su interior, intentaron fiscalizarlos se dieron a la fuga, consultó al sistema por la placa patente que arrojó robo con intimidación pero ya estaba solucionado. Continuaron patrullando y por Cenco se escuchó que el vehículo estaba en la comuna de La Pintana y era seguido por un vehículo de la SIP de la 41 Comisaría en calle Porto Alegre con pasaje 19 y como estaban cerca concurren en cooperación. El vehículo que intentaron fiscalizar colisionó con otros vehículos, en eso junto a Cárcamo y Traipe salieron en persecución a pie junto a los funcionarios de la 41 Comisaría y el cabo Pérez quien permaneció en el lugar del accidente observó a uno de los tres ocupantes del vehículo a quien retuvo y luego fue trasladado a la unidad donde se le tomó declaración. Por su parte tomó declaración al cabo segundo Pérez quien señaló que mientras conducía el vehículo comando hizo un patrullaje un poco más amplio y logró observar a uno de los sujetos de contextura delgada cabello corto, polera negra a quien le hizo control de identidad. No

recuerda el nombre de esa persona. Los vieron alrededor de las 17:30 horas y antes de una hora se gestó en la 41 Comisaría el procedimiento el que no duró más de cinco minutos. Explica que una vez que los sujetos huyeron dieron cuenta a Cenco y en esa época estaban coordinados con la 41 Comisaría ya que la frecuencia estaba enlazada y por eso ellos iniciaron su persecución. Agrega que el cabo Pérez recibió impactos balísticos a fines del año pasado por ello actualmente se encuentra con lesiones graves en ambas piernas y está con licencia médica a la fecha.

A la defensa responde que personalmente no mantuvo contacto con los detenidos. Cuando él llegó el personal de la 41 ya tenía reducido a uno de los sujetos. Lo normal es que al detenido se haga una revisión pero eso estaba a cargo de la 41 Comisaría. En cuanto al vehículo que evadió el control policial dieron cuenta a Cenco y el auto comando en que ellos circulaban era color gris, andaban además con chaquetilla institucional. El cabo Pérez en su declaración, en la segunda página reconoce al individuo que retuvo pero no le indicó, o no lo recuerda, qué lugar ocupaba el sujeto dentro del vehículo BMW. Sí le mencionó que lo observó a unos 50 metros del lugar del accidente. Recuerda que el cabo Pérez le mencionó que era un sujeto de pelo corto, delgado, tez blanca con polera negra y estampado. Fue llevado a la unidad no sabe si pasó a control de detención. Añade que normalmente guarda copias de las declaraciones que toma en procedimientos que puede necesitar en juicios.

Coincidente con lo anterior **Manuel Luis Alejandro Celis Concha**, cabo primero de carabineros de dotación de la 41 Comisaría de La Pintana, quien vía zoom comparece conforme protocolo de este juicio oral y previo juramento de rigor señala que el 3 de marzo de 2020 aproximadamente a las 17:30 horas en patrullaje escucharon vía radial a personal SIP de la 36 Comisaría de La Florida respecto de un vehículo BMW color gris con tres individuos con armas de fuego que se dio a la

fuga ante un intento de control. Luego Cenco avisó que en Porto Alegre con Muñoz Gamero andaba un vehículo gris de similares características al anterior, con sujetos con chalecos antibalas efectuando disparos, según informaban ciudadanos a Cenco. En el lugar no lo ubicaron pero a los minutos Cenco nuevamente les da otra ubicación en calle A con Porto Alegre, iniciando un patrullaje hasta encontrar, en pasaje 35 con calle A, al BMW gris estacionado, verificando que se subieron dos individuos, el conductor y copiloto, iniciando la marcha por Pasaje 35 hacia calle A y desde ahí al oriente. Se pusieron en la parte trasera del vehículo y colocaron aparato sonoro y luminoso de baliza pero no detuvieron la marcha. El vehículo mantenía sunroof y por allí el copiloto sacó un arma de fuego con cargador largo y les apunta. En eso llegaron a lo Martínez y chocaron con otro vehículo blanco y una camioneta y los sujetos huyeron a pie hasta el pasaje Mariano Azuela. El conductor se despoja allí del chaleco antibalas que vestía y el otro sujeto hizo cinco disparos contra ellos, uno impactó en el capot y otro en el foco izquierdo en el sector donde él conducía. El Teniente Mesas siguió a los sujetos y repelió el ataque, disparó, hiriendo al conductor en el brazo costado derecho, quien se había deshecho del chaleco antibalas, en tanto el otro individuo botó el cargador y huyó sin ser alcanzado. El sujeto herido fue revisado superficialmente y se encontró un carnet de identidad con el nombre de Arnaldo Andrés Reyes Moraga a quien le preguntaron si era él contestando que sí siendo ingresado con esa identidad al centro asistencial. En el vehículo comando SIP Chevrolet patente KXVY-50 color blanco viajaban el Teniente Mesas y él como conductor. El sujeto que les apuntó huyó del pasaje Mariano Azuela, mantenía el cargador largo pero arrancó con el arma, solo dejó el cargador. Recuerda que se incautó ese cargador, unos perros Bulldogs franceses, otro cargador y el automóvil BMW; en horas de la madrugada determinaron que se trataba de Manuel Reyes Moraga por sus huellas dactilares. Explica que el sistema arrojaba error en la huella dactilar con el nombre de Arnaldo

Reyes y al consultarle al imputado les dijo que su nombre era Manuel Jesús Reyes Moraga. La cédula la mantenía el imputado en uno de los bolsillos de su pantalón mientras fue detenido en pasaje Mariano Azuela. Efectuaron disparos en la comuna de La Pintana según se desprende de los comunicados de Cenco y las características del vehículo.

Incorporados audios de comunicaciones de Cenco el testigo señala que corresponde a llamadas de una persona de sexo masculino quien refiere que está muy asustado porque unas personas en un auto BWM color gris con tres personas con chalecos antibalas y pistolas en calle Porto Alegre y uno medio rucio y uno moreno con cadenas de oro le dio la impresión que iban a disparar, se andan moviendo en la calle A y Porto Alegre, al tercero no alcanzó a verlo, era el copiloto. El moreno viste de negro con chaleco antibalas negro, con una pistola con cargador que sacó por la ventana, ese era el conductor. El siguiente audio se refiere a un segundo audio de una persona menor de edad, que señala que en el sector de Porto Alegre, Patagonia y calle A, La Pintana, donde se pone la feria anda un auto con unas personas disparando. El audio N°3 se escucha denuncia de un hombre en la población San Ricardo, que son del pasaje 19 que andan con pistolas y dos con chaleco antibalas, en un auto rojo Nissan no sabe patente, andan rondando el pasaje 35, el pasaje 18 y 19 con Porto Alegre. En este caso sólo el vehículo no corresponde con las otras denuncias pero coinciden la cantidad de sujetos con chalecos antibalas y armas de fuego.

Exhibido set de imágenes sin audios el testigo reconoce en la imagen la intersección de calles Porto Alegre con Lo Martínez, se trata de una cámara Municipal que hay en el lugar y como lleva mucho tiempo trabajando en esa unidad se ubica perfectamente. Las imágenes son del 3 de marzo 2020 a las 05:05:59 donde se observa el impacto del BMW que viene por Porto Alegre y en el techo se ve una mano con un arma de fuego con un cargador largo adaptado por la nomenclatura de la pistola

que se observa. Impactan, se baja el conductor, por la derecha baja el copiloto con el arma de fuego en la mano derecha. El conductor llevaba chaleco antibalas. La persona del copiloto que se observa en la imagen corriendo con la pistola no mantiene chaleco antibalas. Ambos huyen hacia el pasaje Mariano Azuela. Luego se producen los disparos y otros carabineros que llegaron al lugar los siguieron. En la siguiente imagen a las 18:25 horas, según la cámara de un domicilio particular se ve el pasaje Mariano Azuela cuando pasa corriendo el conductor deshaciéndose del chaleco antibalas que quedó botado cerca del poste, luego se ve pasar al copiloto y ellos en la patrulla. Luego uno de los sujetos les dispara y el teniente se baja y repele los disparos, posteriormente logran detener al imputado que fue herido por el teniente. Dijo llamarse Arnaldo Reyes Moraga y coincidía con el carné que portaba en sus vestimentas, diciendo que era él pero no tenían ningún elemento tecnológico para verificarlo. Luego se observa como uno de los funcionarios de la SIP recoge el chaleco antibalas. Exhibido set fotográfico N°8 el testigo refiere que se trata de la cédula de identidad de Arnaldo Andrés Reyes Moraga, nacido el 10 de mayo de 1986, run 16.392863-9, fue revisado superficialmente para determinar que no portara armas blancas u otro elemento peligroso. Solo mantenía el carné. En el consultorio se le incauto droga y un cargador sin munición, al conductor del vehículo. Explica que como el sujeto mantenía un impacto balístico el registro fue muy superficial porque era prioritaria la salud del detenido independiente de que les haya disparado. Añade que al minuto llegó mucho personal policial al lugar. El sargento Neculman y el cabo segundo Ciudad fueron quienes se quedaron con el imputado y ellos le incautaron la droga y el cargador. Recuerda que la camioneta se volcó, el BMW quedó con serios daños y el auto comando también producto de los disparos. Encontraron en la maleta unos perros Bulldogs que quedaron en malas condiciones ya que estaban deshidratados, mal heridos, mal alimentados y luego

llegaron los dueños a rescatarlos. Exhibido set fotográfico N°6 señala que corresponde a imágenes de señalética de tránsito intersección calle Porto Alegre con Lo Martínez, lugar donde impactaron la camioneta y vehículo; vista del accidente de tránsito desde distintos ángulos; el vehículo gris BMW impactado y la camioneta volcada como también el tercer vehículo impactado por los antisociales, El auto BMW donde se trasladaban los imputados, el auto se observa con daños en el costado derecho delantero, el motor con daños severos. Señalética de Lo Martínez con pasaje Mariano Azuela hacia el sur.

A la defensa responde que ese día trabajaba en la SIP y el procedimiento se inició en La Florida, por comunicación de Cenco de la patrulla de La Florida, no se acuerda de la patente del BMW. Conducía un Chevrolet blanco de la SIP a los que denominan vehículo comando, vestía de civil con chaleco antibalas con leyenda carabineros de Chile en la parte trasera y con aparato sonoro. Agrega que por características denunciadas sobre los sujetos con chalecos antibalas y armas de fuego, es que ellos vestían chalecos institucionales. En relación a la cédula de identidad la encontraron en el pantalón del imputado, no recuerda si bolsillo delantero o trasero. La revisión fue superficial ya que estaba herido a bala, apretó por encima de sus ropas para ver si portaba algún arma. Exteriormente no portaba nada que pudiera causar lesiones a carabineros, sin perjuicio de los combos y cabezazos que le daba a él. Normalmente no se constatan lesiones de los funcionarios en la práctica de la unidad de La Pintana. El cargador se levantó en el centro asistencial. El brazalete que le pusieron al imputado para su identificación en el centro asistencial fue levantado por él asignándole cadena de custodia que termina en 077 quedando registro hasta que comprobaron que no era Arnaldo Reyes sino Manuel. En un momento le firmó los derechos de imputado con el nombre de Arnaldo Reyes Moraga. Quedó en el calabozo de la Comisaría y el imputado amenazó a viva voz al Teniente diciéndole que se iba a acordar de quien le había

disparado. No sabe quién es Bryan Larenas Díaz. Visualmente vio a dos sujetos al interior del vehículo y cuando se bajaron y huyeron, también vio a los mismos dos sujetos subirse al auto antes de su persecución. No recuerda si el Sargento Neculman tomó alguna declaración y tampoco se acuerda si él prestó declaración. Solo realizó las actas del parte policial, no tomó declaraciones.

Concordante con la prueba testimonial precedente **Carlos Antonio Mesas Sánchez**, teniente de carabineros, dotación de la Segunda Comisaría de Puerto Aysén, quien declara vía zoom desde un domicilio particular, siguiendo los protocolos establecidos en este juicio oral, señala que en el año 2020 trabajaba en la 41 Comisaría de La Pintana del 3 de marzo de 2020 era jefe de la SIP de esta Comisaría, en horas de la tarde escucharon comunicado de La Florida donde funcionarios intentaron fiscalizar un vehículo que se dio a la fuga y que andaban tres sujetos con armamento que huyeron del lugar. Recibieron luego una comunicación de Cenco sobre denuncias de ciudadanos que señalaban que unos individuos en un BMW color gris portaban armas de fuego y chalecos antibalas y concurrieron hasta el sector de la denuncia pero no encontraron nada, luego recibieron otra comunicación por los mismos antecedentes, en patrullaje por el sector divisaron el vehículo BMW que tenía las características del vehículo denunciado estacionado, momentos después aparecieron dos individuos con un bolso y uno de ellos con un chaleco antibalas que se subieron al vehículo. Puso la baliza luminosa junto al aparato sonoro y los sujetos huyeron a gran velocidad por distintas calles. Entre tanto él comenzó a avisar a CENCO sobre la persecución que realizaban, en ningún momento los perdieron de vista. El copiloto se asomó por el sunroof les apuntó con un arma con un cargador alargado, otros carros concurrieron en apoyo. Desde el sunroof del vehículo sacó el arma y se escucharon disparos. Al llegar a calle Lo Martínez el BMW se saltó señal pare y se produjo un choque con una camioneta. Los sujetos huyeron a pie hacia el pasaje Mariano

Azuela, el conductor vestía un chaleco antibalas bajó y huyó. Al interior del pasaje Azuela, a 30 ó 40 metros ambos individuos que corrían uno detrás del otro, el primero les dispara al vehículo comando y ante el ataque él dispara con su arma de servicio unos cinco disparos hiriendo a uno de los sujetos en el brazo derecho. El tipo que quedó herido, dio aviso para los primeros auxilios, un colega ubicó la cedula de identidad del individuo en su pantalón, estaba a nombre de Arnaldo Reyes Moraga y así se le dio ingreso en el centro asistencial y en ningún momento dudaron de su identidad. Se enteró que la otra patrulla de la SIP encontraron dentro del vehículo droga y unos perros Bulldog franceses. En el centro de atención de urgencia el personal encontró entre sus vestimentas un cargador y unas papelines de pasta base de cocaína. Después volvieron con el imputado al cuartel policial y al hacerle el lector de huellas arrojaba negativo, se decía llamar Arnaldo. Después de hablar con él por horas reconoció que Arnaldo era su hermano. De hecho tuvieron que volver al centro hospitalario por el cambio de nombre. Mientras el imputado era trasladado a los calabozos de la unidad policial se paró frente a él y le dijo que era quien le había disparado y cuando saliera de la cárcel lo iba a buscar para matarlo porque sabía donde trabajaba. Agrega que realizó 5 disparos con su pistola Jericho 9 mm. Se movilizaban en el vehículo KXVY-50 con aparato sonoro. Exteriormente parece un vehículo normal pero en el interior están equipados para efectuar su trabajo. La persecución duró unos 5 minutos pero en ningún momento los perdieron de vista. Vio bajar al conductor y acompañante desde el vehículo BMW, corrieron e ingresaron al Pasaje Mariano Azuela. El que usaba chaleco antibalas era el conductor del vehículo BMW. Cuando huían por el pasaje los sujetos dispararon en su contra por lo que hizo uso de su arma de servicio. El detenido cayó herido y el otro sujeto quien les disparó también cayó al piso, se le quedó el cargador largo en el suelo y arrancó con el arma. En todo momento el detenido dijo llamarse como su

hermano. Por radio se enteró que el personal médico en el centro asistencial encontró en las vestimentas del detenido un cargador y una dosis de pasta base. Reitera que cuando cayó herido solo lo revisaron de manera superficial y personalmente no le hizo registro ya que se preocupó de las lesiones. Exhibido set fotográfico #8 el testigo reconoce la cedula de identidad N°16.392.863-9 a nombre de Arnaldo Andrés Reyes Moraga y como señalaba así ingresó al centro asistencial. Reproducido CD contenedor de llamadas a CENCO, el testigo señala que corresponde a una denuncia porque andan cuatro sujetos en un auto gris con pistolas y chalecos antibalas, por esquina de calle La Feria, era un BMW color gris, el denunciante dice que en Patagonia con Baldomero Lillo, los ubican justo en la esquina, andan cuatro con pistolas y chalecos antibalas. El teniente señala que este ciudadano tiene que haber sido vecino de la comuna de La Pintana por las calles que indicaba a CENCO. En cuanto a las amenazas realizadas por el imputado señala que sintió temor ya que el sujeto mantenía orden de arresto por delito de homicidio y lo marcó bastante porque nunca le había tocado un enfrentamiento armado con individuos que le dispararan, el auto comando quedó con impactos balísticos. Lo amenazó con matarlo cuando saliera de la cárcel y que sabía bien donde trabajaba. El vehículo colisionado fue trasladado a la unidad de la 41 Comisaría donde llegó personal del SEBV verificando que mantenía encargo por robo y las placas patentes no correspondían al vehículo. Exhibido set de fotografías #7 el testigo reconoce en la N°1 las especies incautadas en todo el procedimiento, el chaleco negro antibalas que portaba el conductor del vehículo, la droga a granel y dosificada, 3 celulares, 2 cargadores de pistolas, el más largo que abandonó uno de los sujetos y el cargador corto que encontraron en poder del imputado en el centro asistencial. Se observa en la siguiente el peso de la droga, el chaleco antibalas, ambos cargadores de pistola (corto y largo) además de la munición incautada. N°9 aparece el auto

comando que usaban ellos, patente KXVY-50 donde se aprecia uno de los impactos balísticos en el capot del vehículo y el otro está sobre el foco delantero izquierdo.

A la defensa responde que la cédula de identidad es el documento con el cual se ingresó al consultorio El Castillo y luego en el hospital Padre Hurtado. Explica que la revisión fue muy superficial en el lugar de los hechos porque estaba herido y se priorizó su salud. No lo incautó sino su colega y le parece que la exhibió. En cuanto al cargador se encontró junto a droga en el centro asistencial pero desconoce en qué lugar específicamente ya que no estaba presente. Se empadronó al médico pero desconoce por qué no se le tomó declaración. Supo que al ser atendido por personal médico del consultorio El Castillo se encontró el cargador y la droga. Dio cuenta de todo al fiscal de turno como asimismo de todo lo incautado..

En cuanto a Bryan Ignacio Larenas Díaz, señala que no se entrevistó con el individuo, sí supo que otra unidad tomó declaración. El cabo Neculman estaba de jefe en la otra patrulla. No recuerda si leyó o no esa declaración, explicando que estuvo a cargo del procedimiento y se mantuvo hasta altas horas de la madrugada con las diligencias junto al equipo SIP de La Pintana a fin de poner al imputado a disposición de tribunales con la mayor cantidad de antecedentes. Agrega que el conductor se subió al auto con chaleco antibalas y el copiloto llevaba un bolso que subió en la parte de atrás. El vehículo no mantenía encargo vigente con las patentes que portaba. No hizo diligencias relativas a la identificación del vehículo. Su acompañante hizo revisión superficial del detenido ya que mantenía una herida a bala en el brazo, debido a su estado pidió ayuda y fue trasladado en carro verde blanco hasta el centro asistencial El Castillo, no lo esposó debido a sus heridas. El cabo segundo Medina lo acompañaba el momento de la amenaza; sintió temor y como ya dijo fue el primer enfrentamiento armado en su carrera. El imputado no portaba arma de fuego y quien le disparó fue el

otro sujeto que boto el cargador largo y logró huir. En el vehículo no encontraron arma de fuego. Recuerda que este individuo cayó al piso se afirmó en la pistola y al pararse se le quedó el cargador en el suelo. No recuerda si el imputado estaba esposado dentro del calabozo y le parece que mantenía yeso en su brazo. Cuando en horas de la noche se dieron cuenta que había dado otra identidad tuvieron que hacer el cambio de nombre hasta en el hospital. Registraba una orden pendiente por delito de homicidio pero desconoce si tenía anotaciones en su extracto. Es un riesgo que el imputado lo amenazara ya que la 41 Comisaría tiene una sola puerta de ingreso y le dijo que lo estaría esperando a la salida. Por último responde que entregó su declaración como personal aprehensor. Además, en lo pertinente, declaró **Felipe Alfonso Ciudad Monges**, cabo primero de carabineros de dotación de la SIP de la 41 Comisaría de La Pintana quien manifestó que el 3 de marzo de 2020, mientras se encontraba en la unidad le correspondió hacer fotogramas del procedimiento, fue testigo de incautación de un cargador con 17 tiros y 42 envoltorios de pasta base dentro de un calcetín. Le prestaron primeros auxilios a Manuel Reyes lo llevaron al CESFAM El Castillo por un impacto balístico luego de un enfrentamiento con arma de fuego con el teniente Mesas, al hacer registro minucioso para poder atender al sujeto le encontraron el cargador y el calcetín con la pasta base. En el lugar estaba también el sargento Neculman, él levantó las especies desde los genitales del imputado, el personal médico estaba alrededor y ellos dos custodiaban al detenido.

Compareció también **Juan Carlos Neculman Ancavil**, sargento segundo de carabineros dotación de la 41 Comisaría de La Pintana quien vía zoom desde la unidad policial, bajo protocolos de este juicio y previo juramento de rigor señala que pertenece a la SIP de la unidad y participo en esta causa el 3 de marzo de 2020 por delito de receptación y porte ilegal de municiones. Tomó declaración al testigo Bryan Larenas Díaz en la oficina. Relató que ese día alrededor de las 17:30 salió a su

trabajo cercano al paradero 14 de Vicuña Mackenna, regresó alrededor de las 14:30 hrs. A las 16:30 lo paso a buscar el cuñado de María apodado el “manolo” en un BMW color plomo junto al Pablo. El Manolo le pidió que lo acompañara a comprar pasta o pastita a La Pintana, se subió al vehículo y mientras se movilizaban en un momento carabineros de civil los iban a fiscalizar pero el Manolo aceleró la marcha y huyeron. Después se trasladaron a un domicilio ubicado en la San Ricardo, donde el Manolo detuvo el vehículo, Manolo portaba un chaleco antibalas color negro y el acompañante andaba con una pistola con un cargador largo y ambos ingresaron a un domicilio. Posteriormente regresaron y le dijeron que fuera a revisar un auto civil terminado en 50 por lo que se bajó del auto y fue a ver el auto y decidió retirarse porque todo lo encontró muy loco. En eso fue fiscalizado por carabineros y llevado a la unidad. Agrega el funcionario que los colegas de la SIP de la 36 de La Florida fueron los primeros en intentar fiscalizar al vehículo pero se dieron a la fuga. Posteriormente ellos ubicaron el vehículo estacionado fuera de un domicilio al que se subieron los sujetos, uno de los cuales vestía un chaleco antibalas, iniciando la persecución que terminó con el accidente de tránsito ya señalado y la detención de Reyes Moraga. Agrega que acompañó al cabo Nicolás Jara, incautando droga al interior del vehículo, esto es, *407 gramos de marihuana*, tres tabletas con 26 pastillas de clonazepan y las placas patentes no correspondían al vehículo fiscalizado. También encontraron en la maleta unos perros raza Bulldog por el cabo primero Manuel Hermosilla Pincheira. También se trasladó hasta el CESFAM El Castillo para constatar lesiones al imputado, allí se observó que entre las ropas interiores el imputado portaba un cargador de pistola 9 mm marca Glock color negro, mantenía municiones 17 cartuchos 9 mm. Además tenía en su poder 42 envoltorios de papel cuadriculado contenedores de pasta base de cocaína dentro de un calcetín, su peso fue 12 gramos y la diligencia la hizo Oscar Poza Marinao en la unidad sección SIP de lo cual fue testigo.

Posteriormente se percataron que el sujeto había entregado otra identidad. El nombre del detenido real era Manuel no recuerda apellidos. Por la trascendencia del procedimiento el detenido estaba nervioso, alterado y en estado eufórico, en todo momento estuvo consciente. Exhibido set fotográfico N°7 el testigo reconoce en la imagen # los 42 papelillos de pasta base de cocaína, el calcetín, un chaleco antibalas color negro, la munición incautada es decir 17 cartuchos y el cargador de pistola, más la marihuana encontrada en el automóvil y unas pastillas de clonazepan dos tabletas con 36 unidades. La #6 da cuenta del peso de droga y las tabletas de clonazepan. Personal médico en el lugar y el cabo Felipe Ciudad Monje estaban presentes cuando se encontró la droga y el cargador en las partes íntimas del imputado. A la defensa responde que particularmente no fotografió el cargador al momento del hallazgo en sus ropas pero se hizo la difusión a través de CENCO para que quede registro y también dio cuenta al Teniente Mesas Sánchez. En ese momento no tomaron declaración al funcionario o personal médico que encontró el cargador y la droga. La SIP de la 36 Comisaría trasladó a Bryan Larenas dijo que era el acompañante quien tenía una pistola en las manos.

Por su parte **Mario Alexis Medina Vásquez**, quien declara vía zoom desde la 41 Comisaría de La Pintana, bajo protocolo de este juicio y previo juramento de rigor manifiesta que es ingeniero electromecánico y trabaja como cabo segundo de carabineros en la SIP de esa unidad. Manifiesta que participó post procedimiento en la fotografía del BMW luego del choque en calle Lo Martínez con Porto Alegre, fijó fotográficamente el lugar, la intersección de calles y de los vehículos colisionado. También fotografió el pasaje Mariano Azuela e hizo fotograma de las cámaras de seguridad ubicadas en el pasaje donde se aprecia la secuencia de huída del conductor del vehículo BMW, quien se deshizo de un chaleco antibalas mientras arrancaba y un segundo sujeto con arma de fuego con cargador largo que dispara contra los

aprehensores que los seguían a pie. También fue testigo de las amenazas del imputado camino a los calabozos de la unidad, manifestando que iba a salir en cinco años de la cana, que no se iba a olvidar del rostro de Carlos y que lo iba a buscar para matarlo. Que el imputado era Manuel Reyes Moraga y la amenaza la hizo dentro del calabozo contra el teniente Carlos Mesas. A la defensa responde que hizo cursos de criminalística por seis meses. La amenaza ocurrió el 4 de marzo de 2020 a las dos de la madrugada. Entregó su declaración ese mismo día y se adjuntó al parte policial. Esto ocurrió en el pasillo que lleva hacia los calabozos de la unidad y el vigilante de calabozos estaba en la sala donde se distribuyen los calabozos, por lo que solo fue testigo presencial de la amenaza él y la propia víctima, es decir, el teniente. El imputado se encontraba esposado.

Que de lo relatado por los funcionarios policiales encargados de la investigación, seguimientos y escuchas de comunicaciones Cenco, como de aquel personal aprehensor, unido a la prueba pericial, documental, fotografías, reproducción de audios en juicio oral, el tribunal ha adquirido convicción más allá de toda duda razonable que los hechos que han sido establecidos en esta sentencia sucedieron de la forma que se ha dicho en el motivo quinto precedente. A mayor abundamiento, la prueba sobre cuya base el tribunal adquirió tal convicción fue rendida con estricto apoyo a las normas procesales que rigen la materia. Los testigos demostraron ser imparciales, estar en conocimiento de aquello acerca de lo que depusieron, dieron suficientes razones de sus dichos, fueron coincidentes entre sí y no incurrieron en contradicciones. La prueba pericial informó de manera confiable respecto de los procedimientos utilizados para arribar a conclusiones científicas necesarias para lograr convicción acerca de la naturaleza de las sustancias incautadas y aportó antecedentes precisos en virtud de los cuales se pudo establecer que fue ella y no otra la periciada. Los otros medios de prueba contribuyeron a ilustrar los dichos de los testigos y a

reforzar la veracidad de los mismos. Así, con la prueba relacionada previamente se ha podido tener por acreditado el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 ambos de la Ley N°20.000, puesto que el peso y diversidad o naturaleza de las sustancias incautadas en el vehículo marca BMW, conducido por el acusado, se condicen con la norma citada y, porque dichas cantidades de estupefacientes no pueden ser consideradas como pequeñas cantidades y aún menos como de consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo. A ello se suma el valor atribuido a la droga por el propio imputado quien reconoció haberla adquirido momentos antes de su detención en la Población San Ricardo, junto a otros dos sujetos que lo acompañaban.

En definitiva, con los medios de prueba referidos, como ya se ha dicho, se ha arribado a la convicción, más allá de toda duda razonable sobre la existencia del hecho punible que se ha tenido por establecido precedentemente, esto es, tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la Ley N°20.000, en grado consumado.

PARTICIPACIÓN EN DELITO DE TRAFICO ARTICULO 3° LEY N°20.000.

DÉCIMO: Que corresponde hacerse cargo de la prueba rendida en juicio a fin de establecer si es suficiente y apta para crear convicción en el tribunal sobre la participación que, como autor, se atribuye al imputado en la acusación fiscal. Es así como del análisis y valoración de la testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba recibidos e incorporados en juicio oral, bajo las reglas establecidas en el artículo 297 y en unión con el artículo 340 ambos del Código Procesal Penal, el tribunal arribó de manera unánime y más allá de toda duda razonable, a la convicción que Manuel Reyes Moraga, ha tenido una participación en calidad de autor conforme el artículo 15 N°1 del Código Penal, en el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes y psicotrópicas que

se tuvo por establecido en esta sentencia. Su participación se ha tenido por acreditada con la prueba rendida en juicio, en especial lo declarado por los funcionarios de carabineros Lagos Chávez, Carlos Mesas, Celis Concha, Traipe Carrasco, Ciudad Monges, Medina Vásquez, Neculman Ancavil y, se tiene además presente, que su defensa aceptó los hechos y su participación en el delito de tráfico ilícito de estupefacientes, aún cuando se postuló una recalificación al artículo 4° de la ley N°20.000. Consecuente con ello, el referido imputado en su declaración señaló de manera conteste con el testimonio de los funcionarios policiales, que había participado en el delito de tráfico, admitiendo que concurrió a comprar la droga, que adquirió marihuana, pasta base y clonazepan.

En resumen, con el mérito de los informes periciales, protocolos de análisis de la unidad de sustancias ilícitas de los servicios públicos de salud, ya detallados en esta sentencia, fotografías, fotogramas, grabaciones y la droga incautada, todos medios probatorios reconocidos por los funcionarios policiales que al respecto declararon de manera conteste, concordante y verosímil, toda vez que apreciaron directamente los hechos a los que se refirieron, se estableció que el acusado, *sin contar con autorización competente, se encontraba en posesión, transportaba y guardaba 12 gramos pasta base de cocaína distribuida en 42 papelinas, 407 gramos de cannabis sativa, además de 26 comprimidos de clonazepam*, según los protocolos de análisis respectivos, droga que mantenía entre sus ropas y trasladaba guardada en el interior del vehículo patente falsa HKPS-83, marca BMW, modelo 116 i, en que circulaba junto a otro individuo que se dio a la fuga, configurándose con ello la conducta típica descrita por el legislador en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley N°20.000 y, como ya se dijo, le ha correspondido participación en calidad de autor del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Con lo precedentemente resuelto, el tribunal rechaza la solicitud de recalificación al artículo 4° de la ley N°20.000 como también la petición

subsidiaria de recalificar conforme el artículo 50 de la misma ley, al no haberse acreditado los presupuestos esenciales para acreditar los referidos tipos penales.

DELITO DE PORTE y TENENCIA ILEGAL DE PARTES Y PIEZAS DE ARMA DE FUEGO.

UNDECIMO: Que, en relación a este delito, para tener por establecidos los hechos contenidos en la acusación, el Ministerio Público presentó a estrados a **Felipe Alfonso Ciudad Monges**, desde su domicilio bajo protocolo de este juicio oral, previo juramento de rigor señala que es cabo primero de carabineros de dotación de la SIP de la 41 Comisaría de La Pintana. Añade que el 3 de marzo de 2020, mientras se encontraba en la unidad le correspondió hacer fotogramas del procedimiento, fue testigo de incautación de un cargador con 17 tiros y 42 envoltorios de pasta base dentro de un calcetín. Le prestaron primeros auxilios a Manuel Reyes lo llevaron al CESFAM El Castillo por un impacto balístico luego de un enfrentamiento con arma de fuego con el teniente Mesas, al hacer registro minucioso para poder atender al sujeto le encontraron el cargador y el calcetín con la pasta base. En el lugar estaba también el sargento Neculman, él levantó las especies desde los genitales del imputado, el personal médico estaba alrededor y ellos dos custodiaban al detenido. Estaba completamente consciente, sí alterado, quizás bajo algún efecto de drogas pero no tuvo pérdida de conciencia. Desde la Central Cámara Municipal realizó el fotograma cuadro a cuadro de la persecución a pie del personal policial y dos sujetos, el imputado con un chaleco antibalas y del otro sujeto con el arma de fuego y un cargador largo. El detenido arrojó el chaleco antibalas al lado de un poste del pasaje Mariano Azuela, ellos lo levantaron en el mismo lugar. También hizo fotograma del momento del choque y cuando bajan los sujetos del automóvil, registrando la sombra del conductor y al copiloto cuando arrancan hacia el pasaje Mariano Azuela. Exhibido set fotográfico N°5 el testigo reconoce las imágenes

correspondientes al vehículo BMW y desde el sunroof aparece una mano con un arma de fuego apuntando hacia la patrulla en que iba el teniente Mesas y el cabo Celis. También se observa el momento del impacto del BMW con una camioneta y la mano hacia afuera con pistola y cargador extendido. La parte final de la colisión. La #7 se ve al copiloto bajar del auto con un arma con cargador extendido en dirección a Lo Martínez. A la defensa responde que no recuerda si declaró en la carpeta. Hizo la incautación junto a Neculman del cargador con proyectiles y la droga pero no se tomaron fotografías en ese momento. No recuerda si se hizo algún comunicado al jefe sobre el hallazgo de esta evidencia en los testículos del imputado. Lo trasladaron en carro institucional hasta el centro asistencial y en el trayecto no dijo nada. Su identificación fue a través de un carnet de identidad que él portaba a nombre de Arnaldo, le parece que el cabo Celis se lo pasó y con ese carnet le hicieron el ingreso al centro de salud y él manifestó ser esa personal no dijo nada en contrario.

Por su parte **Nicolás Felipe Eduardo Bustos Barriga**, quien vía zoom bajo protocolo de este juicio y previo juramento de rigor señala que es teniente de carabineros, perito balístico de LABOCAR. Expuso que realizó la pericial 1750-04-2022 por la cual se periciaron 8 vainas 9x19 mm., percutidas V-1 a V-8 NUE 4639236 y dos vainas testigos calibres 9 mm y dos proyectiles recuperados desde el armamento de cargo fiscal de carabineros marca Jericho AF1 anexada a la custodia NUE 4639239. Conclusiones: las vainas v1 a v8 compatibles con 9 mm, marca CBC brasileñas, aptas para el disparo, determinándose que mantenía señales para cotejo microscópico y V5 a V8 fueron disparadas por arma fiscal Jericho, en tanto las vainas V1 a V4 correspondían a arma de fuego marca Glock, las que se ingresaron al sistema IBIS, en consecuencia se estableció la presencia de dos armas de fuego, una marca Jericho de cargo fiscal y la otra desconocida pero marca Glock conforme las vainas incriminadas. De acuerdo a los datos de la NUE las

vainas fueron entregadas al perito por el personal de la unidad territorial y de ahí al Laboratorio de Criminalística pero desconoce desde donde fueron levantadas. Reitera que las vainas incautadas correspondían al arma fiscal Jericho de cargo de carabineros y otras eran de un arma distinta del tipo Glock.

Complementando la pericia anterior se presentó al perito armero artificiero de carabineros, suboficial, **Mauricio Alejandro Contreras Pincheira**, quien declara desde dependencias de LABOCAR, verificándose su identidad por el Juez Presidente de Sala, previo juramento de rigor y expuso que confeccionó informe anexo N°1750-03-2020 que da cuenta de las pericias efectuadas a una pistola Jericho modelo 941 RS serie 48273118 rotulada como AF1, su cargador y 10 cartuchos incriminados NUE 4639239; 1 cartucho 9x19 mm., NUE 5706217 y un cargador 9x19 marca Glock con 17 cartuchos incriminados 9x19 mm., y otro cargador E.14 9x19 NUE 4639237.

Se realizó examen de funcionamiento de la pistola cuyas partes y piezas estaban en estado y funcionamiento normal lo que significa que se encuentra apta como arma de fuego. Los cartuchos incriminados 9x19 mm., examinados son aptos para ser utilizados en armas de fuego del mismo calibre 9x19 mm.,. Los dos cargadores incriminados corresponden a la marca Glock calibre 9x19 mm el E-13 con capacidad de 17 cartuchos y el E-14 apto para 31 cartuchos balísticos y no eran compatibles con la pistola marca Jericho. Conclusiones: el arma de fuego convencional marca Jericho ya individualizada estaña en normal estado de conservación y apta para el disparo, correspondía a cargo fiscal de carabineros. Los cartuchos 9x19 mm., C1 a C-28, solo 11 presentaban señales de percusión; el resto en normal estado de conservación y aptos para el disparo; los dos cargadores incriminado estaba en regular estado de conservación, no eran compatibles con la pistola incriminada pero sí lo eran con los cargadores rotulados como E-13 y E-14. Los cargadores son esenciales para las armas de fuego,

explicando en detalle el funcionamiento de una pistola como la Glock. Si bien no es parte del arma de fuego es una parte esencial para el disparo y adecuado funcionamiento para ese tipo de fuego.

Exhibida la NUE 4639239 refiere que contiene un arma de fuego marca de Jericho, un cargador y 10 cartuchos, observaciones: se perició todo el contenido; las dos vainas y proyectiles testigos. NUE 4639234 contiene como evidencia el cargador rotulado como E-13 marca Glock, con capacidad para 17 cartuchos 9x19 mm., además del proyectil disparado para pericia. Por último la evidencia NUE 4639237 contenía un cargador rotulado como E-14 con capacidad de 31 cartuchos 9x19 mm., marca Glock de procedencia austríaca.

Asimismo se tienen por reproducidas las declaraciones de los tenientes Lagos Chávez y Mesas Sánchez como también de los funcionarios de carabineros Traipe Carrasco, Celis Concha y Medina Vásquez junto a Ciudad Monges, quienes coincidieron en que en poder del acusado se encontró oculto entre sus genitales, además de la pasta base, un cargador de pistola marca Glock, con 17 municiones calibre 9x19 mm., para pistola Glock.

Se incorporó finalmente mediante lectura resumida la documental consistente en oficio DGMN DECAE 6442/1278/2020, de fecha 30 de Marzo de 2020, suscrito por Hugo Lopestri Rojas, Director General de la Dirección General de Movilización Nacional, que señala que Manuel Jesús Reyes Moraga, no tiene armas inscritas como tampoco registra permiso de porte de armas de fuego. Asimismo, no mantiene autorización para la compra de municiones de fuego.

Cabe tener presente que el cargador es una parte y pieza de arma de fuego y así lo señala la resolución exenta 1171 relativa al Reglamento de la Ley de Control de Armas que en su N°8 dice que se entiende por cargador un dispositivo de almacenamiento de municiones cuya cantidad de cartuchos permitidos se establece en la tabla que indica y, cada arma que utilice cargador extraíble se considerará integra o

completa cuando cuente con un cargador con su almacenamiento siendo parte de ella. Así, se descarta la teoría de la defensa en cuanto no estimar acreditado el ilícito que nos ocupa por no tratarse, según su entender, de una parte o pieza de arma de fuego.

Que con el mérito de la referida prueba el tribunal ha tenido por establecida la existencia del delito de porte y tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego y municiones, en grado consumado. Delito previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley N°17.798, sobre control de armas y explosivos.

PARTICIPACIÓN EN DELITO DE PORTE y TENENCIA ILEGAL DE PARTES Y PIEZAS DE ARMA DE FUEGO

DUODECIMO: Que la participación del acusado Reyes Moraga se ha tenido por establecida con la misma prueba indicada en el motivo precedente, considerando que el cargador de pistola tipo Glock contenedor de 17 municiones calibre 9x19 mm., para pistola Glock fue encontrado en su poder por los funcionarios de carabineros que permanecieron junto al detenido en el interior del centro asistencial, de lo cual dio cuenta Felipe Ciudad Monges, Medina Vásquez y los aprehensores Lagos Chávez, Mesas Sánchez, Traipe Carrasco y Celis Concha, cuyos testimonios se encuentran ampliamente transcritos en los motivos noveno y undécimo de esta sentencia.

Es así como del análisis y valoración de la testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba recibidos e incorporados en juicio oral, bajo las reglas establecidas en el artículo 297 y en unión con el artículo 340 ambos del Código Procesal Penal, el tribunal arribó de manera unánime y más allá de toda duda razonable, a la convicción que Manuel Reyes Moraga, ha tenido una participación en calidad de autor conforme el artículo 15 N°1 del Código Penal, en el delito de porte y tenencia de partes y piezas de armas de fuego y municiones que se tuvo por establecido en esta sentencia.

DELITOS DE RECEPTACION DE VEHICULO MOTORIZADO Y ESPECIES; DELITO DE CONDUCCION DE VEHICULO MOTORIZADO CON PLACA PATENTE FALSA.

DECIMO TERCERO: Que el análisis de la prueba rendida en este juicio, debe avocarse a establecer la existencia del delito de receptación de vehículo motorizado, como también de receptación de especies, en este caso, de perros raza Bulldogs franceses; tipo penal que se configura en base a un elemento objetivo y otro subjetivo. En efecto, en la faz objetiva del ilícito encontramos como exigencia la tenencia o posesión de un bien mueble ajeno y cuyo origen además, debe ser ilícito, esto es, se trate de una cosa objeto de robo, hurto, de abigeato o apropiación indebida. En tanto, en la faz subjetiva se requiere que aquel que posee o mantiene el bien mueble en cuestión, tenga conocimiento de la ilicitud de su origen o no pueda menos que conocerlo. Dicho de otro modo, la norma establecida en el artículo 456 Bis A del Código Penal, requiere el conocimiento específico, en cuanto el tipo se satisface cuando el sujeto activo conozca positivamente el origen de la especie, o no se pueda menos que conocer el origen (ilícito) de la misma.

DECIMO CUARTO: Que a fin de dar por establecidos los hechos contenidos en la acusación, el Ministerio Público presentó en la audiencia a **Franco Bastián Leiva Terrazas**, teniente de carabineros, quien declara vía zoom desde su unidad policial, esto es, el SEBV de Iquique. Verificada su identidad y juramentado de decir verdad, refiere que en el año 2020 trabajaba como investigador en el SEBV de Santiago y el 4 de marzo de ese año hizo peritaje a un vehículo que estaba en dependencias de la 41 Comisaría de La Pintana, a raíz de un procedimiento por receptación. Se trataba de un vehículo marca BMW color gris, modelo 116 i, 1.6 c.c., año 2016 que portaba las placas patentes HKPS-83. Explica que lo primero que se revisa es la serie identificadora de chasis que es la única identidad del vehículo, verificando en este caso que la ubicación de la serie es de fabricación y

está en el panel cortafuegos al costado izquierdo y su serie estaba despojada o levantada lo que le llamó la atención porque ante un choque se debiese deformar y no levantarse. En consecuencia no era original del vehículo por los números y distancia de grabado. Manifiesta que el fabricante BWM otorga un grabado de números electrónico punto a punto, adosado directo al block del motor, es decir, directo al metal del motor sin embargo el vehículo periciado mantenía una placa adosada de manera artesanal ubicada en otro lugar. La serie original correspondía al vehículo. Dentro del vehículo encontró documentación relativa a la patente HYPK-93, vehículo de las mismas características del periciado, revisión técnica, homologación de gases, seguro obligatorio y permiso de circulación asociadas a esta patente que es distinta a la que portaba el auto. Luego al inspeccionar las placas patentes del vehículo se percató que eran de fabricación artesanal ya que no tenían sellos de seguridad de la Casa de Moneda, el material de una placa original era diferente. Rastreó la placa patente de los documentos, HYGK-93 obteniendo como resultado que correspondía a un encargo vigente por robo con intimidación en la comuna de Colina el 28 de diciembre de 2019. Toda la documentación asociada a la placa patente artesanal y series identificadoras artesanales correspondían a un vehículo de similares características que mantenía domicilio en la comuna de Las Condes. Las placas patentes que portaba el vehículo eran falsas, es posible darse cuenta de su falsedad. Se trata de un vehículo de gama media alta y en la actualidad mantiene un valor de 18 a 20 millones de pesos usado del año 2016. Se tomó contacto con la víctima de robo con intimidación de Colina, para verificar alguna particularidad del vehículo y el sargento Alex Navarro hizo esa diligencia y confeccionó el informe final. El cabo primero Alex Navarro y el cabo primero Julio Tobar eran quienes componían su patrulla en estas diligencias. Exhibido set fotográfico N°13 reconoce en las imágenes el vehículo BWM modelo 116 i, 1.6 cc., patente HKPS-83, otra vista

panorámica de la parte trasera del mismo vehículo donde aparece la patente de fabricación artesanal HKPS-83, sin medidas de seguridad del Registro Civil y Casa de Moneda, tipo de fuente de las letras y su material. Esta patente no se correspondía con la documentación encontrada al interior del vehículo. La imagen #5 corresponde al panel cortafuegos, el motor y al borde izquierdo se encuentra la serie identificadora de chasis y en el motor mismo la serie de identificación. En la fotografía #6 se ve la placa identificadora de chasis que mantenía el vehículo explicando que se ve una línea de contorno que no es normal ya que si el vehículo fue chocado esa serie debió deformarse y no soltarse lo que permite establecer que esa serie fue adosada al vehículo, no muestra uniformidad en su grabado y da cuenta de que no es un estampado original, considerando además que el fabricante de esta marca se preocupa mucho de la identificación de sus vehículos. La serie identificadora se estampa con punteo electrónico adosado al motor es de fábrica. En la foto #15 se muestra la placa con estampado con número de origen artesanal muy distinto del estampado del fabricante. Se exhibe prueba material al testigo quien reconoce NUE 5608087 que contiene placa patente HKPS-83 de fabricación artesanal explicando que aparece un escudo solo visible a 45 grados, la tipografía de las letras P y S, no se corresponde con las originales, la pintura original no se desgasta y por atrás la patente original pasa por un proceso de ionizado lo que no ocurre con la que se perició y que se le exhibe en este momento. La leyenda delantera que aparece en la parte baja izquierda no corresponde a una placa original como tampoco el sello de la Casa de Moneda ya que es invisible a una pantalla, se necesita luz ultravioleta. La segunda evidencia corresponde a una patente con escudo estampado artesanal, palabra CHILE con tipografía distinta y estampada de manera artesanal, al igual que leyenda “trasera”. El aluminio utilizado es distinto al material de una placa patente original. Esa evidencia la levantó el ahora sargento Alex Navarro. Se le exhibe

documentación que fue incautada dentro del vehículo bajo cadena de custodia NUE 5608087, correspondiente a la revisión técnica Algarrobo planta A90611, clase B, año 2019 patente HYPK-93-K Carlos Corral, automóvil marca BWM modelo 120 i sport LCI color plateado año 2016, válido hasta junio de 2020; el testigo reconoce el documento ratificando que es uno de aquellos que incautaron dentro del vehículo periciado, documento que a simple vista era auténtico determinándose posteriormente que era original. Evidencia N°39 es reconocida por el testigo como documento incautado dentro del automóvil correspondiente al seguro obligatorio del vehículo patente HYPK-93, prima 5690 a nombre de Carlos Antonio Corral B., válida desde 1 de abril de 2019 al 31 de marzo de 2020. Evidencia #40 corresponde a un permiso de circulación de la Municipalidad de Rengo, automóvil BMW año 2016 color plateado glaciado 120i cinco puertas, año 2019 periodo de vencimiento 31 de marzo de 2020, placa patente HYPK-93, total pagado \$167.556. I. Municipalidad de Rengo, contribuyente Carlos Corral B. El deponente indica que el documento está asociado a la patente HKPK-93 que fue encontrado al interior del vehículo periciado; es un documento auténtico y distinto a la placa que portaba el vehículo periciado. Evidencia #41 se trata de certificado de emisión de contaminantes Planta AB 0611, Algarrobo placa patente HYPK-93 automóvil BMW modelo 120 i sport motor A100K106 N° chasis que indica. La persona que conducía aquel vehículo debió darse cuenta que la documentación no se correspondía con la patente del auto.

A la defensa responde que para un ciudadano normal es posible detectar si es o no falsa ya que se nota que hay algo extraño en ella, de frente no se ve el material posterior de la placa patente por lo que cualquier persona no puede saber que es falsa. Explica detalladamente la forma en que se confecciona el informe pericial y cómo se dividen las labores dentro del equipo, lo que consta en el registro de audio de este juicio. Añade que la serie identificadora del chasis original fue cortada y

eliminada luego lo reemplazaron con otro metal con nueva serie que colocaron en reemplazo de la original. Como solo tenían el número de motor pero no el chasis tomaron contacto con el propietario del vehículo quien podría reconocerlo por características especiales y de ahí se logró establecer a quien le pertenecía. Explica que la persona que tiene el vehículo con documentación distinta de la que se observa en la patente probablemente se da cuenta que eso al menos es curioso. La declaración de la víctima la tomó el sargento Navarro por tanto solo él podría saber con certeza las características especiales que podría tener el vehículo periciado.

En apoyo de lo anterior don **Alex Fabián Navarro Reyes**, quien declara desde la unidad policial, siguiendo los protocolos de este juicio oral, cabo primero de carabineros de dotación de la SIP de la Tercera Comisaría de Santiago y, previo juramento de rigor, señala que el 4 de marzo de 2020 prestaba servicio en el SEBV junto al teniente Franco Leiva y el cabo Julio Tobar cuando fueron requeridos por la 41 Comisaría de La Pintana para identificar un vehículo. Se trataba de un BMW color gris modelo 120 i sport, que portaba dos placas patentes HKPS-83 percatándose que carecían de originalidad con sellos de seguridad artesanal y las palabras “delantera, trasera y Chile” eran burdas; revisaron chasis y N° de motor. El chasis carecía de originalidad en cuanto a sus letras y números, el borde estaba cortado, es decir sacaron la serie original y luego pegaron una placa con otros guarismos con estampado artesanal y el teniente Leiva les dio las instrucciones. El motor mantenía N° de serie original del fabricante pero correspondía a otro vehículo patente HYPK-93 y que coincidía con la documentación que mantenía el vehículo en su interior, ese vehículo tenía encargo por robo con intimidación. En el exterior presentaba daños de consideración en el frente. Dentro encontraron documentos del vehículo esto es, certificado de revisión técnica, permiso de circulación y seguro obligatorio pero que correspondían a otra patente,

HYPK-93, los ejemplares placas patentes no eran originales ya que de forma artesanal tenía estampadas algunas palabras de forma burda. Levantó las placas patentes y luego revisaron chasis y motor para obtener la identidad del vehículo. La serie del chasis estaba hecho de manera artesanal en cuanto a letras y guarismos, además estaba pegada la placa, es decir, sacaron la original y colocaron el estampado falso. La serie de motor estaba estampada con punteado electrónico y correspondía al motor original BMW 120 i color plateado, año 2016 patente HYPK-93, que coincidía con los documentos encontrados al interior del vehículo. En la parte frontal del motor a la altura del block mantenía un número de serie asociado a la patente que portaba en auto esto es, HKPS-83, la placa estaba soldada. El teniente le ordenó hacer el informe físico técnico. Dentro de las diligencias para ubicar al propietario del vehículo él tomó declaración a la persona que denunció el robo del auto patente HYPK-93 quien señaló que le habían robado el vehículo en Colina en septiembre de 2019. Lo reconoció por tres características, una peladura en la funda derecha del parachoques delantero, otra en el parachoques trasero, donde va posicionada la patente y en la llanta, neumático rueda trasera derecha otro detalle que él reconocía. Exhibida evidencia #30 ya incorporada de fecha 4 de marzo de 2020, el testigo reconoce placas patente HKPS-83 con la palabra Chile en la parte inferior, también la palabra delantera estampada de forma burda ya que las letras están desalineadas y no es original. Exhibido el set #13 el testigo reconoce en la fotografía #1 la parte delantera y costado izquierdo del vehículo con patente HKPS-83 BMW sport que es el que revisó. La imagen 18 corresponde a la rueda trasera derecha con detalle en el neumático y llanta características que reconoció el dueño del vehículo que le habían robado. Las imágenes #19, 20 y 21 son un acercamiento a los detalles de la rueda indicada, la parte superior del foco izquierdo que presentaba una peladura en la pintura, acercamiento de la misma y en el parachoques trasero donde

tiene un raspado de pintura que señaló como características especiales que refirió el dueño del vehículo y el que le fue sustraído. Se lo robaron en panamericana norte altura kilómetro 23 o 24 en Colina por cinco individuos mediante intimidación.

A la defensa responde que tomó declaración a don Patricio Romero en el SEBV y él le comentó las características especiales de su automóvil consignando dos de ellas, recordando claramente los detalles de la rueda y la funda del parachoques delantero. Al periciar el vehículo éste mantenía daños frontales de consideración y el dueño lo reconoció a pesar del impacto. La serie del chasis estaba estampada de forma artesanal y tenían que ubicar y conversar con el propietario, aparte obtuvieron información sobre el encargo de robo con intimidación hecho por la víctima, consultaron a la central del SEBV, pero no recuerda el número de encargo policial.

A lo anterior se unen las declaraciones de los funcionarios aprehensores, carabineros Traipe Carrasco, Lagos Chávez, Celis Concha, Medina Vásquez, Ciudad Monges y Carlos Mesas, cuyos testimonios sobre este punto se dan por reproducidos por economía procesal.

Se suma la documental consistente en Copia de Parte denuncia N° 1762, de fecha 28 de Diciembre de 2019, emitido por la Tenencia de Batuco de Carabineros de Chile, 59ª Lampa, relativo al robo con violencia del vehículo placa patente HYPK-93 el día viernes 27 de diciembre de 2019 a las 23:50 horas, marca BMW, modelo 120 i, año 2016.

Al mismo tiempo, en la maleta del vehículo BMW ya señalado fueron encontrados cinco perros raza Bulldogs franceses que no pertenecían al acusado Reyes Moraga siendo acusado por el delito de receptación de especies (a lo menos 2 de ellos que fueron reportados como robados por sus dueños cuya documental se incorporó mediante lectura resumida). Para acreditar este ilícito se presentó, además de todos los funcionarios

de carabineros cuyos testimonios están transcritos en el motivo noveno precedente a **Manuel Felipe Hermosilla Pincheira**, cabo primero de carabineros de dotación de la 41 Comisaría de La Pintana, quien declara vía zoom desde la unidad policial y previo juramento de rigor señala que el 3 de marzo de 2020 en un procedimiento a cargo del Teniente Mesas Sánchez concurrió en apoyo hasta calle Lo Martínez por un accidente en que estaba involucrado un vehículo BMW desde el cual unos individuos estaban disparando. Le correspondió apoyar el procedimiento. Al día siguiente tomó declaración a Miguel Hernández Godoy dueño de un perro Bulldog francés de nombre chocolate que había adquirido en Argentina. El parte denuncia N° 01107 de fecha 11 de noviembre de 2019 en la 51 Comisaría de Pedro Aguirre Cerda. Esta persona manifestó que el 7 de noviembre de 2019 al regresar a su domicilio se percató que desconocidos le habían sustraído su perro de raza bulldog francés y por redes sociales se enteró de este procedimiento y concurrió a la Comisaría de La Pintana portando los documentos de la compra del animal. En total eran 5 perros de la misma raza dentro del maletero del BMW que participó en el choque el cual fue de gran impacto. Los animales estaban en malas condiciones de salud. Exhibido set fotográfico 10 y 11 el testigo reconoce en las imágenes el perro Bulldog de nombre chocolate; perro que se encontraba en el interior de la Comisaría mientras se terminaba con el procedimiento y fotos del mismo perro subidas a redes sociales por el denunciante, subidas a Instagram con fecha 11 de noviembre de 2019. A su vez el teniente de carabineros **Carlos Antonio Mesas Sánchez**, en lo pertinente manifestó que producto de éste procedimiento y posterior detención de Reyes Moraga, se enteró que la otra patrulla de la SIP encontró dentro del vehículo droga y unos perros Bulldogs Franceses. En tanto, **Juan Carlos Neculman Ancavil**, sargento segundo de carabineros dotación de la 41 Comisaría de La Pintana, en lo pertinente

señaló que encontraron en la maleta unos perros raza Bulldog por el cabo primero Manuel Hermosilla Pincheira.

Unido a lo anterior **Patricio Guillermo Vergara Muñoz**, subcomisario de la Brigada de Robos en Linares, quien declara por zoom bajo protocolo de este juicio, desde su unidad policial y previo juramento de rigor señala que el 2018 trabajaba en la Brigada de Talagante y en esa época se presentó don Sergio Muñoz Ormeño quien hizo una denuncia por robo ocurrido en el sector de Lo Chacón comuna de El Monte, relatando que desconocidos ingresaron al domicilio y sustrajeron 5 perros hembras de raza Bulldog franceses de un año, de distintos colores, 4 de ellas tenía implantado microchip, inscritas en el Kennel Club. Cortaron los candados del galpón y anteriormente también le habían robado otros perros; cada una tenía un valor de \$700.000, inscritas. Eran hembras y otra sin chip costaba \$1.500.000 esto fue el 23 de agosto de 2018. A la defensa responde que el denunciante quedó en llevar después los documentos y números de chip.

Se incorporan mediante lectura resumida una Copia de Parte denuncia N° 1107, de fecha 08 de Noviembre de 2019, emitido por la Tenencia de Pedro Aguirre Cerda y una copia de denuncia N° 20180474647/03209 de fecha 23 de Agosto de 2018, emitida por la Brigada de Investigación Criminal de Talagante, las que constan en el registro de audio de este juicio oral.

Del análisis de la prueba rendida conforme las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, aparece que el automóvil marca BMW modelo 116 i que participó en el accidente de tránsito y que era conducido por el acusado Reyes Moraga, cuyas patentes resultaron ser falsas, HKPS-83, correspondía en realidad a un vehículo de similares características con encargo vigente por robo con intimidación en la comuna de Colina el 28 de diciembre de 2019. Toda la documentación asociada a la placa patente artesanal y series identificadoras artesanales correspondían a

un vehículo de similares características que mantenía domicilio en la comuna de Las Condes. Como ya se señaló precedentemente, se incorporó copia del parte denuncia de robo con intimidación del vehículo en cuestión, el que mantenía documentación correspondiente con el número de motor del fabricante estampado con sistema de puntos electrónicos, distinto del número de chasis que se adosó al automóvil de manera artesanal, el que además portaba las patentes falsas. El estado en que fue recuperado el vehículo se pudo observar a través de las fotografías exhibidas durante el juicio oral a los testigos que depusieron sobre el punto cuyas declaraciones constan en esta sentencia, como también las explicaciones entregadas por los funcionarios del SEBV Franco Leiva y Alex Navarro, quienes realizaron el peritaje al automóvil, verificando las condiciones en que fue encontrado en poder del imputado Reyes Moraga, lo que fue relatado y explicado por ambos deponentes.

Asimismo, dieron cuenta de la falsedad de las placas patentes que mantenía el referido vehículo al momento de circular por la comuna de La Florida y luego en la comuna de La Pintana, que resultó colisionado por su conductor, el acusado de autos.

Se suma a la prueba relacionada previamente, el testimonio de los funcionarios aprehensores y de aquellos que iniciaron el procedimiento en la comuna de La Florida, teniente Lagos Chávez y cabo Traipe Carrasco, como también los que participaron apoyando al teniente Carlos Mesas Sánchez y al cabo Manuel Celis Concha, en la detención del imputado, unido a los peritajes físico técnico del vehículo, evacuados por personal del SEBV y las declaraciones y partes denuncias por sustracción o robo tanto del vehículo patente HYPK-93 como de los perros de raza Bulldogs que se incorporaron en juicio. Además, se acreditó en juicio que el acusado no pudo menos que saber el origen ilícito tanto del automóvil que conducía, como de los perros que trasladaba en dicho automóvil y la conciencia de conducirlo con

placa patente falsa, toda vez que sus explicaciones sobre la forma de adquirir el vehículo, el valor de compra del mismo, las señales de adulteración en las patentes, la disconformidad de las mismas con la documentación del vehículo, los números del motor grabados de manera electrónica en relación al número de chasis adosado en una placa metálica con guarismos grabados artesanalmente que no se ajustaban a la documentación del vehículo, hacían prever su origen ilícito. Lo mismo ocurre con los perros de raza materia de esta causa ya que se estableció que a lo menos 2 de ellos habían sido sustraídos a sus dueños con anterioridad a los hechos que nos ocupan, animales que fueron reconocidos por sus dueños y entregados posteriormente a quienes acreditaron dominio, considerándose entonces que el imputado no pudo menos que conocer el origen ilícito de tales mascotas, resultando para el tribunal poco creíbles los dichos de la cónyuge del acusado y su propia versión planteada en estrados, en orden a que se dedicaban a criar perros Bulldogs franceses, que los tenían inscritos con chip incorporados y que el perro chocolate se lo habrían facilitado para hacer una cruce por un mes completo, relatos que no tienen consistencia ni corroboración con la prueba rendida.

Que de lo relatado por los funcionarios policiales encargados de la investigación, seguimientos y escuchas de comunicaciones Cenco, como de aquel personal aprehensor, unido a la prueba pericial, documental, fotografías, reproducción de audios en juicio oral, el tribunal ha adquirido convicción más allá de toda duda razonable que los hechos que han sido establecidos en esta sentencia sucedieron de la forma que se ha dicho en el motivo quinto precedente. A mayor abundamiento, la prueba sobre cuya base el tribunal adquirió tal convicción fue rendida con estricto apoyo a las normas procesales que rigen la materia. Los testigos demostraron ser imparciales, estar en conocimiento de aquello acerca de lo que depusieron, dieron suficientes razones de sus dichos, fueron coincidentes entre sí y no incurrieron en contradicciones. La

prueba pericial informó de manera confiable respecto de los procedimientos utilizados para arribar a conclusiones técnicas necesarias para lograr convicción acerca de la falsedad de las placas patentes que portaba el vehículo marca BMW HKPS-83 (HYPK-93) la verdadera identidad del referido vehículo, su procedencia ilícita como también se aportaron los antecedentes necesarios destinados a probar que el origen de los perros de raza Bulldogs franceses era ilícito. Los otros medios de prueba contribuyeron a ilustrar los dichos de los testigos y a reforzar la veracidad de los mismos.

Así las cosas, con la prueba relacionada previamente se han podido tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, los delitos de: receptación de vehículo motorizado, consumado, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A inciso tercero del Código Penal; receptación de especies, esto es, de perros raza Bulldogs francés, consumado; conducción de vehículo motorizado con placa patente falsa, consumado, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la Ley 18.290.

PARTICIPACIÓN EN DELITOS DE RECEPTACIÓN Y CONDUCCIÓN DE VEHICULO MOTORIZADO CON PLACA PATENTE FALSA.

DECIMO QUINTO: Que sin perjuicio del análisis conjunto de la participación del imputado en el considerando anterior con la prueba rendida, no está demás señalar que ésta fue acreditada con la sindicación directa efectuada por los funcionarios de carabineros Traipe Carrasco, Lagos Chávez, Celis Concha, Ciudad Monges, Mesas Sánchez, Medina Vásquez y Neculman Ancavil, como el sujeto que conducía el vehículo materia de la acusación, donde transportaba los perros raza Bulldogs franceses, con una patente falsa, quien resultó herido en un brazo por proyectil balístico percutido por el teniente Carlos Mesas, en las circunstancias ya anotadas.

Que la defensa, a fin de acreditar su falta de participación en estos delitos presentó a los siguientes testigos:

Iris del Carmen Leiva Narváez, quien declara vía zoom desde la oficina del abogado defensor. Previa advertencia sobre sus derechos en relación al artículo 302 del Código Procedimental, señala que desea declarar. Manifiesta previo juramento de rigor que está casada con el imputado, es dueña de casa y relata que a principio de diciembre del año 2019 concurrieron donde Gino Espinoza quien les vendía el auto BMW año 2016, les gustó lo vendía en 10 millones pero tenían solo 5 en efectivo, les aceptó la Tracker, lo conocían desde hace muchos años por lo que le dejaron la camioneta y les enseñó los documentos del auto los que revisaron y no tenía partes pendientes. Añade que no advirtieron nada extraño ya que de haber sido así no se habrían arriesgado a perder la camioneta que les costó comprarla, perdieron el auto y además su marido quedó detenido. Gino Espinoza vivía en Cerro Navia, sabe llegar pero no sabe la dirección. Le dijo que en cuanto le llevara el resto del dinero les devolvía la camioneta. Cuando fue detenido su marido concurrió a carabineros para denunciar a Gino por la camioneta y el carabinero le dijo que la camioneta estaba a nombre de Gino Espinoza, No sabe cómo logró ponerla a nombre de él, parece que hizo algo con un martillero. Después tomó conocimiento que Gino tenía problemas y fue detenido por problemas con autos, estuvo privado de libertad en el módulo 15 de la Penitenciaría. Después de año nuevo fueron a la playa y los fiscalizó carabineros revisaron el auto y los papeles y luego los dejaron seguir.

Al fiscal responde que les gustó el BMW y en mercado libre el auto estaba en tres millones más y como conocían a Gino y les daba facilidades lo compraron confiando. Su cuñado Andrés Reyes Moraga tenía un BMW y lo asaltaron pero no se lo llevaron. A Gino lo conocieron a través de un primo de él conocido en el Persa. Gino Espinoza Estay, desconocía que tenía dos condenas por tráfico y solo después de la detención de su marido supieron que tenía una causa por autos clonados. No sabían que el auto era robado, no iban a perder una

camioneta que les costó casi diez millones por un auto robado. Les mostró una cartuchera con documentos y los revisaron pero nunca se fijaron en que los papeles coincidieran con las patentes. Ahora sabe que se deben fijar en que las patentes deben ser las mismas de los documentos, lo aprendió con este procedimiento. **Desde el martes que están en audiencia y por eso ya sabe.** No ha estado en las declaraciones. Alcanzaron a usar tres meses el vehículo, ella no sabe manejar, **solo lo usaba él y no lo prestaba.** Los dos hermanos son muy unidos, comparten con las familias.

Al tribunal responde que verificaron que no tuviera partes con los mismos papeles.

Al fiscal responde que venden ropas, zapatos, zapatillas en el Persa y como familia tienen un ingreso promedio de \$400.000 o \$500.000 sábado o domingo y su marido en la semana trabajaba como soldador. Su marido es consumidor de marihuana, no tiene conocimiento que consume pasta base o cocaína. Consume mucho dinero en marihuana. También crían Bulldog francés. Sus cachorros se los llevaron cuando lo detuvieron. Los criaban les sacaban una camada y después los vendían, pero no alcanzaron a venderlos. Solo una camada tuvo y se los quitaron. Los compraron por Facebook a personas desconocidas que les entregaban carnet de vacunas, solo compraron uno con chip los otros no lo tenían porque aun no cumplían los tres meses. Al caballero que le compro el cachorro con chip tampoco le devolvieron el cachorro. Esa persona se llamaba Cristian Dican pero no se acuerda si le hizo el traspaso del nombre. Cuando ella lo fue a inscribir quedo ese perrito a su nombre.

También presentó a **Arnaldo Andrés Reyes Moraga**, quien bajo advertencia legal por tratarse del hermano del acusado decide declarar, vía zoom desde la oficina del abogado de confianza y previo juramento de rigor explica que tiene 35 años, maestro yesero en construcción. Relata que su hermano le contó que el Gino le ofrecía la venta de un

auto de alta gama; se metió a internet y vio que costaban dos o tres millones más barato, le recomendó que viera bien los papeles. A los tres días su hermano llegó en el BMW y le contó que le había pasado 5 millones y la camioneta se la dejó en garantía. Ellos fueron a la playa incluso con el auto y nunca se dieron cuenta que era robado. En marzo le avisaron que su hermano había tenido un accidente y en el traumatológico le comunicaron que estaba detenido y herido a bala. Con su hermano jugaban a la pelota o iba a ver a su papá que vive junto a él en el Noviciado. Jugaron el día anterior a la pelota y se le quedó el carnet en el auto de su hermano. Pensó que lo había perdido en la cancha pero su hermano le avisó que él lo tenía, después se produjo el accidente, a la Comisaria entro su esposa porque él no tenía el carnet.

Al fiscal responde que su hermano le contó que se iba a comprar un vehículo de alta gama a principios de diciembre. Cuando celebraron la pascua su hermano tenía el auto ya que fue en él. Después que cayó preso su hermano, supo por el primo que Gino había tenido detenciones por autos. Igual manejó el auto, iba a la cancha pero en general usaba el del papá un Kia Río 4 y nunca han tenido un BMW. Jamás lo han asaltado conduciendo un BMW. No lo asaltaron en octubre de 2020 con arma de fuego y tampoco hizo denuncia por robo.

-Que la prueba testimonial rendida por la defensa, en nada modifica la convicción de condena a la que arribó el tribunal, puesto que resulta insuficiente para derribar aquella, toda vez que, si bien no corresponde a la defensa hacerse de prueba destinada a acreditar la inocencia del imputado, cierto es también que al tener una teoría alternativa lo menos que se espera es que dicha teoría se cimente sobre prueba que sea capaz de introducir una duda razonable sobre la participación atribuida al acusado, lo que no ocurrió en la especie ya que los dichos de los dos testigos no resultan coincidentes entre sí como tampoco con aquellos del imputado contenidos en el motivo tercero de esta sentencia.

Tampoco aparecen consistentes ni concordantes con la prueba de cargo presentada en audiencia lo que conlleva que se considere insuficiente para acreditar la inocencia de Reyes Moraga.

En consecuencia, con la prueba rendida y analizada conforme la ley, el tribunal ha adquirido convicción más allá de toda duda razonable en orden a la participación que le ha correspondido a Manuel Jesús Reyes Moraga, en calidad de autor de los delitos referidos, conforme lo dispuesto en los artículo 14 N°1 y 15 N°1 del Código Penal, toda vez que, fue precisamente el acusado quien fue visto por los funcionarios de carabineros que participaron en su detención, en los momentos que conducía por las calles de las comunas de La Florida y La Pintana el automóvil marca BMW, modelo 116 i, color gris, patente falsa HKPS-83, correspondiente al automóvil de la misma marca, modelo y año patente HYPK-93 que fue sustraído el 27 de diciembre de 2019 en Batuco, comuna de Colina por desconocidos armados, siendo luego detenido una vez que huía de carabineros, tras el accidente de tránsito que provocó en calle Lo Martínez con Porto Alegre, sin que diera explicaciones suficientes sobre la posesión de dichas especies (vehículo y perros).

DELITOS DE USURPACION DE IDENTIDAD y AMENAZAS A FUNCIONARIO DE CARABINEROS EN FUNCIONES.

DECIMO SEXTO: Que, sin embargo, con la misma prueba ya relacionada latamente en esta sentencia y que se da por reproducida, unida a la documental consistente en Informe médico de lesiones de fecha 04 de Marzo de 2020, a nombre del examinado Arnaldo Reyes Moraga, suscrito por el Doctor Gonzalo Peña León, del Servicio de Urgencia Comuna de La Pintana. Solicitud de interconsulta o derivación de fecha 03 de Marzo de 2020, a nombre de Arnaldo Reyes Moraga, suscrito por el Doctor Diego Edwards Silva del Hospital Padre Hurtado y Dato de Atención de Urgencia de fecha 04 de Marzo de 2020, a nombre del paciente Arnaldo Reyes Moraga, emitido por el Instituto

Traumatológico Dr. Teodoro Gebauer Weisser, el tribunal no ha adquirido la convicción suficiente para estimar que efectivamente el imputado haya tenido la intención o dolo para ocultar su identidad a través del uso de una cédula de identidad perteneciente a su hermano. En efecto, está dentro de las posibilidades que, en la situación especial en que se encontraba el imputado, esto es, herido por bala en un brazo, en un estado eufórico, alterado e hiper ventilado, según se observa de la documental precedente, lo que fue ratificado por los carabineros Ciudad Monges y Neculman Ancavil, además de lo expuesto por Medina Vásquez, el acusado no se diera cuenta que carabineros lo identificó a propósito de portar entre sus vestimentas la cédula de identidad de su hermano. Si atendemos al momento en que los funcionarios lo detienen, luego de recibir un disparo mientras huía, habiendo participado antes en un fuerte impacto en el vehículo en que circulaba, no parece improbable, descartable o desechable la versión del acusado en orden a que no entregó conscientemente ni a propósito la identidad de su hermano Arnaldo. Más bien pareciera ser que carabineros, dentro de la premura de trasladar al imputado a un centro asistencial ya que estaba con una herida a bala, provocada por el teniente Mesas Sánchez, cuando huía junto a otro individuo que disparaba contra carabineros, al proceder a su revisión superficial encontró ese carnet de identidad y asumió que correspondía al detenido, siendo consecuentemente ingresado a los centros asistenciales con esa identidad hasta que el sistema de huellas dactilares arrojó error al cotejo de las mismas lo que permitió su individualización correcta de manera tardía.

Así las cosas, no se encuentra a juicio del tribunal suficientemente acreditado un dolo específico de usurpar la identidad del hermano por parte del acusado, elemento del tipo que resulta esencial para configurar el ilícito en cuestión, razones que llevan a estos sentenciadores a dictar veredicto absolutorio.

Que por otra parte, para que se configure el **delito de amenazas a funcionario de Carabineros de Chile**, que contempla la norma antes citada, según se indica en la acusación, es necesario que se acredite que una persona anunció a un funcionario de la Institución denominada Carabineros de Chile, el padecimiento de un mal que constituye delito, y que dicha intimación fue **seria**, y que, además, de los antecedentes aparezca **verosímil** la consumación del hecho, coacción verbal que, sin embargo, no se supedita al cumplimiento de condición alguna.

A fin de acreditar este ilícito el Ministerio Público presentó a estrados al teniente Carlos Mesas Sánchez, como víctima del delito y al cabo Medina Vásquez como testigo del mismo, cuyos testimonios se encuentran transcritos en el motivo quinto y siguientes, que en resumen dan cuenta que el día de la detención de Reyes Moraga, en circunstancias que era trasladado a los calabozos de la 41 Comisaría de La Pintana, efectuó amenazas al teniente indicándole que se acordaría de su cara, sabía donde trabajaba y cuando saliera lo iba a estar esperando.

Que tales dichos a juicio de estos sentenciadores, resultan insuficientes para tener por acreditado el delito de amenazas a funcionario de Carabineros de Chile, que contempla el artículo 417 del Código de Justicia Militar, en relación a los artículos 296 y 297 del Código Penal, materia de la acusación fiscal, por no concurrir los requisitos establecidos por el tipo penal, lo que se fundamenta especialmente en la seriedad y gravedad de las amenazas efectuadas por el acusado a un teniente de carabineros en funciones, dentro de un calabozo de la unidad policial. En efecto, los funcionarios de Carabineros como asimismo de Investigaciones o Gendarmería de Chile, frecuentemente están en riesgo pues enfrentan a diario situaciones que los ponen en el límite de su seguridad personal y para ello son preparados por las diversas escuelas de especialidades que les entregan las herramientas

necesarias para encarar los peligros propios de su profesión. Las amenazas vertidas por el acusado el día de su detención, si bien pueden parecer serias no se pueden considerar verosímiles ya que si bien es cierto el detenido en un tiempo futuro eventualmente podría intentar ubicar al teniente, ello se ve dificultado por el constante traslado de los funcionarios policiales a otras unidades y por otra parte, no se trata de cualquier víctima sino que de una persona preparada para enfrentar precisamente situaciones como la planteada en la acusación fiscal.

En resumen, lo manifestado por Reyes Moraga **no tuvo la seriedad ni la verosimilitud requerida para configurar el delito de amenazas** que tipifica el Código de Justicia Militar, atendido el contexto en que fueron proferidas, toda vez que el acusado permanecía detenido al interior de los calabozos de la unidad policial, en situación de privación de su libertad ambulatoria y frente a un funcionario policial que se encontraba armado, no existiendo ningún otro antecedentes que coadyuve a creer que tales expresiones pudiesen efectivamente llevarse a cabo por parte del imputado, sino solo comprensibles como el corolario casi inconsciente de enojo, molestia e impotencia en el imputado con ocasión del contexto inevitable de encierro en que se produjeron.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 297 y 340 del Código Procesal Penal, estos sentenciadores no alcanzaron la convicción mínima, al considerar que existen dudas basadas en la razón, en el sentido común, en las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, después de una consideración cuidadosa e imparcial de la prueba presentada, en orden a que los hechos contenidos en la acusación sean constitutivos de un delito de usurpación de identidad y otro de amenazas a carabinero en servicio y que en tales hechos le haya correspondido algún grado de participación, como autor, cómplice o encubridor a Manuel Jesús Reyes Moraga, lo

que lleva necesariamente a dictar a su respecto sentencia absolutoria a su favor.

Como efecto de lo razonado y resuelto precedentemente, el tribunal no analizará en detalle las declaraciones del acusado sobre este punto por resultar inoficioso, toda vez que negó su participación en tales hechos.

DÉCIMO OCTAVO: Que, a mayor abundamiento, la prueba más allá de toda duda razonable, que debe rendir el ente persecutor debe ser una prueba convincente, en la que el tribunal está dispuesto a apoyarse para adoptar una decisión de condena, la cual como ya se ha dicho debe superar un estándar de convicción y ser capaz de destruir la presunción de inocencia que ampara al acusado y como consecuencia de dicha presunción, la carga de la prueba que se rinde en el juicio oral le corresponde a dicho ente, de manera tal que si ésta no satisface el estándar probatorio impuesto por la ley procesal, en concreto por el artículo 340 del Código Procesal Penal, no será posible imponer una pena al imputado derivada del juicio de culpabilidad. En efecto, ninguno de elementos de convicción anteriores, por si solos ni en su conjunto presentados por la Fiscalía, alcanzó ese estándar, para dar por establecido tanto el hecho como la participación del imputado en el delito de usurpación de identidad y de amenazas a funcionario de carabineros y, que el legislador establece en el artículo 340 del Código Procesal Penal cuando expresa que: “Nadie puede ser condenado por delito, sino cuando el tribunal que lo juzga adquiere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley”.

Que, no obstante lo anterior, el tribunal no condenará en costas al Ministerio Público al no haber sido totalmente vencido y al estimar que ha tenido motivos plausibles para litigar.

DETERMINACION DE PENAS

DECIMO NOVENO: Que, para los efectos del debate contemplado en el artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público, incorpora el extracto de filiación y antecedentes de Manuel Jesús Reyes Moraga, quien no presenta anotaciones prontuariales por lo que contaría con irreproachable conducta anterior. Agrega que no reconoce su colaboración de conformidad al artículo 11 N°9 del Código Penal. Solicita en su caso la pena señalada en la acusación fiscal y, en relación a la aplicación de la pena sustitutiva que pide la defensa señala que ello dependerá de la cuantía de la pena que determine el tribunal.

La defensa, en la misma audiencia alega en su favor las atenuantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9 del Código Penal. La primera fundada en el extracto de filiación y antecedentes de su patrocinado que se encuentra exento de reproche penal. La segunda la fundamenta en el hecho que a través de sus declaraciones se obtuvo resultados positivos respecto del esclarecimiento de los hechos y de su participación en el delito de tráfico considerando que colaboró desde el primer momento, declaró en juicio y en sede fiscal sobre su responsabilidad. En esas condiciones solicita se haga una rebaja de la pena en un grado y se le imponga una sanción de tres años y un día, la que se encontraría cumplida con el mayor tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa.

VIGESIMO: Que, se acoge la minorante de irreproachable conducta anterior del sentenciado la que se tiene por acreditada con su solo extracto de filiación y antecedentes penales incorporado en juicio, exento de anotaciones prontuariales.

Que se acoge la atenuante de haber colaborado sustancialmente con el esclarecimiento de los hechos, respecto del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, toda vez que, al prestar declaración en juicio señaló que la droga incautada en el procedimiento era de su propiedad, corroborando con ello las aseveraciones efectuadas por los agentes policiales que intervinieron en la investigación de estos hechos,

y que habría comprado en la suma de un millón de pesos, aun cuando indicó que era para su consumo. Su testimonio consta en extenso en el motivo tercero de este fallo y se da por reproducido. Así, sus declaraciones en estrados, sobre este punto en particular, permitieron al tribunal situarlo en la dinámica de los hechos, lo que sin duda ha facilitado la labor de estos sentenciadores, lo que configura la sustancialidad de sus declaraciones para el esclarecimiento del delito de tráfico de drogas materia de este juicio.

VIGESIMO PRIMERO: Que en consecuencia, el acusado Manuel Jesús Reyes Moraga, **ha resultado responsable en calidad de autor de:**

***un delito de tráfico ilícito** de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, que tiene asignada la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales. Que en su favor se configuran –para este delito– dos circunstancias minorantes de responsabilidad criminal que considerar y no le perjudican agravantes, razón por la cual en aplicación de lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, al fijar el quántum de la pena, el tribunal, procederá a la rebaja en un grado de la pena mínima asignada al delito y se tendrá en consideración lo dispuesto en el artículo 69 del Código punitivo, siendo más acorde a las circunstancias que rodearon los hechos, en especial pensando en la cantidad de sustancia ilícita incautada, tanto cannabis sativa como cocaína base y comprimidos de clonazepan, el daño que tales sustancias provocan a la salud de la población. En cuanto a la pena de multa que considera el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley N°20.000, se hará lugar a su rebaja, teniendo en consideración las dos circunstancias minorantes acogidas previamente y, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal, el tribunal concederá su pago en diez cuotas mensuales y sucesivas a contar del mes siguiente a la fecha de ejecutoria de esta sentencia. El no pago de una de las referidas cuotas hará efectivo el pago del total insoluto en

forma inmediata, sin perjuicio de lo que en sede de Garantía se resuelva respecto de lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

***un delito de porte y tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación con el artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798, en grado consumado, con la pena de presidio menor en su grado medio a máximo. Respeto de este delito beneficia al sentenciado una circunstancia atenuante y no le perjudican agravantes de responsabilidad penal que considerar, razón por la cual en aplicación de lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, al fijar el cuántum de la pena el tribunal no la impondrá en el máximo, considerando asimismo lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, por resultar más acorde a las circunstancias que rodearon la participación del sentenciado en estos hechos.

***un delito de receptación de especies**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A inciso primero del Código Penal, con la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de 5 a 100 unidades tributarias mensuales. Respeto de este delito beneficia al sentenciado una circunstancia atenuante y no le perjudican agravantes de responsabilidad penal que considerar, razón por la cual en aplicación de lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, al fijar el cuántum de la pena el tribunal no la impondrá en el máximo, considerando asimismo lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, por resultar más acorde a las circunstancias que rodearon la participación del sentenciado en estos hechos.

***un delito de receptación de vehículo motorizado**, consumado, previsto y sancionado en el inciso tercero del artículo 456 Bis A del Código Penal con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 a 20 unidades tributarias mensuales. En relación a este delito se tiene presente que beneficia al sentenciado una circunstancia atenuante y no le perjudican agravantes de responsabilidad penal que considerar, razón por la cual en aplicación de lo dispuesto en el artículo

67 del Código Penal, al fijar el cuántum de la pena el tribunal no la impondrá en el máximo, considerando asimismo lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, por resultar más acorde a las circunstancias que rodearon la participación del sentenciado en estos hechos.

***un delito de conducción de vehículo motorizado con placa patente falsa,** previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la Ley. N°18.290, con la pena de presidio menor en su grado máximo, beneficiándole una minorante sin que le perjudiquen agravantes de responsabilidad penal, por lo que al fijar el quantum de la pena no se hará en el máximo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, considerando asimismo lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, por resultar este último más acorde a las circunstancias que rodearon los hechos.

FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LAS PENAS.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, atendida la extensión de las penas a imponer al sentenciado y lo señalado en el artículo 1° de la Ley N°18.216, resulta improcedente la concesión de sustitución alguna de penas de aquellas contempladas en la señalada ley, razones por las que deberá cumplir las sanciones que se impondrán en lo resolutivo de esta sentencia de manera efectiva, aplicándose lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal por resultar en el caso de los delitos de receptación de especies y vehículo motorizado, más favorable al imputado en comparación con aquella del artículo 351 del Código Procesal Penal.

Asimismo, las penas comenzará a cumplirlas por aquella más grave, según lo preceptuado en el artículo 74 inciso segundo del Código punitivo.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, se eximirá del pago de las costas al sentenciado por no haber sido totalmente vencido y al presumirse para estos efectos su estado de pobreza por el hecho de permanecer privado

de libertad con motivo de esta causa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Que no se condena en costas al Ministerio Público respecto de la absolución de Reyes Moraga, por los delitos de usurpación de identidad y amenazas a carabineros en funciones, por estimarse que tuvo motivos plausibles para litigar.

VIGÉSIMO CUARTO: Que en relación a las sanciones de multa asociadas a los delitos de receptación y conducción de vehículo motorizado con placa patente falsa, el tribunal teniendo en consideración el tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa se impondrán rebajadas de acuerdo a lo establecido en el artículo 70 del Código Penal.

VIGÉSIMO QUINTO: Que respecto del cargador y todas las municiones incautadas se decreta su comiso y se ordena su destrucción debiéndose para tales efectos remitirse en su oportunidad a los Arsenales de Guerra, según establece el artículo 15 de la Ley N°17.798, sobre Control de Armas y Explosivos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°6 y 9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 49, 50, 67, 68, 69, 70, 74, 456 Bis A del Código Penal; artículos 1, 3, 45, 46 de la Ley N°20.000 y su Reglamento; artículos 292, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 2 letra b) 9 y 15 de la ley N°17.798; artículo 192 letra e) de la Ley N° 18.290 sobre tránsito de vehículos motorizados; ley N°18.216 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

Que se **ABSUELVE** a **MANUEL JESUS REYES MORAGA** de los cargos formulados en su contra por el Ministerio Público, como autor de un delito de usurpación de identidad y un delito de amenazas contra carabineros en servicio, presuntamente ocurridos el 3 y 4 de marzo de 2020, respectivamente, en la ciudad de Santiago, sin costas.

Que se **CONDENA** a **MANUEL JESUS REYES MORAGA**, ya individualizado, a cumplir:

-La pena corporal de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, multa de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, como autor del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, perpetrado el 3 de marzo de 2020, en la ciudad de Santiago; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas.

-La pena corporal de **TRES AÑOS y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de porte y tenencia ilegal de partes y piezas de arma de fuego, en grado consumado, perpetrado el 3 de marzo de 2020, en la ciudad de Santiago; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas.

-La pena corporal de **TRES AÑOS y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de receptación de vehículo motorizado, en grado consumado, multa de **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**, perpetrado el 3 de marzo de 2020, en la ciudad de Santiago; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas.

-La pena corporal de **QUINIENTOS CUARENTA y UN DÍAS** de presidio menor en su grado medio, como autor del delito de receptación de especies, en grado consumado, multa de **UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**, perpetrado el 3 de marzo de 2020, en la ciudad de Santiago; a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, sin costas.

-La pena corporal de **QUINIENTOS CUARENTA y UN DÍAS** de presidio menor en su grado medio, como autor del delito de conducción de vehículo motorizado con placa patente falsa, en grado consumado; a la accesoria de suspensión o prohibición de obtener licencia de conducir por el plazo de DOS AÑOS, hecho perpetrado el 3 de marzo de 2020, en la ciudad de Santiago; a las accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, sin costas.

-Las penas impuestas al sentenciado se le contarán a partir del día 3 de marzo de 2020, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de esta causa, según aparece del auto de apertura respectivo.

-Se ordena el comiso del cargador 9x19 mm., y todas las municiones incautadas en esta causa que deberán ser remitidas a los arsenales de Guerra para su destrucción en la oportunidad procesal correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 de la ley N°17.798 sobre Control de Armas y Explosivos.

-No se condena en costas al Ministerio Público en relación a la acusación por delito de usurpación de identidad y amenazas a funcionario de carabineros en servicio.

Devuélvanse, en su oportunidad, al Ministerio Público y defensa, los documentos y otros medios de prueba que corresponda y que fueron incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal. Cúmplase además con lo dispuesto en el artículo 17 la ley N°19.970 y su Reglamento, sobre Registro de huella genética o ADN en el Registro Nacional de Condenados, respecto del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes. Asimismo, con lo establecido en el artículo 17 de la ley N°20.568 que modifica la Ley Orgánica Constitucional N°18.556 sobre Elecciones populares y Escrutinios.



Oficiese a Senda, respecto de la multa impuesta en esta causa.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la Magistrada doña María Alejandra Rojas Contreras.

R.U.C. N°2000244183-8

R.I.T. N° 242-2021

Dictada por la sala del Sexto tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, conformada por los magistrados don José Manuel Rodríguez Guerra, doña María Alejandra Rojas Contreras y doña Mariela Hernández Beiza.