

Santiago, trece de marzo de dos mil veinte.

Vistos:

Que, ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en los autos R.I.T. O-3547-2019, sobre declaración de existencia de relación laboral, nulidad del despido, despido injustificado, cobro de prestaciones laborales y cotizaciones previsionales, solicitado en procedimiento de aplicación general.

La demanda fue interpuesta por doña Melissa Alejandra Figueroa Ceballos, 30 años de edad, cédula nacional de identidad número 17.342.851-0, con domicilio en San Juan de Luz 4940, departamento 715, comuna de Ñuñoa, en contra de Hospital San José, rol único tributario número 61.608.002-4, representada legalmente por don Luis Escobar Gonzalez, cédula nacional de identidad número 7.682.791-5, ambos con domicilio en Avenida San José 1196, comuna de Independencia.

La demandante fue asistida por el abogado Larry Venegas Leyton, mientras que la demandad lo fue por el abogado Rodrigo Penroz Vergara.

Considerando:

Primero: De la demanda. Expone la demandante ingresó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a partir del 4 de abril de 2017 a favor del Hospital San José, mediante múltiples contratos a honorarios, pero que en realidad eran contratos de trabajo, desempeñando las labores de enfermera en la unidad de urología de dicho centro asistencial, esta función era evidentemente habitual no accidental y genérica estando sujeta a jornada de trabajo, poder de mando de los superiores y además deber de obediencia. Manifiesta que nunca fue contratada como funcionario en alguna de las categorías dispuestas en la ley 18.834 a saber, planta, contrata o suplente, sino que bajo la norma del artículo 11 de la referida ley sobre la base de honorarios, sin embargo sus funciones no cumplían con las exigencias adicionales que preceptuado a dicha normativa, por cuanto se obligaba a realizar, entre otras funciones, la atención directa de pacientes, toma de exámenes, curaciones, procedimiento invasivo, supervisión de técnicos paramédicos y auxiliares, gestión de insumos y personal, etc.



El 15 de febrero de 2019, su jefatura doña Elizabeth Cortés, encargada de urología y traumatología le informa la decisión del servicio de poner término de forma anticipada al contrato, produciéndose la separación efectiva el día 8 de marzo de igual año. En consecuencia se le despide sin invocación de causa legal.

Manifiesta que los contratos suscritos le reconocían un grupo de beneficios, tales como; feriado legal de 15 días, permisos administrativos, licencias médicas, derecho a descanso prenatal y post natal, derecho permiso por fallecimiento de pariente. En cuanto al pago por los servicios prestados debía emitir boleta a honorarios a nombre del hospital San José, recibiendo la contraprestación directamente de la institución demandada y a cargo del Departamento de finanzas alcanzando la remuneración percibida al momento ser despedida a la suma de \$1.753.870. Refiere que nunca le fueron pagadas las cotizaciones de seguridad social.

Cita normas legales, doctrina y jurisprudencia. Solicitando en definitiva se acoja la demanda, se declare la relación laboral la continuidad de esta y la nulidad del despido, condenando la demandada al pago de la suma de \$1.753.870, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo; \$ 3.507.740, por concepto de indemnización por años de servicio; \$1.753.870, por concepto de recargo legal el 50% de la indemnización por años de servicio; \$ 1.344.626, por concepto de feriado legal; \$1.163.978 por concepto de feriado proporcional, se ordene a la demandada al pago de las cotizaciones de seguridad social durante el transcurso la relación laboral, todo con reajustes intereses y costas.

Segundo: Contestación de la demanda: Opone la excepción de incompetencia del Tribunal fundado en la inexistencia de una relación laboral entre las partes, indicando que tal relación es improcedente en una relación entre una persona y un órgano de la Administración de la Pública, conforme un contrato a honorarios, el que se rige por las reglas del respectivo contrato.

En subsidio rechaza la pretensión de la demandante indicando que el Hospital San José corresponde a un establecimiento Autogestionado en red, funcionalmente desconcentrado destinado a dar atención de salud en el área norte de la Región Metropolitana. En razón de aquello, planifica su accionar de acuerdo a la demanda de prestaciones médicas, en el año 2017 se planifico la "Campaña de Invierno" por la cual se



dispuso la habilitación extraordinaria de la unidad de Urología del Hospital, manteniéndose hasta la fecha.

La actora desempeñó las funciones de enfermera en lo que se denomina, cuarto turno que se compone de una jornada de trabajo de día completo una noche y dos días libres continuos. En cuanto al poder de mando de sus superiores y el deber de obediencia, no es tal, al respecto el artículo 36 del DFL N°1 de 2005, del Ministerio de Salud, dispone que el personal a contrata y sobre la base de honorarios, el Director del Establecimiento ejercerá las funciones propias de un jefe superior del servicio. Refiere que la demandante prestaba servicios de enfermería lo que significa esencialmente gestión del cuidado en pacientes hospitalizados, ingreso, derivación, supervisar al personal a cargo y otras labores encomendadas por su jefatura del mismo en sesiones que estaban ceñidas al cargo que estaba contratada ya los protocolos institucionales sin que existiera cualquier tipo de subordinación. Señala que la desvinculación de la demandante obedeció al cumplimiento de la cláusula decima de su contrato de prestación de servicios a honorarios, ya que este se debió a falencias técnicas en el tratamiento de pacientes, Finalmente controvierte la afirmación esgrimida en cuanto al pago de las cotizaciones previsionales. Solicita en definitiva el rechazo de la demanda con costas.

Tercero: Llamado a conciliación. Hechos pacíficos. La recepción de la causa a prueba, fijación de los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos: Que llamadas las partes a conciliación esta no se produce. Se evacua traslado respecto de la excepción de incompetencia dejándose su resolución para sentencia definitiva.

El Tribunal, estimando que existen hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, recibe la causa a prueba y fija los siguientes hechos a probar; 1. Existencia de relación laboral entre las partes, naturaleza del vínculo. Fecha de inicio y terminó; 2. Remuneración pactada; 3. Deber de obediencia incumplimiento de horarios; 4. Efectividad de haber sido despedida la actora en la forma y fecha que indica en su presentación; 5. Existencia de la causal invocada el para terminación de la prestación de servicios; 6. Efectividad de encontrarse las cotizaciones previsionales, de seguridad social; 7. Origen de las prestaciones. Monto y naturaleza.

Cuarto: Incorporación de medios probatorios:

De la demandante:



Prueba documental: 1. Copia de convenio de prestación de servicios personales suscrito entre las partes, de fecha enero de 2018. 2. Certificado emitido por doña Luz Manríquez Espinoza, Jefa Oficina Honorarios Complejo Hospitalario San José de fecha 14 de mayo de 2018. 3. Boletas de honorario electrónicas emitidas por la demandante con cargo al Servicio de Salud Metropolitano Norte Hospital San José correspondiente a los números correlativos 5 al 14, 18 al 21 y correlativos del 21 al 27, ambos inclusive, todos del año 2017. 4. Boletas de honorario electrónicas emitidas por la demandante con cargo al Servicio de Salud Metropolitano Norte Hospital San José correspondiente a números correlativos 29 a 46, ambos inclusive, todos del año 2018. 5. Boletas de honorario electrónicas emitidas por la demandante con cargo al Servicio de Salud Metropolitano Norte Hospital San José correspondiente a los N°s 47, 49, 50, 51 y 52, todas del año 2019.

Prueba Confesional: Absuelve posiciones doña Elizabeth Rosa Donoso Villarroel, 33 años de edad, cédula nacional de identidad N° 16.353.645-5

Exhibición de documentos: 1. Contratos a honorarios, anexos y/o modificaciones a ellos, suscrito entre las partes correspondientes al período demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2019. 2. Decretos y/o resoluciones que aprueban la contratación de la demandante correspondiente al período demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2019. 3. Libro de asistencia y/o reloj control correspondiente al período demandado desde el demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2019. 4. Planillas y/o registros de distribución de turnos de la demandante correspondiente del periodo demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2019. 5. Planillas y/o libros de entrega de turnos de la demandante respecto del período demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2019. 6. Informes de gestión y/o actividades de cumplimiento que dieron origen a la contratación correspondiente al período demandado desde el 04 de abril de 2017 al 08 de marzo de 2018.

Ninguno de los documentos les exhibido, solicita se haga efectiva la procedimiento establecido en el artículo 453 N°5 del código del trabajo.

De la demandada.



Prueba documental. 1. Certificado emitido por Unidad de Honorarios Complejo Hospital San José, de fecha 20 de junio de 2019. 2. Memorándum N°021, de fecha 15 de febrero de 2019, de Jefe de Unidad de Urología Complejo Hospital San José. 3. Solicitud de término anticipado de convenio de honorarios de fecha 15 de febrero de 2019. 4. Contrato de Prestación de Servicios Personales a Honorarios entre Melissa Figueroa Ceballos y Hospital San José, del mes de febrero de 2019. 5. Convenio de Prestación de Servicios Personales a Honorarios entre Melissa Figueroa Ceballos y Hospital San José del mes de enero de 2018. 6. Declaración Jurada de doña Melissa Figueroa Ceballos del mes de enero de 2018. 7. Declaración de Cotizaciones Previsionales de doña Melissa Figueroa Ceballos del mes de enero de 2018. 8. Formulario de Permiso de Honorarios, Solicitud Exenta N°782 de 2019. 9. Declaración Jurada Simple de Doña Melissa Figueroa Ceballos del mes de febrero de 2019. 10. Declaración de Cotización Previsional de doña Melissa Figueroa Ceballos del mes de febrero de 2019.

Prueba confesional. Absuelve posiciones Doña Melissa Figueroa Ceballos, cuya declaración se encuentra íntegramente registrado el sistema de audio de este Tribunal.

Prueba Testimonial. Declara luego de prestar juramento doña Elizabeth Lisette cortes Jiménez, cédula nacional de identidad N° 15.056.730-0, cuyo testimonio se encuentra íntegramente registrado el sistema de audio de este tribunal.

Exhibición de documentos: 1. Formulario 22 de la demandante, años tributarios 2018 a 2019. 2. Informe mensual boletas de honorario emitidas por la demandante, años 2018 y 2019. 3. Declaración jurada simple sobre renuncia derecho a cotizar, años tributarios 2017 y 2018. Emitidos por el S.I.I.

Quinto: En cuanto a la excepción de incompetencia interpuesta. Que la demandada ha interpuesto excepción de incompetencia absoluta del tribunal fundado en que la relación habida entre las partes se sustentaba en la celebración de contratos honorarios, de acuerdo a la normativa establecida en la ley 18.834. Al respecto se ha de tener presente que se presenta demandada ante este tribunal por reconocimiento de relación laboral y que el artículo 420 del Código del Trabajo en sus letras a) y e), entregan a los Juzgados de Letras del Trabajo en forma exclusiva el conocimiento de causas en que se solicite la aplicación de las normas laborales, de tal manera que siendo este tribunal el llamado a conocer el conflicto habido entre las partes se rechaza la excepción de incompetencia deducida.



Sexto: Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que la prueba ha sido apreciada de acuerdo a las normas de la sana crítica, esto es respetando las razones jurídicas y las simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se le ha asignado valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de la prueba con que se han presentado en el proceso, teniéndose por acreditado lo siguiente:

1.- Que la demandante prestó servicios en virtud de contratos honorarios a la demandada desde el 4 de abril del año 2017 hasta el 8 de marzo del año 2019. Lo anterior se colige del análisis de convenio de prestación de servicios suscrito entre las partes con fecha enero 2018, y febrero de 2019, certificado emitido por doña Pamela Noriega dependiente de la Unidad de Honorarios del Hospital San José, mediante el cual se certifica que la actora prestó servicios desde el 4 de abril de 2017 hasta el 8 de marzo de 2019, además de las declaraciones contestes de las absolventes de posiciones y testigo en esta causa.

2.- Que la demandante se desempeñó en calidad de enfermera en el Hospital San José, cuyas funciones consistían en atención directa de pacientes, toma de exámenes, curaciones procedimiento invasivo, supervisión a técnicos, paramédicos y auxiliares y demás funciones encomendadas por su jefatura. Lo anterior se tuvo por acreditado del análisis de los respectivos contratos de prestación de servicios y lo declarado por la testigo de la demandada doña Elizabeth Cortés quien indicó que la demandante realizaba funciones de enfermera debiendo atender a pacientes hospitalizados, realizando las funciones ordenadas por los médicos tratantes en las fichas de cada paciente, también se ha tenido en consideración lo relatado por la propia actora al absolver posiciones indicando que debía atender a pacientes, apoyar a sus compañeros, cumplir las indicaciones del médico, etcétera.

3.- Que con fecha 8 de marzo del año 2019 se puso término anticipado al convenio de honorarios suscrito por las partes. Lo anterior se tuvo por establecido del análisis de la solicitud de término anticipado de convenio honorarios efectuada por doña Elizabeth Cortés, jefe del urología y memorándum número 021 de fecha 15 de febrero de 2019 en la cual el doctor Miguel Cuevas Toro, Jefe de unidad urología del Complejo hospitalario San José comunica a don Marco Clavero director subrogante el término anticipado del contrato a honorarios suscrito por la actora.



4.- Que la actora emitió boletas electrónicas por honorarios mensuales desde el 30 de abril de 2017 al 1 de abril de 2019 al Hospital San José.

5.- Que por la prestación de servicios la actora recibió un pago mensual, alcanzando el correspondiente al año 2019, la suma de \$ 1.838.083. Lo anterior se colige el análisis de los contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes y las boletas emitidas por la actora.

6.- Que la demandada no realizó pago de cotizaciones de salud, previsionales y seguro de cesantía a favor de la demandante, lo anterior se tiene por establecido del análisis de los oficios enviados por A.F.P Planvital y administradora de fondos cesantía.

Sexto: En cuanto a la relación laboral: Que para determinar si la relación contractual habida entre las partes detenta la característica de ser de carácter laboral es necesario que esta contemple los siguientes presupuestos, los que han de ser acreditados por la demandante; a) prestación de servicios personales; b) vínculo de subordinación y dependencia; y c) que como retribución a los servicios prestados reciba una remuneración determinada.

En el caso de marras de acuerdo a lo acreditado en el numeral dos de la motivación anterior en la especie se encuentra configurado el requisito signado con la letra a), puesto que los servicios son prestados personalmente por la demandante en dependencias del Hospital San José.

En lo que respecta al elemento subordinación y dependencia. La noción de subordinación indica el sometimiento a las órdenes de otra persona a ejecutar el trabajo por cuenta de otro.

Para la doctrina laboral los elementos constitutivos de la subordinación son la dependencia personal y la inserción del trabajador en la estructura de la empresa, el primero significa la sujeción del trabajador al poder directivo del empleador y el segundo implica la utilización de los medios e instrumentos puestos a disposición del trabajador como también la inserción de la prestación laboral en la organización. A fin de determinar la existencia en la especie de la relación de subordinación o dependencia es necesario establecer si esta condición es correspondida por los hechos a ser calificados, a través de un juicio de semejanza entre el tipo normativo y el caso fáctico en relación a los tres



criterios a saber: 1) Obligación de puesta a disposición; 2) Obligación de fiscalización y 3) Obligación de coordinación y producción.

En el caso de marras conforme se establece en el convenio prestación de servicios suscrito por las partes, la actora estaba sujeta jornada laboral, en un sistema de turnos cubriendo el denominado cuarto turno, luego, de acuerdo al análisis conjunto de la prueba se concluye que sus funciones debían ceñirse a lo indicado por los médicos tratantes de los pacientes y estos les eran asignados en salas por la supervisora doña Elizabeth Cortes.

Al respecto, la declaración de la Señora Cortés resultó bastante ambigua para este tribunal por cuanto, ella declaró bajo juramento, que no era la supervisora o superior directo de la actora, como también que la misma tenía autonomía en cuanto a su experticia, no obstante dicha declaración es contradictoria con el documento presentado como medio de prueba por la parte demandada, a saber, solicitud de término anticipado de funciones, en el cual dicha petición es suscrita y firmada por doña Elizabeth Cortes, quien se identifica en la misma como jefe directo de la demandante, la que además evalúa y califica el desempeño de la actora indicando que el mismo es deficiente, que carece de falencias técnicas y que no cumple con el perfil. De igual forma en audiencia de juicio doña Elisabeth Cortes indicó además que era ella quien distribuía los turnos. En el mismo sentido declara doña Melissa Figueroa al absolver posiciones e indicar que su labor era la de enfermera en la Unidad de Urología del Hospital San José, debiendo atender a los pacientes, supervigilar a los ayudantes de enfermería en las tareas de menor complejidad, realizar procedimientos con los pacientes, en tareas de mayor complejidad por instrucciones del médico, manifestó que la sala le era asignada por la Enfermera Jefe, como también que los insumos eran proporcionados por el propio Hospital.

Que así las cosas es dable concluir que la demandante se encontraba a disposición del hospital San José, estaba sujeta a fiscalización tanto en la jornada laboral, pacientes a atender, además de calificada en cuanto a la atención de los pacientes y finalmente que sus labores se ejercían en beneficio del hospital San José, dentro de la estructura organizacional del mismo.



Que así las cosas es dable determinar que se han configurado todos los elementos para estimar que entre las partes existe una relación de subordinación y dependencia.

Finalmente el último elemento de toda relación laboral, es la remuneración que, debe pagar el empleador al trabajador como justa retribución por los servicios prestados, el artículo 41 del Código del Trabajo la define como “las contraprestaciones en dinero y las adicionales en especie avaluables en dinero que debe percibir el trabajador del empleador por causa del contrato de trabajo. Cuya característica es retributiva, dado que es la contraprestación por los servicios personales del trabajador.

En la especie conforme los contratos a honorarios como las boletas presentadas es dable concluir que, por los servicios prestados, la demandante recibía una remuneración de carácter fijo, la que le era pagada mensualmente, cuyo monto en el año 2019 ascendió a la suma de \$ 1.838.083.

Séptimo: Que, la demandada funda su actuar en la ley de Bases de la Administración del Estado y particularmente en el artículo 11 de ley 18.834. Al efecto se ha de tener presente que el contrato de honorarios puede definirse como una convención en la que una parte se obliga a prestar servicios específicos, por tiempo determinado a favor de otro, el que se obliga a pagar una cantidad de dinero por dichos servicios. Dicho contrato se encuentra tratado en los artículos 2006 y siguientes del Código Civil siendo la esencia de este contrato la inexistencia de una relación de subordinación y la plena autonomía que goza el prestador de servicios en torno a la labor encomendada en el tiempo contratado.

De esta forma al señalar la ley 18.834 que se faculta contratar a honorarios a profesionales o técnicos cuando deban realizar labores accidentales y no habituales, implica la realización de un contrato de arrendamiento de servicios inmateriales, en determinados casos, de forma tal que al agregarle elementos distintos a los señalados, a saber descanso maternal, derechos a feriados, derecho en caso de fallecimiento de familiares etc., significa transformar la naturaleza jurídica del mismo a uno de tipo laboral, el cual ya no se encuentra al amparo de la ley 18.834, como ha ocurrido en la especie.

Que a mayor abundamiento, conforme ha quedado acreditado en autos, las partes suscribieron sendos contratos de prestación de servicios honorarios en los cuales la



demandante se obligaba a realizar funciones de enfermera, labores evidentemente permanentes y habituales en un centro asistencial como es el hospital San José.

De esta forma y acorde al razonamiento precedente se ha de tener por asentado que el vínculo que unió las partes entre el 4 de abril de 2017 y el 8 de marzo de 2019 se encuentra regido por las normas establecidas en el Código Del Trabajo.

Octavo: Que, habiendo sido asentado que la relación que une a las partes es de carácter laboral, el término de la misma debe ajustarse a las normas del Código del Trabajo. Desde ya cabe precisar que en esta materia rige el principio de la indisponibilidad tipológica, en el sentido que el legislador ha determinado las causales de término del contrato las cuales las partes no pueden alterar dicha determinación. Así las cosas, la cláusula pactada en el contrato de honorarios en la cual se faculta a la demandada a poner término al contrato anticipadamente, carece de valor dado que pugna con los valores y principios irrenunciables establecidos en el Código del Trabajo.

Que por lo tanto no habiéndose seguido las formalidades propias del despido a saber expresión de causal y envío de carta explicando claramente los hechos en que se funda la misma, debe, por tanto, entonces, estimarse que el despido de que fue objeto la actora con fecha 8 de marzo de 2019 es injustificado.

Noveno: En lo referente a la petición de entero de cotizaciones de seguridad social: Que estando asentada la existencia de relación laboral y encontrarse acreditado que la demandada no realizó el pago de las cotizaciones de seguridad social de la actora durante el tiempo servido, se ha de tener presente que el artículo 19 del DL 3.500 establece la obligación del empleador de declarar y pagar las cotizaciones previsionales, no habiendo este acreditado su pago, se entenderá que estas se adeudan, en tal sentido la Excelentísima Corte Suprema en causa Rol 35.232-2016, señala: “ Que, por consiguiente la figura que contempla el artículo 162 del estatuto laboral debe ser aplicada en el caso de autos, toda vez que se cumple cabalmente con la situación de hecho que la hace surgir, a saber, que se adeudan cotizaciones previsionales y de salud al término de la relación laboral; unido a la circunstancia que la sentencia que califica de laboral el vínculo que une a las partes no es de naturaleza constitutiva sino declarativa, pues solo constata una situación preexistente, de la cual surge la obligación de enterar las referidas cotizaciones desde su inicio”.



Decimo: En cuanto a la sanción de la nulidad del despido. Que al respecto cabe destacar que la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema ha señalado que “*Sin embargo, tratándose en su origen, de contratos de honorarios celebrados por órganos de la Administración del Estado-entendida en los términos del artículo 1° de la ley 18.575-, a juicio de esta Corte, concurre un elemento que autoriza a diferenciar la aplicación de la referida institución, cual es que fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que, en principio, les otorgaba presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de la nulidad del despido.*” Agregando que :” *la institución contenida en el artículo 162 del Código del Trabajo, se desnaturaliza, por cuanto los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar libremente despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que, para ello, requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido.* (Rol N° 37.266-2017 de 15 de mayo de 2018).

En la especie se ha determinado la existencia de una relación de carácter laboral que tuvo su origen en la suscripción de diversos contratos a honorarios al amparo de las leyes 18.834 y 18.575, ha de concluirse entonces que la acción de nulidad del despido no procede en la especie, por lo que ha de rechazarse este petitorio.

Undécimo: En cuanto a las prestaciones laborales reclamadas. Que estando asentada la existencia una relación laboral entre las partes, corresponde a la demandada acreditar el pago el cumplimiento de la obligación de otorgar el respectivo feriado legal y el feriado proporcional o compensarlos, en el evento que esto no fuere posible. En el caso de marras la demandada no ha presentado medio de prueba alguno tendiente a demostrar el cumplimiento de su obligación, de tal manera que es entenderá que ésta se adeuda en los términos pedidos por la demandante.

Duodécimo: Que toda la prueba rendida e incorporada en este juicio por las partes ha sido analizada y valorada de conformidad a las reglas de la sana crítica, no alterando aquella no mencionada en nada lo resuelto en el presente fallo pues la misma ha devenido en sobreabundante en relación a hechos que se han tenido como suficientemente establecidos en este juicio



Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 8, 9, 10, 63, 159, 162, 163, 168, 172, 173, 446 y siguientes, 456, 457, 458 y 459, del Código del Trabajo, ley de bases de la administración del Estado, DL 3.500 y ley 18.834. Se declara:

I.-Que se acoge la demanda interpuesta por doña Melissa Alejandra Figueroa Ceballos, cédula nacional de identidad número 17.342.851-0, en contra de Hospital San José, rol único tributario número 61.608.002-4, representada legalmente por don Luis Escobar Gonzalez, cédula nacional de identidad número 7.682.791-5, todos previamente individualizados y en consecuencia se declara:

I.a) Que entre las partes existió una relación de carácter laboral desde el 4 de abril del año 2017 hasta el 8 de marzo del año 2019.

I.b) Que el despido de que fue objeto la demandante doña Melissa Figueroa Ceballos, el día 8 de marzo del año 2019 es injustificado y en consecuencia se condena a la demandada a pagar a lo siguiente:

I.b.1) \$ 1.838.083, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

I.b.2) \$ 3.676.166, por concepto de indemnización por años de servicio.

I.b.3) \$ 1.838.083, por concepto de recargo legal, correspondiente al 50% de la indemnización por años de servicio.

I.b.4) \$ 1.344.626, por concepto de feriado legal.

I.b.5) \$ 1.163.978, por concepto de feriado proporcional.

II. -Que las cantidades señaladas precedentemente se pagarán con los reajustes e intereses que se indican los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que la demandada deberá enterar en los organismos pertinentes las cotizaciones previsionales, aportes de salud y de seguro de cesantía, a saber; AFP Plan Vital, FONASA y AFC, por todo el período trabajado, en base a la remuneración acreditada en autos.

IV.-Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

V.- Que no resultando ninguna de las partes completamente vencida, cada una pagara sus costas



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

VI.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

VII.- Que la presente resolución se entenderá notificada a las partes para todos los efectos desde la fecha señala en audiencia de juicio, esto es, el 19 de marzo del año curso.

VIII- Devuélvanse los medios de prueba incorporados una vez ejecutoriada.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-3547-2019

RUC : 19- 4-0190149-6

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a trece de marzo de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

