

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 27° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-13195-2015
CARATULADO : GENERAL / SOCIEDAD CONCESIONARIA
AUTOPISTA DEL ACONCAGUA S.A

Santiago, veintitrés de Enero de dos mil diecinueve

VISTOS:

A fojas 1 y siguientes, y complementos de fojas 74 y siguientes y de fojas 83 y siguientes, se presenta don Christian Chait Mujica, Abogado, cédula nacional de identidad N° 7.108.352-7, en representación de don Jorge Segundo General González, con domicilio para estos efectos en calle Agustinas N° 681, oficina N° 609, comuna de Santiago, quien encontrándose dentro del plazo legal, viene en interponer demanda ordinaria de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de “Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A.”, conocida también como “Autopista del Aconcagua S.A.”, Rut 96.820.630-3, sociedad del giro de su denominación, representada por don Jorge Rivas Abarca, empresario, con domicilio para estos efectos en calle Rosario Norte N° 100, oficina N° 902, comuna de Las Condes, con motivo de haber sufrido graves lesiones al momento de transitar en su motocicleta por la carretera concesionaria denominada “Ruta 5 tramo Santiago Los Vilos”, cuando se encontró en la misma con un líquido aceitoso y viscoso derramado en la calzada, lo que le provocó perder el control del vehículo cayendo al piso y golpeándose contra las barreras de contención, solicitando tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios, darle curso y en definitiva acogerla en todas sus partes, en orden a declarar que se condene a la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua a pagar por concepto de lucro cesante la indemnización de perjuicios la suma de \$107.092.692.-, y por concepto de daño moral la indemnización de perjuicios la suma de \$ 80.000.000 (ochenta millones), o las cantidades que el tribunal determine o disponga, todo ello con los intereses corrientes para operaciones no reajustables desde la fecha de la demanda y hasta el pago efectivo; o en subsidio, con los reajustes e intereses que



Foja: 1

determine el juez, contado desde la notificación de la demanda o contado desde la fecha que judicialmente se disponga, debiendo asimismo, la demandada pagar las costas de la causa.

A fojas 86 y siguientes, se presenta don Claudio Barros Castelblanco, abogado, en representación de “Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A.”, quien viene en contestar la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por don Jorge Segundo General González, solicitando negar lugar a dicha acción en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

A fojas 98 y siguientes, se presenta don Alejandro Mujica Abarca, abogado, por la parte demandante, quien haciendo uso del plazo legal, viene en evacuar el trámite de la réplica.

A fojas 107 y siguientes, se presenta don Francisco Javier Jiménez Della Porta, abogado por la demandada, quien dentro de plazo, evacúa dúplica.

A fojas 118, se celebra audiencia de conciliación con la asistencia de la apoderada de la parte demandante y en rebeldía de la parte demandada no produciéndose en consecuencia conciliación.

A fojas 122, se recibe la causa a prueba, rindiéndose por las partes la que obra en autos.

A fojas 286, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

Primero: Que a fojas 1 y siguientes, se presenta don se presenta don Christian Chait Mujica, Abogado, en representación convencional de don Jorge Segundo General González, quien viene en interponer demanda ordinaria de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en contra de “Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A.”, conocida también como “Autopista del Aconcagua S.A.”, representada por don Jorge Rivas Abarca, conforme a los siguientes antecedentes de hecho y de derecho.

Respecto a los hechos, refiere la demandante que el día 24 de enero del año 2015, a eso de las 9:00 horas, en circunstancias que transitaba en su motocicleta laca patente única AK.0171, por la carretera concesionaria denominada “Ruta 5 Tramo Santiago Los Vilos”, en dirección hacia el norte, al llegar aproximadamente a la altura del kilómetro 109, procedió a tomar el enlace Hijuelas o conexión de la misma con la Ruta 60 Ch, comuna de Hijuelas, encontrándose con un líquido aceitoso y viscoso derramado en la calzada, perdiendo el control de su vehículo y cayendo al piso y golpeándose violentamente contra las barreras de contención.



Foja: 1

Producto de la caída sufrió graves lesiones siendo atendido en el Hospital de La Calera y luego en la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, siendo intervenido de la pierna lesionada el mismo día.

Hace presente que conforme consta en Decreto Supremo 845 de fecha 14 de octubre de 1996, del Ministerio de Obras Públicas, se adjudicó en concesión la ejecución, conservación y explotación de la obra “Concesión Ruta 5, tramo Santiago Vilos” a la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A., conocida también como Autopista del Aconcagua S.A., que es la demandada en autos.

En cuanto al derecho, sostiene que son diversas perspectivas que llevan al mismo punto de encuentro. Asevera que es la demandada imputable desde la teoría de la culpa en la organización, desde la teoría del riesgo creado, por infracción de reguladores de orden público y finalmente desde el derecho común.

Acerca de la primera teoría, indica que nuestra doctrina y jurisprudencia cada vez más concibe la responsabilidad civil del empresario, incluyendo las consecuencias de la organización empresarial en que ha incurrido.

Relativo a la teoría del riesgo creado postula que el derecho contemporáneo imputa la responsabilidad atribuyendo el daño a todo aquel que introduce en la sociedad un factor o elemento virtual de producirlo. La persona que se beneficia con los servicios –la demandada-, debe extremar las medidas de seguridad necesarias para evitar perjuicios a terceros y son responsables por los daños que se irroga.

Luego de citar doctrina sobre la culpa organizacional, indica que la culpa se vincula a la infracción de un deber de cuidado que se radica en la función. Luego, asevera que, como ha dicho don Arturo Alessandri, se responde de toda culpa en materia extracontractual, del mismo modo, el artículo 2284 de Código Civil y todas las pertinentes que regulan el estatuto de la responsabilidad extracontractual mencionan que para estar en presencia de un cuasidelito, el hechor debe actuar con culpa leve.

Respecto de la infracción de normativa de orden público asegura que se trata de la legislación especial sobre Concesiones Viales vigente, en donde se recoge como principio imperante el reconocimiento de la peligrosidad que implica la explotación de la concesión.

Indica la normativa que entiende aplicable al caso:

a. Decreto con Fuerza de Ley 850 del Ministerio de Obras Públicas de fecha 12 de septiembre de 1997,



Foja: 1

b. Decreto 900 del Ministerio de Obras Públicas de fecha 31 de octubre de 1996.

c. Reglamento del Decreto con Fuerza de Ley N° 164 del Ministerio de Obras Públicas de 1991 y sus modificaciones.

d. Bases de la Licitación. Decreto Supremo MOP N° 845 de fecha 14 de octubre de 1996.

e. Reglamento de Servicios de la Obra.

De la obligación de seguridad.

Afirma que la obligación de velar por la seguridad e integridad de los usuarios en el uso de las vías concesionarias se plasma en los artículos 23 y 35 de la Ley de Concesiones de Obras Públicas; 60 y 62 del Reglamento de la misma; artículo 1 número 2 del Reglamento D.F.L 164 del Reglamento de la Ley de Concesiones de Obras Públicas, como asimismo, las indicaciones de la licitación respectiva, el Contrato y Reglamento aplicable a la concesionaria, manifestándose en todos aquellos instrumentos legales y contractuales la carga del concesionario de la obligación de seguridad respecto de los usuarios y como esencial, la obligación de la supresión de causas que originen molestias, incomodidades, inconvenientes o peligrosidad, entendiéndose incorporados en ésta, la implementación y funcionamiento efectivo de sistemas pertinentes de vigilancia permanente, sistema de patrullajes que permitan detectar y tomar las medidas de seguridad necesarias y oportunas en la ruta. Entiende que la obligación es legal y deriva del artículo 23 de la Ley de Concesiones, que cita en lo pertinente, al igual que lo hace con el artículo 62 del reglamento de la antedicha ley.

Reafirma lo expuesto, la obligación de responder por los daños que con motivo de la ejecución de las obras o explotación hayan podido sufrir los usuarios o terceros, imponiendo a las concesionarias la obligación de tomar pólizas de seguro que cubran la responsabilidad civil por daños a terceros.

Inserción de normativa general

Transcribe del artículo 23 de la Ley de Concesiones de Obras Públicas, artículos 1 N° 2, 60 N° 2 y 62 N° 1 Y 2 del Reglamento D.F.L. de la Ley de Concesiones de Obras Públicas, que por razones de economía procesal se tienen por reproducidas.

Instrumentos particulares vinculantes

Describe como normativa relativa al caso sub lite, las disposiciones contenidas en los instrumentos particulares de cada obra concesionada y aquellas a



Foja: 1

que éstas mismas hacen alusión, tales como, las Bases de Licitación y Contrato de cada Obra, Reglamento de Servicios de la Obra, del mes de diciembre del año 2001, las que cita en las piezas que entiende pertinentes.

Cumplimiento de las exigencias legales y convencionales por parte de la concesionaria

Explica que de la simple lectura de los supuestos legales exigibles en el actuar de la concesionaria y la forma en que se presentaron los hechos, queda de manifiesto que no existió tal cumplimiento y en consecuencia se ha descuidado la seguridad e integridad de los usuarios, en este caso, de quienes resultaron lesionados, siendo esta una obligación básica plasmada en el artículo 23 de la Ley de Concesiones.

En concreto, señala que hay inobservancia en la ausencia de adopción de medidas tendientes para mitigar la peligrosidad señalada por la norma y en segundo orden, contar con la implementación y funcionamiento de sistemas pertinentes y eficaces de vigilancia permanente, que detecten la presencia de obstáculos o alteraciones en la vía y sistemas de patrullaje que permitan detectar y tomar medidas necesarias en forma oportuna en la ruta, todo lo que le lleva a concluir que se incumplió con lo que exige el artículo 63 del Reglamento ya citado, sobre la responsabilidad del concesionario sobre el cumplimiento cabal, íntegro y oportuno del contrato de concesión, correcta ejecución de los proyectos y cumplimiento de todas las obligaciones que establezca el contrato.

Aplicación de la Teoría del Riesgo Creado

Afirma que la demandada conforma una organización, es decir, una asociación de personas regulada por un conjunto de personas en función de determinados fines y en tal carácter se encuentran en la obligación de responder ante los perjuicios que en su actuar pudieren causar a terceros y que se está en presencia de una situación de riesgo creado por la demandada, la que en caso de producirse daños a terceros, de los que nadie está obligado a soportar, provocan en consecuencia el derecho a invocar su reparación.

Enfatiza en que reviste especial reproche la capacidad económica de dicha organización.

Normativa del Derecho Común

Manifiesta que sin perjuicio a las consideraciones antes expuestas, tanto los hechos como los responsables deben ser analizados también conforme a las normas



Foja: 1

del Código Civil, dentro del ámbito de la responsabilidad y la culpa, mencionando los artículos 1437, 2314, 2284 y 2329 de ese cuerpo legal.

Jurisprudencia

Detalla como jurisprudencia existente relacionada a las circunstancias y alegaciones formuladas en esta demanda la sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, dictada en Rol N° 7915.2013, con fecha 07 de enero de 2015, sentencias de la Excm. Corte Suprema de fecha 29 de abril de 2013 y 28 de enero de 2010 y finalmente, la sentencia dictada por el 30° Juzgado Civil de Santiago, en causa Rol N° 25,575, de fecha 27 de junio del año 2014.

Causalidad-Onus Probandi

Explica que un elemento central en la responsabilidad extracontractual es la relación de causalidad que debe existir entre el hecho dañoso, -en el caso de marras-, las graves lesiones sufridas por el demandante y la conducta de la demandada. Asimismo, el hecho del cual deriva la responsabilidad puede ser una acción o una omisión, siendo necesario en el último caso, que exista un deber de actuar y que éste tenga relación causal con el daño sufrido, lo que en la especie se configura plenamente.

Expone que la responsabilidad por culpa infraccional exige que exista una conexión de ilicitud entre la norma que se supone infringida y el daño que la norma infringida persigue prevenir, en la especie se infringe la normativa impuesta al concesionario sobre seguridad antes pormenorizada por la propia de la Ley de Concesiones, Reglamento y Anexos. En el caso concreto hubo omisiones determinantes en el hecho dañoso por parte de la demandada, pues no adoptó ni controló en su caso, todas las medidas de seguridad necesarias.

Peso y carga de la prueba

Estima pertinente sean consideradas sobre esta materia las normas contempladas en los artículos 2329 y 1698 del Código Civil, relativos a la presunción de culpa y fallo de la Corte Suprema en recurso de Casación Rol N° 8322-2013, en el cual se ha uniformado como criterio, entender que aquel llamado a acreditar en juicio es, en estos casos, precisamente el legalmente obligado.

De la obligación de seguridad, Garantías y sistemas de seguros o póliza de seguro adoptadas:

Resalta que el régimen de responsabilidad adoptado para la actividad de Concisión Vial, en concordancia con las exigentes obligaciones que se imponen al explotador del servicio, respecto de velar por la seguridad del usuario, incorpora por



Foja: 1

exigencia legal, la existencia de seguros comprometidos, de manera de dar total certeza a la víctima de un perjuicio que será resarcido efectivamente. Agrega que dicho propósito se reconoce en los artículos 13 y 14 de la Ley de Concesiones, artículo 36 de Reglamento D.F.L 164 y Capítulo II del Reglamento de Servicios de la Obra.

Perjuicios e indemnizaciones derivadas del accidente sufrido.

Señala que a consecuencia del accidente ha sido objeto de lesiones graves conforme diagnóstico y tratamiento recibido y actual por parte de la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, indicadas como: Fractura de rótula expuesta pierna izquierda, herida de mano izquierda complicada y trastorno de estrés post traumático, cuyas descripciones obtenidas de libros de anatomía propios del estudio de la Medicina transcribe.

Agrega que al momento del accidente gozaba de una vida activa y emprendedora, con 2 hijos menores de edad a quienes proveer y que con ocasión al mismo, ha perdido por un hecho del cual no es responsable, como asimismo, sus fuentes de ingresos en oficio como operador reconocido y cotizado de grúas horquillas y maquinaria pesada, actividad en la que se desempeñó hasta el día del accidente y que dadas las lesiones y consecuencias en la movilidad de pierna y desplazamiento reducido, no podrá ejercer o bien de una manera dificultosa, lo que se traducirá en definitiva en la pérdida de su trabajo.

Argumenta que las lesiones que le fueron ocasionadas, los dolores crónicos, las dos operaciones a la rodilla, ligamentos y meniscos, la dificultad para ejecutar gran parte de las acciones cotidianas, lo que imposibilita su vida integral, la renuncia a sus actividades deportivas, en artes marciales, en bicicleta, la caminata con sus hijos, y tantas otras, en definitiva en su propia valoración con hombre al verse y sentirse como un cojo.

Del daño

Luego de definir el daño y citando jurisprudencia sobre reparación de daño extrapatrimonial, respecto del **lucro cesante** dice sostiene que la indemnización por concepto de lucro cesante se encuentra representada por los emolumentos que se dejará de percibir con ocasión del accidente, proyectada por los años y meses de vida laboral que restan entre el día del accidente y el momento en que hubiere de cumplir 65 años de edad, fecha de previsible jubilación por vejez. Cita jurisprudencia.



Foja: 1

Afirma que, tal como indicó tenía un trabajo estable, con una remuneración pactada de \$ 1.274.913.-, a la época del accidente, que considerando su edad, 30 años, faltando 35 años para su jubilación, dicha suma de dinero se multiplica por 12 meses, resultando \$ 15.298.956, suma la cual multiplicada por 35 años, da un total de \$ 535.463.460, al cual estima como sugerencia de apreciación, la aplicación de un 20% de incapacidad, resultando una merma de \$ **107.092.692.-**, demandando por tal suma en concepto de daño por lucro cesante.

Argumenta en cuanto al **daño moral**, que ha sufrido un injusto perjuicio por causa de la conducta y misiones de la demandada, un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial difícil de valorar económicamente, pues ninguna persona está preparada para soportar la inesperada pérdida de su movilidad, sobre todo a la edad de 30 años, lo que le ha provocado un fuerte pesar, dolor, angustia, desesperación, menoscabo espiritual, psíquico, físico y que son complejos de apreciar en su magnitud, salvo para aquellos que lo han sufrido.

A dicho tenor, solicita una indemnización por concepto de daño moral la suma de \$ **80.000.000.-** o en subsidio, lo que determine el tribunal.

Solicita, en consecuencia, se acoja su demanda y se condene a las demandadas a pagar \$ 107.092.692 por concepto de lucro cesante o, en subsidio, las cantidades inferiores o superiores a las pedidas conforme al mérito de autos. Y además, de lo anterior, se condene a la demandada a pagar a su favor \$80.000.000.- por concepto de daño moral, o, en subsidio, las cantidades inferiores o superiores a las pedidas conforme al mérito de autos.

Finamente, expresa que las indemnizaciones solicitadas deberán ser pagadas con intereses corrientes para operaciones no reajustables desde la fecha de la presente demanda y hasta el pago efectivo o en subsidio, con los reajustes e intereses que judicialmente se determine, contado desde la fecha de la notificación de la demanda o contado desde la fecha que se fije.

Segundo: Que, a fojas 86 y siguientes, se presenta don Claudio Barros Castelblanco, abogado, en representación de “Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A.”, quien viene en contestar la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por don Jorge Segundo General González, solicitando su completo rechazo, con expresa condenación en costas.

I.- En cuanto a las afirmaciones de la contraria.

Expresa que la demanda se funda en un supuesto accidente de tránsito que habría ocurrido el 24 de enero del año 2015, en el cual habría estado involucrada la



Foja: 1

motocicleta placa patente AK-0171, de propiedad del actor, que al momento de salir de la ruta concesionada y tomar el enlace denominado El Olivo, se habría encontrado con un supuesto líquido aceitoso y viscoso derramado en la calzada, perdiendo el control del vehículo, cayendo al piso y golpeándose contra las barreras de contención.

II.- En cuanto a los hechos.

Rechaza en forma categórica todos y cada uno de los hechos señalados y expuestos por la contraria de la forma en que se han planteado, salvo aquellos que sean reconocidos en el libelo.

Al efecto, rechaza la responsabilidad civil imputada y la pretendida indemnización, por cuanto indica el demandado no ha incurrido en ninguna acción u omisión culpable o dolosa, pues el lazo nor-oriental del enlace El Olivo, ubicado en la comuna de Hijuelas, lugar donde supuestamente ocurrieron los hechos, no forma parte de la obra pública fiscal Concesión Ruta 5 Tramo Santiago-Los Vilos, por lo que no es parte del contrato de Concesión entre el demandado y el Estado de Chile, por lo que la demandada no es y no puede ser responsable de ese supuesto accidente de tránsito, por cuanto ocurrió fuera de su área de concesión y de la descripción de los hechos fluye que dicho accidente de tránsito, de haber ocurrido, es atribuible al propio conductor del vehículo.

III.- Excepciones, alegaciones y defensas de sociedad concesionaria autopista del Aconcagua.

a) Falta de legitimidad pasiva.

Expone que por Decreto Supremo del Ministerio de Obras Públicas N° 845, de fecha 14 de octubre de 1996, se adjudicó el contrato de concesión para la ejecución, conservación y explotación de las obras públicas fiscales comprendidas entre los kilómetros 10.86 y 229.10, denominada Ruta 5 Tramo Santiago-Los Vilos al consorcio licitante conformado por las sociedades Tribasa Cono Sur S.A., y Construcciones de Ingeniería Neut Latour y Compañía S.A., quienes posteriormente constituyeron la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A., por lo que se desprende inequívocamente que el supuesto accidente denunciado ocurre en una concesión de obra pública fiscal diversa al tramo que le corresponde a la demandada.

Agrega que consta en Decreto Supremo MOP N° 1759 del 22 de octubre de 2002, la adjudicación del Contrato de Concesión Camino Internacional Ruta 60 CH, en cuyas bases de licitación figura la obligación de la Sociedad Concesionaria de



Foja: 1

construir el lazo nor-oriental del Enlace El Olivo, en consecuencia, el lugar en que habría ocurrido el accidente no forma parte de las obras cuya construcción, conservación y explotación ha encomendado el MOP según los términos y condiciones del ya citado contrato, lo que estaría certificado con fecha 21 de septiembre del año 2015, mediante comunicación que realiza el Sr. Inspector Fiscal de la Concesión Ruta 5 Tramo Santiago-Los Vilos, don Rodrigo Richmagui Tomic, la que transcribe.

A mayor abundamiento, aclara que la obra pública correspondiente a la Ruta 60 CH, se encuentra otorgada a otra sociedad concesionaria de obra pública, la cual es enteramente ajena a la demandada.

- b) En subsidio, alega el hecho de la víctima como eximente de responsabilidad extracontractual.

Estima que los hechos configurativos del caso demuestran que el demandante es el único responsable de lo ocurrido y en consecuencia el accidente tuvo como única y exclusiva causa su propia negligencia y descuido, pues de conformidad a lo dispuesto en la Ley 18.290, el conductor no mantuvo el control del vehículo durante la circulación, no se mantuvo atento a las condiciones del tránsito del momento y no cumplió la obligación de conducir el vehículo a una velocidad razonable y prudente bajo las condiciones existentes, considerando los posibles riesgos y peligros y la de conducir a una velocidad que permita controlar el vehículo cuando sea necesario para evitar accidentes.

Por lo anterior, es que la causa basal de accidente se debió al actuar de la propia víctima.

- c) En subsidio de todo lo anterior, alega ausencia de responsabilidad de sociedad concesionaria autopista del Aconcagua S.A., por no configurarse los elementos de la responsabilidad imputada.

Solicita se tenga presente que el régimen de responsabilidad bajo el cual puede exigirse la responsabilidad de una concesionaria es la responsabilidad extracontractual, por lo que todos los elementos de responsabilidad civil deben ser acreditados por la contraria.

De la misma forma, argumenta que no debe ser acogida la acción indemnizatoria por responsabilidad extracontractual en contra del demandado por no configurarse los presupuestos que la legislación establece para dar origen a la obligación de indemnizar que nace de la supuesta responsabilidad imputada. A este



Foja: 1

respecto el demandante no ha señalado cuál es la conducta negligente que el demandante imputa a la demandada y no ha existido de su parte ninguna acción u omisión culpable de la sociedad concesionaria Aconcagua S.A., en consecuencia la demanda debe ser rechazada con expresa condena en costas.-

Sostiene la inexistencia de relación de causalidad entre lo que se imputa y los daños demandados, pues no tiene a cargo la concesión del lugar donde habría ocurrido el accidente, como tampoco se le puede imputar una conducta dolosa o culposa en los hechos en los términos que indica el artículo 44 del Código Civil.

IV. En cuanto al supuesto daño provocado:

Alega la improcedencia del cobro de los daños alegados por carecer de responsabilidad y o es la legitimada pasivamente para ser demandada, siendo el demandante quien debe acreditar los hechos en que basa su demanda y la referida existencia, naturaleza y monto de los daños.

En cuanto a los perjuicios demandados sostiene que estos son absolutamente desmedidos, que no existe antecedente alguno que implique suponer la pretendida incapacidad que fundamenta la pretensión y que los supuestos perjuicios extrapatrimoniales supuestamente sufridos por el actor no pasan de una mera especulación con ánimo meramente lucrativo.

V.- En subsidio de lo anterior, solicita aplicación de artículo 2330 del Código Civil.

Pide la demandada que en el evento que se le atribuya algún grado de responsabilidad pecuniaria en los hechos se aplique lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil para efectos de reducir la indemnización reclamada atendido a que la víctima se expuso en forma imprudente e innecesaria a sufrir los supuestos daños que refiere.

Tercero: Que, a fojas 98 y siguientes, se presenta don Alejandro Mujica Abarca, abogado por la parte demandante, quien haciendo uso del plazo legal, viene en evacuar el trámite de la réplica conferido a fojas 97, reiterando su petición de acoger la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta en contra de la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A.-, tanto en virtud de las consideraciones de hecho y de derecho que se han expuesto en dicha acción, aclarando ciertas afirmaciones de la demandada que en el escrito se señalan sobre el mérito de autos.

Cuarto: Que, a fojas 107 y siguientes, se presenta don Francisco Javier Jiménez Dela Porta, abogado, por la demandada Sociedad Concesionaria Autopista



Foja: 1

del Aconcagua S.A., quien dentro del plazo, viene en evacuar el traslado conferido mediante resolución de fojas 104, duplicando la réplica de la contraria, reiterando de forma expresa todas y cada una de las excepciones, alegaciones y defensas contenidas en la contestación de la demanda, agregando que la parte demandada omite pronunciamiento respecto de la fundada excepción de falta de legitimidad pasiva deducida por Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua y rechazando la supuesta responsabilidad objetiva que la demandante intenta imputar al demandado.

Quinto: Que, la parte demandante rindió prueba testimonial cuya acta rola a fojas 314 y siguientes, compareciendo a estrados Don Cristóbal Manuel Espinoza Torres, quien debidamente juramentado en forma legal y al tenor de los hechos controvertidos fijados en la interlocutoria de prueba de fojas 122, a la pregunta 1 de la minuta, el testigo responde, si lo conoce desde mediados del año 2014. Contrainterrogado para que diga en qué circunstancias conoció al señor Jorge General responde, una ruta donde él la comandaba ciento sesenta motos de asistencia. A la pregunta 2 de la minuta, responde sí, sufrió un accidente, una mancha de aceite en la autopista justo al salir de la curva. Contrainterrogado para que diga cómo le consta la supuesta existencia de una mancha de aceite en la autopista justo al salir de la curva, responde solo de boca en boca, alguna lectura escrita en Facebook en los grupos. A la pregunta 3 de la minuta, señala primero, la notificación de todo el mundo motociclista, la gente cercana, su moto mala y que estuvo un tiempo un tiempo en el Hospital de Viña del Mar, en tratamiento, no sabe en que estuvo ahí y que meses posteriores desapareció de los grupos motociclistas y cuando lo vio cojeaba. Contrainterrogado para que diga en qué ruta se habría producido el accidente y aproximadamente en qué kilómetro, responde desconocerlo. A la pregunta 4 de la minuta, responde sí, sufrió lesiones, lo desconoce, sólo lo vio cojeando, desconoce qué lesiones específicas tuvo. Contrainterrogado para que diga aproximadamente en qué fecha vio cojeando al demandante, responde que lo volvió a ver recién en marzo del año 2016 y ahí cojeaba. A la pregunta 5 de la minuta, indica que hacía un arte marcial, lo que supo porque conversaron de eso de interés mutuo ya que también practica esa disciplina, además radio Tropical en Quillota, hacía locución y además trabajaba en CCU por lo que tenía entendido. Contrainterrogado para que diga si el señor Jorge General actualmente participa en los grupos de motociclistas, indica que activamente no, pero él volvió a escribir a veces en el grupo de Facebook publicaciones referentes a



Foja: 1

información general del mundo motor; para que diga si el señor Jorge General actualmente continúa practicando artes marciales y ejerciendo sus labores en la radio Tropical de Quillota y si sigue trabajando en CCU, responde artes marciales por lógica no ya que ni el pie puede levantar, en radio Tropical lo desconoce absolutamente y en CCU ya volvió puesto que su licencia caducó. A la pregunta 6 de la minuta, responde claramente sí, cuando Jorge tuvo el accidente se salió de los grupos de motociclistas cosa que a muchos causo preocupación ya que éste era muy apasionado por la actividad y lo llamaron y preguntaron por whatsapp, Facebook y éste les decía que se sentía muy apenado el no poder subirse a una moto y acompañarlos en lo que le apasionaba, las veces que fue a verlo a su casa Jorge estaba muy sensible y lágrimas derramaba por lo inútil que se sentía. Repreguntado para que diga cómo era Jorge General antes de sufrir el accidente, responde que como administrador era súper activo, le gustaba dar información constantemente, proporcionar ayuda a todos los motocos en problemas y era muy bueno para conversar, reírse y demostrar toda su habilidad de locutor que tenía

Sexto: Que, a fojas 175 y siguientes, doña Andrea Flores Muñoz, Abogada, por la parte demandante, en lo principal de su presentación acompañó los siguientes documentos en parte de prueba, que se tuvieron por acompañados mediante resolución de fojas 196 y custodiados en Secretaría del Tribunal bajo N° 4553-2016. A saber:

A.- Antecedentes personales del demandante, entre los cuales consta, Fotocopia de cédula de identidad, Certificado de Nacimiento, ambos de don Jorge Segundo General González; y Certificados de Nacimientos de las hijas del demandante Martina Estefanía General Figueroa y Belén Ignacia General Figueroa.

B.- Copia autorizada del Parte N° 44, de fecha 24 de enero de 2015, de la Prefectura Marga Marga de Carabineros de Chile.

C.- Formulario para toma de datos en accidente en el tránsito y ferroviario.

D.- Documento denominado “Hoja Historia Clínica“, a nombre de Jorge Segundo General González emitida por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción de fecha impresión 30 de abril de 2015.

E.- Documentos denominados “Citación”, de fechas 23 de marzo, 28 de marzo, 12 de mayo y 23 de mayo de 2015, emitidas a nombre de Jorge Segundo General González por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción.



Foja: 1

F.- Documento denominado “Solicitud de Procedimiento N° 118984, emitida a nombre de Jorge Segundo General González, por la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, de fecha de atención 20 de abril de 2015.

G.- Documentos denominados “Orden de Reposo Ley N° 16.744”, emitidas a nombre de Jorge Segundo General González, desde el 05 de marzo hasta el 25 de junio de 2015.

H.- Set de 19 fotos familiares, deportivas y recreativas de Jorge Segundo General González.

I.- Decreto Supremo N° 845, de fecha 14 de octubre de 1996 del Ministro de Obras Públicas.

J.- Concesión Internacional Ruta 5 Tramo Santiago-Los Vilos. Bases de Licitación y Circulares Aclaratorias.

K.- Autopista del Aconcagua S.A. Reglamento de Servicios de la Obra, Diciembre 2001.

Además de los documentos custodiados, acompañó el demandante en el segundo otrosí de fojas 74 copia del parte de Carabineros de Chile n°44/2015, de fecha 24 de enero de 2015.

Séptimo: Que, a su turno, la parte demandada rindió prueba testimonial cuya acta rola a fojas 168 y siguientes, compareciendo a estrados los siguientes testigos: Don Leonardo Rienzi Rojas Muñoz, perito judicial en investigación de hechos de tránsito para 11 Cortes de Apelaciones en Chile, quien debidamente juramentado en forma legal y al tenor de los hechos controvertidos fijados en la interlocutoria de prueba de fojas 122. Al punto 1, no se presenta. Al punto 2, señala el testigo Sociedad Autopista del Aconcagua S.A., no ha incurrido en incumplimiento de sus obligaciones del contrato puesto que el accidente reclamado que habría afectado al señor General ocurre fuera de su dominio asignado al contrato de concesión y que además no forman parte de las bases de licitación de la ruta 5 Norte, tramo Santiago Los Vilos, ya que el lazo nor oriente del enlace El Olivo es de responsabilidad de otra autopista a la que se le ha asignado el contrato de concesión. Repreguntado el testigo por la parte demandada señala que ha presentado el día viernes 2 de julio un documento por buzón y solicita sea exhibido al testigo, a dicho tenor, se le exhibe y repreguntado el testigo para que reconozca su autoría, firma y timbre puestos en el informe acompañado como documento con fecha 02 de julio de 2016, denominado Informe Técnico Pericial, el testigo contesta que efectivamente reconoce el documento mostrado como de su autoría, reconociendo su firma y su timbre. A los



Foja: 1

puntos 3 y 4, no se presenta. A punto 5, refiere no, no ser efectivo que la construcción, conservación y explotación del lazo nor-oriental del enlace El Olivo esté asignado a la Sociedad Concesionaria Autopista El Aconcagua al tramo Santiago-Los Vilos. Al efecto, ha revisado las bases de la concesión antes dicha en el cual no se nombra ese lazo como tampoco el enlace El Olivo que corresponden a la pasarela El Olivo en otro lugar de la ruta. Contrainterrogado el testigo para que aclare sus dichos en cuanto a que la demandada no tendría participación, injerencia o asignación en el trazo o enlace al cual se ha referido, en específico, si sabe si la demandada ejecuta patrullajes o asistencia en la zona en que se produce el accidente, señala que la demandada no es concesionaria del lazo nor-oriental del enlace El Olivo, ya que no se asignó en bases de licitación a esa empresa la construcción de ese lazo, como tampoco su mantenimiento, conservación u otras responsabilidades, más aún, en los planos de construcción que evidencian las plantas de la concesión no está proyectado siquiera ese lazo y por no ser de su responsabilidad el lazo nor-oriental, que es el lugar donde se produce el incidente, la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua no debe efectuar patrullaje en dicha vía. Aclarando si se efectúan asistencia contesta que por contrato de concesión la Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A. Tramo Santiago Los Vilos no tiene injerencia y responsabilidad alguna ya sea en mantención u otras obligaciones con respecto al lado nor-oriental ya que debe cumplir con las bases de licitación de su concesión, lo cual es supervisado por inspectores del MOP con la periodicidad establecida en las bases de licitación no pudiendo dejar de efectuar acciones establecidas en la licitación o efectuar otras que no hayan sido debidamente autorizadas previa presentación y autorización del MOP. Al punto 6, responde la Ley del Tránsito en sus artículos 108, 144 y 145 establece la necesaria conducción atento a las condiciones del tránsito entendiéndose por tránsito no tan solo el flujo vehicular en una ruta sino que toda materia, objeto o cosa que tenga injerencia en el desplazamiento de un vehículo en la ruta, ya sea interrupciones de la ruta, animales, piezas o elementos desprendidos de otros vehículos o elementos arrojados por terceros a la ruta. Por otro lado el artículo 144 obliga a una conducción a una velocidad razonable y prudente considerando los peligros existentes y los posibles de existir a fin de evitar accidentes, obligación que no puede ser incumplida bajo ningún concepto. En relación a dicha exigencia el artículo 145 autoriza las circulaciones a las velocidades máximas permitidas siempre que los peligros indicados en el artículo 144 no estén presentes. El lazo nor-oriental del enlace El



Foja: 1

Olivo de responsabilidad bajo concesión de ruta 60 CH, la velocidad máxima permitida es de 50 kilómetros por hora velocidad que es posible circular siempre y cuando no estén presentes los peligros antes dichos. La circulación del señor General por dicho lazo de acuerdo a sus declaraciones circula sobre un líquido viscoso derramado en la ruta perdiendo el control del vehículo motocicleta. En dicho accionar se da cuenta que el señor conductor no circula atento a las condiciones del tránsito del momento, en esa caso, obstáculos en la ruta y a una velocidad que le impide evitar el accidente, exponiéndose de esa forma al peligro. Repreguntado el testigo para que diga si conforme a los antecedentes que recabó y tuvo a la vista para elaborar su informe pudo determinar las condiciones de visibilidad de la ruta, el día del presunto accidente, a la hora que éste habría ocurrido y describa en caso positivo, responde que de acuerdo a los antecedentes de la causa en especial a lo presentado en el escrito de la demanda según lo establecido en el parte de Carabineros, el día 24 de enero de 2015, aproximadamente a las 9:00 horas, fecha y hora del incidente, la condición climática era de buen tiempo, es decir, condición de despejado, sin lluvia y con buena visibilidad con luz natural del día.

De la misma forma, la parte demandada rindió prueba testimonial cuya acta rola a fojas 235 y siguientes, compareciendo a estrados el siguiente testigo: Don Alejandro Jorge Bennewitz Martínez, quien debidamente juramentado en forma legal y al tenor de los hechos controvertidos fijados en la interlocutoria de prueba de fojas 122, Al punto 5, señala no ser efectivo que el lazo nor-oriental del enlace El Olivo se encuentre comprendido en el contrato de concesión Ruta 5 Tramo Santiago Los Vilos adjudicado a la sociedad demandada, lo que sabe y le consta porque fue empleado desde marzo del año 2003 hasta enero de 2006 de la Autopista Los Andes, titular de la concesión Ruta 60 CH, desempeñándose como Jefe de Proyectos de dicha empresa durante la etapa de la construcción de esa concesión y que dentro de sus labores le correspondió desarrollar la ingeniería de dicho lazo, tramitarla para la aprobación del MOP y le tocó realizar coordinaciones con la demandada, todo lo cual ocurrió en aquella época, respecto de la construcción del enlace. El contrato de concesión de la Ruta 60 CH en sus bases de licitación señalan explícitamente que el lazo nor-oriental del enlace El Olivo es parte de la concesión Ruta 60 CH, específicamente en las bases administrativas, en la descripción del proyecto y en las bases técnicas, lo que significa que la ingeniería, la construcción, la operación, conservación y explotación del lazo nor-oriental del enlace El Oliva forman parte de las obligaciones de concesión Ruta 60 CH y no de la demandada. Repreguntado para



Foja: 1

que diga y solicitando la parte demandada que se le exhiba al testigo los documentos consistentes en fotografías aéreas y plano rolantes de fojas 186 a 190, a fin que responda si ellos son concordantes con lo que éste ha respondido a lo cual el Tribunal accede, el testigo responde, la lámina 186 muestra el enlace El Olivo antes que la concesión Ruta 60 CH, construyera el lazo nor-oriental, en tanto, la lámina 188 muestra el enlace El Olivo después que la concesión Ruta 60 CH construyera el lazo nor-oriental, en dicha lámina se observa la pista de desaceleración y da inicio a lazo nor-oriental, el lazo propiamente tal y la conexión con la Avenida Manuel Rodríguez, todas ellas correspondientes a la ingeniería que le tocó llevar adelante como Jefe de Proyectos de Autopista Los Andes. Concluye que sí son concordantes con lo atestiguado anteriormente.

Octavo: Que, a fojas 179, don Juan Pablo Urzúa Poblete, Abogado por la demandada Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A., en lo principal de esa presentación viene en acompañar el siguiente documento en parte de prueba, que el Tribunal tuvo por acompañado con citación mediante resolución de fojas 196 y custodiado en Secretaría del Tribunal bajo N° 4554-2016.

A saber:

A.- Certificado original de la Coordinación de Concesiones de Obras Públicas del Ministerio de Obras Públicas, suscrita por don Rodrigo Richmagui Tomich, Inspector Fiscal, dando cuenta que el lazo nor-oriental del enlace El Olivo, no forma parte de la obra pública fiscal Concesión Ruta 5 Tramo Santiago Los Vilos.

Mediante escrito de fojas 191, viene en acompañar, los siguientes documentos que se tuvieron por acompañados con citación mediante resolución de fojas 196. A saber:

A.- Bases de licitación, Concesión Internacional Camino Internacional Ruta 60 CH, emanado del Ministerio de Obras Públicas, Coordinación General de Concesiones de fecha septiembre de 2001, guardado en custodia del Tribunal.

B.- Imágenes obtenidas del programa informático Google Earth, agregadas a fojas 186-188, entre las cuales consta, imagen de fecha 30 de diciembre de 2004, ; imagen de fecha 28 de abril de 2007, e imagen de fecha 01 de julio de 2016

C.- Dos planos “as-built”, que rolan a fojas 189 y 190.

Noveno: Que, a fojas 268, consta acta de diligencia de absolución de posiciones con la comparecencia del absolvente don Jorge Segundo General González, quien legalmente juramentado y al tenor del pliego de posiciones contenido en sobre cerrado custodiado en el Tribunal, señala a la pregunta 1, que



Foja: 1

bajo esa denominación, en la curva de la carretera, exactamente no se halla mucho con la dirección; a la pregunta 2, falso, iba con todas las normas de seguridad; a la pregunta 3, iba atento a las condiciones del tránsito; a la pregunta 4, iba cumpliendo con las condiciones apropiadas, cumpliendo con las reglas del tránsito a la velocidad apropiada; a la pregunta 5, que iba cumpliendo con las normas establecidas por la Ley del Tránsito sin infringir en velocidad; a la pregunta 6, si estaba el líquido viscoso, lo que provocó el accidente en aquella curva; a la pregunta 7, era inevitable porque cubría toda la calzada, no había por donde poder pasar, la calzada es una sola; a la pregunta 8, falso; a la pregunta 9, desde el año 2011; a la pregunta 10, falso; a la pregunta 11, verdadero, estaba claro, tiempo de verano, buen clima; a la pregunta 12, nada, es una carretera, lo único que estaba era el líquido; a la pregunta 13, sí sufrió lesiones y graves; a la pregunta 14, no por ningún motivo; a la pregunta 15, sí los provocó, tanto familiar como personal. Aclarando la respuesta dada a la posición N°1 responde fue al comenzar la curva saliendo desde la misma ruta 5 en plena curva estaba la mancha de aceite, petróleo, aceite, era viscoso e incluso recuerda que a los minutos del accidente llegó Carabineros y la asistencia en ruta con el automóvil de la ruta del Aconcagua y Carabineros le pidió a ese mismo personal que limpiaran eso, para lo cual procedieron a cortar el tránsito para limpiar y el personal que limpió era de la Autopista del Aconcagua porque ellos se hicieron presentes ahí. Finalmente aclarando la posición N° 1, en el sentido de señalar a qué enlace corresponde la curva a la que hace alusión y en qué sector de dicho enlace se habría producido el accidente, contesta con 5 norte, es la rotonda que une ruta 5 Norte con ruta 60 CH y el accidente fue al comenzar la curva saliendo desde la ruta 5 Norte.

En cuanto a las tachas

Décimo: Que a fojas 154 la parte demandada dedujo tacha del artículo 358 número 7 del Código de Procedimiento Civil en contra del testigo de la demandante Dany Manuel Márquez Jiménez, pues se desprendería de lo sostenido por el deponente que habría una relación de íntima amistad por las frecuentes visitas al hogar del actor.

Undécimo: Que evacuando el traslado la demandante solicitó su rechazo, toda vez que de los dichos del testigo se desprende que conoce al demandante porque éste desempeña una función de locutor de radio y realiza eventos sociales, de



Foja: 1

lo cual no puede desprenderse que exista una íntima amistad con éste, tampoco se desprende la frecuencia que señala de las visitas y las mismas se realizaron en un contexto de preocupación por el demandante atendida su calidad de locutor de radio y partícipe de eventos sociales.

Duodécimo: Que la tacha deducida por la demandada se va a acoger, pues como según se aprecia en la lista de testigos que rola a fojas 136 el señor Márquez tiene domicilio en la comuna de La Calera y el demandante en la comuna de Santiago. En este sentido, no se explica que el testigo haya visitado el domicilio en al menos 5 ocasiones en un período inferior a un año (atendida la fecha de la audiencia) sino en que entre demandante y testigo existe una íntima amistad, la que queda de manifiesto en estos hechos que el tribunal los califica de graves para efectos de configuración de la causal.

Décimo Tercero: Que a fojas 160 la demandada dedujo la tacha contemplada en el número 6 del artículo 358 del C.P.C., en contra del testigo del actor Cristóbal Manuel Espinoza Torres, toda vez que el deponente ha manifestado en forma expresa y categórica que le interesa “que se haga justicia para Jorge”.

Décimo Cuarto: Que el demandante evacuando el traslado a la tacha interpuesta solicita su rechazo toda vez que la doctrina y la jurisprudencia han exigido que el interés que señala el artículo 358, número 6, para declarar la inhabilidad de un testigo debe ser de carácter económico, así el testigo ha manifestado que no tiene un interés monetario en el juicio, por lo tanto solicita el rechazo de la tacha interpuesta por la demandada, con costas.

Décimo Quinto: Que la tacha que nos ocupa será desestimada, pues el interés manifestado por el testigo no se condice con lo que se ha fallado por la jurisprudencia, que es que el interés sea de carácter económico, lo que no se vislumbra en el caso de autos.

Décimo Sexto: Que la parte demandante dedujo tacha en contra del testigo de la demandada Leonardo Rienzi Rojas Muñoz, lo anterior en consideración a lo prescrito en el artículo 358 N° 6 del Código de Procedimiento Civil en virtud a los siguientes argumentos: a) El testigo se presenta en su calidad de perito judicial en un procedimiento en el cual no ha sido designado como tal. b) El perito se refiere a un informe pericial que al momento de esta audiencia no es parte de autos. c) El testigo señala haber sido contratado por estudio jurídico que representa a la parte



Foja: 1

demandada a efectos de emitir un informe. d) Que dicho informe lleva el carácter de remunerado. e) Que en conclusión asiste a su parte convicción en cuanto a que el testigo más que a referirse a hechos de los cuales tiene conocimiento, se referirá a su opinión profesional en cuanto al accidente que los ocupa. Que es evidente que su declaración no será objetiva y estará determinada por el interés del mismo de argumentar y fundamentar lo que probablemente consta en el referido peritaje del cual desconocen su tener. Que sin perjuicio de ello, involucra un evidente interés de su parte desde el punto de vista patrimonial, sea los honorarios que hubo cobrado o bien el interés de mantener o defender su prestigio como darse de anunciado perito judicial de 11 Cortes de Apelaciones de Chile.

Décimo Séptimo: Que el apoderado de la parte demandada evacuando el traslado solicita al Tribunal que sea rechazada con expresa condenación en costas la tacha deducida, por cuanto sostiene que, el deponente es un reconocido perito judicial en investigación en hechos del tránsito en 11 Cortes de Apelaciones del país y que presta servicios profesionales tanto a tribunales, empresas y abogados, asimismo, es académico en la materia de su especialidad, por ello nada tiene de extraordinario que éste cobre honorarios por los servicios profesionales que presta, sino que lo extraordinario sería que elaborara informes a título gratuito a solicitud de las partes en juicio. De lo antes dicho como también de lo declarado en estrados por el testigo, señala que no se desprende que éste tenga alguna clase de interés en el resultado del juicio, ni patrimonial ni extra patrimonial, ni directo e indirecto.

Décimo Octavo: Que la tacha de la cual ahora se trata será rechazada por no tener vinculación alguna con lo que el legislador establece para configurarla, pues nada hacer ver que tenga el testigo interés alguno en el resultado del juicio, máxime si le es indiferente para el cobro de sus honorarios el resultado del mismo.

En cuanto a la excepción de falta de legitimidad pasiva

Décimo Noveno: Que la demandada, antes de referirse al fondo de la acción deducida en su contra, se defendió señalando la falta de legitimidad pasiva de su parte, por haberse cometido los hechos materia de autos fuera de las obras públicas respecto de las cuales es concesionaria.

Vigésimo: Que las alegaciones de la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua se vincula con lo que doctrinariamente se ha denominado legitimación procesal o *legitimatatio ad causam*, la que ha sido definida doctrinariamente como “la



Foja: 1

consideración especial en que tiene la ley, dentro de cada proceso, a las personas que se hallan en una determinada relación con el objeto litigio, y en virtud de la cual, exige, para que la pretensión procesal pueda ser examinada en cuanto al fondo, que sean dichas personas las que figuren como parte en tal proceso.”¹

Vigésimo primero: Que, en particular respecto de la legitimidad pasiva, se ha dicho que “el demandado debe ser la persona a quien conforme a la ley corresponde contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación sustancial objeto de la demanda.”²

Vigésimo segundo: Que, de lo expresado en los dos motivos anteriores, se concluye que la legitimación pasiva corresponde a la relación particular que tiene una persona en relación a un objeto litigioso, de manera tal que la ley, en virtud de dicha posición, le permite contradecir la pretensión del demandante, de manera tal que de faltar dicha relación, no puede ser la pretensión examinada en cuanto al fondo.

Vigésimo tercero: Que en el caso *sub lite* se ha entablado una acción de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual. Sobre este punto, ha dicho la doctrina que “En principio, esta acción sólo puede intentarse contra el que hizo el daño y sus herederos (...)”³. Luego, sobre lo que debe entenderse como autor, señala que es “el que ejecutó el delito o cuasidelito que lo generó. Es la persona obligada a la indemnización”⁴. En este sentido, lo que la demandada sostiene como defensa es que ella carece de legitimidad pasiva por haber ocurrido los hechos fuera de la obra respecto de la cual es concesionaria, o en otras palabras, que ella no podría ser la autora de los hechos dañosos.

Vigésimo cuarto: Que, en este orden de razonamientos, cabe hacerse la siguiente pregunta ¿Si efectivamente los hechos ocurrieron fuera de la obra concesionada, configura ello la falta de legitimidad pasiva? La respuesta es incuestionablemente positiva, porque no se le podría reprochar a la demandada en el caso en concreto el incumplimiento de deberes reglados y del deber general de cuidado respecto de los hechos dañosos, lo cual, derechamente, no le tocaría a ella contradecir.

¹ Maturana, Cristián. Disposiciones comunes a todo procedimiento. P. 45

² Devis, Hernando, citado por Maturana en la obra recién citada. P. 46

³ Alessandri, Arturo. De la responsabilidad extracontractual en el derecho civil chileno. P. 480.

⁴ Ibíd.



Foja: 1

Vigésimo quinto: Que, despejado lo anterior, corresponde analizar precisamente el lugar de acaecimiento de los hechos, dado que de esto dependerá si en definitiva se acoge la excepción o no. Desde ya el tribunal dejará asentado que, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, es carga del demandante acreditar que los hechos ocurrieron en un espacio bajo el control de la sociedad concesionaria a la cual demanda, dado que resulta ser un presupuesto para que se pueda determinar la existencia de la obligación, en este caso de indemnizar.

Vigésimo sexto: Que en este punto es pertinente recordar que el demandante afirmó en su libelo que el día 24 de enero del año 2015, a eso de las 9:00 horas, en circunstancias que transitaba en su motocicleta laca patente única AK.0171, por la carretera concesionaria denominada “Ruta 5 Tramo Santiago Los Vilos”, en dirección hacia el norte, al llegar aproximadamente a la altura del kilómetro 109, procedió a tomar el enlace Hijuelas o conexión de la misma con la Ruta 60 Ch, comuna de Hijuelas, encontrándose con un líquido aceitoso y viscoso derramado en la calzada, perdiendo el control de su vehículo y cayendo al piso y golpeándose violentamente contra las barreras de contención. Producto de la caída sufrió graves lesiones siendo atendido en el Hospital de La Calera y luego en la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, siendo intervenido de la pierna lesionada el mismo día. Hace presente que conforme consta en Decreto Supremo 845 de fecha 14 de octubre de 1996, del Ministerio de Obras Públicas, se adjudicó en concesión la ejecución, conservación y explotación de la obra “Concesión Ruta 5, tramo Santiago Vilos” a la Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A., conocida también como Autopista del Aconcagua S.A., que es la demandada en autos.

Vigésimo séptimo: Que es el propio demandante quien señala que se encontró con el derrame una vez que procedió a tomar el enlace Hijuelas o conexión de la misma con la Ruta 60 Ch, lo que además se conforma con el croquis que es parte de la demanda, el cual deja claramente establecido que el derrame se encontraba en la conexión. Este punto la demandada no lo controvierte.

Vigésimo octavo: Que no existiendo discusión respecto a que el derrame se encontraba en una parte de la calzada que conecta a la Ruta 5 tramo Santiago Los Vilos con la Ruta 60 CH, lo relevante, finalmente es determinar si dicho tramo corresponde a la Ruta 5 tramo Santiago Los Vilos o bien a la Ruta 60 CH. En este sentido, más allá de sus propias aseveraciones, no acompañó el demandante prueba



Foja: 1

que acredite que dicho tramo corresponde al bien concesionado a la demandada, e incluso afirmó en su réplica que la excepción de marras corresponde al demandado probarla, con lo cual el tribunal discrepa por lo señalado en el razonamiento vigésimo quinto.

Vigésimo noveno: Que la falta de prueba del actor sobre lo que se viene indicando basta para acoger la excepción de falta de legitimación pasiva, pues no acompañó probanza alguna que acredite fehacientemente que el tramo o sector de la calzada donde ocurrió el accidente sea parte de la ruta que la sociedad demandada tiene bajo concesión. Aun así, y sin ser su carga procesal, el demandado acreditó que el lugar puntual donde se encontraba la mancha que habría causado la caída y los demás daños del demandante corresponde a la Ruta 60 CH. En efecto, acompañó la sociedad demandada el documento no objetado consistente en Bases de licitación, Concesión Internacional Camino Internacional Ruta 60 CH, emanado del Ministerio de Obras Públicas, Coordinación General de Concesiones de fecha septiembre de 2001. En el referido instrumento puede leerse en su página 35, bajo el título “Infraestructura común con otras vías concesionadas” que se interceptará el tramo del proyecto con otros sistemas o vías que se mencionan, dentro de la cual está “Enlace el Olivo en Ruta 5 Norte”. De lo anterior, el tribunal concluye que el enlace que conecta a la Ruta 60 CH con la Ruta 5 Norte se denomina “El Olivo”, siendo este en definitiva el lugar donde sucedieron los hechos

Luego se aprecia en las referidas bases, en su página 129, la Tabla N°26, que consigna “Intersecciones a desnivel con conexión a la ruta 60 C Enlaces a construir por la Sociedad Concesionaria”. Dentro de esta tabla, puede verse lo siguiente: “Sector 2: Ruta 5 Norte-Enlace Peñablanca 1. El Olivo 0,000 Semi trébol”, de lo cual colige que la Sociedad concesionaria que tenía a su cargo la construcción y explotación del enlace “El Olivo” es aquella que ganó la licitación correspondiente a la Ruta 60 Ch, la cual no consta que sea la demandada Sociedad Concesionaria Autopista del Aconcagua S.A., la cual conforme a la prueba rendida de forma legal ganó la concesión referida a la Ruta 5, tramo Santiago-Los Vilos, que no es donde ocurrió la caída del actor.

Trigésimo: Que por los motivos anteriormente indicados se acogerá la excepción de falta de legitimidad pasiva deducida por la demandada.



Foja: 1

Trigésimo primero: Que habiéndose indicado que se acogerá la excepción de falta de legitimidad pasiva, innecesario resulta pronunciarse acerca de la concurrencia de los demás presupuestos de la responsabilidad extracontractual alegada.

Trigésimo segundo: Que la demás prueba rendida en nada altera lo razonado y concluido por este sentenciador.

Por estas consideraciones y teniendo, además, presente lo dispuesto en los artículos 1698 y siguientes; 2314 y 2316 del Código Civil y artículos 17, 169, 170, 318 y siguientes y 425 del Código de Procedimiento Civil; Decreto con Fuerza de Ley 850 del Ministerio de Obras Públicas de fecha 12 de septiembre de 1997, Decreto 900 del Ministerio de Obras Públicas de fecha 31 de octubre de 1996; Reglamento del Decreto con Fuerza de Ley N° 164 del Ministerio de Obras Públicas de 1991 y sus modificaciones; Bases de la Licitación. Decreto Supremo MOP N° 845 de fecha 14 de octubre de 1996.

Se declara:

- I- Que se acoge la tacha deducida a fojas 154 respecto del testigo Dany Manuel Márquez Jiménez.
- II- Que se rechaza deducida a fojas 154 respecto del testigo Cristóbal Manuel Espinoza Torres.
- III- Que se rechaza la tacha deducida a fojas 168 respecto del testigo Leonardo Rienzi Rojas Muñoz.
- IV- Que se acoge la excepción de falta de legitimación pasiva deducida a fojas 86.
- V- Que se rechaza la demanda de fojas 1, sin costas, por haber tenido motivo plausible el demandante para litigar.

Regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese.

DICTADA POR PABLO GÓMEZ ZÁRATE, JUEZ SUPLENTE DEL 27°
JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO



C-13195-2015

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintitrés de Enero de dos mil diecinueve**

