

**Santiago, treinta de diciembre de dos mil veintiuno.**

**Vistos:**

En autos rol C-794-2011 del 30° Juzgado Civil de Santiago, caratulados “Coustasse con Canal 13 SpA”, se interpuso demanda de indemnización de perjuicios por los demandantes quienes alegan se les causó daño moral por la difusión en el programa Contacto de Canal 13, emitido el 2 de octubre de 2007, sobre la realidad de la promoción de vacaciones mediante el sistema conocido como “Venta de Tiempo Compartido” de propiedad de la empresa H-Network S.A., cuyo gerente general a esa fecha era el señor Juan Pablo Coustasse Maass.

En primer lugar, cabe introducir lo siguiente, en estos antecedentes se intentaron 3 demandas de indemnización de perjuicios, la principal, por don Juan Pablo Coustasse Maass y María Eliana Mackenzie, por sí y en representación de sus hijos menores de edad Matías Coustasse Mackenzie, Daniel Coustasse Mackenzie y Paula Coustasse Mackenzie.

Fundamentan su demanda en el hecho que el 2 de octubre de 2007 se transmitió el programa Contacto de Canal 13, en el cual se difundió un reportaje relacionado con la venta y comercialización de tiempo compartido y servicios turísticos. Asegura que la demandada divulgó su programa con la finalidad de informar sobre la comisión del supuesto delito de estafa de la empresa H-Network S.A. dedicada al rubro de la “Venta de Tiempo Compartido”, denuncia que se basa en declaraciones de once personas a las cuales supuestamente se les habría engañado en la compra del producto ofrecido por la citada empresa y cuyo gerente general es el actor Coustasse Maass, ya que nunca se les otorgó el servicio que habían adquirido.

Agrega que, asimismo, el programa Contacto utilizó el testimonio de supuestos trabajadores o ex trabajadores de la empresa, que no aparecen identificados en el reportaje, y que entregan detalles sobre la venta de estos productos, todo ello para provocar en la teleaudiencia un enorme impacto, más aún, dice el recurrente, tratándose de Canal 13, el medio televisivo de comunicación social de mayor credibilidad del país, debido a su línea editorial y su vinculación a la Iglesia Católica, entre otras cosas.

Finalmente, expresa que, en aquel programa se le acusó de ser integrante de una asociación ilícita cuyo objetivo era estafar a las



personas, todo ello sin pruebas y basado exclusivamente en una investigación que carece de rigurosidad profesional, en la que se le injuria y calumnia, todo lo anterior ha causado a su familia y a su persona un daño inmenso e irreparable.

Posteriormente, a fojas 176 de autos se dispuso la acumulación de los procesos Rol C-5301-2011 del 29° Juzgado Civil de Santiago y rol C-16314- 2011 del 9° Juzgado Civil de Santiago.

En los autos Rol C-5301-2°11 del 29° Juzgado Civil de Santiago, se demandó indemnización de perjuicios por don Álvaro Cristóbal Celedón González y doña Leonor Castañeda Simunovic, por sí y en representación de la menor Matilde Celedón Castañeda, en contra de la Pontificia Universidad Católica de Corporación de Televisión (Canal 13) y de la Pontificia Universidad Católica por los mismos hechos. El señor Celedón González en su calidad de Gerente Comercial de la empresa H-Network S.A.

En el Rol C-16314- 2011 del 9° Juzgado Civil de Santiago, se agregó la demanda de indemnización de perjuicios corregida, deducida por los demandantes principales, ya citados, en contra de la Pontificia Universidad Católica de Chile Corporación de Televisión y de la Pontificia Universidad Católica de Chile (en adelante “Canal 13” o “el canal”). Libelo que se sostiene en idénticos argumentos de hecho y derecho expuestos en la causa Rol C-794-2011 de este tribunal. Sólo se modifica el texto de esta demanda con relación a los montos requeridos como indemnización de perjuicios, los cuales se reducen sustancialmente.

A su turno, contesta Canal 13 SpA, contesta las demandas arriba citadas, las que le imputan responsabilidad civil extracontractual por una supuesta afectación al honor cometida en un reportaje del equipo de Contacto, realizado y emitido por Universidad Católica de Chile Corporación de Televisión (Canal 13) con fecha 2 de octubre de 2007.

Agrega que, la demanda principal se amplió dirigiéndola, también, en contra de la Pontificia Universidad Católica de Chile y de la Corporación de Televisión (Canal 13), alegando ahora de las demandadas responsabilidad extracontractual solidaria conforme al artículo 2317 del Código Civil.



Señala que, en el caso de autos, la Pontificia Universidad Católica de Chile no ha cometido ninguno de los hechos que se le atribuyen en las demandas de los procesos acumulados. Lo anterior, por cuanto, su representada tiene por objeto impartir enseñanza y educar en el marco de sus estatutos y no la de realizar funciones propias de medios de prensa, para lo cual tampoco cuenta con los medios tecnológicos necesarios. Adiciona, que en ninguna parte de la demanda se explica cómo su representada habría incurrido en los hechos que se le atribuyen.

Precisa que, la responsabilidad civil extracontractual es personal según el artículo 2316 del Código Civil que dice: *“es obligado a la indemnización el que hizo el daño”*, y muy excepcionalmente se responde por el hecho de otro, cumpliéndose ciertos requisitos (por ejemplo, el mismo artículo 2316, respecto del heredero de quien hizo el daño o quien recibe provecho del dolo ajeno; de acuerdo al artículo 2319 del Código Civil, personas a cargo de menores o dementes; según el artículo 2320, los padres por los hijos menores, el tutor por el pupilo, los jefes de colegios por sus alumnos, los artesanos y empresarios por sus aprendices o dependientes; y en el artículo 2322, los amos por sus criados, todas las disposiciones citadas del Código Civil).

Por otra parte, en su opinión, no existe legitimación ni solidaridad pasivas de Pontificia Universidad Católica de Chile. Asimismo, señala que no se dan los presupuestos que exige la Ley 19.733 sobre libertades de información y opinión y ejercicio del periodismo, y que, tampoco se dan los presupuestos de responsabilidad extracontractual del Título XXXV del Código Civil, y por ello la demanda debe rechazarse.

Por sentencia definitiva de 27 de julio de 2018, la juez titular de dicho tribunal señora Daniela Royer Faúndez rechazó en su totalidad la demanda con costas.

En contra de esa sentencia la demandante principal de Juan Pablo Coustasse Maass interpuso recursos de casación en la forma y de apelación.

**Considerando:**

**En cuanto al recurso de casación en la forma de lo principal de fs.1011.**



**Primero:** Que, en el recurso de nulidad formal se denuncia que la sentencia impugnada habría incurrido en la causal de invalidación prevista en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil, con relación al artículo 170 N°4 y N° 5 del mismo cuerpo legal, habida cuenta que habría omitido pronunciarse sobre las razones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento y faltaría la enunciación de las leyes y en su defecto de los principio de equidad, con arreglo a los cuales se pronuncia la sentencia.

**Segundo:** Que, la exigencia del N° 4 del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, se refiere a que la sentencia no puede omitir las consideraciones de hecho o de derecho que le sirven de fundamento; el recurrente sólo menciona esta omisión sin señalar ni desarrollar el defecto que invoca.

**Tercero:** Que, examinado el fallo en alzada se advierte que, contrariamente, a lo sostenido por el recurrente, los motivos septuagésimo segundo y siguientes, expresan los hechos que el tribunal da por establecidos y las razones jurídicas por las cuales los mismos no darían origen a la responsabilidad civil que se atribuye a la demandada. Asimismo, el fallo expresa claramente las leyes que se tuvo en consideración al momento de resolver la controversia planteada, por lo tanto, en ningún caso se está en presencia de las omisiones como las que se denuncian.

**Cuarto:** Que, la sentencia arrije a conclusiones sobre la base de antecedentes que el recurrente califica como meras generalidades, no configura un defecto o vicio de forma que justifique anular lo decidido, pues se trata de una materia que puede ser resuelta a propósito del recurso de apelación que también se dedujo.

**Quinto:** Que, finalmente, siempre dentro de la misma causal de casación, se imputa a la sentencia la omisión prevista en el N° 5 del artículo 170, es decir que la sentencia no contiene la enunciación de las leyes o los principios de equidad, con arreglo a los cuales se dictó el fallo, deberá decirse que respecto de esta eventual omisión de la sentencia que el impugnante en ninguna parte de su libelo, no solamente no fundamenta la casual, sino que ni siquiera menciona la circunstancia de que, en su



concepto, la sentencia carezca del requisito contenido en el numeral 5° del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil.

**Sexto:** Que, a mayor abundamiento, de haberse indicado expresamente el vicio o defecto, que en este aspecto se imputa a la sentencia, la causal tampoco podía prosperar toda vez que ella solo sanciona con nulidad la falta de la enunciación de las leyes y/o principios que fundamentan el fallo, no que aquello que se señala sea insuficiente o que resulten equivocadas a juicio del recurrente, atendido que las circunstancias que el juez a quo estimó necesarias para resolver la litis, como lo hizo efectivamente, aparecen expuestas en las consideraciones que contiene el fallo y en las citas de su parte resolutive.

**Séptimo:** Que, como se dijo, la lectura del fallo impugnado permite apreciar que en el mismo se contienen las menciones legales que le permiten a la sentenciadora, fundamentar suficientemente la conclusión contenida en lo resolutive, que rechaza en todas sus partes las demandas, por cuanto, no se configura la existencia de un ilícito civil desde que el comportamiento de Canal 13 aparece desprovisto de dolo o culpa y enmarcado en el legítimo ejercicio de las libertades de información y de opinión que garantiza el artículo 19 N° 12 de la Constitución Política del Estado, y, por tanto, orientado al propósito que es consustancial a ellas, cual es proporcionar información de interés general a la que el público tiene derecho.

**Octavo:** Que, lo que exige la norma es *"La enunciación de las leyes, y en su defecto de los principios de equidad, con arreglo a los cuales se pronuncia el fallo"*; lo que la sentencia contempla en los considerandos necesarios para pronunciarse respecto del fondo y al arribar a lo resolutive; todo lo cual, a juicio de esta Corte, resulta suficiente.

**Noveno:** Que, de lo antes expuesto, se concluye que el arbitrio de nulidad formal deducido por la actora principal, adolece de manifiesta falta de fundamento, lo que determinará su rechazo.

**- En cuanto al recursos de apelación del primer otrosí de fs. 1011.**

**Vistos:**



**Décimo:** Que, el apelante para fundamentar el presente recurso de apelación, reproduce las argumentaciones del recurso de casación en la forma que dedujo en lo principal en contra de la sentencia en alzada.

**Undécimo:** Que, en consecuencia, cane señalar que, atendido lo expresado en los motivos anteriores y los argumentos vertidos en estrados por el abogado recurrente, estos no tienen la entidad suficiente como para alterar aquello que viene decidido.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto lo prevenido en los artículos 186, 766, 768, 772 y 798 del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

**I. SE RECHAZA** el recurso de casación en la forma interpuesto por la demandante principal en su escrito de fojas 1011; y

**II. SE CONFIRMA**, con costas, la sentencia apelada de veintisiete de julio de dos mil dieciocho, dictada por el Trigésimo Juzgado Civil de Santiago, que rola a fojas 950 y siguientes de autos.

**Regístrese y devuélvase con sus tomos I y II, y siete sobre de documentos.**

Redactó la abogado integrante Sra. Herrera Fuenzalida.

**Rol N° 13.912-2018 CIVIL.**

Pronunciada por la **Novena Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Miguel Vázquez Plaza e integrada, además, por la Ministro señora Dobra Lusic Nadal y la abogado integrante señora Paola Herrera Fuenzalida.





WGXEIMRZ

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Miguel Eduardo Vazquez P., Dobra Lusic N. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a treinta de diciembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

