

**CONTRA: ALEJANDRO DEL CARMEN HERNANDEZ ARENAS.  
(CONDENADO)**

**DELITOS: MANEJO EN ESTADO DE EBRIEDAD CAUSANDO MUERTE,  
LESIONES GRAVES y DAÑOS.**

**R.I.T.: N° 86-2021**

**R.U.C.: N° 2010046880-9.**

**Curicó, tres de Enero de dos mil veintidós.**

**VISTO:**

Los días 27 y 28 de Diciembre de dos mil veintiuno, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, presidida por el Magistrado Rodrigo Gómez Marambio e integrada por los jueces Rodrigo Fuentes Flores y Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de las acusaciones dirigidas en contra de **ALEJANDRO DEL CARMEN HERNANDEZ ARENAS**, cédula nacional de identidad N°7.995.121-8, nacido en Curicó el 20 de junio de 1959, 62 años de edad, soltero, obrero, domiciliado en Población San Sebastián, pasaje 7, casa 67 de Rauco.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, de Curicó representado por la fiscal Leticia Flores Belmar.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Privado Marco Rivera Baeza.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral la acusación fiscal versa sobre los siguientes hechos y circunstancias: El día 05 de septiembre de 2020 a las 19:40 horas aproximadamente, el acusado ALEJANDRO DEL CARMEN HERNÁNDEZ ARENAS conducía en manifiesto estado de ebriedad el vehículo tipo camioneta marca Hyundai, modelo Porter super H 100, color blanco, año 1998, placa patente única SE-4724 por el costado derecho de la calzada de la ruta J-60 a la altura del kilómetro 13,500 sector de Quilpoco, de la comuna de Rauco, en dirección al oriente, con sus capacidades psicomotoras, perceptivas y reactivas disminuidas producto de la ingesta de alcohol y debido a que conducía a una velocidad no razonable ni prudente con respecto al diseño del vía, lo que originó que al ingresar al desarrollo de una curva hacia la izquierda, perdiera el control y maniobrabilidad del móvil, continuando con su desplazamiento en forma tangencial a la vía, saliendo de la calzada e ingresando con parte de su estructura a la berma del costado derecho de la ruta, a raíz de lo cual realiza una maniobra recuperativa de pista a la izquierda, ingresando a la calzada hasta traspasar el eje central de la misma, doble línea continua, obstruyéndole la normal circulación a la camioneta marca Chevrolet modelo Luv 1.6 doble cabina, año 1992, color blanco placa patente DY-7144, conducida por Luis Arias Valenzuela en compañía de su cónyuge Jessica Saavedra Sánchez, que se desplazaba por la calzada en la ruta J-60 en dirección al Poniente, que enfrentaba en la vía, colisionando con la parte frontal de la estructura del vehículo tipo camioneta en la parte frontal de la carrocería de la camioneta en los momentos que ambos vehículos se desplazaban por la vía. Ocurrido lo anterior, el vehículo conducido por el acusado continuó con su desplazamiento con la camioneta individualizada adosada en la parte frontal de su estructura hasta detenerse.

A consecuencia de los hechos antes descritos, la víctima Jessica Saavedra Sánchez fallece en el mismo lugar de los hechos por politraumatismo severo debido a trauma craneoencefálico severo con fractura de la base media y posterior del cráneo, hemorragia subaracnoidea encefálica global, trauma raquídeo severo con fractura de las astas laterales dorsales del lado izquierdo, trauma cerrado de tórax severo por múltiples fracturas costales bilaterales, laceración de la pleura parietal izquierda, múltiples hematomas contusivos pulmonares, desgarramiento lineal a nivel epicárdico en el ventrículo izquierdo del corazón, trauma cerrado de abdomen severo por hemorragia retroperitoneal, ruptura del bazo, desgarramiento hepático, trauma severo de pelvis por fractura de hueso sacro, trauma de miembro inferior izquierdo por fractura, de acuerdo al informe de autopsia N°117/2020, evacuado por el Servicio Médico Legal de Curicó.

En tanto que la víctima Luis Arias Valenzuela resultó con herida frontal contusa cortante en mentón, fractura desplazada de humero bilateral, fractura seno frontal y hemoseno, fractura de cuerpo maxilar izquierdo y diversas fracturas costales, fractura del proceso transversal C-7, luxación de metatarso falángico 4 y 5 de pie izquierdo, de acuerdo al informe suscrito por el médico Igor Bello Madrid, y un trauma moderado, traumatismo torácico cerrado debido a fracturas costales, en condición de riesgo vital de extrema gravedad con ventilación mecánica, de acuerdo al certificado médico del hospital regional de Talca, del médico internista Yorman flores, requirió UPC y tubo de ventilación mecánica, de acuerdo al informe de lesiones N°332/2020 del Servicio Médico Legal de Talca, de carácter grave, con un tiempo de recuperación e incapacidad mayor a 31 días, con secuelas funcionales en evolución y estéticas leves.

La camioneta placa patente DY-7144 resultó con daños de consideración en toda su estructura y que no han sido evaluados.

Por tal motivo, el acusado Alejandro Del Carmen Hernández Arenas fue detenido y trasladado al Hospital de Curicó, lugar donde se practicó el correspondiente examen de alcoholemia, el que analizado por el Servicio Médico Legal de Talca arrojó una dosificación alcohólica de 1,13 gramos por mil de alcohol en la sangre.

#### **CALIFICACIÓN JURÍDICA Y PARTICIPACIÓN:**

Los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD CON RESULTADO DE MUERTE(1), LESIONES GRAVES Y DAÑOS, previsto y sancionado en el artículo 110 en relación al artículo 196 inciso 2° y 3 de la Ley 18.290 (tránsito), correspondiéndole al acusado ALEJANDRO DEL CARMEN HERNÁNDEZ ARENAS, una participación en calidad de autor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal y en grado de desarrollo consumado.

#### **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL**

En la especie NO concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

#### **PENA REQUERIDA Y DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES:**

Por los antecedentes expuestos y conforme lo previene el artículo 1, 3, 7, 14, 15 N° 1, 21, 29, 31 y 69 del Código Penal lo previene el artículo 110 en relación al artículo 196 de la Ley 18.290 (tránsito), 196 BIS Y 196 TER y 65 y siguientes

del Código Penal, el Ministerio Público solicita se condene al acusado ALEJANDRO DEL CARMEN HERNÁNDEZ ARENAS a sufrir la pena de DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, A LAS ACCESORIAS DE MULTA DE VEINTE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, INHABILIDAD PERPETUA PARA CONDUCIR VEHÍCULOS DE TRACCION MECANICA Y EL COMISO DE LA camioneta marca Hyundai, modelo Porter super H 100, color blanco, año 1998 placa patente única SE-4724 y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, de acuerdo al artículo 29 y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 del Código Procesal Penal y 24 del Código Penal.

En su **alegato de apertura** la fiscal se refiere a los hechos de la acusación y a la prueba de que se valdrá para acreditarlos. Pide veredicto condenatorio y penas pedidas en la acusación.

En su **alegato de clausura** se refiere a los hechos que dio por probados y la prueba de que se valió para ello. Por lo anterior pide veredicto condenatorio y a las penas pedidas en la acusación. Estima que con la prueba se acreditan los hechos, la declaración del acusado viene a ratificar los hechos, pero para reconocer la atenuante debe ser sustancial la colaboración, el perito señaló los hallazgos que se encontraron en el lugar del accidente, la prueba habla por sí sola, se acreditaron con ellos los hechos por los cuales se acusó.

#### **No replicó.**

Llamada a debatir sobre la aplicación del artículo 75 del Código Penal indicó efectivamente podría considerar que existe un concurso ideal o tres delitos, entiende que la norma que debe aplicarse sería la del artículo 75 y aplicar solo la pena mayor asignada al delito más grave y de acuerdo al artículo 58 del Código Penal sería presidio mayor en su grado mínimo, luego de acuerdo al artículo 196 inciso 3, debiera aplicarse en rango superior presidio mayor en su grado mínimo y luego de ello aplicarse el artículo 196 bis, no debe aplicarse 67 y siguientes y si 69, sería más beneficioso aplicación de 75 que el artículo 74.

**SEGUNDO:** Que, en su **alegato de apertura la Defensa** sostuvo que como se acreditará el acusado ha colaborado desde un inicio, si se analiza los dichos de su representado al funcionario de Carabineros, la dinámica es lo mismo que dijo el acusado al declarar el 27 de octubre de 2020 a pocos días de los hechos, no pudo hacerlo antes pues por el accidente también estuvo hospitalizado, incluso cuando declara estaba en la enfermería del CCP de Curicó. Para que el sistema procesal penal funcione se requiere que el principio objetividad debe ser respetado por el Ministerio Público y la defensa, no cuestiona lo que se dijo en la acusación, efectivamente el día de los hechos el acusado conducía en estado ebriedad, efectivamente perdió la maniobrabilidad de su vehículo y al tratar de recuperar la conducción, traspasa eje central calzada y causa accidente, hay un fallecido y un lesionado. Lo que discutirán es la atenuante del artículo 11 n°9 del Código Penal. Indica que la pena pedida no está ajustada a derecho, pide que se imponga la pena que en derecho corresponda.

En su **alegato de clausura** señaló que como lo sostuvo no cuestionaría los hechos, pues el acusado desde principio los reconoció, como dijo Ministerio

Público el acusado manejaba en estado de ebriedad, lo que fue reconocido por él, es claro que perdió la maniobrabilidad del vehículo lo que provocó maniobra recuperación y traspasar eje central y causando accidente y también él fue el autor de los hechos causando el resultado muerte, lesiones graves que si bien son permanentes, en definitiva su recuperabilidad es cercana 90%, esos hechos nunca fueron negados. Ellos discuten si existe o no la minorante del artículo 11 N°9 pues eso tiene injerencia en la pena a imponer, no hay cuestionamiento en cuanto a hechos y participación. Dejará las alegaciones de la atenuante para la etapa respectiva.

### **No hubo réplica.**

Llamado a debatir sobre la aplicación del artículo 75 del Código Penal señaló que no se debe olvidar la jurisprudencia que existe sobre la materia, si bien desde un punto de vista objetivo, esta conducta se encuadraría dentro del artículo 75 y en este caso se impondría la pena mayor asignada al delito más grave, pero también en casos idénticos donde ha existido concurso ideal de delitos, la jurisprudencia ha señalado que siempre por principio pro reo cual es más beneficioso para el acusado, es decir si conviene aplicar el artículo 74 o 75. Aquí surge otro problema a considerar, si se lee textualmente el artículo 75 señala que se impondrá la **pena** mayor asignada al delito más grave, si nos vamos al artículo 196 bis establece que para **determinar la pena**, entonces considera que primero para determinar la pena se debe hacer aplicación del artículo 196, porque cómo vamos a saber cuál es la pena que le corresponde, cuál sería la más grave, aquí podría haber un concurso aparente de leyes penales, un mismo hecho sancionado por dos normas distintas, pero por principio de especialidad debe aplicarse artículo 196 bis primero para determinar cuál es la pena y cuál de las dos aplicamos, en este caso y con una atenuante, sería de presidio menor en su grado máximo; en este caso el manejo en estado de ebriedad causando muerte es presidio menor en su grado máximo, en el caso del manejo causando lesiones graves es presidio mayor en su grado medio, la pena mayor es presidio menor en grado máximo. Concurso ideal porque a su representado debería imponer una pena entre 4 a 5 años, pero si se considera no hacer esa aplicación, es más beneficioso aplicar el artículo 74. Desde punto de vista estricto se encuadra en artículo 75, pero a la hora de determinar la pena, por principio pro-reo hay que determinar si se aplica 74 o 75.

**TERCERO:** Que, el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio indicó que ese día cuidaba a los animales que tenía, se levanta temprano como siempre lo hacía, pues su madre estaba en cama, una hermana el día 5 de septiembre fue a quedarse con ella, pues a él le faltaban bestias, por ahí apareció comida y un poco de vino, se toma máximo 3 cañas, se vino por el callejón Las Rosas, luego por Trapiche a unos 70, para que su hermana se fuera, venía en la curva en el Valle de Quilpoco en la curva Augusto Concha, venía las otras camionetas con las luces altas, ahí trata de esquivar para allá y perdió el control, llega una niña la Karinita, le pregunta que pasó, él le dice na, él le dice oiga veo algo ahí, ella le responde oiga está chocado, él dice que iba a hacer empeño para prestar ayuda y no podía pues tenía las piernas atrapadas y después pierde el conocimiento. Esto ocurre como a las 19,15 horas él conducía

una camioneta Hyundai año 98 PPU SE 4724, con baranda ganadera color azul parece, camioneta blanca, venía desde Trapiche a Rauco, iba a la cordillera, venía como a 70 no más, pues la cacharra estaba mala, se calentaba, venía por la ruta sector Valle de Quilpoco, ve luces altas y de repente el impacto, como si tiraran una piedra fuerte, venía pasado la curva Augusto Concha y venía el vehículo con las luces altas, cuando ingresa a la curva pierde el control se encandila con las luces, la camioneta venía encima, él hace una maniobra a la derecha y luego a la izquierda y traspasa el eje de la calzada, en ese momento fue el impacto, como cuando uno duerme y despierta. Choca frontalmente. No recuerda donde quedan los vehículos. El vehículo que choca queda casi debajo de la camioneta, se saca el cinturón y trata de sacar los pies pero estaba atrapado. Cuando ve llegar a Karina, conversa con ella, le dijo que estaba mal, llegó gente conocida. Ese día bebió unas tres cañas de unos 15 centímetros. Esto ocurre 5 septiembre de 2020 se junta con Samuel González, el papá, Jorge Alcaíno, y Willi, se juntan porque él los llama para que vieran unas bestias que tenían encerradas para darle remedios al lado del río, en el río se toman una caja, después Samuel manda a buscar otra caja. Como a las 19,15 horas les dijo que se iba pues tenía que ir a cuidar a su madre. Por el accidente se quiebra pierna derecha, la izquierda todavía tiene nervios malos, tiene unos hoyos. Lo operan el 16 de septiembre y el 17 lo traen a enfermería del CCP, después se fue hospitalizado de nuevo. Estos hechos los cuenta el día que fallece su madre, 27 de octubre de 2020, declara con un funcionario, le dijo casi lo mismo que dijo ahora. Ha estado privado de libertad desde el accidente. Su familia tuvo contacto con familia, importante pedir perdón porque sabe el dolor grande de perder a la madre, llegan a un acuerdo, daños se repararon dentro de la pobreza, ayudar al caballero. Quiere pedir disculpas a las víctimas, su hermana pone flores en lugar accidente, pide que cuando hacen misa madre que le hagan a la señora también.

En sus palabras finales indicó que pide disculpas o pide perdón a la víctima.

**CUARTO:** Que las partes intervinientes no celebraron convenciones probatorias, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral

**QUINTO:** Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio, sin contradecir las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Que aproximadamente a las 19,30 horas del día 05 de septiembre de 2020 **ALEJANDRO DEL CARMEN HERNANDEZ ARENAS** conducía en manifiesto estado de ebriedad y a una velocidad no razonable ni prudente, el vehículo tipo camioneta marca Hyundai, modelo Porter PPU SE-4724 por el costado derecho de la calzada de la ruta J-60 en dirección al oriente y encontrándose a la altura del kilómetro 13,5 de la comuna de Rauco, al ingresar a una curva hacia a la izquierda, perdió el control de su móvil, salió de la calzada e ingresó con parte de su estructura al lado derecho de la berma, luego y en un intento por recuperar su pista de circulación, maniobró entrando, nuevamente, a la calzada, traspasando el eje central de la misma y

obstruyendo la normal circulación a la camioneta marca Chevrolet, modelo Luv, color blanca, PPU DY 7144 conducida por Luis Arias Valenzuela que se desplazaba en sentido contrario, en dirección al poniente en compañía de su cónyuge Jessica Saavedra Sánchez, colisionando frontalmente ambos móviles. A raíz de estos hechos Jessica Saavedra Sánchez falleció en el lugar a causa de un politraumatismo severo, Luis Arias Valenzuela resultó con múltiples fracturas que lo mantuvieron en riesgo vital y con un periodo de incapacidad para el trabajo superior a 30 días y la camioneta PPU DY 7144 resultó con daños de consideración en toda su estructura. Analizado el examen de alcoholemia practicado a **ALEJANDRO DEL CARMEN HERNANDEZ ARENAS** en el Hospital base de Curicó el día de estos hechos, este arrojó como resultado una dosificación de 1,13 gramos por mil de alcohol en la sangre”.

**SEXTO:** Que, en efecto, los hechos reseñado en el considerando anterior, han quedado plenamente comprobados con: **Prueba documental del Ministerio Público**, consistente en: **DAU** de Luis Arias Valenzuela de 05 de septiembre de 2020 del hospital Base de Curicó, hora ingreso 21:56:40 horas; señala traído por SAMU por accidente de tránsito, conductor de vehículo menor que sufre colisión a alta energía frontal, con atrapamiento, inmovilización policontuso, extricación en más de 1 hora, no aplica la evaluación de signos vitales. Diagnóstico: Fractura de la diáfisis del humero, fractura bilateral, ingresa para resolución quirúrgica; pronóstico grave. **DAU** del **acusado** 05 de septiembre de 2020 del hospital Base de Curicó, hora ingreso 21:19:12 horas; señala traído por SAMU por accidente de tránsito, paciente traído por SAMU, conductor en OH, sufre colisión frontal a alta energía con atrapamiento, inmovilizado policontuso, deformidad cadera derecho no aplica la evaluación de signos vitales. Diagnóstico; fractura de la epífisis inferior del fémur. Fractura de cóndilo femoral 3.3 derecho. Ingres a para resolución quirúrgica; pronóstico grave. Se practica alcoholemia. **Certificado de defunción** de Jessica Saavedra Sánchez señala fecha de defunción 05 de septiembre de 2020 a las 20,40 horas, Causa: Politraumatismo severo, accidente de tránsito. **Intoxilyzer** practicado al acusado el día 5 de septiembre de 2020 a las 20:47 horas, ruta J 60, km 13,5, resultado 1,04 de g/ml. **Informe de Alcoholemia N° 07-Tal-OH-5462-20, Talca 07 de octubre de 2020, resultado: 1,13 gramos por mil.** Muestra de Alejandro del C. Hernández Arenas, tomada 05 de septiembre de 2020 a las 23,08 horas en Hospital de Curicó por el doctor Guillermo Pérez. El perito ejecutor que suscribe certifica que el examen arrojó 1,13 gramos por mil. Firma Mauricio Recabal Sandoval. **Informe de Alcoholemia N° 07-Tal-OH-5463-20, Talca 07 de octubre de 2020, resultado: 0,00 gramos por mil.** Muestra de Luis Arias Valenzuela, tomada 05 de septiembre de 2020 a las 23,56 horas en Hospital de Curicó por el doctor Olaf Acevedo. El perito ejecutor que suscribe certifica que el examen arrojó 0,00 gramos por mil. Firma Mauricio Recabal Sandoval. **Certificado inscripción y anotaciones vigentes RVM** Camioneta Hyundai Porter Super blanca, PPU SE-4724, año 1998, inscrita a nombre de Alejandro Hernández Arenas. **Certificado inscripción y anotaciones vigentes RVM** Camioneta Chevrolet LUV blanca, PPU DY-7144-4, año 1992, inscrita a nombre de Jessica Saavedra Sánchez; **Hoja de vida de conductor** del acusado. **Certificado matrimonio** Luis Arias Valenzuela y

Jessica Saavedra. **Certificado médico de** Luis Arias Valenzuela de 08 de septiembre de 2020, se indica que el paciente se encuentra hospitalizado en la UCI del Hospital de Talca desde el 06 de septiembre de 2020 debido a accidente de tránsito, presentando los siguientes diagnósticos: politraumatismo grave (múltiples fracturas), TEC moderado, traumatismo torácico cerrado. Se encuentra en condición de riesgo vital (extrema gravedad), con ventilación mecánica invasiva y uso de medicación pertinente. Firma doctor Yoman R.

**Declaraciones de MAURICIO RECABAL SANDOVAL**, perito químico farmacéutico, quien expuso que el día 17 de septiembre de 2020 se recibe en laboratorio del Servicio Médico Legal muestras provenientes del Hospital de Curicó 4083 y 4084, la primera proveniente de Alejandro Hernández Arenas, la boleta indicaba que la muestra fue levantada el día 5 de septiembre a las 23,08 horas, en proceso de recepción de las muestras no hay anomalías. Recibida la muestra se da rotulo al número de alcoholemia y el día 5 de octubre de 2020 se analiza, se usan todos los protocolos y normas establecidas por el Servicio Médico Legal, explica procedimiento. Resultado de la muestra es 1,13 gramos por litro en sangre, metodología analítica es usada internacionalmente para detectar alcohol en la sangre. Segundo informe el mismo día 17 de septiembre se recibe en Servicio Médico Legal proveniente del Hospital de Curicó la muestra N°4084 perteneciente a Luis Arias Valenzuela, al recibir la muestra no hay anomalías asociadas, se procede al análisis el 5 de octubre de 2020 en laboratorio, usando la misma técnica analítica, que actualmente es la metodología usada, arroja como resultado un valor de 0,0. La nomenclatura que se dio a las muestras, son códigos para rotular e identificar cada muestra, 07 Tal OH, significa séptima Región Talca informe alcoholemia y el número que sigue es el correlativo con el que se recibe. Las dos muestras provenían del Hospital de Curicó. La muestra viene envuelta en la boleta de alcoholemia del Centro Asistencial respectivo, la nómina tiene que venir obligatoriamente de cada centro. La boleta viene dentro de la caja de seguridad con muestra y la nómina viene afuera se coteja una con otra. Boleta de Hernández Arenas se consigna en apreciación clínica el número 1, que significa con signos de ingesta alcohólica o hálito alcohólico. Ellos remiten un documento a la fiscalía que es el informe de alcoholemia, **se le exhibe el del acusado lo reconoce y se incorpora**, está su firma, **se le exhibe el de Luis Arenas lo reconoce y se incorpora**. **JUAN POLANCO AEDO**, funcionario de carabineros, quien expuso que el día 5 de septiembre de 2020 se encontraba de servicio de patrullaje en Rauco con el Sargento Lueiza en un Z, siendo las 19,45 horas reciben comunicado de Cenco para que fueran a la ruta j 60 a la altura del km 13,5 por accidente de tránsito tipo colisión, se trasladaban al lugar Cesfam Rauco y SAMU Curicó; ya en el lugar se percatan que se trataba de una colisión de dos camionetas en forma frontal, se encontraban atrapados los conductores y acompañantes, se trataba de una camioneta Hyundai blanca 98 PPU SE 4724, conductor era Alejandro Hernández Arenas con domicilio en San Sebastián, se desplazaba de Poniente a Oriente estaba atrapado de sus extremidades inferiores, se identifica la otra camioneta era una Chevrolet blanca 92 PPU DY 7144 que era conducida por Luis Arias Valenzuela e iba en compañía de su cónyuge Jessica Sánchez domiciliados en Talca, a pesar de los esfuerzos de

CESFAM Rauco y SAMU Curicó, el paramédico Arroyo constata la muerte de la mujer a las 20,40 horas; durante la individualización del acusado pudo apreciar que tenía hálito alcohólico, rostro congestionado e incoherencia al hablar, se le aplicó prueba de Intoxilyzer que arrojó 1,04. Se le detiene por manejo en estado de ebriedad con muerte y daños. Toma contacto con el fiscal quien instruye la concurrencia de la SIAT y resguardar el sitio del suceso, luego se constituye la fiscal Flores e instruye que se practique control de detención del acusado, se realizó la fijación del sitio del suceso, croquis, se estableció la causa basal por la SIAT y remisión de licencia de conducir de Hernández. Se lleva a los dos conductores al Hospital de Curicó para constatar lesiones y realizarles la alcoholemia, fueron atendidos por el médico de turno, Hernández presentaba fractura de epífisis inferior del fémur de carácter grave conforme DAU 661661 y se extrae muestra de sangre conforme al frasco 4083, en tanto al conductor Arias se le diagnosticó fractura de la diáfisis del humero de carácter grave, número de DAU 661665 y se le extrae muestra conforme al frasco 4084. En el lugar se constituye personal de la SIAT a cargo de Freddy Arenas quien realiza el respectivo peritaje, se constituye el Servicio Médico Legal a cargo de don Manuel Hormazabal Ortiz quien retira el cuerpo. Conductor Hernandez lo hacía con licencia clase B vigente, con la totalidad de la documentación del móvil al día. El conductor Arias lo hacía con licencia clase b y d vigente, documentación de su móvil se encontraba vencida por lo que se le cursa infracción al JPL de Rauco. Efectuadas las consultas en el sistema biométrico se verificó que Hernandez registraba dos causas por manejo en estado de ebriedad del Tribunal de Garantía de Curicó una de 2004 y una de 2007. Don Freddy Arenas le informa la causa basal del accidente, es extensa, pero confirmaba la detención que él hizo, indicaba quien era responsable y era Hernández Arenas. Se le exhibe copia de los DAU y del examen de Intoxilyzer. El acusado enfrentó curva y línea continua, Arenas enfrentó recta y línea discontinua. En cuanto a la visibilidad, oscuro, noche, luz artificial, asfalto buen estado seco. Ese sector es Quilpoco conocido también como el Valle. Él hizo una fijación fotográfica en el sitio del suceso y un croquis del sitio del suceso. Se le exhiben **fotografías**: N° 1 Vehículos que participan. En cuanto a los vehículos a la izquierda de Hernández camioneta 3/4; N° 2 Daños que sufren los vehículos; N° 3 Señalética, calzada e iluminación. Se le exhibe **croquis** que él confeccionó el día del accidente, posición y sentido en que se desplazaban ambos vehículos. La camioneta de Hernández de  $\frac{3}{4}$  puede ser usada como de carga. Se constituye en sitio del suceso, el acusado estaba atrapado en su vehículo, le realizó la prueba respiratoria. Lo individualiza, como estaba atrapado estaba trabajando bomberos y CESFAM, le hizo prueba una vez liberado, en el mismo lugar, no hubo problemas para hacer prueba, en todo momento cooperó. El otro conductor tenía toda su documentación del vehículo vencida. **EMILIO LUEIZA MORALES**, funcionario de Carabineros, quien expuso que esto ocurre el día 5 septiembre de 2020, fueron alertados por un accidente de tránsito en la ruta j 60 altura km 13, cerca de las 19,40 horas, ellos llegan cerca de las 19,50 horas, encuentran dos camionetas una Kia modelo Porter incrustada en otra camioneta Chevrolet Luv blanca, en el interior estaba el imputado quien conducía la Kia y en la Chevrolet estaba Luis Arias



junto a su esposa Ximena Saavedra, al consultar por antecedentes al acusado constatan que tenía hálito alcohólico y en la prueba de alcotest arrojó que tenía 1,04 gramos. En el lugar trabajan bomberos y paramédicos. Fallece la acompañante del señor Arias y se da cuenta al fiscal quien determinó concurrencia de la SIAT al lugar. Se lleva a las víctimas a centros asistenciales y el acusado queda en el Hospital a espera de audiencia. Se constituye personal SIAT a cargo del teniente Freddy, causa basal que entrega es más o menos extensa, no recuerda a quien indicaba como responsable. Recuerda al acusado, lo reconoce en audiencia. **LUIS ARIAS VALENZUELA**, quien expuso que el choque fue el 5 de septiembre de 2020 como a las 19,00 horas. Ese día iba en dirección a Lipimavida a trabajar con su pareja, con su señora, Jessica Sánchez de 49 años, tenían mucho futuro hablado con ella, su hijo Karim venía atrás como a 50 metros, él le dice a su señora 20 minutos antes dice que llamara a su hijo, le dijo que lo iba a adelantar. Iba por la ruta j-60, primera vez que iba por esa ruta, esto fue cerca de las 19,00 horas, venía con su camioneta al enfrentar la curva solo ve focos que lo cegaron, cuando ve focos se hizo para el lado unos 3 cm pero era tarde, siente un impacto tremendo mira para el lado su señora pega como 3 respiradas y se le fue, la pierde, él iba a trabajar para allá, trabajaban juntos, ella era parte fundamental de la familia, el engranaje, todo, todo, su hogar se destruyó, hoy llega a su casa y le ha costado retomar su trabajo, antes era albañil, para él ella era todo. Él conducía Chevrolet Luv 1992, al enfrentar la curva ve un vehículo que venía del lado contrario, los focos lo encandilaron, no ve hacia donde se dirigía el vehículo, los focos venían en su dirección, él venía por su derecha y él ve los focos encima. Después del impacto recuerda que este caballero (acusado) llamó por teléfono y dijo que había chocado, estaban de frente, él queda consciente y en la ambulancia pierde el conocimiento, choque fue por el lado izquierdo de su camioneta, quedan pegados los vehículos, él queda atrapado, llegan los bomberos y lo sacan a la ambulancia y en la carretera pierde conocimiento, no recuerda cuando la recuperó, tuvo los dos brazos quebrados, lo operaron, los dedos del pie izquierdo quebrados también, no sabe cuánto tiempo estuvo hospitalizado, ahora recién está retomando trabajo de maquinaria pesada, no hace trabajos de antes de albañil pues sus brazos le duelen, tuvo que cambiar de rubro. Ese día él no había ingerido alcohol. Por lo que dijo su hijo el caballero venía en manifiesto estado ebriedad, la mayor parte del accidente es porque el sujeto venía ebrio, él no recuerda a quien lo impactó. La PPU de su camioneta no la recuerda, estaba a nombre de su señora, era de ella, quedó con pérdida total. Cuando compra la camioneta le costó 2 millones de pesos y se vendió por chatarra. A pesar de toda su pena y dolor, ha tratado de contener a sus hijos, para esta navidad, nunca más su familia va a ser la misma, aun así, quiere estar con su corazón tranquilo, le da su perdón al acusado. Él iba como entre 70 a 80 por el camino y las curvas. Familia del acusado tuvo conversación con ellos, también le relató a sobrina de él lo que sentía. Llegan a un acuerdo de 10 millones de pesos, para sus hijos y él, a través de documento en Notaria y ese dinero se le entregó. La familia les pidió disculpas. **KARINT ARIAS SAAVEDRA**, quien señaló día cumpleaños 5 septiembre cerca de las 19,00 horas iban a la costa, papá trabajando allá, tenían harta pega, se van saliendo

de los Niches, se van a Manso de Velasco, cargan bencina, salen toman dirección a Rauco por la carretera a la costa, él fue todo rato adelante en el camino, llegan al inicio de Rauco, él se orilla, su papá lo pasa, y él sigue y eso fue unos 8 minutos antes del accidente, él iba como a 80 metros de su papá, ve un camión que ve que se aproxima por la curva, no sabe la velocidad, pero sí era alta, impacta con su papá, tuvo vista como de 15 a 20 segundos, fue muy encima, él se orilla, baja de su vehículo y atina ver cómo está su padre, le habla, pregunta como está, le dice que le dolían mucho los brazos, pregunta que pasó, que vea a su mamá, va a ver a su mamá, su mamá ya estaba con su cabeza gacha y le corría una gotita de sangre, no pudo abrir la puerta. Se da vuelta y encara al tipo, le pregunta que hiciste, estaba dormido y despertó preguntó que pasó, le dijo que hiciste la cagada que te mandaste, le iba a pegar, pero un bombero de civil lo aparta, no mucho más pudo hacer. Él iba con su hijo de 11 meses. Su mamá tenía 49 años, desenlace fatal, los toma de sorpresa a todos, los desestabilizó emocionalmente a todos, son cosas de la vida, el odio en su corazón no cabe. Esto fue en Quilpoco, iba a una distancia de 80 metros, su papá conducía una Chevrolet LUV, el vehículo en contra era un Hyundai Porter H100, camión venía con pérdida de control al salir de la curva, cuando la toma venía con pérdida de control, ve cuando traspasa el eje central de la calzada, su papá se va a la berma al costado derecho, el choque fue más por el lado del padre. Al sujeto le vio la cara lo reconoce en audiencia, es el acusado. Llegó mucha gente al lugar, les dieron agua, llega mucha familia de él. Llegan funcionarios de Carabineros. Se aísla el sitio del suceso, lo sacan a él del lugar. Su papá tuvo fractura de hombro y clavícula, lesiones en los dedos del pie. A su papá en el Hospital entra urgencia a pabellón por lesiones, llevado a Talca por riesgo vital, estuvo con coma inducido, necesitó bota ortopédica, silla de ruedas, rehabilitación. Tiene un hermano más. Su papá estuvo como 5 meses aproximado sin trabajar, su papá era albañil. Su camioneta era medio de trabajo. Su papá está trabajando como operador de minicargador. Solo recuerda que el tipo venía muy curado. **CRISTIAN JORQUERA AYALA**, perito de la SIAT, el año 2020 llega informe 5 septiembre 2020 en rauco, se le consultaba si vehículo Kia modelo Porter, año 1998, color blanco, PPU SE 4724 pesaba menos de 1750 kilos, verifican y comprueban que pesaba menos de 1750 gramos, por lo que solo requería licencia clase tipo B. Se le exhibe informe y señala que corrige marca era Hyundai. **SAUL TIRADO MERCADO**, médico legista, quien expuso que depone sobre el informe de autopsia 117-2020 de Jessica Saavedra Sánchez 49 años, que practica el día 6 de septiembre de 2020. Examen externo: lo relevante en la cara presenta múltiples laceraciones, a nivel región frontal equimosis, en párpados superiores e inferiores y mentón, junto a una hemorragia por ambos conductos auditivos externos; a nivel del tórax presentaba múltiples equimosis a nivel del tercio medio e inferior del tórax anterior. En la espalda presenta múltiples lesiones oblicuas a nivel paralumbar bilateral, en el abdomen presenta múltiples equimosis a nivel de hipocondrio derecho e izquierdo y región lateral del abdomen; Miembros superiores presenta edema moderado, equimosis y escoriaciones a nivel del dorso de la mano y dedos manos derecha, múltiples equimosis brazos y antebrazos bilaterales. Miembros inferiores presenta

acortamiento miembro inferior izquierdo con una herida abierta deformante en forma de L a nivel de rodilla con exposición de tejido óseo y múltiples equimosis a nivel miembros inferiores. Examen interno: a nivel del tejido subgaleal presenta infiltración hemática a nivel frontal y del musculo temporal derecho, en el cráneo se haya una fractura en bisagra de 29 cm, a nivel de la base media del cráneo que se extiende hasta la base posterior izquierda. Cerebro se encuentra una hemorragia subaracnoidea encefálica global y una hemorragia de todas las estructuras cerebrales. A nivel del tórax en los arcos costales presenta fracturas múltiples de ambos arcos posterior y anterior, predomina en el lado izquierdo, hay laceración de pleura lateral izquierda. A nivel de corazón hay un desgarró a nivel de ventrículo izquierdo que compromete el epicardio y la pared del miocardio. Pulmón se hayan hematomas contusivos, en ambos campos pulmonares; en el Abdomen presenta hemorragia peritoneal, en el retro peritoneo se haya 500 cc de sangre libre, un hematoma, una infiltración hemática a nivel del retroperitoneo tercio superior izquierdo; a nivel de Hígado se haya un desgarró lineal de ubicación horizontal en parte posterior lóbulo derecho que compromete el parénquima hepático. En el vaso se haya una rotura lacerante que compromete toda la estructura esplénica o del vaso que produce hemorragia infiltrante a todas las estructuras adyacentes, riñón, páncreas, etc.. Columna fractura de astas laterales del lado izquierdo desde 1 a 8° vertebra dorsal; pelvis, presentaba fractura del tercio medio de la pelvis bilateral y una fractura desplazada del tercio medio del fémur del lado izquierdo. Se toman muestras para examen de alcoholemia que arrojó negativo y toxicológico negativo. Causa de muerte: politraumatismo severo por trauma craneoencefálico severo, por la fractura de la base media y posterior del cráneo, por una hemorragia subaracnoidea encefálica global, por un trauma raquídeo severo debido a la fractura de las astas laterales de la columna dorsal, un trauma de tórax cerrado severo debido a la laceración pleural, las contusiones pulmonares, por el desgarró a nivel de ventrículo izquierdo del corazón, un trauma de tórax cerrado severo debido a una hemorragia peritoneal consecuente de la laceración hepática y la rotura del vaso, un trauma de pelvis severo por fractura del sacro y un trauma de miembro izquierdo inferior por fractura del fémur lado izquierdo. Mecanismo causal contundente en contexto de accidente de tránsito como pasajera, con socorros médicos oportunos era poco probable salvar su vida, data muerte 14 a 16 horas. No recuerda peso de la señora, se le exhibe informe que señala peso 115 kilos, talla 1,60 metros. Lesiones que presentaba era de cabeza a piernas. Antes de llegar la fallecida, llega informe de carabineros que dice como se contextualizó el accidente de tránsito y que ella era pasajera. Peso influye, a mayor masa lesiones son de mayor consideración. **FREDY ARENAS GALLARDO**, perito teniente de Carabineros de SIAT, expone sobre el informe 121 A de 2020 por accidente de tránsito tipo colisión con resultado de muerte, lesionados y daños, ocurrido en calzada de la ruta J 60 próximo al kilómetro 13 de la comuna de Rauco, ese día estaba de oficial investigador en Talca, siendo cerca de las 20,40 horas recibe un llamado telefónico pidiendo la presencia de un equipo investigador por accidente de tránsito ocurrido cerca de las 19,40 horas, pedía el equipo el Fiscal Novoa. Se trasladan al lugar llegando cerca de las 22,00

horas, se entrevistan con carabineros que adoptan el procedimiento de la tenencia de Rauco, en el lugar junto al equipo realizan diligencias para esclarecer como ocurre el accidente, una vez que llegan al sitio del suceso estaba aislado y habían dos camionetas que previamente habían participado en el accidente, junto a su equipo lo que hacen en terreno, realizan levantamiento planimétrico donde se ilustran los indicios, el diseño y configuración vial del lugar y posición final de los vehículos involucrados, realizan set fotográfico que ilustra el diseño y configuración vial del lugar del accidente, los indicios encontrados en el terreno, los vehículos participantes con sus daños por el impacto. Se pudo establecer dos camionetas involucradas, la primera conducida por el acusado con PPU SE 4724 y la otra conducida por Luis Valenzuela PPU Y7144. Pudo plantear la siguiente dinámica, cuando se refiera a participante 1 es acusado y 2 es Luis Arias. Pudo establecer: P 1 en estado de ebriedad conducía por costado derecho de la calzada de la ruta j 60 al nororiente a velocidad no determinada por falta de elementos técnicos de juicio suficiente que permitan establecerla, P2 conducía móvil por el costado derecho de la calzada de la ruta j 60, al surponiente a velocidad no determinada. El P1 con capacidades psicomotoras, perceptivas y reactivas disminuidas por su estado de ebriedad y que conducía a una velocidad no razonable, ni prudente con respecto al diseño geométrico de la vía, origina que al ingresar al desarrollo de la curva a la izquierda pierde control y maniobrabilidad del móvil, a raíz de lo cual continúa con su desplazamiento de forma tangencial a la vía saliendo de la calzada ingresando con parte de su estructura a la berma por lo que efectúa una maniobra recuperativa a la izquierda, ingresando a la calzada luego traspasa el eje central demarcado con línea continua doble e impacta a la camioneta que enfrentaba en la vía, se produce el impacto y posterior a ello el M1 continua con su desplazamiento con el M2 adosado a la parte frontal de su estructura hasta detenerse. M2 luego del impacto fue desplazado adosado a la parte frontal del M1 hasta detenerse. Posiciones de los vehículos se logran determinar y apreciar en set y planimétrico. Pudo establecer la zona de impacto, primero, de acuerdo al diseño y configuración vial del lugar del accidente, tramo curvo, asfalto, encontrándose debidamente demarcado; segundo, diseño estructural de los móviles 1 y 2 en relación a la calzada por la que se desplazaban; tercero, eje de trayectoria que llevaban los móviles previo a la ocurrencia del accidente, cuarto, localización de los daños en estructura de los vehículos, quinto, donde fue impacto había restos de micas, pintura, tierra, restos de fluidos hidráulicos, desprendido de las estructuras móviles por el impacto, cuando se realiza el trabajo se encuentra una huella de ronco del M1 las cuales son señaladas en levantamiento y en fotografías. Posiciones finales de los móviles, le indican la pista por donde fue el accidente y las declaraciones de los conductores, contestes entre sí, en cuanto a desplazamiento de los móviles y forma en cómo se produce el accidente. Fundamenta dinámica del accidente, de acuerdo a la zona de impacto que recién mencionó, el diseño geométrico de la calzada es un tramo curvo de la vía, asfalto, debidamente demarcada y señalizada, en buen estado, estado de la calzada se descarta como factor en la generación del accidente; localización de los daños en las estructura de los móviles que le permite establecer forma de impacto, cómo

fue, de igual modo resultados de los peritajes técnicos mecánicos a que fueron sometidos los vehículos, luego del accidente el perito mecánico efectuó peritaje y se pudo establecer que ninguno tuvo falla mecánica, se estableció que el accidente fue por acción u omisión de un conductor y no por falla de los vehículos. P1 iba en estado ebriedad, estado ebriedad lo funda en base al informe de alcoholemia que arrojó 1,13, lo que permite establecer que el conductor al momento del accidente iba en estado de ebriedad. Conducir en estado de ebriedad provoca que ciertas cualidades de las personas se vean afectadas, como tiempo de reacción, percepción, comportamiento del conductor, como que el peligro no lo sienten, hacen acciones riesgosas como conducir a velocidad no permitida, adelantar donde no se puede, etc. Accidente era debido a velocidad no razonable ni prudente, esto se establece en base a la huella de ronceo existente en la calzada y al ver la magnitud de los daños, se permite establecer, pese a no calcular la velocidad, se estima no razonable, ni prudente cuando no puede controlar el vehículo en situaciones de peligro en la calzada, cuando son vías de doble tránsito, conductores al enfrentarse a otros vehículos no traspasaran la línea de calzada y accidente se produce porque M1 traspasa eje central de calzada e impacta al M2 que enfrentaba en la vía. Se exhibe set fotográfico: N° 1 Calzada ruta j-60 al norponiente desplazamiento M1 previo al accidente, se puede apreciar curva izquierda, calzada buen estado, con demarcaciones y señalética; N° 2 Desplazamiento M1 continuación foto 1; N° 3 Desplazamiento M1 como es curva, ve cuando ingresa a curva; N° 4 Vista ruta al surponiente ruta M2; N° 5 se ven 1 y 2, indicadores para señalar indicios en terreno, huella ronceo M1; N° 6 Acercamiento a indicadores 1 y 2, huella ronceo, justo en curva, sale con parte estructura; N° 7 huella ronceo; N° 8 Detalle indicador 2, aprecia huella ronceo; N° 9 indicador 3, 5 y 5, huella ronceo móvil, efectuó maniobra recuperativa izquierda; N° 10 Indicador 3 huella ronceo; N° 11 Continuación huella ronceo indicador 4, permite establecer maniobra recuperativa e ingresa para traspasar eje; N° 12 dos líneas huellas ronceo camioneta, indicador 5 hasta impacto; N° 13 indicador donde fue impacto, está concentración restos pintura, mica, tierra; N° 14 Detalle indicador A señala encuentran restos vidrios, pintura, micas; N° 15 Posición final vehículos desde perspectiva M2; N° 16 Acercamiento anterior; N° 17 Vista lateral posición final vehículos; N° 18 cuerpo de la pasajera; N° 19 Concentración de los indicios en pista que circulaba M2 concordantes con huellas que estaban más atrás; N° 20 Parte frontal M1; N° 21 Lateral derecho M1; N° 22 Parte posterior M1; N° 23 Lateral izquierdo M1M N° 24 Pate frontal M2; N° 25 Lateral derecho M2; N° 26 Parte posterior M2; N° 27 Lateral izquierdo M2. Se le exhibe levantamiento planimétrico, lo explica. Indica que la simbología señalaba que los vehículos no pueden adelantar en ese lugar. Al observar M1 y M2 solo mantienen daños atribuibles a los vehículos, descarta que otro móvil colisionara al M1. En cuanto a toma de declaraciones, el día del accidente P1 estaba ebrio y por gravedad de lesiones no se toma y P2 también tenía bastantes lesiones. A posterior va domicilio de P2 quien señala que se desplazaba a la costa cerca de una curva un vehículo que venía en sentido opuesto traspasa el eje central de la calzada, él trata de evadirlo a derecha, no pudo y lo impacta; al acusado a las semanas del accidente, se le toma

declaración en el CCP con su abogado presente, declara sobre el accidente, a grandes rasgos señala que iba a Rauco al enfrentar una curva en sentido opuesto venía un vehículo con los focos lo encandiló y pierde el control y traspasa el eje central de la calzada, al hacer el análisis determinó que la pérdida de control no es por encandilamiento y eso en base huellas ronce que son en curva. Cuando llega al lugar de los hechos no recuerda si estaba bomberos, personal de carabineros les señaló que bomberos había concurrido, quienes sacan puertas para sacar gente atrapada. Entrevista P2, cuando lo entrevista le dice que se desplazaba a 70 k/h. Entrevistó al acusado en el CCP, cree que recibió una noticia que había fallecido la madre eso se lo dijo el defensor, él le declaró ese día, fue voluntaria, cree que el defensor lo coordinó con la fiscal para que él concurriera. Le dijo que había bebido ese día, no recuerda cuánto señaló que había bebido, lee su informe donde señaló el acusado que previo al accidente había bebido 3 vasos de vino. Le dijo que producto de que se encandiló pierde la maniobrabilidad del vehículo se fue a la derecha, hace maniobra recuperativa a la izquierda, traspasa eje central de la calzada y colisiona con el otro vehículo. Concuerda con la dinámica de lo sucedido y de lo que él pudo concluir y con lo que él encontró en el terreno, salvo lo que dice relación con el encandilamiento. Él hizo el informe en Noviembre, no recuerda fecha en que toma declaración al acusado, se le exhibe su informe donde se señala martes 27 de octubre de 2020 siendo las 15,00 horas. Informe es de fecha posterior a la declaración del acusado. P2 tenía infracción accesoria, lo hacía con toda la documentación del vehículo vencida. Las huellas de ronceo, siempre cuando hay curva en accidente, curvas permitidas para cierta velocidad, cuando se excede velocidad y conductor realiza maniobra para continuar con la curva se producen las huellas de ronceo. Velocidad permitida en j-60, es extensa, depende del tramo. **ALEJANDRO CATALDO ARANCIBIA, perito** médico legista, el día 3 noviembre de 2020 realizar informe lesiones Luis arias Valenzuela, periciado 51 años comenta que habría sufrido accidente tránsito por colisión como conductor el día 6 de septiembre de 2020, por el accidente fallece su cónyuge. Muestra evidencias dentro de las cuales estaba la epicrisis hospital regional de Talca, dentro de este resumen de hospitalización aparece que había sido ingresado por politraumatismo, consistía principalmente en fractura de ambos humeros, fractura de clavícula izquierda, fractura apófisis espinosa vertebra 7, fracturas costales múltiples, fracturas de articulación metatarso falángicas de los orfejos 4 y 5 de pie izquierdo. Señalaba que producto de las múltiples fracturas costales, requirió ventilación mecánica, debiendo ingresar a la Unidad paciente crítico. Después de la estabilización del paciente, estando en condiciones de estabilidad se hacen procedimientos para la operación de las fracturas, fijación con placas y tornillos en clavícula y humero y eso se evidenciaba con la documentación. Examen físico, presentaba férula en pierna izquierda, se evidenciaban las agujas de Kirschner que son agujas traumatológicas para fijar huesos fracturados externamente, presentaba múltiples cicatrices: a nivel de tráquea por traqueotomía (más de 10 días intubado), cicatriz clavícula izquierda, cicatrices de tubos pleurales, finalidad tubo es la de retirar aire y sangre, cuando hay muchas fracturas costales lo que hace que el tórax sea

inestable, los tubos hacen que en este ambiente cerrado, hace que pulmón vuelva a tener presión negativa. Cicatrices en ambos brazos semicirculares por los tutores externos y por instalación de clavos. Conclusiones. Hecho tener múltiples fracturas, todas las fracturas desde un punto de vista médico legal son de carácter grave, pues no sanan en menos de 31 días, dado que el proceso de consolidación del hueso aparece recién a los 45 días, aquí había varias; compatible con accidente de tránsito por colisión; considerando que requirió ventilación mecánica, estima que sin socorros médicos oportunos y eficaces pudo haber peligrado su vida, pudieron haber sido sus lesiones mortales; secuelas presentaba funcionales en evolución y estéticas propias de las cicatrices por las intervenciones quirúrgicas. 14 de Enero de 2021 vuelve a comparecer al SML para establecer secuelas definitivas, tenía limitaciones con movilidad de los planos superiores del hombro, se atreve a decir que es una secuela leve de carácter definitivo, lesiones siguen siendo de carácter grave. Del primer informe hizo fijación fotográfica: **Nº 1** Periciado sin mascarilla; **Nº 2, 3 y 4** Cicatriz quirúrgica de la fractura de la clavícula y cicatrices semicirculares en extremidad superior izquierda y derecha; **Nº 5, 6 y 7** momento examen presentaba bota y clavos en los dedos del pie. Consignó que su estado emocional era frágil y sugirió evaluación psiquiátrica. Estuvo en riesgo vital. Problemas de movilidad era del hombro derecho, secuela leve, puede mover el brazo hasta cierto punto, en un 90%. Tuvo varias fracturas múltiples, operaciones, musculatura se atrofia producto de la fractura, esa zona nunca va a volver a ser la misma. Hizo esta pericia en el Servicio Médico Legal de Talca, periciado llegó por sus propios medios.

Dichos del acusado en audiencia.

**SEPTIMO:** Que, de la unión lógica y sistemática de las pruebas consignadas en la motivación precedente, analizadas libremente, conforme a lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que los hechos consignados en el considerando quinto del presente fallo, se encuadran dentro de la figura penal de manejo en estado de ebriedad causando la muerte de Jessica Saavedra, lesiones graves a Luis arias y daños a la camioneta PPU DY 7144V de propiedad de Jessica Saavedra. Por su parte, la participación del acusado en calidad de autor en los hechos establecidos por este Tribunal, se encuentran acreditados con los medios de prueba referidos en forma precedente, así como con su propia declaración.

Por tales razones y apreciando libremente la prueba, pero sin contradecir las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos sentenciadores estiman que se encuentra acreditado que el acusado aproximadamente a las 19,30 horas del día 05 de septiembre de 2020 conducía, en manifiesto estado de ebriedad, su camioneta marca Hyundai por el costado derecho de la calzada de la ruta J-60 en dirección al oriente, encontrándose a la altura del kilómetro 13,5 y al enfrentar una curva a la izquierda, perdió, por su estado de intemperancia alcohólica y por conducir a una velocidad no razonable, ni prudente, el control de su móvil, lo que implicó que parte de la estructura de este saliera a la berma y al efectuar una maniobra

de recuperación de su conducción, ingresó nuevamente a la calzada y traspasó el eje central de la misma, obstruyendo la normal circulación de la camioneta marca Chevrolet, modelo LUV conducida por Luis Arias que se desplazaba en sentido contrario, en dirección oriente-poniente, en una vía bidireccional, en compañía de su cónyuge, colisionando ambos móviles frontalmente. Causando y producto de este choque a Jessica Saavedra lesiones de una naturaleza tal, que causan su muerte en forma casi inmediata, lesiones graves a Luis Arias y daños de consideración a la camioneta conducida por este último, por lo que se tiene por establecida su participación culpable en calidad de autor, en el hecho reseñado en la fundamentación quinta de esta sentencia, por haber intervenido en él de una manera inmediata y directa, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**OCTAVO:** Que, el delito de manejo de vehículo motorizado en estado de ebriedad, causando la muerte de una persona, se encuentra establecido en el artículo 110 en relación con el artículo 196 de la Ley 18.290. Se sostiene que este tipo penal, no obstante, las graves consecuencias que de él se derivan, es un delito de imprudencia, que supone una conducta que causa daño y que tiene su origen en la falta de cuidado, atención y diligencia. Por lo anterior, la faz subjetiva de este hecho punible está integrada por la culpa, por la contravención del deber de cuidado en el ámbito de relación. El bien jurídico protegido en este caso es principalmente, el de la seguridad pública, común o colectiva, seguridad en el tránsito público, sin perjuicio de que resulten lesionados otros bienes jurídicos protegido por la ley, como es, en este caso, la vida, integridad corporal o física y la propiedad. Se ha entendido que la ebriedad alcohólica, es el conjunto de alteraciones tóxicas que se producen en el organismo, como consecuencia de la ingesta de bebidas alcohólicas.

Este tipo penal requiere para su configuración, la conducción por parte del autor de un vehículo motorizado, que éste desempeñe esta acción en estado de ebriedad y que encontrándose en esta condición y debido a la misma haya ocasionado la muerte y lesiones de una o más personas y daños en la propiedad ajena. El hecho de desempeñarse en la conducción de un vehículo en estado de ebriedad no implica, per se, que, en el accidente o colisión, el chofer de dicho móvil sea el responsable de este; Por ende, habrá que determinar, en definitiva, cual es la causa basal, entendiendo por tal a cualquier circunstancia, comportamiento, acción o condición riesgosa, sin la cual el hecho no se habría producido, y si en esa causa basal, fue determinante la ingesta alcohólica o ayudó a su producción.

Cabe señalar que, en el presente caso, ni el acusado, ni su Defensa cuestionaron los hechos que se imputaban a éste y por los cuales resultó condenado, ni la calificación jurídica dada, así como tampoco la participación en calidad de autor en los mismos, pues, centraron sus alegaciones en lo que dice relación con concurrencia de una atenuante y determinación de la pena a imponer. Sin perjuicio de lo anterior estos jueces entienden que los elementos del tipo penal en comento se encuentran satisfechos, más allá de toda duda razonable. En efecto, y como **primer elemento**, se probó por el persecutor que Alejandro Hernández el día 05 de septiembre de 2020, se encontraba al momento de los hechos, 19,30 horas aproximadamente, en estado de ebriedad.



Lo anterior se logró establecer con una serie de elementos, entre ellos declaración de los funcionarios policiales que se constituyeron en el sitio del suceso e interactuaron con este acusado, percatándose que presentaba los signos característicos de una ingesta alcohólica, del testigo hijo de las víctimas que también estuvo junto a Hernández y pudo notar su estado de intemperancia, luego el examen de alcotest que se le practicó en el lugar y que fue incorporado y reconocido por el carabinero que practicó el referido test, declaración del perito bioquímico que analizó la muestra de sangre del acusado y determinó que el examen de alcoholemia que se le practicó a horas de la colisión, arrojó una dosificación de 1,13 gramos por mil de alcohol en la sangre, dichos del perito de la SIAT que se entrevistó con Hernández el día 27 de octubre de 2020, oportunidad en que éste reconoció que previo al accidente, había bebido tres vasos de vino, cuestión que este último ratificó al declarar voluntariamente en audiencia. Como **segundo elemento**, también se probó que este acusado, en estado de ebriedad, condujo uno de los vehículos que estuvo involucrado en la colisión, esto es, una camioneta Hyundai color blanca y, este elemento, conducción, se estableció con los dichos de los testigos, funcionarios policiales, víctima, hijo de las víctimas, quienes, luego del accidente, vieron a este sujeto atrapado al interior del vehículo que traspasó el eje central de la calzada y colisionó frontalmente el móvil en que se desplazaba Luis Arias y su cónyuge, a lo anterior hay que agregar los dichos del perito de la SIAT, así como de Alejandro Hernández quien durante la investigación y en juicio oral reconoció tal circunstancia. Ahora bien, en cuanto a la **causa basal** que la fiscalía estableció como elemento de imputación respecto del sentenciado, esto es, que él, en un momento dado y mientras se desplazaba por el lado derecho de la calzada por la ruta J-60 en dirección al oriente, al ingresar a una curva existente en el kilómetro 13,5, por la ingesta alcohólica y por el hecho de no conducir a una velocidad razonable y prudente, dado el diseño de la carpeta vial, perdió el control y maniobrabilidad de su camioneta saliendo parte de la estructura de esta a la berma y Hernández al intentar recuperar la conducción, ingresa nuevamente a la calzada, pero traspasó el eje central de ella, invadiendo la pista de circulación del móvil conducido por Luis Arias, colisionando frontalmente en ese momento y a consecuencia de la acción señalada, ambos móviles. Estos sentenciadores entendieron que, efectivamente, la causa basal, necesaria y sin la cual el hecho no se habría producido, fue, precisamente, el traspaso, por parte de Hernández del eje central de la calzada, invadiendo con ello la pista de circulación que le correspondía a Luis Arias. Lo anterior se tuvo por establecido en base a los siguientes elementos: a) Dichos del perito, funcionario de Carabineros Fredy Arenas quien expuso y explicó los motivos por los cuales se habría producido esta colisión y que en definitiva determinó la muerte de una persona, las lesiones graves causadas a otra y los daños de un vehículo, se incorporaron mediante su declaración una serie de fotografías, así como un levantamiento planimétrico, que dieron cuenta de los indicios, huellas y demás elementos que este perito tuvo en cuenta para arribar a la conclusión señalada; b) Dichos de la víctima que sobrevivió a la colisión, que explicó cómo y mientras se desplazaba por su pista de circulación, vio invadida la misma por otro vehículo que lo chocó

de frente; c) Dichos del hijo de ambas víctimas, quien refirió la dinámica del accidente causado por Hernández, dado que este testigo venía en su automóvil, pocos metros más atrás que sus padres; d) Declaración de los policías que se constituyeron en el lugar del accidente a poco de ocurrido este y dieron cuenta de las posiciones de los móviles y de la causa basal que habría indicado el perito; d) Dichos de Alejandro Hernández quien indicó que él, efectivamente, y mientras manejaba habiendo bebido previamente, se vio encandilado, perdió el control de su vehículo, intentó recuperar la conducción y ello lo llevó a traspasar el eje central de la calzada y chocar con otro móvil; reconocimiento que realizó durante la investigación y en juicio oral. Ahora bien, ¿por qué Hernández traspasó el eje central e invadió la pista contraria desencadenando la colisión? Porque y como lo explicó el perito de la SIAT, dichos que se vieron refrendados con los indicios y huellas que se apreciaron en las fotografías y el informe planimétrico, este acusado se desplazaba a una velocidad no razonable, ni prudente y en estado de ebriedad, cuestión esta última que provocó que sus capacidades de reacción y de percepción disminuyeran o se vieran afectadas, por lo tanto al ingresar a la curva y bajo estas circunstancias y condiciones, perdió la maniobrabilidad de su camioneta, llevándolo a salir con parte de la estructura de la misma hacia la berma y luego al tratar de volver a su pista, lo hizo pero traspasando el eje central. Sabemos que el estado ebriedad produce efectos en quien lo padece, pero, obviamente y en materia de conducción, afecta y según la dosificación, su capacidad de percepción de un riesgo en la ruta y de decisión, en cuanto a responder al estímulo generado por la percepción del peligro e iniciar una valoración rápida de la maniobra a ejecutar para evitar o minimizar el accidente, cuestión que en este caso sucedió.

Establecido entonces que la causa basal del accidente, fue el traspaso del eje de la calzada por parte del móvil conducido por Hernández, quien lo hacía en estado de ebriedad y a una velocidad no razonable, ni prudente, obstruyendo la normal circulación a la camioneta Chevrolet conducida por Luis Arias, la que se desplazaba en sentido contrario en dirección al poniente, en una vía bidireccional, en compañía de su cónyuge, provocando con ello una colisión frontal, los resultados lesivos provocados por este choque le son imputables, en consecuencia, al acusado y ellos son la muerte de Jessica Saavedra se probó con los dichos de su cónyuge e hijo, con los de los policías que se constituyeron en el lugar, con lo informado por el perito Saul Tirado y con el certificado de defunción respectivo; lesiones graves de Luis Arias, se acreditaron con los dichos del legista Cataldo, con lo indicado por Karin Arias, por la documental incorporada DAU y certificado médico y por lo relatado por esta propia víctima y, finalmente, en cuanto a los daños de la camioneta Chevrolet Luv de doña Jessica Saavedra, si bien no se fueron valuados, estos jueces pueden establecer que ellos son de gran consideración y que se traducen en una pérdida total, teniendo presente para ello no sólo lo indicado por los testigos, sino que las fotografías incorporadas y que dan cuenta que esta camioneta quedó inutilizable, ni reparable, resultando creíble lo dicho por Luis Arias en cuanto a que fue vendida como chatarra.

## **DETERMINACIÓN DE PENA A IMPONER.**

**NOVENO:** Que en la audiencia del artículo 343 la fiscalía indicó que estima que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, específicamente la del artículo 11 N°9, argumenta y en el caso que se considere, teniendo presente lo dispuesto del artículo 75, pide se aplique la pena mayor asignada al delito más grave, presidio menor en su grado mínimo y dentro de ese grado pide una pena de 7 años y 183 días. Debe aplicarse primero el artículo 75 y luego Ley de Tránsito, si bien se reconoció por Luis Arias que existió una compensación económica, no procede aplicar la atenuante del artículo 11 N°7 y además la norma del artículo 196 bis indica que no deben aplicarse los artículos 67 a 68 bis, pero si el 69, pena solicitada es máximo a lo no concurrir una atenuante sería 10 años, más accesorias, multa de 20 UTM, inhabilidad perpetua para conducir, comiso de la camioneta de propiedad del acusado. En cuanto a las costas a lo que resuelva el Tribunal. En el caso de que se reconozca la atenuante 11 N°9, pide una pena de 7 años y 186 días, más las accesorias ya señaladas. En caso acoger alegaciones de la Defensa, entiende que el acusado no es beneficiario de pena sustitutiva. Argumenta para oponerse a la atenuante, dice que la Ley requiere que la colaboración debe ser sustancial. Incorpora extracto del acusado que registra dos condenas pretéritas por manejo en estado de ebriedad 2004 y 2008. Cuando el Tribunal señala que son 3 hechos, en cuanto al avalúo de los daños, si bien no se efectuó, los daños existieron, las fotografías indican que si sufrió y es pérdida total, por lo que no podría ser sancionado con pena de multa.

La Defensa en esta misma audiencia señaló que el artículo 196 de la Ley de Tránsito establece reglas para determinar la pena imponer en caso de este delito, es fundamental determinar si concurre la atenuante del artículo 11 N°9, como esbozó estima que concurre, argumenta latamente para ello, se refiere a la prueba para establecer la misma. Cuál será la pena a imponer, Tribunal determinó que se trataba de un concurso ideal, primero debemos determinar cuál sería la pena a imponer y por principio de especialidad se debe aplicar el artículo 196, norma que señala que cuando concurre una atenuante se debe imponer la pena de presidio menor en su grado máximo, pues es la pena, en este caso, es la mayor asignada al delito más grave, esa pena hay que dividirla en dos, la pena mayor debiera ser una de 4 años. El acusado consciente del daño que produjo trató de reparar en alguna medida el daño, así el 27 de julio de 2021 comparecen las víctimas Luis Arias, sus hijos y el acusado, transan los perjuicios de carácter patrimonial producidos. En este tipo de delitos no procede la atenuante del artículo 11 N°7, pero si el artículo 69 y la mayor o menor extensión del mal causado, por lo anterior se debe imponer la pena de 4 años. En cuanto a la multa por aplicación del artículo 70 pide se impongan 4 UTM, debió vender sus animales para pagar la indemnización y ha estado privado de su libertad, en cuanto a la inhabilidad y comiso no se opone. 196 ter establece que proceden las penas sustitutivas de la Ley 18.216, la ejecución de la pena procederá cuando el sujeto ha estado privado de su libertad un año, cuestión que en este caso sucede. Pide se sustituya la pena por libertad vigilada intensiva, si bien tiene condenas anteriores están prescritas. Incorpora informe social y una serie de documentos que sustentan su petición. Pide se

exima del pago de las costas. En cuanto a los daños, señala que la obligación era acreditarlos, si hacemos un símil con otros delitos, al no tener cuantía pasa a ser delitos más bajo del Código Penal y por eso debe imponerse una pena de multa.

Que, en cuanto a la **atenuante del 11 N°9**, ella se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar en la investigación es merecedora de indulgencia, pues de alguna manera ésta viene a facilitar la actividad persecutoria al realizar una actividad a la que no se encuentra obligado y sin la que tal vez no se hubiere podido determinar el hecho o la autoría del mismo o la investigación se hubiese entorpecido o hubiese sido necesario ejecutar más diligencias investigativas para establecer lo sucedido y su autoría. Dicho lo anterior, la referida minorante **será reconocida** y por las siguientes consideraciones: a) Según lo indicaron los funcionarios de Carabineros que se constituyeron en el lugar, así como el perito y demás testigos civiles, los conductores de ambos móviles, uno de ellos el acusado, quedaron atrapados en los mismos y este último, producto de esta colisión resultó con lesiones de carácter grave, según da cuenta el DAU, lesión que requirió resolución quirúrgica. En estas circunstancias, bajo estas condiciones a Hernández y luego de que lograran sacarlo de su vehículo se le practicó en el mismo lugar de la colisión, según dijo el testigo Polanco, la prueba de Intoxilyzer, prueba a la que se sometió voluntariamente, colaborando en todo momento; b) Se le lleva al Hospital y pese a su condición física, con una fractura, se somete voluntariamente al examen de alcoholemia; c) El día 27 de octubre de 2020 y mientras estaba en el CCP de Curicó declara asumiendo la ingesta de tres vasos o cañas de vino, cantidad que coincide con la graduación de alcohol encontrada en su sangre y con el alcotest que se le realizó; asume que en el ingreso de la curva pierde el control de su camioneta, sale a la berma, al intentar reingresar a la calzada realiza una maniobra que lo llevó a traspasar el eje central de la calzada y colisionar con el vehículo de la víctima. Cabe señalar y así lo dijo el perito, concordando con el acusado y su defensa, que ese día 27 de octubre declara luego de enterarse que su madre había fallecido, circunstancia que no impidió que él, en un afán se entiende de colaborar, declarase y reconociese los hechos; d) Finalmente, en juicio oral y antes de que se rindiese la prueba por la persecutora, declara y reitera todo lo que indicó al perito de la SIAT el día 27 de octubre de 2020, declaración que es concordante con toda la prueba aportada e incorporada por el Ministerio Público. Cabe agregar, que si bien la prueba de la fiscalía era suficiente para dar por establecidos los hechos, ello no implica que la conducta desplegada por el acusado desde un primer momento y bajo duras condiciones de dolor físico y emocional, no pueda ser considerada una colaboración en los términos que señala el artículo 11 N°9 del Código Penal y ello, porque, por un lado, la norma no exige que exista orfandad de prueba para su concurrencia y otra, porque en definitiva se premia por el legislador la conducta del acusado destinada a facilitar, con este reconocimiento de responsabilidad, los resultados de una investigación, pues, en el momento en que Hernández accede a practicarse voluntariamente el alcotest y la alcoholemia, así como cuando declara en la investigación antes de que se evacuase el peritaje de la SIAT, él no podía

conocer o saber cuál sería el resultado de la investigación que llevaba a cabo la Fiscalía, la solidez de la prueba a que alude la acusadora sólo puede verificarse o constatarse una vez que ella se rinde en el juicio oral respectivo y es valorada por un Tribunal.

**DECIMO:** Que, estima este Tribunal que en el presente caso y en relación con el manejo en estado de ebriedad con múltiples consecuencias, es del todo aplicable el artículo 75 del Código Penal, toda vez que un mismo hecho, trajo como consecuencia la verificación de varios delitos.

Ahora bien y en cuanto a la aplicación de esta norma, se debe tener presente lo siguiente:

-Si bien el artículo 75 en comento indica que concurriendo los supuestos que señala, esto es, un mismo hecho que causa o da origen a varios delitos, debe imponerse, necesariamente, la pena mayor asignada al delito más grave, la razón de ser de esta norma y que va en beneficio de quien se encuentra bajo esta hipótesis, a juicio de estos sentenciadores, no impediría y en caso de ser más favorable al sentenciado, someter a éste a la figura del artículo 74 del cuerpo legal ya referido, es decir, imponer una pena por cada delito.

- En este caso, se prefirió aplicar este artículo 75 por considerar que aquello resultaba más beneficioso para Alejandro Hernández, pues, estos jueces de haber impuesto una por cada ilícito, la cuantía de las penas sumadas habría excedido de aquella que en definitiva se aplicara.

-Discrepa este Tribunal de lo sostenido por la Defensa, en cuanto a que para determinar y conforme al artículo 75, cuál es la pena mayor del delito más grave hay que estarse, en este caso y por especialidad, al artículo 196 bis número 2 de la Ley 18.290. y no al artículo 196 inciso 3º de la misma Ley y ello porque el artículo 75 razona sobre la base de penas para delitos considerados en abstracto y no en concreto como lo pretende la defensa. La disposición antes mencionada está contenida dentro del párrafo IV de aplicación de las penas, párrafo que dice relación con las reglas a aplicar en un delito concreto, pero partiendo de la pena que tiene establecido o señalado por ley dicho ilícito, sin considerar aún las circunstancias específicas del caso, en consecuencia, la pena señalada por Ley al delito más grave es la que indica en abstracto el artículo 196 inciso 3º, esto es, presidio mayor en su grado máximo.

-Como se dijo se prefirió el artículo 75, por sobre el 74, ambos del Código Penal, pues, de haberse impuesto una pena por cada delito, estas habrían excedido de la única que resultará de concurso ideal. En efecto, estos jueces por el delito de conducción en estado de ebriedad causando la muerte de Jessica Saavedra y por aplicación del artículo 196 bis N°2, habrían debido imponer y por la concurrencia de una atenuante, la pena de presidio menor en su grado máximo, luego dentro de ese grado y en consideración a la extensión del daño causado, conforme al artículo 69, habrían sancionado a Hernández con una pena de 4 años de presidio; por el delito de manejo en estado de ebriedad causando lesiones graves, concurriendo una atenuante, habrían sancionado a Hernández con una pena no inferior a 541 días ni superior a 818; por la conducción causando daños a un vehículo, favoreciendo al sentenciado una atenuante y considerando el artículo 69 del código punitivo, se habría impuesto una pena no inferior a 61 días, ni superior a 300; penas todas que sumadas

serían superiores en duración a la se establecerá conforme al sistema del artículo 75.

-En cuanto a la pena a imponer en definitiva estos sentenciadores tendrán presente, por una parte que se reconoció la minorante del artículo 11 N° 9 del cuerpo legal tantas veces citado; y por otra, que consta de los propios dichos de la víctima don Luis Arias que recibió de parte del sentenciado y destinada a resarcir de alguna manera los daños que ocasionó con su conducta, una suma de dinero ascendiente a 10 millones de pesos, suma que si bien no permite la configuración de la circunstancia del artículo 11 N°7, si posibilita considerarla para los efectos del artículo 69, norma no excluida en su uso por el inciso primero del artículo 196 bis de la Ley 18.290.

-En cuanto a la pena de multa, teniendo en cuenta las circunstancias económicas del acusado y que fluyen de la documentación incorporada por su Defensa, así como el hecho de que deberá cumplir la pena a que resulte condenado privado de su libertad, se impondrá esta en el mínimo de lo que señala la Ley y se darán facilidades para su pago, no siendo procedente el apremio por disposición del artículo 49 del Código Penal.

-Se dispondrá, además, conforme lo exige el artículo 196 inciso 3° de la Ley del Tránsito, la inhabilitación perpetua de Hernández Arenas para conducir vehículos de tracción mecánica, así como el comiso de su camioneta Hyundai Porter Super H 100, color blanco, PPU SE-4724, año 1998.

-No se sustituirá la pena a imponer, tal como lo pidió su Defensa, por no reunir los requisitos indispensables para aquello.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 28, 49, 50, 69, 70, 75, todos del Código Penal; 295, 297, 325, y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal; ley 18.290. **SE DECLARA:**

**I.-** Que se **CONDENA**, a **ALEJANDRO DEL CARMEN HERNANDEZ ARENAS**, ya individualizado, a sufrir la pena única de **CINCO AÑOS Y UN DÍA**, de presidio mayor en su grado mínimo, a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, a la **INHABILITACIÓN PERPETUA** para conducir vehículos de tracción mecánica, **MULTA** de **OCHO UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, como autor del delito de manejo en estado de ebriedad causando la muerte de Jessica Saavedra Sánchez, lesiones graves a Luis Arias Valenzuela, daños a un vehículo de propiedad de Jessica Saavedra, cometido el día 05 de Septiembre de 2020 en la comuna de Rauco. Se decreta, además, el comiso de la camioneta Hyundai, modelo Porter Super H 100, PPU SE 4724-6.

**II.-** Que, atendida la pena impuesta y por no reunir los requisitos para ello, no se sustituirá la misma, debiendo cumplir efectivamente la condena impuesta, sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado ininterrumpidamente en esta causa desde el día 05 de septiembre de 2020 a la fecha de esta sentencia, esto es, **485** (cuatrocientos ochenta y cinco) días, debiendo agregarse a lo anterior los días que medien entre esta última fecha y la de aquella en que quede ejecutoriado el presente fallo.

**III.** Que se concede facilidades para el pago de la multa impuesta, pudiendo hacerlo en **12 cuotas iguales y sucesivas**, debiendo pagar la primera de

ellas, dentro de los cinco primeros días del mes siguiente a aquel en que quede ejecutoriada la sentencia. Por aplicación del artículo 49 inciso final del Código Penal no se hará efectivo el apremio que esa misma norma señala.

**IV.-** Que **no se condena en costas** al sentenciado por presumírsele pobre y haber colaborado con la investigación.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Sentencia redactada por la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida.  
Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**R.I.T.: N° 86-2021**

**R.U.C.: N° 2010046880-9.**

**DECTADA POR LA SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CURICÓ, INTEGRADA POR LOS JUECES RODRIGO GOMEZ MARAMBIO, RODRIGO FUENTES FLORES. QUIEN NO FIRMA POR ESTAR EJERCIENDO FUNCIONES EN SU TRIBUNAL DE ORIGEN Y JIMENA ORELLANA FUENZALIDA.**