Causa Rol N° 114.103.

Sentencia dictada por el Ministro en Visita Extraordinaria, don Álvaro Claudio Mesa Latorre.

Temuco, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS:

ÍNDICE

I. Relación de la Sentencia……..…**2 - 7**

II. Resumen ejecutivo……**8 - 9**

Existen cuatro resúmenes ejecutivos……**164, 253, 266 y 303**

III. Actuarios de tramitación y dato técnico……**9**

IV. Ubicación de Doctrina……**9**

V. Ubicación de Jurisprudencia……**9**

VI. Reflexiones de lesa humanidad……...……**10**

VII. En cuanto a la Acción Penal:

A. Declaraciones (37)…….…….……**10 - 95**

B. Documentos (11)……....**95 - 103**

C. Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal…….……...**103 - 105**

D. Calificación jurídica de los hechos……..**105 - 107**

E. Declaración indagatoria de Gamaliel Soto Segura ……..……..**110 - 124**

F. Análisis de la declaración del acusado Gamaliel Soto Segura.…...**124 - 164**

G. Defensa del abogado Maximiliano Murath Mansilla ……....**165 - 172**

H. Consideraciones previas al análisis de la defensa……..**172 - 203**

I. Análisis de la defensa específica……..**203 - 248**

J. Análisis de la Institución de la Media Prescripción o Prescripción Gradual……..……**248 - 251**

K. Acusación particular del abogado Ricardo Lavín Salazar en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos, de la Subsecretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos……..…**251 - 252**

L. Acusaciones Particulares de los abogados Gonzalo Méndez Molina (por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine) **y Katherine Barrientos Utreras** (por Luz Marina Ancao Lienaf)……**252 - 253**

M. Circunstancias Modificatorias de Responsabilidad Penal:

1. Atenuantes de Responsabilidad Penal…….....**254**

2. Agravantes de Responsabilidad Penal……..……**254 - 256**

3. Determinación de la Pena……**256 - 257**
4. Beneficios de la Ley 18.216 y sus modificaciones posteriores……..**257 - 264**
5. En cuanto a la petición de Unificación de Pena……..**264**
6. En cuanto a la solicitud de Cumplimiento de Condena en el Domicilio……**265**

VIII. En cuanto a la Acción Civil:

A. Demanda civil interpuesta por el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina** (por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine)……..**266 - 269**
B. Demanda civil interpuesta por la abogada **Katherine Barrientos Utreras** (por Luz Marina Ancao Lienaf)……..……**269 - 271**
C. Contestación de la demanda civil por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado (respecto a la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por el abogado **Héctor Méndez Molina**)…….....**271 - 278**
D. Contestación de la demanda civil por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado (respecto a la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por la abogada **Katherine Barrientos Utreras**)……**278 - 287**
E. Análisis de la contestación de la demanda civil…….……..**287 - 297**
F. Acreditación probatoria del daño moral…….…….....**297 - 302**
G. Montos, reajustes e intereses de las sumas demandadas……**302 - 303**

IX. Aspectos Resolutivos…….……...…..……**304 - 307**

I. RELACIÓN DE LA SENTENCIA:

Que se ha iniciado esta **causa rol N°114.103** del ingreso criminal del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, para investigar el delito de **Secuestro Calificado** de **Alejandro Ancao Paine** y determinar la responsabilidad que en tales hechos le ha cabido a:

1. GAMALIEL SOTO SEGURA, chileno, R.U.N. 5.040.357-2, natural de Freire, 76 años, casado, Teniente (R) de Carabineros, domiciliado en Bombero Ibacache N°145, Villa Ramberga, Padre Las Casas (extractos de filiación y antecedentes de fs. 763 a 765 (Tomo III) y de fs. 1.446 a 1.449, Tomo IV).

Se inició la causa mediante **querella criminal** presentada por doña **Luz María Ancao Lienlaf,** representada por la abogada **Katherine Barrientos Utreras**, en contra de todos quienes resulten responsables, en calidad de autores,

cómplices o encubridores por su intervención en el delito de **secuestro calificado**, en grado de consumado, cometido en perjuicio de su padre Alejandro Ancao Paine, a fs. **1 a 7 (Tomo I).**

A fs. 443 a 452 (Tomo II) interpuso **querella criminal** la Subsecretaria del Interior, doña **Julia Lorena Fríes Monleón**, en contra de todos aquellos que resulten responsables, por su intervención en calidad de autores, cómplices y encubridores, en el delito de **secuestro calificado**, consumado, cometido en perjuicio de Alejandro Ancao Paine, solicitando en definitiva, sancionarlos al máximo de las penas que señale la ley, con costas.

A fs. 648 a 652 (Tomo II) interpuso **querella criminal** el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina**, en representación de **Manuel José Ancao Paine,** contra quienes resulten responsables en calidad de autores, cómplices y encubridores, en el delito de **secuestro calificado** consumado, en la persona de Alejandro Ancao Paine, solicitando en definitiva, sancionarlos al máximo de las penas que señale la ley, con costas.

A fs. 767 a 771 (Tomo III), con fecha 25 de septiembre de 2019, se sometió a proceso a Gamaliel Soto Segura como **autor** del delito de **secuestro calificado** cometido en la persona de Alejandro Ancao Paine, delito perpetrado en la comuna de Cunco, el 26 de septiembre de 1973. Sometiendo a prisión preventiva al procesado, no concediéndole el beneficio de la libertad provisional. Lo que es notificado al procesado con fecha 01 de octubre de 2019, tal como consta a **fs. 787 (Tomo III),** quien se reserva el derecho de apelar del auto de procesamiento en todas sus partes; certificando en dicha oportunidad, su orden de ingreso a la 2° Comisaría de Carabineros de Temuco, en calidad de procesado en libre plática.

A fs. 775 a 779 (Tomo III) interpone **querella criminal** el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina**, en representación de **Lorenzo Ancao Paine**, contra quienes resulten responsables en calidad de autores, cómplices y encubridores del delito de **secuestro calificado**, en grado de consumado, en perjuicio de Alejandro Ancao Paine, solicitando en definitiva, sancionarlos al máximo de las penas que señale la ley, con costas.

A fs. 922 a 923 (Tomo III), con fecha 22 de noviembre de 2019, la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco revoca la resolución apelada de fecha 19 de noviembre de 2019, escrita a fs. 893, en cuanto no dio lugar a la petición de libertad provisional al procesado Gamaliel Soto Segura y en su lugar **decretó la sustitución de la prisión preventiva decretada por arresto domiciliario parcial.**

A fs. 954 a 958 (Tomo III) interpone **querella criminal** el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina**, en representación de **Antonio Ancao Paine y de María Regina Ancao Paine,** en contra de todos quienes resulten responsables en calidad de autores, cómplices o encubridores, por el delito de **secuestro calificado**, en grado de consumado, en perjuicio de Alejandro Ancao Paine.

A fs. 960 (Tomo III), con fecha 09 de diciembre de 2019, se declaró cerrado el sumario.

A fs. 966 a 971 (Tomo III), con fecha 30 de diciembre de 2019, se dictó auto acusatorio en contra de Gamaliel Soto Segura como **autor** del delito de **secuestro calificado en su carácter de lesa humanidad,** en la persona de Alejandro Ancao Paine, perpetrado en la comuna de Cunco, a partir del 26 de septiembre de 1973, delito previsto y sancionado en el artículo 141 del Código Penal, vigente a la época de los hechos.

A fs. 993 a 994 (Tomo III), con fecha 03 de febrero de 2020, la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco **revoca resolución de apelada** de fecha 31 de enero de 2020, escrita a fs. 982, en cuanto no dio lugar a la petición de libertad bajo fianza al acusado Gamaliel Soto Segura y en su lugar **se concede libertad bajo fianza al acusado** y se fija esa última en la suma de $500.000 (quinientos mil pesos). Lo que es notificado al acusado con fecha 03 de febrero de 2020, tal como consta a **fs. 998 (Tomo III).** Posteriormente **a fs. 1.002 (Tomo III),** con fecha 04 de febrero de 2020, comparece el acusado a fin de consignar la fianza exigida, oportunidad en que se certifica que se recibió y guardó en la caja fuerte de la Iltma. Corte de Apelaciones de Temuco dicha suma. En razón de lo anterior, a **fs. 1.003 (Tomo III),** con la misma fecha, se da **orden de libertad para el acusado Gamaliel Soto Segura**, dejando sin efecto la orden de vigilancia de medida cautelar remitida en su oportunidad a la Tercera Comisaría de Padre Las Casas. Lo que fue notificado al acusado con la misma fecha, tal como consta a **fs. 1.004 (Tomo III).**

A fs. 1.007 a 1.012 (Tomo III), el abogado **Ricardo Lavín Salazar**, en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos de la Subsecretaría del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, formula **acusación particular** en contra de Gamaliel Soto Segura, solicitando se le condene como **autor** del delito consumado de **secuestro calificado** en la persona de Alejandro Ancao Paine, de acuerdo a lo tipificado y sancionado en el artículo 141 inciso primero en relación con el inciso tercero del Código Penal vigente a la época de los hechos, **a la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio, más las sanciones accesorias legales, con costas.**

A fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III) el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina**, en representación de **Manuel José Ancao Paine, Antonio Ancao Paine, María Regina Ancao Paine y Lorenzo Ancao Paine**, en lo principal de su escrito interpone en lo principal **acusación particular**, solicitando condenar a Gamaliel Soto Segura **a la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo**, por su participación como autor, en el delito consumado de **secuestro calificado reiterado** de Alejandro Ancao Paine, más las accesorias legales que en derecho corresponde. Al Primer otrosí interpone **Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios** en contra del Fisco de Chile, representado por el Consejo de Defensa del Estado, y este a su vez por su Abogado Procurador Fiscal de la Región de la Araucanía, don Oscar Exss Krugmann, solicitando condenar al Fisco de Chile a pagar en favor de sus representados Manuel José Ancao Paine, Antonio Ancao Paine, a Lorenzo Ancao Paine, y María Regina Ancao Paine, la suma de **$130.000.000 (ciento treinta millones de pesos) para cada uno de ellos,** en todos los casos por concepto de reparación del daño moral sufrido a causa de los hechos descritos en la demanda de autos, **o lo que el Tribunal determine en justica,** más reajustes, interés legales, ambos desde la notificación de la demanda, y además de las costas legales de la causa.

A fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III) la abogada **Katherine Barrientos Utreras**, en representación de **Luz María Ancao Lienlaf**, en lo principal de su escrito deduce **acusación particular,** solicitando se condene a Gamaliel Soto **a la pena de veinte años de presidio mayor en su grado máximo,** por su participación como autor, en el delito consumado de **secuestro calificado reiterado** de Alejandro Ancao Paine, más las accesorias legales que en derecho corresponden. Al Primer otrosí de dicha presentación interpone **Demanda de Indemnización de Perjuicios** en contra del Fisco de Chile, representado legalmente por el Presidente del Consejo de Defensa del Estado, don Oscar Exss Krugmann, Abogado Procurador Fiscal de Temuco, por la suma de **$150.000.000 (ciento cincuenta millones de pesos) o lo que el Tribunal determine en justicia**, con reajustes de acuerdo al IPC, desde la fecha de notificación de ésta demanda, más interés legales, solicitando condenar al demandado a pagar a la demandante la suma señalada o la que el Tribunal determine, con reajustes e intereses y las costas del juicio.

A fs. 1.052 (Tomo III) con fecha 08 de mayo de 2020, se confirió **traslado de la Acusación Judicial** que rola a fs. 966 y siguientes; de la **Acusación Particular** deducida por el abogado Ricardo Lavín Salazar, rolante de fs. 1.007 y siguientes; de la **Acusación Particular y Demanda Civil** deducida por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina que rola a fs. 1.014 y siguientes; y de

la **Acusación Particular y Demanda Civil** deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras que rola a fs. 1.030 y siguientes; al abogado Maximiliano Eduardo Murath Mansilla, por el acusado Gamaliel Soto Segura y al Abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Óscar Exss Krugmann, en representación del Consejo de Defensa del Estado de Chile. Lo que es ordenado notificar **a fs. 1.239 (Tomo IV),** según resolución de fecha 24 de julio de 2020.

A fs. 1.245 a 1.271 (Tomo IV), el abogado Procurador Fiscal, **Álvaro Sáez Willer,** en representación del Fisco de Chile, **contesta la demanda civil deducida por el abogado Héctor Méndez Molina**, solicitando acoger las excepciones y defensas opuestas *(Excepción de improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes y por haber sido reparados en la forma que se expresa; y Excepción de Prescripción Extintiva);* y negar lugar a dicha demanda en todas sus partes; y en el evento improbable que ella se acogiere, rebajar substancialmente el monto de las sumas demandadas por concepto de indemnización de perjuicios, además de acoger la excepción que mira a los reajustes e intereses, y su fórmula de cómputo.

A fs. 1.275 a 1.308 (Tomo IV), el abogado Procurador Fiscal, **Álvaro Sáez Willer,** en representación del Fisco de Chile, **contesta la demanda civil deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras**, solicitando acoger las excepciones y defensas opuestas *(Excepción de reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación; y Excepción de Prescripción Extintiva);* y negar lugar a dicha demanda en todas sus partes; y en el evento improbable que ella se acogiere, rebajar substancialmente el monto de la suma demandada por concepto de indemnización de perjuicios, además de acoger la excepción que atañe a los reajustes e intereses, y su fórmula de cómputo.

A fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV) el abogado **Maximiliano Murath Mansilla,** en representación del acusado **Gamaliel Soto Segura**, en lo principal de su escrito **opone excepciones de previo y especial pronunciamiento** (Prescripción de la acción penal y Amnistía). En el Primer Otrosí de dicha presentación, **contesta la acusación de oficio y acusaciones particulares**, solicitando se absuelva en definitiva a su representado, por no haber tenido participación alguna de los hechos investigados en estos autos, además de estar extinguida su responsabilidad por **prescripción** y aplicación de la ley de **amnistía;** o en subsidio, acoger la aminorante muy calificada del **artículo 103 del Código Penal,** por haber transcurrido más de la mitad del plazo de prescripción, y las atenuantes contempladas en el **numeral 6 y 8 del artículo 11 del Código Penal**,

y entonces aplicar la pena reducida en 2 o 3 grados y conceder alguna medida alternativa de cumplimiento de condena, establecida en la **Ley 18.216**, o en subsidio acoger la solicitud de cumplimiento de condena en su domicilio, o en subsidio acoger la regulación o unificación de pena.

A fs. 1.375 (Tomo IV), con fecha 16 de noviembre de 2020 se da **traslado de las excepciones de previo y especial pronunciamiento** interpuesta por el abogado Maximiliano Murath Mansilla al abogado Héctor Méndez Molina (en representación de Manuel José Ancao Paine, Lorenzo Ancao Paine, Antonio Ancao Paine y María Regina Ancao Paine), la abogada Katherine Barrientos Utreras (en representación de Luz Ancao Lienlaf) y al abogado Ricardo Lavín Salazar, en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos, de la Secretaría de Derechos Humanos.

A fs. 1.388 a 1.408 (Tomo IV) el abogado Ricardo Lavín Salazar, en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos, de la Secretaría de Derechos Humanos, **evacua traslado** de la excepciones de previo y especial pronunciamiento, solicitando se declare extemporáneas las excepciones de previo y especial pronunciamiento de prescripción y amnistía, alegadas por la defensa del acusado Gamaliel Soto Segura, en su presentación de 13 de noviembre de 2020, con expresa condenación en costas. En subsidio y para el evento improbable de no formularse esa declaración, solicita desestimar todas las excepciones por las razones expuestas en el cuerpo del escrito, también con costas.

A fs. 1.412 a 1.415 (Tomo IV), con fecha 18 de enero de 2021, **se rechazan las excepciones de previo y especial pronunciamiento** del artículo 433 N°6 y 7 del Código de Procedimiento Penal, interpuestas por el abogado Maximiliano Murath Mansilla a fs. 1.329 y siguientes, en representación del acusado Gamaliel Soto Segura, esto es, **Prescripción de la Acción Penal y Amnistía,** sin perjuicio de lo que pueda resolverse con posterioridad. No se condena en costa al incidentista por haber motivo plausible para litigar.

A fs. 1.451 a 1.452 (Tomo IV), con fecha 20 de abril de 2021, **se recibió la causa a prueba.**

A fs. 1.541 (Tomo IV), con fecha 24 de junio de 2021, se certificó que el término probatorio se encontraba vencido.

A fs. 1.542 (Tomo IV), con fecha 24 de junio de 2021, se trajeron los autos para efectos del **artículo 499 del Código de Procedimiento Penal**.

A fs. 1.543, 1.545, 1.547 a 1.548, 1.549, 1.591, 1.597, 1.613 (Tomo IV), se dictaron medidas para mejor resolver.

A fs. 1.615 (Tomo V) se trajeron los **autos para fallo.**

II. RESUMEN EJECUTIVO:

Esta sentencia consta de ***(307) trescientos siete fojas, (36°) treinta seis considerandos y (5) cinco Tomos,*** *que tienen aspectos resolutivos donde se resuelven materias de fondo en los aspectos civil y penal. El* ***Tomo I*** *va desde fojas 1 a 350 bis;* ***Tomo II*** *desde fs. 351 a 751;* ***Tomo III*** *de fs. 752 a 1.237;* ***Tomo IV*** *de fs. 1.238 a 1.599;* ***Tomo V*** *de fs. 1.600 en adelante.* ***Del considerando 1° al 25° se trata la acción penal y del 26° al 33° a la acción civil.*** *Existen cuatro resúmenes ejecutivos en páginas* ***164, 253, 266 y 303****. Los considerandos se resumen de la siguiente forma:* ***1°) y 2°) EN CUANTO A LA ACCIÓN PENAL Y ELEMENTOS PROBATORIOS DEL PROCESO:*** *Declaraciones (37) y Documentos (11);* ***3°)*** *Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal;* ***4°) y 5°)*** *Calificación jurídica de los hechos;* ***6°) y 7°)*** *Concepto de Lesa Humanidad y Jurisprudencia;* ***8°) DECLARACIÓN INDAGATORIA de Gamaliel Soto Segura; 9°), 10°) y 11°)*** *Análisis de la declaración del acusado Gamaliel Soto Segura; corroboración con sus propios dichos y ponderación en relación a la prueba del proceso* ***[hay resumen ejecutivo, página 164]; 12°) DEFENSA*** *del abogado* ***Maximiliano Murath Mansilla,****, en representación Gamaliel Soto Segura****;* **13°) CONSIDERACIONES PREVIAS AL ANÁLISIS DE LA DEFENSA*****: A.*** *Obligación de investigar.* ***B.*** *Jurisprudencia internacional sobre graves violaciones a los derechos humanos (delitos de lesa humanidad) pronunciada por el Tribunal Constitucional Federal Alemán.* ***C.*** *Estado de Derecho****; 14°) ANALISIS DE DEFENSA ESPECÍFICA; 15°)*** *En cuando a la Institución de la Media Prescripción o Prescripción Gradual;* ***16°) ACUSACIÓN PARTICULAR del abogado Ricardo Lavín Salazar*** *en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos, de la Subsecretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos;* ***17°)*** *Análisis de la acusación particular planteada por el abogado Ricardo Lavín Salazar* ***18°) ACUSACIONES PARTICULARES de los abogados Gonzalo Méndez Molina*** *(por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine) y* ***Katherine Barrientos Utreras*** *(por Luz Marina Ancao Lienaf);* ***19°)*** *Análisis de las acusaciones particulares planteadas por los abogados Gonzalo Méndez Molina y Katherine Barrientos Utreras* ***[hay resumen ejecutivo, página 253]. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL: 20°)*** *Atenuante de Responsabilidad Penal.* ***21°)*** *Agravantes de Responsabilidad Penal.* ***22°), 23°) y 24°) DETERMINACIÓN DE LA PENA; 25°)*** *Beneficios de la Ley 18.216 y sus modificaciones posteriores* ***26°)*** *En cuanto a la petición de Unificación de Pena.* ***27°)*** *En cuanto a la solicitud de Cumplimiento de Condena en el Domicilio.* ***28°)*** *Ponderación Final.* ***[hay resumen ejecutivo, página 266]. EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL: 29°) Demanda civil interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina*** *(por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine);* ***30°) Demanda civil interpuesta por la abogada Katherine Barrientos Utreras*** *(por Luz Marina Ancao Lienaf);* ***31°) Contestación de la demanda civil*** *por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado (respecto a la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por el abogado* ***Héctor Méndez Molina****):* ***A.*** *Excepción de improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes, y por haber sido reparados en la forma que expresa.* ***B.*** *Excepción de prescripción extintiva.* ***C.*** *En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas.* ***D.*** *Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada;* ***32°) Contestación de la demanda civil*** *por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado (respecto a la demanda civil de indemnización de perjuicios deducida por la abogada* ***Katherine***

Barrientos Utreras*): **A.** Excepción reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación. **B.** Excepción de prescripción extintiva. **C.** En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas. **D.** Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada. **33°) ANÁLISIS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA CIVIL: A.** Excepción de improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes, y por haber sido reparados en la forma que expresa (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado **Héctor Méndez Molina** de fs. fs. 1.014 a 1.028, Tomo III), y Excepción de reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada **Katherine Barrientos Utreras** de fs. 1.030 a fs. 1.043, Tomo III). **B.** En cuanto a la excepción de prescripción extintiva del artículo 2.332 en relación al artículo 2.497 y 2.515 en relación al artículo 2.514 del Código Civil. **C.** En cuanto al daño e indemnización reclamadas. **D.** Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada; **34°) ACREDITACIÓN PROBATORIA DEL DAÑO MORAL**; **35°)** Montos; **36°)** reajustes e intereses de las sumas demandadas **[hay resumen ejecutivo, página 303].***

III. ACTUARIOS DE TRAMITACIÓN Y DATO TÉCNICO:

1º) *Fuente:* ***Arial.***

2º) *Tamaño:* ***12.***

3º) *Interlineado:* ***1,5 cm.***

4º) *Alineación:* ***Justificada.***

5º) *Fecha de inicio de la causa:* ***01 de septiembre de 2016.***

6º) *Actuario de Tramitación Sumario:* ***Tamara Leticia Natacha Chihuailaf Fuentealba.***

7º) *Actuario de Tramitación Plenario:* ***Leslie Anahí Villalobos Retamal.***

IV. UBICACIÓN DE DOCTRINA:

Sobre esta materia se encuentran los siguientes considerandos: ***6°), 7°), 13°), 14°), 15°), 25°), 28°) y 33°).***

V. UBICACIÓN DE JURISPRUDENCIA:

Sobre esta materia se encuentran los siguientes considerandos: ***4°), 13°), 14°), 15°), 21°), 25°), 27°) y 33°).***

VI. REFLEXIONES DE LESA HUMANIDAD:

Sobre esta materia se encuentran los siguientes considerandos: ***6°), 7°) y 14°).-***

CONSIDERANDO:

VII. <u>EN CUANTO A LA ACCIÓN PENAL</u>

1°) Que a fs. 966 a 971 (Tomo III), con fecha 30 de diciembre de 2019, se dictó auto acusatorio en contra de **Gamaliel Soto Segura** como autor del delito de **secuestro calificado en su carácter de lesa humanidad** en la persona de **Alejandro Ancao Paine**, perpetrado en la comuna de Cunco, a partir del 26 de septiembre de 1973, delito previsto y sancionado en el artículo 141 del Código Penal, vigente a la época de los hechos

2°) Que con el objeto de establecer en autos la existencia del señalado ilícito penal, se han reunido durante el curso de la investigación los siguientes elementos de convicción, además de los ya enunciados que se encuentran en el auto acusatorio (que corren de fs. **1** a **960**), como las querellas deducidas antes individualizadas. Sin perjuicio, del análisis de la pruebas rendidas durante el plenario.

A. DECLARACIONES (37):

Los testimonios que a continuación se detallan corresponden a una síntesis de los aspectos sustanciales y pertinentes en relación a los hechos investigados, que los testigos expresaron:

A.1 VICTORINO ÓSCAR PAINE CALBANCA (30 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 17 a 18 (Tomo I); 19 (Tomo I); 199 a 200 (Tomo I); y de fs. 784 a 786 (Tomo III).

En declaración judicial de fecha 17 de mayo de 2004, rolante de fs. 17 a 18 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), aduce que el día 26 de septiembre de 1973 alrededor de las 11:30 horas, en circunstancias que se encontraba en su lugar de trabajo, llega su primo Alejandro Ancao Paine, quien le contó que había estado esa mañana en el Banco del Estado de Cunco y que el Gerente **Sergio Andrade**, lo había dejado citado para concurrir a las 13:00 horas. El declarante permaneció con él hasta las 12:30 horas para luego dirigirse nuevamente a esa oficina

bancaria, no regresando a su casa, ni tampoco con posterioridad tuvo conocimiento de su paradero. Acota, que él le manifestó la posibilidad que lo dejaran detenido, caso en el cual le pidió que le avisara a su madre e hija, lo que él hizo. Advierte, que a los cuatro días después acompañó a doña **Marcelina Paine Catrilaf** madre de Alejandro hasta la Comisaría de Cunco, el declarante no ingresó, pero doña Marcelina como a la media hora sale llorando del lugar y le cuenta que se había entrevistado con el Teniente **Óscar Aravena Chacón**, el que le habría manifestado cuando ella le preguntó por el paradero de su hijo "pregúntele al río Allipén". Por averiguaciones que ha realizado, ha podido establecer que los policías que detuvieron a su primo Alejandro, fueron el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, el Sargento **Julio Nahuelpán Llanquileo** y los Carabineros **Jorge Barrera** y uno de apellido **Troncoso,** no recuerda el nombre, los que una vez practicada la aprehensión lo trasladaron hasta la comisaría de Cunco, lugar donde desapareció. Advierte que en su oportunidad, prestó declaración ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación en la ciudad de Temuco.

En declaración judicial de fecha 24 de mayo de 2004, rolante de fs. 19 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), se presenta voluntariamente declarante ante el Tribunal, a objeto de rectificar su declaración judicial prestada en autos, en el sentido de dar el nombre correcto del Teniente de Carabineros que para septiembre del año 1973 estaba en Cunco. Efectivamente, el verdadero nombre de esta persona es **Óscar Troncoso Chacón** y no Óscar Aravena Chacón, como erradamente dijo.

En declaración extrajudicial de fecha 22 de julio de 2004, rolante de fs. 199 a 200 (Tomo I) de autos, copia de la cual se encuentra de fs. 179 a 180 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), adopta que es primo hermano de Alejandro Ancao Paine, detenido desaparecido el día 26 de septiembre de 1973, desde el interior de la sucursal del Banco Estado de Cunco, entidad que por esa fecha se encontraba a cargo de don **Sergio Andrade**. Las personas que detuvieron a su primo fueron funcionarios de Carabineros de la localidad antes citada. Los hechos y las circunstancias de la detención los detalla en el siguiente relato: "En la fecha antes aludida, su primo Alejandro Ancao, era presidente del asentamiento denominado "Cera Luciano Cruz" y desempeñaba el cargo de funcionario del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Dentro de las funciones que su primo cumplía, se encontraba la de retirar los dineros por concepto de pago para los trabajadores del asentamiento desde el Banco Estado de Cunco, por lo que era conocido por el agente de esta entidad, cuyo nombre ya se señaló. Fue la mañana del día 26 de

septiembre de 1973, que él y su primo se dirigen hacia Cunco, con la finalidad de arreglar un tractor y concurrir al Banco a retirar los dineros de los trabajadores. Es así, como mientras él permanecía en el recinto CORA, reparando la maquinaria, llegó su primo indicándole que lo habían citado a las 13:00 horas al Banco para efectuar el cometido, por lo que permaneció junto a él hasta las 12:30 horas. Durante ese lapso de tiempo, Ancao Paine le manifestó su presentimiento de que fuera a ser detenido, solicitándole que si no llegaba en un plazo prudente, avisara a su madre de su situación; lo que así ocurrió, ya que conforme en su oportunidad se lo señaló el fallecido **Adán Parra** vecino del sector, que su primo había sido detenido en el Banco por un grupo de Carabineros que encabezaba el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, siendo subido al furgón policial, hecho que él presenció. Por tal motivo y al ver que pasado cuatro días su primo no llegaba a su casa, acompaña a la madre de la víctima, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, en el tractor hasta el Cuartel de Carabineros de Cunco. Una vez en el lugar, Marcelina ingresó al recinto, saliendo al cabo de media hora llorando, indicándole que había conversado con el Teniente de Carabineros **Óscar Troncoso Chacón**, quien le había manifestado que Alejandro debía ser buscado en el Río Allipén, siendo ésta la única información que supieron por algún tiempo del paradero de su primo. Pasado un año de este hecho, se encuentra con don **Rosamel Muñoz,** el que le cuenta que al llegar detenido a la Cárcel de Temuco por un delito que había cometido, pudo ver a su primo barriendo un pasillo, logrando incluso intercambiar algunas palabras con él; por lo que su primo le señaló "aquí me tienen". Este hecho, mientras Rosamel estaba con vida, estuvo dispuesto a ratificar ante la justicia.

En declaración judicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 784 a 786 (Tomo III) de autos, ratifica las declaraciones que rolan de fs. 17 a 18 y fs. 19 y reconoce como suyas las firmas estampadas en ellas, señala que ese día 26 de septiembre, Alejandro Ancao fue con el hermano del declarante, **Ambrosio Segundo,** en un tractor hasta Cunco; mientras él venía en caballo atrás. Llegaron hasta el taller de don **Rolando Fuentes**, entonces su hermano Ambrosio quedó allí arreglando el tractor y Alejandro fue al banco y después volvió y le dijo al hermano, porque quería irse con su hermano Ambrosio. Recuerda muy bien cuando Alejandro les dijo que tal vez lo detendrían y que por cualquier cosa, en caso que no volviera, preguntaran por él donde los Carabineros. Alejandro nunca volvió al taller después de la citación, así que se volvieron a la casa. Se enteraron de la detención de Alejandro porque **Sofía Peralta** (fallecida) les dijo personalmente. Ella era casada con un primo del declarante, **Adán Parra** (fallecido). Incluso recuerda muy bien que a esta señora

cuando los detectives le fueron a preguntar por lo ocurrido con Alejandro, no quiso declarar, pero esto lo hacía por miedo, la gente tenía temor por lo que ocurrió. Adosa que apenas supieron de la detención de Alejandro acompañó a su tía **Marcelina Paine Catrilaf** a la Tenencia de Cunco y ahí el Teniente **Oscar Troncoso Chacón** le dijo "vaya a preguntarle al rio Allipén", cuando ella preguntó por su hijo. Agrega que se enteraron por doña Sofía que fueron seis los Carabineros que detuvieron a Alejandro, entre ellos **Gamaliel Soto Segura,** uno que siempre andaba con él deteniendo gente de apellido **Sepúlveda, Julio Nahuelpán Llanquileo**, un Sargento de apellido **Troncoso,** que no es el mismo Teniente Troncoso, **Jorge Barrera** y **Pinilla**. Él sabe que todas estas personas fueron, porque la señora Sofía Peralta le dijo que ella vio cuando estos Carabineros detuvieron a Alejandro Ancao. Un tío del declarante, de nombre **Santos Calbanca** (fallecido), también vio cuando lo detuvieron y le dijo que a Alejandro los Carabineros lo llevaban a palos e incluso se le cayó su porta documentos que llevaba, pero no supieron qué pasó con ellos. Alejandro dejó una hija de 10 años de nombre **María Luz Ancao Lienlaf**. Esta niña sufrió mucho por la detención y desaparición de su padre, siempre preguntaba cuando iba a volver. Afirma que cuando pasó lo del golpe de Estado, había dos vecinos de nombre **Francisco** (fallecido) y **Fernando Manquel** junto a su padre, quienes andaban acusando a la gente. Incluso el día del golpe, el padre de los Manquel andaba preguntando por Alejandro y días posteriores también. Él tiene la impresión que ellos avisaban a los Carabineros para que detuvieran a Alejandro Ancao. Es falso que en esa fecha Fernando haya estado en Argentina, él estaba en Cunco, en su casa, porque él mismo lo vio. Finalmente, agrega que quien sabía todo lo que pasó con Alejandro Ancao es una persona de nombre **Moisés Fritz** (fallecido), porque también fue torturado por Gamaliel Soto en la Tenencia de Cunco y le comentó esto años después. En conversaciones con don Moisés, supo que la madre de Gamaliel Soto le decía a su hijo que para qué detenía a la gente conocida, pero él respondía de mala forma. Posteriormente se refiere a otra persona.

A.2 MANUEL JOSÉ ANCAO PAINE (16 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 20 a 21 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 441 a 442 (Tomo II); 525 a 536 (Tomo II); 544 a 545 (Tomo II); a fs. 575 (Tomo II).

En declaración extrajudicial prestada ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, de fecha 27 de agosto de 1990, rolante de fs. 20 a 21 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 441 a 442 (Tomo II), y que

fuera agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), alega que con fecha 26 de septiembre de 1973, Alejandro Ancao Paine fue detenido en el Banco del Estado de Cunco a las 13:00 horas, por Carabineros de la Tenencia de Cunco. Los funcionarios aprehensores son **Gamaliel Soto Segura,** el Sargento **Julio Llanquileo Nahuelpán**, Cabo **José Pérez Retamal** y **Sergio Barrera**. Además en la Tenencia estaban **Ricardo Troncoso Norambuena**, él que daba las órdenes de fusilamiento del turno era Sargento primero **Clenardo Figueroa**, el Oficial **José Gribe** y el Teniente **Óscar Troncoso Chacón.** Doña **Sofía Peralta** vio perfectamente cuando lo detuvieron, pues estaba en un negocio cuando sucedieron los hechos. En tres oportunidades fueron a preguntar por su hermano a su casa, **Francisco Manquel** y **Fernando Manquel Chihueilaf.** Estas personas hasta hoy les gritan comunistas. El declarante y familia creen que puede haber alguna relación con lo sucedido con su hermano. A ellos se les comunicó su detención el mismo día en la tarde como a las 6, no pudiendo ir ese día a la Comisaría, lo que su madre hizo al día siguiente. Al preguntar, el Teniente **Troncoso** señaló que le preguntaran al Río Allipén. Se insistió en preguntar dónde se encontraba, ocasión en la que se les dijo que estaba en Temuco, donde tampoco lo encontraron. El papá de Gamaliel Soto comentaba que al hermano del declarante, lo habían vendado y sentado en un saco de arena, y que lo habían fusilado la misma noche de su detención. Esto lo decía cuando se juntaba con su amigo **Miguel Huenchulaf**, quien vive en Quechurehue. Ellos esperan aun que llegue algún día. Que se haga justicia. Ahora cree que está muerto, pero el golpe ha sido muy grande. Su madre ha sufrido mucho. Se gastó mucho dinero en la búsqueda de él. La gente aun esta atemorizada de lo que puede suceder y aunque sabe no se atreve a decirlo. Alejandro ayudó a mucha gente de pocos recursos en la zona, siempre hizo el bien a la comunidad, por lo que la gente todavía se recuerda de él.

En declaración extrajudicial de fecha 16 de marzo de 2018, rolante de fs. 525 a 526 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 544 a fs. 545 (Tomo II), anexa que para el año 1973, tenía la edad de 16 años y vivía con su madre **Marcelina Paine Catrilaf** y sus hermanos **Antonio, María, Lorenzo y Alejandro,** además de una sobrina de nombre **Luz María Ancao Lienlaf**, hija de Alejandro. Su hermano Alejandro trabajaba como agricultor y dirigente del Asentamiento Luciano Cruz, él era miembro del Movimiento Campesino Revolucionario. Él como dirigente, era el encargado de efectuar los pagos a los trabajadores del Asentamiento. Una vez ocurrido el Golpe Militar, el día 11 de septiembre de 1973, su hermano continuó realizando sus labores habituales, hasta el día 26 de septiembre del mismo año, fecha que se trasladó a la localidad

de Cunco en un tractor conducido por su primo, **Segundo Paine Calbanca**. Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado, con la finalidad de retirar las platas para efectuar los pagos a los trabajadores, mientras que su primo se dirigió a otro lugar a realizar diferentes trámites. Seguidamente, a su hermano le manifestaron en el Banco que regresara más tarde, ya que los dineros aún no estaban listos, motivo por el cual decidió permanecer en Cunco, para luego regresar al Banco del Estado, instancia donde es detenido al interior de la sucursal por personal de Carabineros de la Tenencia, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial, siendo esa la última vez que fue visto con vida. Acto seguido, su primo **Segundo** llegó a la sucursal del Banco del Estado con la finalidad de reunirse con Alejandro para regresar al Asentamiento, pero los mismos trabajadores de la sucursal y testigos de la detención, le comunicaron que había sido detenido por Carabineros y llevado a la Tenencia, por lo que su primo decide regresar a Quechuregue e informa lo sucedido. Al día siguiente, su madre viaja sola a Cunco y se presenta en la Tenencia de Carabineros, lugar donde le informan que su hermano ya no se encontraba en esas dependencias y que lo buscara mejor en el río Allipén, siendo amenazada que irían en busca de él. Posteriormente, su madre le comunica lo sucedido y él toma la decisión de viajar a Santiago con la finalidad de no ser detenido, permaneciendo seis meses en una casa que arrendó en la comuna de Quinta Normal, para luego regresar a Quechuregue. A su retorno, se entera que su hermano aún permanecía desaparecido y que se había hecho las consultas en Carabineros, Regimiento, Hospital y Cárcel Pública, donde no se obtuvo resultados de su paradero. Del mismo modo, se enteran que uno de los dos funcionarios de Carabineros que practicó la detención de su hermano, era el Cabo **Gamaliel Soto,** conocido en la zona como el **"Malelo",** ya que éste era oriundo de Cunco. El año 1974, no recuerda fecha exacta, viajó a Temuco con la finalidad de declarar en un Departamento de Derechos Humanos que estaba ubicado en la Intendencia, instancia donde dio a conocer lo sucedido con su hermano Alejandro, ya que éste aún permanecía desaparecido. Finalmente, manifiesta que para el año 1973, en el Banco del Estado de Cunco, solo funcionaban dos cajas, recordando a uno de los trabajadores que era cojo, tenía alrededor de 45 años y era de estatura baja.

En declaración judicial de fecha 02 de agosto de 2018, rolante a fs. 575 (Tomo II), ratifica las declaraciones que rolan de fs. 389 y siguientes, a fs. 441 y siguientes, y la de fs. 544 y siguientes.

A.3 MARGARITA DEL CARMEN MARTÍNEZ DÍAZ (24 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 23 a 24 (Tomo I); 79 a 80 (Tomo I); 121 (Tomo I); 122 (Tomo I); 123 (Tomo I); y de fs. 349 a 350 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 06 de agosto de 2004, **rolante de fs. 23 a 24 (Tomo I),** copia de la cual se encuentra agregada de fs. 349 a 350 (Tomo I) de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), añade respecto de la desaparición de Alejandro Ancao Paine, que no tiene mayores antecedentes, pero sí puede señalar que con su marido **Luciano Aedo Hidalgo** eran muy amigos. Su marido, al igual que Ancao Paine fue detenido por efectivos de Carabineros de Cunco y actualmente se encuentra desaparecido. Efectivamente el 11 de octubre de 1973, en horas de la madrugada se presentó en su casa el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien ingresó hasta su domicilio e hizo levantarse rápidamente a su esposo, le dijo que lo venía a buscar, que le quitara los cordones a los zapatos y le pidió que llevara su carnet de identidad. Luego le dijo a la declarante que cerrara su puerta bien cerrada y que se acostara. Acto seguido se llevó a su esposo. Su cuñada **Ninfa Doris Aedo Hidalgo** vio cuando lo subían a un vehículo policial y se lo llevaban, quien vivía en una casa que estaba delante de la suya, y cree que primero intentaron entrara su casa pero no pudieron abrir la puerta. Al día siguiente fue hasta la Tenencia y se entrevistó con el Carabinero **Riquelme**, quien hacía el aseo, el que le dijo que a su marido se lo habían llevado en un vehículo policial hasta Temuco. Entonces fue seis miércoles a la cárcel de Temuco a buscar a su marido, porque un Carabinero de Cunco le dijo que posiblemente lo habían llevado para allá. Cree que eso se lo dijo el mismo Riquelme.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de junio de 2005, rolante de fs. 79 a 80 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 197 a 198 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), apunta que contrajo matrimonio con Luciano Aedo el 20 de mayo de 1967, de esta relación nacieron 4 hijos y para el sustento de la familia su esposo trabajaba en zapatería, teniendo además algunos animales en el campo de su padre. Ignora si su esposo perteneció a algún partido de izquierda, pero si recuerda que durante algunos meses él trabajó como presidente en el C.A.R (Central de Abastecimiento Rural) en Cunco, durante el Gobierno de Salvador Allende, puesto que le acarreó más de algún enemigo. Para el año 1973 vivía con su esposo en el domicilio de calle Colinco N°646 de la comuna de Cunco, propiedad en la cual residía también su hermana de nombre **Ninfa Doris**. Sobre su pregunta, aduce que efectivamente la madrugada del 11 de octubre del año 1973, mientras se encontraba junto a su familia durmiendo en su domicilio, cerca

de las 01:00 horas, golpean fuertemente la puerta de ingreso a la casa, por lo que se levanta a abrirla ve que se trataba del Carabinero **Gamaliel Soto Segura** de la Tenencia de Cunco, quien le indicó “vengo a buscar a tu marido” y sin preguntar siquiera ingresó a la casa e hizo levantar sin que hubiera alguien con él, a su esposo, a quien le indicó que no se pusiera los cordones de los zapatos y que además llevara manta porque hacía frío. Su marido sin hablar palabra alguna se vistió, describiendo su vestimenta. Acto seguido, **Malelo** le indicó que se apurara y lo tomó de sus ropas por atrás, sacándolo de la casa, indicándole a la declarante que cerrara la puerta y se fuera a acostar, sin que pudiera ver algún detalle de cómo se llevó Malelo detenido a su esposo. Al día siguiente en la mañana llegó a su casa su cuñada Ninfa Doris, quien le consultó qué era lo que había pasado, contándole que Malelo se había llevado detenido a Luciano y ella indicó que había visto a través de su ventana cando a su marido lo subían a la parte trasera de un vehículo, en que se movilizaba Malelo Soto junto a otra persona. Ese mismo día en horas de la mañana partió sin compañía alguna a preguntar por su marido a la Tenencia de Cunco, conversando con un Carabinero de apellido **Riquelme**, el que le indica que su esposo no se encontraba allí, que se lo habían llevado en carro patrulla a Temuco. Por lo anterior, concurrió en compañía de su cuñada Doris hasta la cárcel de Temuco a ver si su marido se encontraba registrado en las listas de detenidos, pero su nombre no apareció. En cuanto al Carabinero Riquelme, fue solamente con él con quien conversó en dicha Tenencia, jamás le preguntó a Gamaliel Soto Segura en la Tenencia ni en ningún otro lugar respecto del paradero de su marido. Respecto de lo que se le pregunta, indica que es cierto que por el año 1975, un día se encontró en un Servicentro Copec de Cunco con **Mauricio Soto**, a quien conocía desde antes y se le acercó señalándole “no andí hablando guevas, porque no sabí lo que te va a pasar”, amenazas que le llamaron mucho la atención, porque ella desconocía el motivo. Ahora bien, con el correr de los años ha entendido por los antecedentes que circulan en relación a la participación de este hombre en la detención de su marido junto a Malelo, por qué la amenazó, seguramente sentía miedo de que lo denunciara. Añade que nunca ha sabido concretamente que fue lo que hizo Gamaliel Soto con su marido, ya que para ella éste hombre es el responsable de la desaparición de Luciano. Por último, señala que cada vez que iba al Río Allipén con amigas de Cunco a lavar lana al lado del puente Allipén, por el año 1978, en tiempos de verano, veían bastantes zapatos y trozos de prendas de vestir incrustados en la arena y las piedras del río, cuando éste baja su cauce.

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 121 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución

de fs. 14 (Tomo I), complementa declaración prestada en autos, manifestando que no está segura del apellido del Carabinero que la atendió, pero si con precisión que éste era colorín, encontrándose con él en varias oportunidades en el centro de Temuco, pero nunca le ha hablado.

En diligencia de careo entre Margarita Martínez Díaz y Mario Rodríguez Canario, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 122 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 39 y 163 (correspondiendo a las declaraciones de fs. 23 a 24 y de fs. 121 de autos). La persona a la que se ha referido como el Carabinero al que le preguntó por el paradero de su cónyuge Luciano Aedo, es con el cual se realiza careo. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Margarita Martínez Díaz y Gamaliel Soto Segura, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 123 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 360 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 39 (correspondiendo a la declaración de fs. 23 a 24 de autos). El Carabinero al que se ha referido como el aprehensor de su esposo Luciano Aedo, es la persona con la cual se carea en este acto. Ella jamás vio a Gamaliel Soto en la Tenencia al día siguiente, en ese lugar conversó con un Carabinero que era colorín.

A.4 MARCELINA PAINE CATRILAF (67 años a la fecha de los hechos). En declaración judicial de fecha 02 de octubre de 1980, rolante a fs. 41 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atina que no recuerda fecha exacta, pero si en el año 1973 su hijo se encontraba trabajando en "Chile Arauco", ignora si era dirigente del Concejo Comunal Campesino de Cunco. En el momento que se entera que su hijo había sido detenido en el Banco del Estado de Cunco cuando pretendía cobrar unos dineros destinados a los asentados, concurre el día 28 de Septiembre del año 1973 a Carabineros de Cunco a preguntar por su hijo Alejandro Ancao Paine, de 42 años de edad en esa fecha, donde un Carabinero de guardia le indica que su hijo había sido trasladado a Temuco, pero no le indicó en qué lugar, por lo que desde esa fecha no han tenido noticias de su hijo, pese haberlo buscado y preguntado por él.

A.5 FORTUNATO MOROVIC SOTO (44 años a la fecha de los hechos). En declaración judicial de fecha 01 de octubre de 1980, rolante a fs.

42 (Tomo I), el agente del Banco Estado de Chile señala que respecto a los hechos, no recuerda que se hubiese detenido a la victima de autos. De haber ocurrido ello, se habría comentado en el mismo Banco. Por lo demás, hace presente que después del Pronunciamiento Militar de 1973 tuvo que viajar constantemente a Temuco, por razones del Servicio. Pero reitera que de haber ocurrido ese hecho en el recinto bancario, no cabe duda que este se habría comentado en la Institución y nunca supo nada de esto. Tampoco recuerda que en esa ocasión hubiera atenido al mencionado Alejandro Ancao Paine y le hubiera manifestado que "volviera más tarde" al Banco para ser atendido. Además a una institución como esa, un Banco, llega tanta agente que no recuerda ni nombres ni apellidos, a menos de ser una persona bastante conocida; pero del señor Ancao Paine no tiene la menor idea.

A.6 MOISÉS FRITZ MOSQUERA (49 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 48 a 50 (Tomo I); 51 (Tomo I); y de fs. 52 a 55 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 48 a 50 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 205 a 207 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y fs. 166 (Tomo I), barbulla que para el año 1973 se desempeñaba como empresario maderero, teniendo como medio de transporte una camioneta de color azul, cabina simple, doble tracción, marca Willy, año 1961. Residía en su mismo domicilio, siendo vecino en ese entonces el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien se desempeñaba en la Tenencia de Cunco. Relata que el día 12 de Septiembre de 1973, en horas de la mañana, allanó su casa el Carabinero Gamaliel Soto junto a otro Carabinero de apellido **Catrilef,** en busca de su hijo **Moisés Benjamín Fritz Mosquera** (al igual que el declarante), que en ese entonces, tenía 18 años. Carabineros lo vinculaban a la sustracción de un arma de servicio de ellos. Su hijo fue llevado a la Tenencia y al rato fue dejado en libertad por orden del Teniente **Óscar Troncoso**. Horas más tarde, regresan por su hijo, quien se encontraba escondido en el sitio de al lado de su casa, ya que aventuraban que nada bueno se les venía. Por tal motivo le indicó a Gamaliel Soto que su hijo no se encontraba en la casa, llevándoselo a él para buscar a su hijo, a quien no encontraron por suerte. Debido a lo anterior, Gamaliel lo dejó detenido, vendándole la vista junto a Catrilef, siendo también esposado por ellos en sus manos. En ese minuto comenzó para él, el castigo por parte de estos Carabineros ya mencionados, quien con la venia del Teniente Troncoso lo torturaban, reventándole Soto Segura con sus manos el testículo izquierdo y su oído derecho.

Luego de cuatro días de torturas, fue dejado en libertad, pero recuerda que en más de una oportunidad perdió el conocimiento y según relato del Sargento **Carlos Cea**, estuvo casi muerto, porque fue sacado según relato de él mismo, desde el interior del calabozo donde mantenían cerca de 14 cuerpos de detenidos ya fallecidos. Pasado unos días en que fuera dejado en libertad por Carabineros y mientras se encontraba en la calle cerca de su casa, fue interceptado nuevamente por **Gamaliel Soto, los Carabineros Catrilef, Rodríguez** apodado **"El Colorín"** y **Ricardo Troncoso**. En esa oportunidad andaban portando un listado de personas que ellos buscaban, dentro de los cuales se encontraban **Alejandro Ancao Paine** y don **Francisco Quidel**. Le preguntan si los ha visto, a lo que él contesta que no. También le señalan que la orden que tenían venía desde fuera y esta era "darles el bajo" es decir, eliminarlos. Acto seguido, sale en busca de **Francisco Quidel** en su camioneta, a quien logra decirle que Carabineros lo buscaba y debía arrancar, consejo que fue escuchado por Quidel, el cual huyó a la frontera con Argentina. Luego de esto, logra ubicar a Alejandro Ancao Paine, quien se encontraba en el Servicentro COPEC de esta comuna y logró advertirle que era buscado, respondiéndole éste que era mentira, ya que había pasado por frente de Carabineros y no le habían dicho nada; es decir, se confió en que nada le pasaría. Basa que ese mismo día cuando fue detenido Alejandro, a quien vio horas antes junto a su primo de nombre **Óscar Paine** en un tractor. Posteriormente se entera que a Alejandro Ancao lo habían ejecutado por ser dirigente agrícola. Lo anterior según versión del mismo Gamaliel Soto y Catrilef. Indica que posterior a su detención tuvo que hacerse amigo de los Carabineros por temor a su integridad y a la de su familia; llegando incluso en una oportunidad Gamaliel Soto a pedirle la camioneta de su propiedad para ir a dejar a unos viejos; presumiendo que éstos eran cadáveres de detenidos de la Tenencia. Respecto a su pregunta, colige que Gamaliel Soto, era quien conducía la camioneta Chevrolet que tenía Carabineros en Cunco, éste era el chofer de la Tenencia, por tanto él sabe el paradero de todos los detenidos que allí estuvieron, por cuanto los trasladaba. Comunica que el grupo de Carabineros que asesinaban en Cunco estaba compuesto por **Troncoso, Catrilef, Rodríguez,** el Sargento **José Uribe** y **Soto Segura**. Por último, comenta que es efectivo que en el Lago Colico aparecieron cuerpos de victimas políticas, ya que el mismo vio en el sector de la Puntilla cuerpos a la orilla del lago de personas vestidas, algunos con corbata, sumergidos a unos tres metros de profundidad, cuyas identidades no puede precisar. No puede dejar de mencionar que en la detención, muerte y posterior desaparición del cuerpo de “Chalo Aedo”, agricultor de la zona, domiciliado para esa época en calle Colico, fue el mismo Gamaliel Soto, quien junto a el Teniente Oscar Troncoso, lo sacaron

desnudo en presencia de su esposa, doña Margarita Martínez, desde su domicilio y esa misma noche lo ejecutaron, ya que su cuerpo fue visto a orillas del rio Allipén en Cunco, específicamente en el sector de la Isla. Finalmente señala que todo lo anteriormente expuesto está dispuesto a ratificarlo ante el señor Ministro que investiga la causa, como asimismo está dispuesta a ser careado con Gamaliel Soto Segura, ya que fue él y sus compañeros quienes tienen responsabilidad en la muerte de varias personas en Cunco para el año 1973.

En declaración judicial de fecha 05 de mayo de 2005, rolante a fs. 51 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial que rola de fs. 90 y siguientes (correspondientes de fs. 48 a 50 y de fs. 205 a 207 de la presente causa).

En declaración judicial de fecha 06 de mayo de 2005, rolante de fs. 52 a 55 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), amplía su declaración prestada en autos, señalando que durante su tortura en la Tenencia de Cunco, vio al médico **González Galeno** a quien tenían esposado y engrillado al igual que a él. Lo interrogaron acerca de la tenencia de armas y ante la negativa de éste, un Capitán cuyo nombre ignora, le dio un culatazo en la cabeza con una carabina. Producto del golpe recibido, Gonzalez Galeno azotó su cabeza contra la pared y cayó de la silla. Entonces, el Capitán terminó su faena dándole otro golpe de culata en la cabeza. Acto seguido el Capitán gritó: "¡sáquenme a esta inmundicia!" y entre **Héctor Catrilef** y **Gamaliel Soto** lo sacaron hacia un calabozo que estaba lleno de cadáveres. Pudiendo ver cómo iba quedando una huella de sangre, mientras arrastraban el cuerpo del médico, que sangraba por los oídos, la nariz y la boca. También agrega que un carabinero de apellido **Ramírez,** a quien, apodaban **"el colorín",** mató de un tiro en el abdomen a un tal **Cerda**. Esta persona había sido detenida por Gamaliel Soto y otros carabineros y traído a la guardia de la Tenencia. Estando en ese lugar y sin previo aviso, Ramírez sacó su arma y le disparó a quemarropa, a Cerda. La bala lo atravesó y casi le pega a **Sergio Barrera**, Carabinero de guardia. Esto lo supo porque en esos momentos se encontraba en la esquina de la Tenencia junto a otras personas y sintieron el disparo. Acto seguido salió Gamaliel Soto con otro Carabinero reclamando contra Ramírez por lo que había hecho. Al Cerda se lo llevaron al hospital, mientras ellos corrieron hacia allá, pues requerían sangre. Al final Cerda, murió. Un vecino dé Cunco, de nombre **Hermógenes Morales** le dijo que un civil de nombré **Mauricio Soto** fue quien manejó la camioneta con la que Carabineros detuvo a **"Chalo" Aedo** una noche en su casa. Conjetura que producto de la tortura a que fue sometido y por temor a

que su familia fuera afectada por lo que estaba ocurriendo, se hizo amigo de los Carabineros. Fue así como a su casa comenzó a llegar nuevamente **Gamaliel Soto,** quien además era su vecino desde muchos años. Un día, poco después del 11 de septiembre, llegó con un Teniente qué recientemente se había incorporado a la Tenencia. Se trataba de **Andrés Flores**, con quién Soto hizo una estrecha amistad, quien tiempo después le comenzó a pedir favores tales como dinero o que le facilitara su vehículo. Posteriormente se refiere a la detención de su hijo. También recuerda que llegó poco después del 11, un Capitán, pero no recuerda su nombre, éste era alto y colorado. Por otra parte, afirma ser familiar de **Juan de Dios Fritz Vega,** quien es su sobrino. Indica que un día fue al hospital de Cunco a visitar a un amigo, pero no lo encontró. Estando en ese lugar vio a un ex Carabinero, de nombre **Carlos Cea**, a quien fue a saludar y le regaló las cosas que le llevaba a su amigo. Entonces esta persona al verlo se emocionó y le dijo que lo había visto muerto al interior de la Tenencia de Cunco el día de su detención. Le señaló que estaba encima de una ruma de cadáveres que posteriormente iban a ser transportados en helicóptero y que ante esta situación él junto a otra persona, cuyo nombre no le dio, lo trasladaron hacía otro calabozo. Gracias a esta acción es que el se salvó de ser lanzado al lago Cólico. También deja constancia que hace algunos días se encontró en la calle con **José Uribe,** alias **"veneno",** quien era Carabinero en 1973. A esta persona le preguntó quién había matado a "**Nato" Salas**", si él o el "Malelo" Soto. Entonces, él atinó a reírse y a decirle que él no había matado a nadie. Le preguntó esto, porque una mañana llegaron a su casa José Uribe y Gamaliel Soto y le dijeron que no saliera de ella hacia el pueblo, porque la cosa estaba fea. Además, le indicaron que tenían órdenes de buscar a "Nato" Salas y darle el bajo. Rato después volvieron a su casa en la camioneta de Carabineros y al preguntarles si habían cumplido su trabajo, Gamaliel Soto se bajó de la camioneta y le preguntó si quería ver el cuerpo de "Nato" Salas. Entonces, abrió la pick-up de la, camioneta y pudo ver el cadáver de esta persona dentro del móvil. Luego de esto, se fueron con rumbo desconocido. Finalmente, señala que un joven de apellido **Santos**, hace poco tiempo lo vino a visitar antes de irse a Bahía Blanca, para decirle que Malelo Soto le había ofrecido dinero para matarlo.

A.7 MOISÉS AARON AEDO HIDALGO (14 años a la fecha de los hechos), declara a fs. 56 (Tomo I); 81 a 82 (Tomo I); 124 (Tomo I); y de fs. 201 a 202 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 17 de mayo de 2005, rolante a fs. 56 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución

de fs. 14 (Tomo I), respecto de la desaparición de su hermano Luciano Aedo, señala que una noche del mes de octubre, no recuerda fecha exacta, se encontraba durmiendo en casa de su hermano Luciano y su cuñada Margarita Martínez Díaz, cuando alrededor de las doce de la noche despertaron por golpes que daban a la puerta de entrada a la casa. Entonces reconoció al Carabinero **Gamaliel Soto**, quien le ordenaba a su hermano que se vistiera porque se lo iban a llevar. Acto seguido salió con él hacia el patio. La casa de su hermano estaba ubicada al fondo de un sitio que tenía otra casa que daba a la calle, la que era de propiedad de su hermana **Ninfa Doris Aedo**. Ella les contó más tarde que al sentir ruidos se asomó a la ventana y vio como sacaban a su hermano de su casa y luego de cruzar al patio lo subieron a un furgón policial en el que notaba que había más Carabineros.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de junio de 2005, rolante de fs. 81 a 82 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 201 a 202 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), reitera lo señalado respecto a la detención de su hermano. En lo pertinente, indica que por los comentario de la gente del pueblo (Cunco), **"Malelo Soto"** y el Teniente de aquella época, al parecer Flores o Troncoso, compartían muchos asados en la casa de don **Emilio Mohor**, quien era uno de los más poderosos económicamente hablando, de Cunco. Posteriormente se refiere al hecho de que en el año 1975, **Mauricio Soto** se acercó a su cuñada y le dijo: "no andí hablando guevá porque no sabí lo que te va a pasar".

En diligencia de careo de fecha 23 de agosto de 2005, **rolante a fs. 124 (Tomo I), entre Moisés Aedo Hidalgo y Gamaliel Soto Segura**, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 96 (correspondiente a fs. 56 de la presente causa), el Carabinero al que se ha referido como aprehensor de su hermano **Luciano Aedo**, es la persona con la cual se le carea en este acto. Se mantiene en sus dichos.

A.8 FRANCISCO ALADINO QUIDEL SANDOVAL (**de 50 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 59 a 60 (Tomo I) y de fs. 105 a 106 (Tomo I).**

En declaración extrajudicial rolante de fs. 59 a 60 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 234 a 235, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), cuenta que a **Alejandro Ancao Paine**, lo conoció desde su infancia y luego siguieron relacionándose por ambos ser Consejeros Comunales. Manifiesta que el mismo

día 11 de septiembre y a través de la radio de Cunco, se entera que Carabineros de Cunco lo llamaban para presentarse en dicha Tenencia, llamado al que no quiso concurrir, porque temía que le pasara lo peor. Decanta que incluso su amigo **Moisés Fritz Mosquera** pasado algunos días después del día 11 de ese mes, le manda a avisar que estaba en la famosa lista negra y que donde lo pillaran lo iban a liquidar, por lo tanto debía huir del país. Pero él para esos días ya había tomado sus providencias y se encontraba refugiado en la cordillera del mismo sector, para lo cual debió abandonar su casa y familia, incluyendo sus nueve hijos. Pues bien, al regresar a ver a su mujer en la oportunidad ya mencionada, aparecieron cuatro helicópteros sobrevolando su casa, incluso trataron de ubicar a un vecino de apellido **Sanbino,** quien habría informado que él se encontraba allí, para que dijera donde vivía, pero como no lo encontraron se fueron sin detenerlo. Manifiesta que siendo el mes de septiembre de 1974 y en circunstancias que ya había logrado cruzar la cordillera y se encontraba refugiado en la ciudad de Buenos Aires, República de Argentina, junto a don **Darwin Chihuailaf**, actualmente domiciliado en la ciudad de París Francia, surge entre ambos una conversación relativa a los sucesos de Cunco, en la cual le contó que mientras estuvo detenido en la Tenencia de Carabineros de Cunco junto a su hermano **Luis Alberto,** pudo ver debajo de un armario el sombrero que usaba Alejandro Ancao Paine. Deduce que esto es muy lógico, ya que los hermanos Chihuailaf y Alejandro Ancao Paine se conocían desde siempre por ser vecinos. Finalizó Darwin Chihuailaf sus dichos indicando que por los antecedentes que había, Alejandro seguramente estaba muerto. A fines del año 1992 cuando el declarante regresa al país, se informa por comentarios de la gente que Carabineros de Cunco habría ejecutado a Alejandro Ancao Paine, lanzándolo desde el puente nuevo que está sobre el Río Allipén, al cauce del mismo río y que había sonado muy fuerte el impacto de su cuerpo al caer al cauce.

En declaración judicial de fecha 22 de agosto de 2005, rolante de fs. 105 a 106 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 100 a 101 (correspondientes de fs. 59 a 60 de la presente causa), agregando en lo pertinente que el mismo día 11 de septiembre huyó de su casa, pues ya había sido advertido días antes por **Moisés Fritz** de que su nombre estaba en una lista manejada por Carabineros de Cunco. Los mencionados en esta lista iban a ser ejecutados. Posteriormente se refiere a su detención y estadía en la Tenencia de Cunco, estando detenido en ese lugar puedo ver a **Luis Alberto Chihuailaf**, quien le aconsejó que no hablara nada. Fue al único conocido que pudo ver detenido. Supo de las detenciones del doctor **González Galeno,** de **Alejandro Ancao** y de

Luciano Aedo, pero no los vio. De los Carabineros que se le nombra, solo recuerda a **Millaguir e Ibarra**, ya fallecidos y a **Troncoso.** Respecto de **Alejandro Ancao**, al parecer esta persona se presentó voluntariamente en la Tenencia de Cunco, lugar donde desapareció. Quien le contó esta versión fue **Darwin Chihuailaf.** Además conversó con la **hija de Alejandro Ancao** cuyo nombre desconoce, con quien se contactó para los efectos de retirar unos dineros que existían en una cuenta de ahorro que estaba a nombre del declarante y a nombre de Alejandro Ancao.

A.9 LUIS ALBERTO CHIHUAILAF ARRIAGADA (32 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 61 a 64 (Tomo I); 149 a 151 (Tomo I); d 278 a 280 (Tomo I); y de fs. 281 a 282 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 30 de agosto de 2004, **otorgada ante el Consulado General de Chile en París Francia, rolante de fs. 61 a 64 (Tomo I),** agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comunica que lo detuvieron por primera vez el día 13 o 14 de septiembre de 1973 en Cunco. La detención fue efectuada, por una patrullada de Carabineros del Retén de Cunco. En ese momento, era profesor primario y dirigente campesino vinculado al Concejo Comunal Campesino de dicha comuna, que luchaba por el derecho a la tierra del pueblo mapuche y de los inquilinos de la zona. Era responsable de la Campaña de Alfabetización Campesina en la región. El origen de su detención era un Bando Militar que desde los primeros días después del Golpe le ordenaba presentarse. Lo llevaron junto a su hermano **Darwin Chihuailaf** a la Tenencia de Cunco, allí se encontraban detenidas otras cuatro personas, dirigentes comunistas y campesinos de la zona. En este recinto permanecieron hasta el 17 de septiembre, encerrados en una celda sin recibir visitas y sin saber porque estaban detenidos. Ese mismo día en la tarde, lo sacaron de la pieza para llevarlo a interrogar por un militar corpulento, moreno, Oficial de alto rango que había llegado con una patrulla en Helicóptero. En este interrogatorio le mostraron armas, dos o tres revólveres y cajas de balas 22 de rifle que estaban allí y que supuestamente habrían encontrado en la casa del médico de Cunco, **Eduardo González Galeno**, el que había sido detenido igualmente en esos días, recordando haberlo visto en un momento en que lo sacaron de una pieza. Él estaba vestido con un poncho de Castilla y tenía una venda alrededor de la frente, se encontraba en muy mal estado y la sangre le corría sobre la cara por debajo de la venda. Supusieron posteriormente que el helicóptero se llevó a esta persona, porque partió enseguida y nunca más lo volvieron a ver. En el interrogatorio se le mostraron también fotos de manifestaciones y se le preguntó si

conocía al doctor. Le insistieron diciéndole que las armas y las fotos le pertenecían. Se le preguntaba por los vehículos que tenía en la zona, se le pedían informaciones sobre la gente que había participado en el movimiento social de la zona y nombres de la gente ligada especialmente al MIR. Este interrogatorio que duró aproximadamente una hora no fue violento. Cree que ese mis día como a las 5 o 6 de la tarde trasladaron a todo el grupo con el que estaba, hacia el Regimiento Tucapel de Temuco. Allí los colocaron en una celda en la que había unas treinta personas y los empezaron a separar como a las diez de la noche. A él lo sacaron solo y lo llevaron a otra celda donde se encontraba otra persona, que estaba recostada sobre la banqueta de un banco. Se trataba de alguien a quien conocía anteriormente, **Ambrosio Badilla Vasey,** Dirigente del Movimiento Campesino, militante del MIR, quien estaba en muy mal estado físico, producto de las torturas. Tenía un brazo aparentemente quebrado, porque estaba torcido atrás en la espalda. Le informó para prepararlo a las torturas que le esperaban, él creía que ahí no tenía vuelta y que no saldría vivo. Le dijo además que había escuchado en las discusiones que lo llevarían a la cordillera hacia Caburga. Nunca más volvió a ver a Ambrosio y sabe que hoy en día se encuentra desaparecido. Unos minutos más tarde lo sacaron vendado para interrogarlo. Le hicieron caminar durante un buen momento, a empujones y puntapiés, le iban indicando hacia donde debía dirigirse. Luego lo entran a una pieza, lo sientan en una silla, le amarran las muñecas, los pies y empezaron a aplicarle electricidad en todo el cuerpo, fundamentalmente en las articulaciones, muñecas, tobillos y en las sienes. No puedo saber cuánto duró este tratamiento, por momentos se detenían, hacían preguntas y luego volvían a empezar. Luego lo tiraron en un somier metálico y para que no gritara o se mordiera le pusieron el puño de alguien con un guante de cuero en la boca. En un instante le sacaron la venda y pudo ver a dos personas que interrogaban. Se trataba de dos Militares jóvenes, reconoció a uno de ellos que había vivido en Cunco, pero no sabe su nombre. Recuerda que escuchó una voz que dijo "basta, basta ya, no se vayan a pasar", piensa qué era un médico que ejercía una suerte de control y que se dio cuenta que su corazón estaba saltando. Semi-inconsciente lo sacaron y devolvieron al calabozo donde estaba otra gente y cree que allí se quedó dormido. Desde el Regimiento Tucapel, cree que uno o dos días después, lo pasaron a la cárcel de Temuco, lugar donde permaneció hasta fines de octubre, en que salió en libertad. Ningún cargo fue retenido en su contra. La Dirección Departamental de Educación Primaria lo trasladó a Mehuín dónde asumió rápidamente el cargo. Allí estuvo alrededor de dos o tres semanas hasta que un día en la mañana llegó a la escuela una patrulla militar que venía a buscarlo. Apenas le dieron el tiempo de despedirse de su señora y de su hijo de 6

años, que se encontraba enfermo y con fiebre, quien gritaba traumatizado por su detención. Lo subieron a una camioneta y llevaron a Toltén donde permaneció unas dos horas en el Cuartel de Toltén y luego vino a buscarlo un helicóptero en el que cuatro Militares lo llevaron nuevamente al Regimiento Tucapel de Temuco. Allí el helicóptero se estacionó y subieron a otro preso de apellido **Alarcón,** dirigiéndose enseguida a Cunco. En la Tenencia de Carabineros de Cunco lo encierran en un baño, encontrándose en ese momento en un mal estado, debilitado, llevaba un día sin comer. Este lugar sirvió de celda ya que la Tenencia estaba repleta de detenidos campesinos. El Regimiento Tucapel hacía operativos deteniendo gente en la zona y había incluso instalado un centro en la iglesia de Cunco. Como a la una de la mañana lo sacan del baño y lo llevan a las caballerizas. Le amarraron de pies y manos, con los ojos vendados y lo colgaron de lo que supone era una viga. Le aplicaron electricidad en todo el cuerpo, le dieron golpes, lo subían y bajaban. Lo acusaban de tener armas y exigían que le dijera dónde estaba el depósito. En un momento lo carearon con alguien que lo acusaba de saber dónde estaban las armas. No puede valuar cuanto tiempo dura esta sesión de tortura, pero puede decir que hubo varias secuencias. Lo llevaban al baño de vuelta durante un rato, enseguida lo volvían a sacar para interrogarlo, vuelta al baño de nuevo la tortura. El ambiente en la Tenencia era terrible, se oían gritos de los torturados, especialmente hombres, gritos y discusiones por parte de los Militares. Durante esa noche lo deben haber interrogado unas cinco veces. Dos días después lo vuelven a sacar en helicóptero y lo llevan a la comunidad de origen de sus padres, Quechurehue. Entretanto a su padre lo habían detenido en el campo y lo amenazaron preguntándole donde estaban las armas. Una patrulla Militar lo bajó del helicóptero y le exigían nuevamente decir dónde está el depósito. De todas maneras él no podía responder a estas preguntas, porque desconocía totalmente el paradero de dichas armas. Sin embargo, le pidieron una pala y ante las miradas desesperadas de sus padres le obligaron a excavar, a fuerza de golpes, patadas y gritos. Lo amenazaban con que lo enterrarían en los mismos agujeros y disparaban cerca de él con las ametralladoras. Él tenía la cara llena de sangre y heridas en todo el cuerpo. En ese mismo potrero había árboles y tuvieron la idea de amarrarle a un pino con los brazos abiertos y hacerle un simulacro de fusilamiento. Recuerda que un perro de la casa lo reconoció y se acercó a verlo, un Militar le tiró una bala que le atravesó el vientre y empezaron a salírsele las tripas, otra vez le tiraron para matarlo. Más tarde cuando se encontraba en un estado físico tal que no podía casi caminar, llego un camión con una patrulla militar a buscarlo y se lo llevaron nuevamente a Cunco. Durante todo el viaje, de unos ¾ de hora se ensañaron con él, pisándolo, caminado arriba suyo,

ya que él se encontraba botado en el suelo. En Cunco lo ubicaron en el gimnasio de la iglesia, donde estaba instalada la jefatura del Ejército. Tuvo la suerte que viéndolo en ese estado el Padre Superior de la iglesia, Leo, que lo conocía, fue a discutir con uno de los responsables y a decirle que no era posible que lo trataran así. En vista de la insistencia del Padre, el responsable cedió y le dijo "cinco minutos" para partir. Haciendo un enorme esfuerzo pudo salir y se refugió en la casa de una familia amiga que lo acogió. Enseguida volvió a Quechurehue a la casa de sus padres donde estaba dispuesto a morir si venían a buscarlo nuevamente. A los tres días su esposa vino a búscalo en un taxi y escondiéndose pudo llegar a Temuco, donde estuvo recuperándose y una semana más tarde se fue a Santiago, donde se refugió en la residencia del Embajador de Francia. La vida en Chile se había vuelto imposible para él y no disponía de una seguridad mínima para quedarse. En el mes de febrero llegó a Francia, país donde ha residido desde entonces. Su nombre apareció en las listas de autorización de ingreso a Chile cree que en 1986. Hasta ese momento se encontraba con prohibición de volver a Chile.

En declaración judicial de fecha 16 de febrero de 2005, rolante de fs. 149 a 151 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente y en todas sus partes su declaración jurada prestada en París en agosto de 2004, reiterando lo relatado precedemente, agregando en lo pertinente que al responsable a quien hace alusión le llamaban **"Luco",** quien era de Cunco al igual que su familia y quien le dio cinco minutos para huir.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de enero de 2006, rolante de fs. 278 a 280 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), delibera que para el año 1973, se desempeñaba como profesor de escuela básica en el sector de Quecherehue, comuna de Cunco, residiendo en este mismo sector cerca de la casa de **Alejandro Ancao Paine**, a quien conoció bastante por ser vecinos, y porque su hermano **Darwin Chihuailaf**, trabajaba en el mismo asentamiento de Ancao Paine, ambos compartiendo junto a **Francisco Quidel** y **Luciano Aedo Quidel Hidalgo** la dirigencia del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Para la fecha referida, militaba en las Juventudes Radicales y se encontraba viviendo junto a su actual pareja **Flor Leticia Sepúlveda Moncada** y sus dos hijos. Conjetura que fue en la mañana del 13 de septiembre de 1973 y en circunstancias que junto a su hermano **Darwin** concurrieron hasta el Banco del Estado con la finalidad de sacar dinero para poder huir del país juntó a **Francisco Quidel,** ya que sabían que eran buscado por las autoridades. Pero está situación no la pudieron concretar, ya que

fueron detenidos por personal de Carabineros de Cunco, cuyos integrantes conforme recuerda eran el Cabo **Gamaliel Soto Segura, Julio Calyupan Maliqueo, Héctor Catrilef Méndez,** entre otros. Acto seguido fueron llevados a la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde no fue castigado y solo se le separó de celda de su hermano. Fue en este lugar el que correspondía a un baño, que pudo ver desde una ventanilla el momento en que sacaban desde el Cuartel al doctor **Eduardo González Galeno**, a quien conocía desde antes, relatando los hechos señalados precedemente. Sin embargo, en lo pertinente agrega que momentos antes de presenciar lo expuesto, fue sacado de su celda y llevado a una oficina donde se encontraba un "alto Oficial" vistiendo de buzo militar como de piloto aéreo, alto, corpulento, de cara redonda, moreno, similar a un "perro Bulldog", quien le exhibe un par de revólveres calibre 22, bastante munición de esa arma y fotos donde aparecía el doctor Galeano y **Alejandro Ancao**, su hermano entre otros, las cuales fueron tomadas en reuniones sindicales.

En declaración judicial de fecha 02 de febrero de 2006, rolante de fs. 281 a 282 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 388 a 390 (correspondientes de la fs. 278 a 280 de la presente causa). Modifica sus dichos, en el sentido que fue Director de la Escuela de Quechurehue y no profesor. La escuela a la que fue trasladado estaba en Queule y no Mehuín. En lo pertinente, difunde que no fue el quien vio el sombrero de Alejandro Ancao Paine en la Tenencia de Cunco, sino que fue su hermano **Darwin Chihuailaf** quien lo reconoció. Él actualmente reside en Suecia, pero el declarante hace pocos días lo llamó para preguntarle sobre este asunto, y le expresó que efectivamente divisó el sombrero de Ancao en un armario, el cual era de huaso y de alas cortas.

A.10 PATRICIA SARA AEDO MARTÍNEZ (5 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 65 a 66 (Tomo I); y de fs. 67 a 69 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 02 de junio de 2005, rolante de fs. 65 a 66 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 203 a fs. 204 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), indica que para 1973 su padre se desempeñaba como zapatero, siendo su lugar de trabajo su domicilio. En dicho hogar vivían su madre, doña **Margarita Martínez Díaz,** el hermano de su padre, **Moisés Aarón,** sus hermanos **Silvia Inés, Miguel Custodio, Ana Ruth** y la declarante. En la misma propiedad y delante de su inmueble se encontraba la casa su tía **Dorias Aedo Hidalgo,** hermana de su padre, junto a su marido apodado el **"Nene".** Respecto a las actividades políticas que su padre pudo haber

tenido para el año 1973, no tiene conocimiento que de que haya estado vinculado a partido político alguno, movimiento de izquierda o actividad sindical. Sólo recuerda que su padre a quien llamaban el **"Chalo Aedo",** era persona muy conocida dentro de la comuna de Cunco. Divulga que para el mes de octubre de 1973, tenía cinco años y medio de edad, pero que los hechos que ocurrieron la noche del 11 de octubre de ese año, los tiene grabados en su mente con clara nitidez, pues aquella noche se encontraba en su hogar durmiendo junto a sus tres hermanos, sus padres y el tío Moisés Aarón, ya cerca de la una de la mañana se despertó de manera sorpresiva por los fuertes golpes que alguien daba en la puerta, su madre se levantó y al abrir la puerta que daba hacia la cocina, ingresó un funcionario de Carabineros, vestido de uniforme, de contextura media y mediana estatura, a quien posteriormente logró identificar como **Gamaliel Soto Segura,** conocido en el pueblo como **"Malelo Soto".** Este funcionario ingresó sin compañía alguna al hogar y en voz alta le ordenó a su padre que se vistiera y sin explicar el motivo le dijo que debía acompañarlo, fue así que su padre se vistió y acto seguido salió en compañía de Malelo, quien le indicó a su madre que cerrara la puerta y se acostara, logrando ella seguirlos hasta el portón de entrada al sitio, donde pudo ver que a su padre lo subieron a un vehículo y se retiraron por calle Colico en dirección al lago del mismo nombre. Al día siguiente su madre se dirigió hasta la Tenencia de Cunco, donde consultó por su padre a un funcionario, quien le manifestó que no tenían detenidos, ya que la noche anterior habían sido trasladados hasta la ciudad de Temuco. A partir de este minuto su madre comenzó a preguntar en diferentes partes como por ejemplo la Cárcel Pública de Temuco y otras Cárceles de la región y por supuesto en diferentes Cuarteles de Carabineros, sin lograr resultados positivos. Pasados algunos años de ocurrida la detención de su padre escuchó por comentarios de su madre y la gente del pueblo, que su padre había sido ejecutado por Carabineros, la misma noche de su detención y arrojado su cuerpo al cauce del río Allipén, sin que pudiera escuchar alguna vez que su cuerpo fuera visto en algún sector de ese río.

En declaración judicial de fecha 20 de junio de 2005, rolante de fs. 67 a 69 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 110 a 111 (correspondiente de fs. 65 a 66 de la presente causa), reitera lo relatado precedentemente, agregando que por comentarios que han trascendido se ha enterado que **Emilio Mohor**, comerciante de la zona ya fallecido, habría culpado a su padre de la toma sufrida por el predio de éste y por tal motivo habría intrigado y colaborado para darle muerte en el río Allipén, ya que en el año 1974 su hermana **Ana Ruth** fue informada por una señora que habrían visto a su padre

flotando en el río Allipén, por lo que esta persona informó a Carabineros de Cunco de esta situación, quienes le dijeron que buscara un palito y lo empujara hacia la corriente, advirtiéndole, además, que debía guardar silencio sobre este hecho si no quería que le ocurriera lo mismo. Añade que posiblemente el vehículo en que se llevaron a su padre sería una camioneta Chevrolet, de color rojo con líneas beige, de propiedad de Emilio Mohor. También han sabido que **Malelo Soto** y el Teniente **Troncoso** participaban en reuniones y fiestas con Emilio Mohor, y que Mauricio Soto era el hombre de confianza del mencionado civil.

A.11 HÉCTOR ADRIÁN LOBOS MUÑOZ (36 años a la fecha de los hechos). En declaración judicial de fecha 23 de junio de 2005, rolante de fs. 70 a 71 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), detalla que hasta el mes de junio de 1973 se desempeñaba en la Tenencia de Cunco, con el grado de Teniente. Recuerda como integrantes de la Tenencia de Cunco a **José Uribe**, quien era Sargento 1°; **Carlos Cea**, quien tenía un hermano; **Juan Padilla**; **Antonio Millaguir González**, quien era Sgto. 2°; **Gamaliel Soto**, que era su ordenanza, es decir, chofer y secretario. No recuerda a los civiles, Moisés Fritz Mosquera, Alejandro Ancao Paine y Luciano Aedo Hidalgo.

A.12 HUGO BORNAND CRUCES (32 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 72 a 73 (Tomo I); 95 a 96 (Tomo I); 102 (Tomo I); 103 (Tomo I); 291 (Tomo I); 330 a 331 (Tomo I); y de fs. 342 a 343 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 72 a 73 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 228 a 229 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), esgrime que en relación a los hechos ocurridos a partir del 11 de septiembre de 1973, para esa fecha se encontraba prestando servicios en la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3° Comisaría de Padre Las Casas. Esta unidad policial, para esa fecha, se encontraba al mando del Teniente de Carabineros don **Óscar Troncoso Chacón**, no recuerda la existencia de otro Oficial en dicho Cuartel. Respecto de los funcionarios que se desempañaban para esa fecha en este destacamento, puede mencionar a los Cabos **Julio Cayupan Maliqueo, Raúl González Escobar, Antonio Millaguir González**, el Carabinero **José Pérez Retamal, Gamaliel Soto Segura**, el Carabinero **Juan Carlos Padilla Millanao**, un Cabo de apellido **Barrera Jara, Israel Hernández, Saturnino San Martín, José Mariángel Cuevas, Héctor Catrilef Méndez,** quien al parecer no estuvo en esa fecha y **Mario Rodríguez Canario;** entre otros, no superando la dotación los 15 funcionarios, además de los funcionarios del Retén Las Hortensias

y Los Laureles, quienes permanecieron algún tiempo junto a ellos acuartelados por las noches durante un mes aproximadamente. Escruta que el Teniente de la época **Óscar Troncoso Chacón**, a veces salía sin compañía alguna de la unidad, pero generalmente se hacía acompañar por el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, apodado **"El Malelo"** y **Héctor Catrilef Méndez**, en misiones que no indicaban al resto del personal. En relación a los detenidos, el Teniente **Troncoso** era el encargado de entrevistarlos cuando estos se encontraban recluidos en la Tenencia, con el apoyo de sus colaboradores **Soto y Catrilef**. Respecto del helicóptero de la Fuerza Aérea que se le consulta, evidencia que lo vio posado un par de veces, al costado de la Tenencia con personal Militar en su interior, los cuales se entendían directamente con el Teniente **Óscar Troncoso**, pudiendo observar que este aparato era tripulado por personal que vestía traje Militar de campaña sin que pudiera distinguir a qué institución pertenecían. Ahora bien, respecto al traslado de detenidos desde la Tenencia de Cunco hacia alguna parte, hace mención que él jamás participó en estos traslados y no supo que alguien pudiera haberlo realizado. Por lo anterior es absolutamente falso que él acompañara a Gamaliel Soto en estas diligencias. Sobre don Alejandro Ancao Paine y don Luciano Aedo, expresa que no recuerda sus nombres, pero no niega el haberlos conocido.

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 95 a 96 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 120 a 121 (correspondiente de fs. 72 a 73 de la presente causa). Expresa que estuvo en la Tenencia de Cunco dos veces, la primera entre los años 1966 a 1960 o 1970 y la segunda llegó por dos o tres meses antes de septiembre del año 1973 y en el año 1977 fue trasladado a Labranza. Recuerda a don **Moisés Fritz,** quien tenía una camioneta que les facilitaba para hacer patrullajes, tiene la impresión que esto se hizo más común después del 11 de septiembre. En todo caso, esta persona era quien manejaba el vehículo. El mismo declarante relata haber salido un par de veces con él a practicar citaciones. Exclama que él no participó en detenciones de tipo político, tampoco recuerda a determinada persona como detenida por razones políticas. Señala, que efectivamente realizó patrullajes en vehículo junto a **Gamaliel Soto** o con **Ricardo Troncoso,** pues estos dos eran los choferes de la Tenencia, pero el chofer titular designado por la prefectura era **Gamaliel Soto**. También, conducía algunas veces el Carabinero **Catrilef,** el que ya estaba en la Tenencia en septiembre del año 1973. Explana que las detenciones de carácter político y los interrogatorios eran practicadas por el Teniente **Troncoso** más **Gamaliel Soto** y **Héctor Catrilef**. Añade que conoció al

Carabinero **Mario Rodríguez,** quien era colorín, pero le parece que era del Retén de Las Hortensias. Y niega que le correspondiera atender a familiares de los detenidos políticos, ya sea para recibir alimentos o ropa para estos o dar alguna información de su estado o paradero.

En diligencia de careo de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 102 (Tomo I), entre Hugo Bornand Cruces y Gamaliel Soto Segura, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 142 (correspondiente a fs. 95 de la presente causa). La persona a la que se ha referido como acompañante del Teniente **Troncoso** en las detenciones e interrogatorios de detenidos es don **Gamaliel Soto,** allí presente. Expone que a él se refiere cuando señala que salieron a realizar patrullajes policiales, él como chofer después del 11 de septiembre de 1973 y junto con el Teniente Troncoso, salía a hacer patrullajes después de la fecha señalada pero muy pocas veces. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 103 (Tomo I), entre Hugo Bornand Cruces y Héctor Catrilef Méndez, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 142 (correspondiente a fs. 95 de la presente causa). Explica que la persona a la se ha referido como acompañante del Teniente **Troncoso** en las detenciones e interrogatorio de detenidos es don **Héctor Catrilef,** allí presente. Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 31 de marzo de 2006, rolante a fs. 291 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), justifica que nunca le correspondió practicar detenciones de tipo político. Respecto a la declaración que le ha sido leída en que se le atribuye la detención de una persona por motivos políticos, no recuerda el hecho puntual, ya que ha pasado tanto tiempo y que en aquella época sucedían tantas cosas que no se atreve a desmentir ni ratificar los hechos señalados. El Tribunal le pregunta si le correspondió trasladar detenidos desde la Tenencia de Cunco a la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco, respecto de lo cual responde que “Nunca, su función era patrullar en la ciudad y hacia el campo”. Niega que le correspondiera salir a patrullar en helicóptero, no recuerda a un detective de apellido **Luco,** ni a un jeep de marca Land Rover de propiedad de los curas. Respecto de lo que se le consulta, refiere no tener buenos recuerdos del Teniente **Troncoso,** por lo que en ningún caso fue de la confianza de esta persona.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 330 a 331 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), indica que ingresó a Carabineros el primero

de marzo del año 1962. Para el 11 de septiembre de 1973, estaba agregado a la Tenencia de Cunco, lugar en el que estuvo hasta el año 1977. Al mando de la Tenencia, estaba el Teniente **Oscar Troncoso**, siendo el segundo al mando el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa**. A su pregunta, divulga que ubicaba al menos a uno de los hermanos **Chihuailaf**, pero sólo de vista, reiterando lo ya expuesto. Dice que efectivamente realizó varios patrullajes en vehículo junto a **Gamaliel Soto** o con el Cabo 2° **Ricardo Troncoso**, pues estos dos eran los choferes de la Tenencia, pero el chofer titular designado por la Prefectura era **Gamaliel Soto.** También conducía algunas veces el Carabinero **Catrilef.** Este último funcionario ya estaba en la Tenencia en septiembre de 1973. Las detenciones e interrogatorios de carácter político eran practicadas por el Teniente Troncoso más **Gamaliel Soto y Héctor Catrilef**. También recuerda al Carabinero **Paúl Pinilla,** quien estuvo en Cunco al parecer en 1974 o 1975. Niega que le correspondiera atender a familiares de los detenidos políticos. El Tribunal le pregunta si le correspondió trasladar detenidos desde la Tenencia de Cunco a la 2° Comisaría de Carabineros de Temuco, respecto de lo cual responde que "nunca. Si función era patrullar en la ciudad y hacia él campo". Tampoco participó en en la detención de Luciano Aedo Hidalgo ni en su traslado, y no conoció a Alejandro Ancao Paine ni a otras personas. A **César Ulloa** lo recuerda como comerciante de Cunco. Tampoco recuerda a Mario Barros ni a Juan Inostroza. Pero si vio personal Militar en la tenencia de Cunco, quienes conversaban con el Teniente **Troncoso,** pero no le consta que hayan interrogado detenidos en las caballerizas o en otro lugar de la Tenencia.

En diligencia de careo de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 342 a 343 (Tomo I), entre Gamaliel Soto Segura y Hugo Bornand, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 26 (correspondiente a fs. 330 de la presente causa). Niega rotundamente lo expresado por **Gamaliel Soto**. Posteriormente se refiere a otra víctima. Continúa su relato señalando que él jamás se enteró de que hubiese sido asesinada alguna persona al interior de la Tenencia. Recuerda haber visto llegar al Teniente **Troncoso** junto a los Carabineros **Soto y Catrilef** con un detenido político a la Tenencia en una sola oportunidad, esta persona era de sexo masculino. Podría tratarse de Aedo, puesto que él no lo conocía. No recuerda la hora en que llegaron con el detenido. Su obligación en la Tenencia entre otras cosas era hacer guardia en la unidad, salir a patrullar al campo, etc. Invoca que lamentablemente esta es su palabra contra la palabra de Gamaliel Soto. Se mantiene en sus dichos.

A.13 MAURICIO SOTO ARIAS (38 años a la fecha de los hechos). Declara de fs. 74 a 76 (Tomo I); y de fs. 93 a 94 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 10 de junio de 2005, rolante de fs. 74 a 76 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 238 a fs. 240 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comienza diciendo que para el año 1973 se encontraba ya casado, viviendo en diferentes sectores de Cunco en calidad de arrendatario, trabajaba para don **Emilio Máximo Mohor Rojas**, actualmente fallecido, en su fundo "Los Pumas", el cual limitaba con el lago Colico en Cunco y estaba compuesto por 537 hectáreas. Su función era ser peoneta de su camión marca Ford, de color amarillo, sin barandas. Además este señor tenía una camioneta marca Ford de color rojo, cabina simple, con cúpula de lata del mismo color, con ventadas y tapa atrás; y un vehículo marca Fiar del tipo familiar color rojo Station. En relación a cuál era el vehículo que don Emilio Mohor prestaba a Carabineros de la Tenencia de Cunco, dice que este era la camioneta roja antes indicada, la que no pasaba con chofer. Continuando con su relato, indica que antes del Golpe de Estado de 1973 a don Emilio le tomaron el fundo personas lugareñas de Cunco, dentro de los cuales se encontraban **Manuel Illanes** y sus dos hermanos, un tal **Lara** y **Luciano Aedo Hidalgo**, a quien se le sindicaba como uno de los cabecillas y que era su amigo, casado con una cuñada suya, recordando que este tenía un depósito de zapatos, e incluso en una oportunidad le dio trabajo. Sobre la pregunta que se le hace, manifiesta que don Emilio era un hombre de carácter fuerte y muy inteligente, amigo de Carabineros de Cunco, quienes pasaban bastante tiempo compartiendo asados con él en el sito de su casa, donde tenía un quincho. También compartían con él, en su botillería ubicada en calle Antonio Varas esquina Llaima, llegando más de un Carabinero a dicho local a beber, pudiendo además ver en algunas ocasiones a **"Malelo Soto"** y el Teniente de la época, cuyo nombre no recuerda, en la casa de don Emilio en el jeep de Carabineros manejado por "el Malelo" ahora bien, en una oportunidad lo escuchó decir que "estos tales por cuales me expropiaron el fundo y voy a tener que recuperarlo como sea". Además les dijo a los Carabineros de Cunco que si ellos le ayudaban a sacar la gente del fundo les regalaría las tres casa de madera que tenía hechas en esa propiedad, lo cual así ocurrió, ya que incluso estas casa hasta el día de hoy están en calle Prat, cerca de Carabineros. Además tres años más tarde logró recuperar su fundo por intermedio de un abogado, conforme lo que él mismo le contó. En relación a los trabajadores de confianza que tenía don Emilio Mohor, se encontraban **Juan Silva Echeverría** y su hermano **Santiago, Hermógenes Morales,** y sus choferes **Heriberto Díaz Pino** y **Dino Méndez**, los

peonetas **Eduardo Venegas**, **Arcadio Castillo Soto**, Carlos Melo y el declarante. Como las actividades del fundo no podían parar, para poder circular sin problemas por las calles de Cunco en horas del "Toque de Queda", don Emilio Mohor, coordinó con el Teniente de Carabineros de Cunco el santo y seña que el grupo antes mencionado debía usar en estos horarios, el cual consistía en un pañuelo blanco puesto como brazalete en el brazo izquierdo, con esto Carabineros de Cunco no los detenía. Dentro de las personas que supo desaparecieron después del 11 de septiembre de 1973 en extrañas circunstancias, se encuentra **Luciano Aedo**, conocido como **"el Chalo Aedo",** incluso los comentarios que circulaban entre los trabajadores cercanos a don Emilio Mohor hablaban de que detrás de su muerte estaba don Emilio. Ahora bien, en relación a los patrullajes que Carabineros de Cunco hacia en las noches por la comuna, estos salían en un jeep que era de la Institución, de color verde y en la camioneta roja de don Emilio, siendo **"Malelo Soto",** el chofer oficial y acompañante del Teniente de Carabineros. Finalmente, advierte que "**Malelo" Soto Segura**, por ese tiempo era un Carabinero prepotente, que abusaba de su autoridad, era rosquero con quien se le cruzara en el camino, el declarante varias veces lo vio echar la bronca a trabajadores del pueblo.

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 93 a 94 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 122 a 123 (correspondientes de fs. 74 a 76 de la presente causa). Aclara que el nombre de uno de los trabajadores de don **Emilio Mohor** es **Aladino Méndez** y no Dino Méndez, como señaló en su declaración extrajudicial. Inquiere que no podría asegurar qué Carabinero manejaba la camioneta que facilitaba don Emilio Mohor. Lo único cierto es que este vehículo lo prestó el señor Mohor sin chofer, por lo que seguramente **Gamaliel Soto** debió haberla manejado porque él era el chofer de la Tenencia. Acota que efectivamente vio varias veces al Teniente **Troncoso** y a **Malelo Soto** en el negocio de alcoholes de don Emilio Mohor. A continuación se refiere a otras personas. Continúa su relato señalando que la persona de Alejandro Ancao Paine no le es conocida. Por último, interpreta que conoce a **Moisés Fritz,** y recuerda que en una oportunidad le comenta que fue detenido por Carabineros y maltratado en la Tenencia, ya que buscaban a uno de sus hijos que estaba acusado de ser extremista. Le señaló que los Carabineros le echaban agua y saltaban sobre él. No cree que le haya prestado su camioneta a los Carabineros, pues este vehículo era una chatarra.

A.14 RAMÓN CALFULIPI MARTINEZ (37 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 77 a 78 (Tomo I); 112 a 113 (Tomo I); 473 a 474 (Tomo II); y de fs. 491 a 492 (Tomo II).

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 77 a 78 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 222 a 223, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), manifiesta que en relación a los hechos ocurridos a partir del 11 de septiembre de 1973, para esa fecha se encontraba prestando servicios en la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3° Comisaría de Padre Las Casas. Esta Unidad Policial para esa fecha se encontraba al mando del Teniente de Carabineros don **Óscar Troncoso Chacón**, sin que recuerde la existencia de otro Oficial en dicho Cuartel. Respecto de los funcionarios que se desempañaban para esa fecha en este destacamento, menciona al Suboficial Mayor don **Clenardo Figueroa Cifuentes,** los Cabos **Julio Cayupan Maliqueo**, **Antonio Millaguir González, Gamaliel Soto Segura, Hugo Bornand Cruces**, el Carabinero **Juan Carlos Padilla Millanao;** entre otros, no superando la dotación los 12 funcionarios, además de los funcionarios del Retén Las Hortensias y Los Laureles, quienes permanecieron algún tiempo junto a ellos acuartelados por las noches. Para la fecha ya referida, el declarante ostentaba el grado de Cabo y había llegado en el mes de septiembre del año 1972, teniendo como misión principal después del 11 de septiembre de 1973, por instrucciones del Teniente ya mencionado, efectuar patrullajes a caballo principalmente en la custodia de los puentes existentes en la jurisdicción, como por ejemplo: Curacalco, Río Negro, Colico y Allipén. Esta función la efectuaba con distintos funcionarios designados para tal efecto; como por ejemplo el Carabinero **Padilla Millanao** y **Hugo Bornand**. Estos servicios que a diario debía efectuar duraban cerca de trece horas, por lo que quedaba bastante maltratado y al recogerse en el Cuartel, solo buscaba el descanso. El teniente **Oscar Troncoso,** lo tenía castigado en dicho servicio, lo anterior debido a que supo que el declarante tenía cercanía con la gente mapuche de la zona y eso le costó que incluso que lo investigaran por posibles nexos políticos con gente de izquierda. Ahora bien, efectivamente, luego del 11 de septiembre del año ya señalado, se efectuaron detenciones de personeros políticos de la comuna, sin que él participara en ellas, siendo quién dirigía estos operativos era el propio Teniente **Óscar Troncoso** y la gente que él determinara. En este sentido, dice que era él mismo Teniente quien interrogaba a los detenidos, sin que él lo viera en tal situación, ya que era lo que se comentaba. Los detenidos eran mantenidos en los dos calabozos existentes en la Tenencia y luego eran sacados en libertad o entregados a los Militares, desconociendo de qué Regimiento Militar eran.

Respecto del helicóptero de la Fuerza Aérea que se le consulta, narra que lo vio posado sobre la cancha del hospital de Cunco, al menos unas tres veces, pudiendo observar que este aparato era tripulado por personal que vestía traje Militar de campaña, sin que pudiera distinguir a qué institución ellos pertenecían, ya que vestían todos iguales y ni siquiera dejaban ver sus grados, siendo el mismo Teniente antes señalado quien salía a sobrevolar la jurisdicción junto a este personal. Ahora bien, respecto del traslado de detenidos desde la Tenencia de Cunco hacia alguna parte, menciona que recuerda haber trasladado a don **Carlos Chihuailaf,** profesor y regidor por Cunco y don **César Ulloa** Subdelegado de la comuna. Estas personas fueron llevadas hasta la Fiscalía Militar desde el Regimiento Tucapel, en compañía del Cabo **Gamaliel Soto Segura**. Sobre don Alejandro Ancao Paine y don Luciano Aedo, indica que nunca conoció a tales personas, como tampoco supo que apareciera el cuerpo de alguno de estos sujetos a la orilla del río.

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 112 a 113 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 125 (correspondiente a fs. 77 de la presente causa). Agrega que el hecho de haber ayudado a la gente de su etnia le ocasionó muchos problemas. Ostenta que el chofer oficial de la Tenencia era **Gamaliel Soto**, pero después del 11 de septiembre vio conduciendo más seguido al Teniente **Troncoso.** Apunta que efectivamente hubo detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco. También rememora a don **Emilio Mohor**, quien era un comerciante de Cunco y facilitó vehículos a Carabineros en varias oportunidades antes del 11 de septiembre. No recuerda si tenía una camioneta de color rojo, aunque es posible. Manifiesta que nunca efectuó detenciones dé carácter político, ni tampoco salió a patrullar con el Teniente **Troncoso**, pues él desconfiaba de su persona. Respecto de lo que se le interroga, proclama que no le correspondió atender a familiares de detenidos políticos. Por otra parte, recuerda a los Carabineros **Carlos Cea Reyes** y a su hermanó **Rolando.** El primero pertenecía a la dotación de Cunco y el segundo estaba asignado al Retén de Los Laureles; **Sergio Barrera** le parece que era de Melipeuco. La persona de Alejandro Ancao Paine, no le es conocida.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017, rolante de fs. 473 a 474 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 461 a 463 (Tomo II), puntualiza que Ingresó a Carabineros en agosto de 1957 al curso de instrucción en Temuco, siendo trasladado el año 1972 a la 3° Comisaría de Padre Las Casas, donde continuó su servicio por seis meses, para luego ser destinado a una de sus unidades dependientes, la Tenencia de Cunco, donde cumplió

funciones hasta el año 1974 inicialmente, para luego regresar a dicha unidad al año siguiente debido a la escasez de personal, manteniéndose allí hasta 1976. Para el año 1973 poseía el grado de Cabo y tenía un año destinado en la Tenencia de Cunco, unidad a cargo en aquel entonces del Teniente **Adrián Lobos Muñoz** (reemplazado al día 11 de septiembre por **Óscar Troncoso Chacón**), recordando entre sus compañeros de Cuartel al Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa**, el Vicesargento Primero **José Romilio Uribe Ulloa**, el Sargento Segundo **José Sepúlveda, Antonio Millaguir González, Julio Cayupan Maliqueo** y a los Carabineros **Padilla, Soto, Pérez, Hernández**, entre otros. A partir del día 11 de septiembre de ese año, relata que si bien tuvo conocimiento de numerosas detenciones en Cunco por temas políticos, no tuvo participación en ninguna de ellas, su función se restringió a efectuar patrullajes montados, principalmente en los sectores aledaños a los puentes ubicados en cuatro puntos, por el noreste el del Río Negro, a un kilómetro de allí el Puente Curacalco, al lado sur estaba el puente Allipén y a dos kilómetros de éste último se encontraba el puente Colico. Estos patrullajes los realizaba junto a varios funcionarios, entre ellos **Juan Carlos Padilla.** Respecto a procedimientos policiales de detención llevados a cabo en la ciudad de Cunco durante el mes de septiembre de 1973, recuerda perfectamente no haber participado en éstos, debido a las razones antes expuestas. Del mismo modo, respecto a comentarios sobre prácticas irregulares que hayan sido adoptadas por el personal policial de la Tenencia de Cunco, recuerda que en una ocasión el entonces Cabo o Carabinero **Gamaliel Soto Segura** comentó que el Teniente **Óscar Troncoso** habría dado muerte a un detenido en dependencias del Cuartel, sin relatar mayores detalles. No obstante lo anterior, agrega que en una oportunidad observó que a eso de las 18:00 horas aproximadamente, llegó personal Militar a la Tenencia con la finalidad de interrogar a detenidos, desconociendo si en tal contexto existió alguna situación irregular. Finalmente, en relación a la víctima Alejandro Ancao Paine, expresa no haber conocido a esta persona, así como también, tiene plena certeza de no haber participado en detenciones durante ese período. No obstante, recuerda haber escuchado comentarios respecto a la detención de una persona en el Banco del Estado. Al respecto, oyó que dicha detención fue efectuada el Teniente **Troncoso** y acompañado por **Julio Cayupan Maliqueo**, sin recordar con claridad si **Raúl González Escobar** también participó en tal procedimiento, desconociendo detalles asociados a ese hecho.

En declaración judicial de fecha 18 de enero de 2018, rolante de fs. 491 a 492 (Tomo II), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de

Investigaciones de Chile, que rola de fs. 473 a 474. Proclama que **Troncoso** desde que llegó siempre anduvo bajo los efectos del alcohol y quien ponía algo de orden era el Suboficial **Figueroa.** A su pregunta, señala que **Raúl González Escobar** era Cabo de Carabineros y servía ahí en la Tenencia, actualmente fallecido. A su pregunta, relata que los comentarios fueron que un funcionario del Banco del Estado había llamado al Teniente, quería hablar personalmente con él. Quien comentó esto fue don **Antonio Millanguir González**, que también está fallecido y para entonces estaba de guardia. El declarante supo los hechos de boca de don Antonio como seis u ocho días después. Ellos no sabían quién era la persona. El Tribunal le lee la declaración de fs. 320 a 323, a lo que el deponente señala que "según don **Antonio Millaguir** así fue. En la detención no actuó **Gamaliel Soto**, sino que el Teniente, **Cayupan** y **González**. Todo recae en el Teniente. Él era el jefe, el disponía, ordenaba. El Tribunal le lee la declaración de fs. 205 a 207, a lo que el deponente señala que "este caballero, es un hombre totalmente copuchento, el declarante cree que es mentira. Él no fue detenido por Carabineros, fue detenido por los Militares y por un rato, según sabe. Indica que lo fueron a dejar a la Tenencia. No es creíble, no es nada". Refiere que en el pueblo lo tenían como no normal, al final andaba hablando solo ese hombre, lo detuvieron porque alguien quiso hacerle una talla al parecer y dijeron que tenía armamento y le pillaron un revolver chico, argentino. Pipper parece, eran chiquititos. Cree que a **Fritz** lo detuvieron solo un rato. Esto fue comentario en la tarde y el mismo andaba publicando que había sido detenido y maltratado.

A.15 CLENARDO FIGUEROA CIFUENTES (46 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 85 a 87 (Tomo I); 91 (Tomo I); 92 (Tomo I); 137 (Tomo I); 138 a 139 (Tomo I); 141 a 142 (Tomo I); 147 a 148 (Tomo I); 214 a 215 (Tomo I); y de fs. 216 a 217 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 85 a 87 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), acota que ingresó a Carabineros el 1° de enero de 1951, siendo trasladado a Cunco a fines de agosto de 1973, retirándose de la institución en 1977. Cuando llega a Cunco el jefe de la Tenencia era el Teniente **Héctor Lobos Muñoz**, quien ya estaba con orden de traslado al Sur. Para el día 11 de septiembre él estaba en la Tenencia, pero el mando lo tenía el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, el declarante era el segundo al mando, pues su grado era Sargento 1° o Suboficial. El Teniente Troncoso estuvo, alrededor de un año en la Tenencia, y fue reemplazado por el Teniente **Andrés Flores**. Indica que no conocía a Alejandro Ancao Paine, pues como señaló, estaba recién llegado a

Cunco y conocía muy poca gente. La función que le encomendó el Mayor **Cabezas,** era hacerse cargo de la oficina de partes. Recuerda a **Carlos Chihuailaf**, al doctor **González Galeano**, a quien vio detenido en la guardia de la Tenencia, y a la señora de éste, doña **Natacha Carrión**, quien se encontraba embarazada. Estas son las únicas personas detenidas por motivos políticos, cuyos nombres recuerda, aunque le consta que los calabozos estuvieron llenos de detenidos por razones políticas, pero él no los conocía. Recuerda a don **Moisés Fritz,** quien tenía una camioneta y al parecer se la facilitaba a un funcionario de Carabineros, pero no recuerda a quién, al parecer era al Carabinero **Roberto Curilaf**. Rememora a don **Emilio Mohr,** quien tenía una tienda en Cunco, pero no sabe si facilitó vehículos a Carabineros Aduce, que nunca le correspondió detener personas mientras estuvo en Cunco, pues como señaló, se dedicaba al trabajo administrativo. Las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de la Tenencia juntó con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero **Gamaliel Soto**, quien manejaba uno de los vehículos decomisados a INDAP o a otra repartición pública, los que eran de color verde. No recuerda a otros funcionarios, pues llegaron muchos agregados de otros Retenes. Recuerda que **Héctor Catrilef** llegó después del 73. Un día en la mañana, cuando llegó a la Tenencia le informaron que pasó por Cunco el Capitán **Callis,** quien era de Pitrufquén. Éste Oficial dio algunas instrucciones y no volvió a regresar. También recuerda haber visto personal de la FACH, quienes llegaban en helicóptero. Las visitas eran regulares y en una oportunidad aterrizó un helicóptero en el patio del Cuartel, pero por lo general lo hacían en el hospital. Los Oficiales de la FACH siempre conversaban con el jefe de la Tenencia. Advierte haber visto vehículos Militares pasar a la Tenencia, pero nunca vio que se llevaran a algún detenido, ni por tierra ni por aire. Adopta que no conocía ningún Carabinero de apellido Ramírez, pero sí conoció a uno de apellido **Rodríguez**, quien estuvo agregado a la Tenencia, proveniente de Las Hortensias, era Cabo y su nombre era **Mario Rodríguez Canario**. Efectivamente, era colorín y muy tranquilo. Nunca le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos y tampoco nadie me preguntó por la suerte corrida por los detenidos. Por otra parte, recuerda a los Carabineros **Carlos Cea Reyes** y a su hermano **Orlando.** El segundo estaba asignado al Retén de Las Hortensias.

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante a fs. 91 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), adosa que nunca le correspondió salir a efectuar patrullajes motorizados en compañía del Teniente **Troncoso** y del Carabinero **Soto**, pues él debía quedarse al mando de la Tenencia en su calidad de segundo.

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y José Segundo Pérez Retamal, de fecha 18 de agosto de 2005, rolante a fs. 92 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas a fs. 135 y fs. 139 (correspondientes a fs. 85 y 91 de la presente causa). Complementa sus dichos, señalando que en alguna oportunidad salió a hacer rondas de población en compañía del Teniente **Troncoso** junto al chofer de turno, pero eran salidas muy breves y siempre dentro del radio urbano. Indica, que no recuerda haber practicado detenciones de tipo político en esas rondas, pero si por ebriedad y otros delitos comunes. Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 137 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 179 a 180 otorgada ante Policía de Investigaciones en causa diversa. Complementa su declaración, señalando que el otro chofer de la Tenencia además de **Gamaliel Soto** no era **Héctor Catrilef,** sino que era otro Carabinero de apellido indígena cuyo nombre no recuerda. Afirma que mencionó a Catrilef por error, pues este funcionario al parecer venia del curso o se iba a hacer el curso. Agrega que poco supo de los interrogatorios o detenciones de personeros políticos, porque se retiraba alrededor de las 19:30 horas, en circunstancias que los procedimientos señalados eran ejecutados por el Teniente **Troncoso** y **Gamaliel Soto** durante la noche y en su oficina.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada en autos que rola a fs. 179, otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa), en el sentido que él no participaba en los interrogatorios en la oficina del Teniente **Troncoso,** sin embargo, en una oportunidad, al entrar a la oficina del Teniente pudo ver a dos Oficiales de la FACH y al propio Teniente, quienes interrogaban al doctor **González Galeno**. Su oficina estaba al lado de la del Teniente, por lo que él entraba generalmente a sacar documentación. En esa oportunidad en que vio al Dr. Galeno, también observó a la señora **Natacha Carrión** sentada afuera en la guardia y al consultar al funcionario a cargo, éste le dijo que la señora estaba detenida. En otra oportunidad, entró a la oficina del Teniente mientras éste interrogaba a dos personas que trabajaban en el Hospital, a quienes no conocía, pero que supuso que eran de ese Centro Asistencial, puesto que llevaba ropas blancas. Estas son las únicas veces en que le

correspondió presenciar interrogatorios. Alega que no sabe qué otros funcionarios aparte de **Gamaliel Soto** participaban de los interrogatorios en la oficina del Teniente **Troncoso.** A Soto lo vio entrar en tres oportunidades a la oficina del Teniente al momento que interrogaba detenidos políticos, pero no recuerda de qué personas se trataba. Anexa que al doctor Galeano lo vio bastante demacrado cuando entró a la oficina del Teniente Troncoso, en cambio las otras dos personas se veían normales. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 141 a 142 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 179 otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel Soto Segura** presente, participaba en las detenciones e interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente **Troncoso**. También ratifica sus dichos, en el sentido que **Héctor Catrilef Méndez** no era chofer de la Tenencia, sino que quien cumplía, esa función era **Gamaliel Soto.** Anima que no es verdad lo que dice el señor Soto, esa conversación nunca existió y además el declarante no conocía a esas personas, Salvo al doctor **González.** Se mantuvo en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 23 de octubre del 2000, rolante de fs. 147 a 148 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), añade que fue trasladado a Cunco días antes del Golpe Militar. Al momento de la detención del doctor **González Galeno** no lo conocía. El declarante trabajaba en la Tenencia de Cunco en oficina de partes, esto es, solamente laborares administrativas. Tenía que ver con toda la documentación que se recibía y se despachaba desde la Tenencia, por lo que no hacia servicio en la población. Posteriormente ese refiere a la detención del doctor **González Galeno** y a su señora. Continuando su relato, indica que el personal de la FACH no se identificaba cuando llegaba a la Tenencia. Además, como estaba recién llegado a la Tenencia tampoco podía hacer muchas preguntas. Lo único que recuerda muy bien era que la señora antes señalada, se encontraba embarazada. Por comentarios que posteriormente le hicieron los colegas de la Tenencia, supo que los dos habían sido trasladados en helicóptero, imagina que hacia Temuco. Cada vez que llegaban los helicópteros a Cunco, aterrizaban en el hospital de la ciudad. Manifiesta que nunca participó en interrogatorios ni nada por el estilo, su labor fue siempre de carácter administrativo.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de abril de 2005, rolante de fs. 214 a 215 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 185 (Tomo I),

agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), apoya que el día 30 de agosto de 1973 fue destinado a la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3° Comisaría de Padre las Casas de Temuco. La dotación de la Tenencia no superaba los 18 efectivos todos al mando del Teniente de Carabineros don **Oscar Troncoso Chacón.** Al respecto, recuerda como funcionarios de dotación de esta unidad, al Sargento don **Julio Cayupan Maliqueo**, los Cabos **Ramón Calfulipi Martínez, Antonio Millaguir González, Héctor Catrilef, Gamaliel Soto Segura, Hugo Bornal Cruces** y los Carabineros **Juan Carlos Padilla Millanao** y **Juan Pérez Obreque.** Ahora bien como vehículos de este Cuartel recuerda un furgón de color verde, marca Chevrolet y dos Jeep Rumanos con techos de lona, siendo el funcionario que más conducía estos vehículos el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**. Respecto a las detenciones de lugareños en Cunco con posterioridad al 11 de septiembre de ese año, reconoce que en los primeros días luego del Pronunciamiento Militar, hubieron personas detenidas en el interior del Cuartel por razones políticas, algunos de los cuales fueron puestos en libertad y otros entregados a personal Militar del Regimiento Tucapel de Temuco, recordando la figura del Capitán **Nelson Ubilla Toledo**. También recuerda que en el patio del Hospital de Cunco se posaba con relativa frecuencia un helicóptero de la Base Aérea Maquehue, cuyo personal de FACH, no puedo identificar, quienes ingresaban directamente a la oficina del Jefe de Tenencia a conversar a puerta cerrada. Nunca vio que funcionarios de la FACH se llevaran gente detenida, pero sí los Militares retiraban detenidos de la Tenencia. Ahora bien, cuando el personal de la Tenencia detenía a personas en la jurisdicción, éstos eran interrogados al interior de la Tenencia por el Teniente y el personal aprehensor. Sobre don Alejandro Ancao Paine, explica que jamás lo conoció como a la totalidad de los detenidos que ingresaron a la Tenencia, lo anterior lo señala porque llegó a cumplir servicios a esa Tenencia el día 30 de agosto de 1973, por tanto, no alcanzó a conocer habitantes de esa localidad antes de los hechos corridos el 11 de septiembre de 1973.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 216 a 217 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 185 a 186 (Tomo I) agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ampliando sus dichos proporcionados el día 29 de abril de 2005, recuerda al funcionario de nombre **Héctor Catrilef Méndez**, quien conducía los vehículos de la unidad al igual que **Gamaliel Soto Segura**, los cuales se turnaban para salir con el jefe de la Tenencia a distintos servicios. En relación al ingreso de los detenidos políticos a la Tenencia, estos ingresos y en general los movimientos de detenidos se efectuaban generalmente de noche. Lo anterior lo afirma, porque

su llegada al Cuartel era a primera hora en la mañana y por ser el funcionario que secundaba el mando de la Tenencia los funcionarios de guardia le daban cuenta que habían ingresado detenidos al Cuartel por procedimientos a cargo del Teniente **Troncoso**, quien siempre salía con chofer y personal cuando él lo determinaba. Respecto de su participación en los interrogatorios de los detenidos políticos que ingresaron a la Tenencia, arguye que es absolutamente falso que él participara en tales cometidos como lo indica **Héctor Catrilef**. Sobre los detenidos políticos que se encontraban en el Cuartel con posterioridad al 11 de septiembre de 1973, éstos eran mantenidos en los calabozos existentes en la unidad. Es necesario aclarar que personalmente pudo ver personas detenidas, todos de sexo masculino, cuyas identidades no puede precisar, por cuanto debido a sus labores habituales, muy poco contacto tenía con la población, pero sin duda alguna **Gamaliel Soto Segura** y el fallecido **Antonio Millaguir González**, conocían a la totalidad de las personas que ingresaban al Cuartel, debido a la gran cantidad de años que llevaban residiendo en Cunco. Asegura que **Gamaliel Soto Segura** era el hombre de confianza del **Teniente Troncoso**. Finalmente y respecto de los interrogatorios practicados a los detenidos políticos al interior de la Tenencia, asevera que era el Teniente **Óscar Troncoso,** quien efectuaba esta labor, ingresando a esta oficina **Gamaliel Soto Segura** cada vez que había un interrogatorio.

A.16 JOSÉ SEGUNDO PÉREZ RETAMAL (25 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 88 a 90 (Tomo I); 92 (Tomo I); 137 (Tomo I); 138 a 139 (Tomo I); 218 a 219 (Tomo I); 332 a 334 (Tomo I); y a fs. 346 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 88 a 90 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atestigua que ingresó a Carabineros en 1968, siendo su primera destinación Santiago y luego de tres años llega a la Tenencia de Cunco, siendo el jefe de aquella época el Teniente **Héctor Lobos Muñoz**. Atina que luego de Lobos estuvo el Teniente **Aracena**, esto fue antes de 1973. Luego de Aracena llegó el Teniente **Héctor Troncoso**, quien estuvo en 1973. Luego de él estuvo un Teniente de apellido **Flores.** No recuerda las fechas exactas, pero de lo único que está seguro es que para septiembre de 1973 el Teniente al mando era **Troncoso.** No conoció a Alejandro Ancao Paine, pues conocía muy poca gente y no le suena como detenido. Posteriormente se refiere a otras personas. Continúa su relato señalando que recuerda a don **Moisés Fritz**, quien tenía una camioneta, pero no recuerda que haya prestado su vehículo después del 11 de septiembre. Antes de esa época si lo hacía. Tampoco recuerda que haya estado

detenido. Recuerda haber estado en su casa algunas veces antes y después del 11 de septiembre en compañía del Cabo **Bornand.** En cuando a don **Emilio Mohor**, éste tenía un negocio en Cunco, pero no recuerda si facilitó vehículos a Carabineros. Además, en la Tenencia había un jeep Willy, de color verde, que era utilizado para hacer patrullajes. Niega haber visto una camioneta roja que fuera utilizada por Carabineros. Barbulla que nunca le correspondió detener personas por motivos políticos mientras estuvo en Cunco, las detenciones casi siempre las practicaba el jefe dé Tenencia junto con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero **Gamaliel Soto**, quien era el chofer titular. También salía algunas veces con el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes,** pero nunca los vio llegar con detenidos. Recuerda que los detenidos políticos estaban en un lugar común al interior de la Tenencia, en alguno de los tres calabozos. Recuerda, haber visto personal uniformado quienes llegaban en helicóptero y se llevaban a los detenidos vía aérea. También vio una patrulla de Militares que venían de Temuco y que se quedaban en el gimnasio de los curas Franciscanos. Tanto los Militares como los Carabineros y personal FACH que venían de afuera lo hacían vistiendo de verde oliva. Rememora haber visto vehículos Militares pasar a la Tenencia, pero nunca vio que se llevaran a algún detenido. También conoció al Carabinero **Mario Rodríguez Canario**, quien era colorín y venía del Retén de Las Hortensias. Colige que nunca le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos. Tampoco nunca nadie le preguntó por la suerte corrida por los detenidos. Comunica que nunca supo que una persona haya sido detenida desde dependencias del Banco del Estado de Cunco.

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y José Segundo Pérez Retamal, de fecha 18 de agosto de 2005, rolante a fs. 92 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 137 (correspondiente a fs. 88 y siguientes de la presente causa). La persona a la que se ha referido como acompañante del Teniente **Troncoso** y del Carabinero **Soto** en los patrullajes, es don **Clenardo Figueroa** allí presente. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de septiembre de 2004, rolante de fs. 218 a 219 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 186 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que para el año 1973 y con posterioridad a los hechos ocurridos el 11 de Septiembre de ese año, se encontraba prestando servicios en la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3° Comisaría de Carabineros del sector de Padre de Las Casas, ostentando el grado de Carabinero, bajo las órdenes del

Teniente **Óscar Troncoso Chacón**. La dotación de esta unidad no superaba los quince efectivos, encontrándose dentro de ellos el Suboficial **Clenardo Figueroa Cifuentes**, los Sargentos **Julio Cayupan Maliqueo, José Sepúlveda,** los Cabos **Raúl González Escobar, Ramón Calfulipi Martínez, Antonio Millaguir González, Héctor Catrilef, Gamaliel Soto Segura, Hugo Bornand Cruces,** el Carabinero **Juan Pérez Obreque,** además del Sargento 1° **Saturnino San Martín**, quien venía a reforzar el destacamento, junto a otros funcionarios, cuyas identidades no recuerda. Sobre el material rodante de la unidad, indica que se encontraba un jeep, marca Willy, de color verde y una camioneta, marca Chevrolet, modelo C-10, color blanca. En relación a los procedimientos de detenciones que en la Tenencia de Cunco se efectuaron, conjetura que estos siempre iban a cargo del jefe de unidad, en el jeep Willy, con el conductor de la Tenencia, el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, el Suboficial **Clenardo Figueroa,** entre otros. El jefe de Tenencia salía a estos procedimientos con la misma gente, por razones que ignora. Una vez que ingresaban los detenidos al Cuartel, éstos eran ingresados en los calabozos, siendo personal Militar, desconoce de qué rama, ya que todos vestían de uniforme verde oliva, quienes llegaban en helicópteros que aterrizaban en la Tenencia, los que interrogaban a los detenidos y los trasladaban conforme se sabía, hasta el Regimiento Tucapel de Temuco. Continúa, que respecto de la persona de don Alejandro Ancao Paine, no la conoce como residente de Cunco en aquella época ni tampoco recuerda haberlo visto detenido en la Tenencia. Señala, que si esta persona fue detenida en el mes de Septiembre de 1973 y no fue dejada en libertad, debió ser trasladada por personal Militar a Temuco. En cuanto a los detenidos que ingresaban al Cuartel y mientras se esperaba la llegada del personal Militar de Temuco en los helicópteros, era el Teniente y su grupo, los que se encargaban de las entrevistas de estas personas. Cuenta que tomó conocimiento que dentro del grupo de uniformados que llegaban a Cunco, se encontraba un Capitán de Carabineros, cuyo nombre no recuerda, pero sí sabe que está fallecido y quien por ese tiempo pertenecía a Pitrufquén. Por último, niega haber participado en detenciones de civiles en esa localidad y menos en los interrogatorios de éstos, ya que por su grado participaba en el recinto de guardia principalmente.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 332 a 334 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), decanta que ingresó a Carabineros en 1968, siendo su primera destinación Santiago y luego de tres años llegó a la Tenencia de Cunco, siendo el jefe de aquella época el Teniente **Héctor Lobos Muñoz.** Para septiembre de 1973 el Teniente al mando era **Oscar Troncoso**. Niega haber

conocido a Alejandro Ancao Paine, pues conocía muy poca gente, ni le suena como detenido. Posteriormente se refiere a otras personas. A continuación, manifiesta que nunca le correspondió detener personas por motivos, políticos mientras estuvo en Cunco. Las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de Tenencia junto con su gente. Habitualmente se acompañaba del Carabinero **Gamaliel Soto,** quien era el chofer titular, también salía algunas veces con el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes**, pero nunca los vio llegar con detenidos. Recuerda que los detenidos políticos estaban en un lugar común al interior de la Tenencia, en alguno de los tres calabozos, recuerda haber visto personal uniformado, quienes llegaban en helicóptero, llevándose a los detenidos vía aérea; y haber visto una patrulla de Militares que venían de Temuco y que se quedaban en el gimnasio de los curas Franciscanos. Tanto los militares como los Carabineros y personal FACH que venían de afuera lo hacían vistiendo de verde oliva, sin grados. Vio vehículos Militares pasar a la Tenencia, pero nunca vio que se llevarán a algún detenido. A su pregunta, asevera que conoció al Carabinero **Paul Pinilla**, quien vivía en Cunco y estuvo trabajando en la Tenencia. A ese lugar llegó después que el declarante. Respecto de lo que se le interroga, sugiere que nunca le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos, ni nunca nadie le preguntó por la suerte corrida por los detenidos. Posteriormente se refiere a otras personas.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y José Segundo Pérez Retamal, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 346 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos a fs. 27 (correspondiente a fs. 332 de la presente causa). Deduce que no participó en los hechos a que hace referencia el señor **Soto.** No presenció el asesinato de **Luciano Aedo** ni participó en el traslado del cuerpo de éste hacia el río Allipén. Se mantiene en sus dichos.

A.17 HÉCTOR MARIO CATRILEF MÉNDEZ (29 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 97 a 99 (Tomo I); 103 (Tomo I); 104 (Tomo I); 126 (Tomo I); 127 (Tomo I); 129 a 130 (Tomo I); 135 a 136 (Tomo I); 138 a 139 (Tomo I); 140 (Tomo I); 326 a 326 (Tomo I); y a fs. 341 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 97 a 99 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), apunta que ingresó a Carabineros en 1968 y estuvo en Cunco dos veces, siendo su segunda destinación en agosto de 1973 hasta octubre de ese mismo año. En septiembre de 1973 el Teniente **Héctor Troncoso** estaba a cargo de la Tenencia en Cunco. No recuerda quién era el segundo. Los

choferes de la Tenencia eran **Gamaliel Soto** y el otro era al parecer **Juan Padilla**, negando el declarante haber sido chofer en Carabineros. Las personas de Alejandro Ancao Paine y Luciano Aedo Hidalgo no le son conocidas. Posteriormente hace referencia a otras personas, entre ellas recuerda a don **Emilio Mohor,** quien tenía un negocio en Cunco, pero no recuerda si facilitó a Carabineros una camioneta de color rojo. Sabe que él tenía una camioneta, pero no recuerdo el color ni si la prestaba. Dice que nunca le correspondió detener personas por motivos políticos mientras estuvo en Cunco, tampoco recuerda haber visto detenidos políticos en la Tenencia de Cunco. Difunde que vio varias veces aterrizar un helicóptero en las cercanías de la Tenencia pero no sabe que personas iban a bordo, presumiendo que eran de la FACH. Recuerda haber visto vehículos Militares pasar a la Tenencia, pero nunca vio que se llevaran a algún detenido. Respecto de lo que se le interroga, manifiesta que nunca le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos, tampoco nunca nadie le preguntó por la suerte corrida por los detenidos. Señala que el Teniente **Troncoso** siempre salía a hacer rondas en compañía de **Gamaliel Soto**, quien era el chofer de la Tenencia, y además puede haber salido con los **Cabos Ibarra, Mariángel y Millaguir**, pero nunca los vio salir o llegar con detenidos. Conoció al Carabinero **Mario Rodríguez Canario**, quien era colorín, él estaba en Cunco cuando el pasó por allí la segunda vez. Por último, desarrolla que nunca le correspondió practicar interrogatorios a detenidos políticos.

En diligencia de careo entre Hugo Bornand Cruces y Héctor Catrilef Méndez, fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 103 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa). Descarga que no es efectivo lo señalado por el señor **Bornand,** pues jamás participó en detenciones ni interrogatorios de detenidos, además de indicar que nunca le correspondió manejar el vehículo policial. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura, de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 104 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa). La persona a la que se ha referido como chofer de la Tenencia de Cunco es don **Gamaliel Soto,** allí presente. Ratifica asimismo, lo aseverado en el careo de fs. 148 (correspondiente a fs. 103 de la presente causa), en el sentido de que él nunca condujo algún vehículo policial en Cunco. La persona con la cual se le carea es aquella a quien señala como

acompañante del Teniente **Troncoso,** tal como lo indicó en su declaración de fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa). Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 126 (Tomo I), entre Héctor Catrilef Méndez e Israel Hernández Ulloa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración prestada en autos que rolan a fs. 143 y a fs. 149 (correspondientes a fs. 97 y siguientes y a fs. 104 respectivamente, de la presente causa). Destaca que nunca condujo un vehículo policial en Cunco. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 127 (Tomo I), entre Héctor Catrilef Méndez y Juan Pérez Obreque, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración prestada en autos que rolan a fs. 143 y fs. 149 (correspondientes a fs. 97 y siguientes y a fs. 104 respectivamente de la presente cuasa). Detalla que nunca condujo un vehículo policial en Cunco. Distingue que para poder conducir un vehículo policial debe poseer una autorización especial, la que él nunca tuvo. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 24 de agosto de 2005, rolante de fs. 129 a 130 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 212 a 213 agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), glosa que ingresó a Carabineros de Chile en el año 1966 y contar del año 1967 fue destinado a la Tenencia de Carabineros de Cunco, dependiente de la Tercera Comisaría de Padre las Casas. Para el año 1969 fue enviado a la ciudad de Valdivia a efectuar un cuso de Fronteras y Limites, regresando a fines de ese mismo año a la Tenencia de Cunco, Unidad en la que permaneció hasta el año 1970, ocasión en la que fue destinado al Retén Melipeuco, destacamento en el que prestó servicios hasta el año 1972, volviendo finalmente a la Tenencia de Cunco desde el Retén Radal en agosto del año 1973. Para los hechos ocurridos el día 11 de septiembre de 1973, la Tenencia antes indicada, se encontraba al mando del Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, siendo el **Suboficial Clenardo Figueroa Cifuentes** el Suboficial de mayor antigüedad. En relación a quien cumplía las labores de chofer en la Tenencia, expone que el conductor oficial era **Gamaliel Soto Segura**, quien era el único autorizado para efectuar esta labor, por tal motivo, dice que es falso lo señalado por los Carabineros **Pérez Obreque** y **Hernández Ulloa**, ya que él jamás condujo vehículo alguno estando en la Tenencia. Narra, que a contar del 11 de septiembre del año 1973, ostentando el grado de Carabinero cumplía servicios de patrullajes y

servicios en la población, mayoritariamente junto al Cabo **Antonio Millaguir González,** actualmente fallecido, el Cabo de apellido **Mariángel,** a pie, movilizados en caballos, estos servicios consistían principalmente en vigilancias de los puentes existentes en la jurisdicción tales como Curacalco, río Negro, Colico y Allipén. En relación a los detenidos políticos que ingresaron a la Tenencia de Cunco, indica que era el Teniente **Troncoso** junto a **Gamaliel Soto Segura** y la gente más antigua de la unidad como **Clenardo Figueroa Cifuentes**, quienes se encargaban de las entrevistas de estas personas, las cuales eran mantenidas en los calabozos y posteriormente derivadas a lugares que nunca le fueron revelados, pero si eran de conocimiento de los entrevistadores. En relación al helicóptero de la Fuerza Aérea que se posaba en el recinto del hospital en Cunco, dice que es efectivo que este helicóptero, al cual vio a lo menos en tres oportunidades aterrizar en el lugar antes indicado, trasladara al Capitán **Ramón Callis Soto**, a quien vio personalmente escoltado por dos subalternos, que no puede identificar. Recuerda que en esa oportunidad, el Capitán **Ramón Callis Soto,** pasó revista a la unidad, incluso se comentaba que este Capitán trasladaba detenidos desde la Tenencia. Con relación a los procedimientos de detención de personeros políticos en Cunco, puntualiza que era el propio jefe de Tenencia junto a su chofer **Gamaliel Soto Segura**, quienes realizaban estas detenciones, indicando además, que **Gamaliel Soto** era el que conocía a la mayoría de las personas al interior de Cunco, por tanto era de conocimiento de todo el personal de la Tenencia, que **Gamaliel Soto** era quien efectuaba estos procedimientos junto al Teniente, asimismo, lo vio portando en sus manos, una relación de personeros políticos que debían ser detenidos, cuyas identidades ignora. Continuando con su declaración, manifiesta que ubica a don **Moisés Fritz**, quien por esa fecha residía en Cunco, siendo falso que el declarante participara en un allanamiento en su domicilio. Respecto de los detenidos políticos, precisa que era de conocimiento que estos eran sacados durante la noche desde la Tenencia. Sobre la persona de Alejandro Ancao, por quien se le consulta, no lo conoció, como tampoco ubicó alguna vez a don Luciano Aedo. Finalmente agrega que los funcionarios de Carabineros que lo sindican como chofer de la Tenencia al igual que Gamaliel Soto, evidencian en sus dichos, una clara envidia hacia su carrera policial, debido a que logró llegar al grado de Suboficial Mayor de Carabineros, agregando también, que **Gamaliel Soto** no quiere asumir sus responsabilidades en la detención de las personas que él buscaba queriendo claramente "enredarlo" en sus procedimientos.

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 135 a 136 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según

resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 173 a 174 (correspondiente de fs. 129 a 130 de la presente causa). Ignora en qué parte de la Tenencia se efectuaban los interrogatorios, pues a los Carabineros de menor rango o de afuera no se les comunicaba nada. Él supone que esto ocurría en la oficina del Teniente. Estas personas eran encerradas en los calabozos comunes para todos los detenidos. El Teniente **Troncoso** siempre salía a hacer sus patrullajes y detenciones en compañía de **Gamaliel Soto** en un vehículo fiscal. No recuerda si igualmente salía con algún otro Carabinero. Acerca de la lista de personeros políticos que debían ser detenidos, desea aclarar que él nunca la vio, pero se comentaba en la Tenencia que **Gamaliel Soto** la tenía guardada en un porta documentos que siempre llevaba consigo. Desconoce si se llevaba un registro de este tipo de detenidos en algún libro de la guardia de la Tenencia, pues a ellos no se les permitía acceder a estos libros. Por lo demás, él estuvo poco tiempo en Cunco, pues se fue a Melipeuco el 15 de octubre de 1973 y luego fue a Santiago a hacer un curso. Desconoce si **Julio Cayupan** tenía participación en las detenciones o interrogatorios, como tampoco sabe si tenía conocimiento del listado de personas a detener. Esgrime que el grupo de confianza de **Troncoso** estaba liderado por **Gamaliel Soto**, pero no asegura que otros funcionarios pertenecieran a este grupo. Sin embargo, solía salir con los Carabineros más antiguos como **José Mariángel Cuevas, Aurelio Ibarra** y **Millaguir**. Posteriormente se refiere a otra persona.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente mi declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Clenardo Figueroa**, allí presente, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente **Troncoso y Gamaliel Soto Segura**. El señor **Figueroa** debió estar presente en los interrogatorios, pues era él segundo a bordo de la Tenencia y además su oficina estaba al lado de la del Teniente, por lo menos se comentaba que él también interrogaba.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 140 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel**

Soto Segura, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente **Troncoso y Clenardo Figueroa Cifuentes**. Además, precisa que salía con el Teniente **Troncoso** a hacer patrullajes y detenciones de personeros políticos. Por último, es efectivo que **Gamaliel Soto** era el hombre de confianza del Teniente al igual que los Carabineros **Mariángel Ibarra y Millaguir**. Finalmente, ratifica sus dichos del primer acápite de fs. 174 (correspondiente a fs. 130 de la presente causa), en el sentido que **Soto** manejaba un listado de personeros políticos que debían ser detenidos y que dado su conocimiento de las personas en Cunco, él era el encargado de llevar a cabo las detenciones junto al Teniente **Troncoso.** Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 326 a 327 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), espeta que ingresó a Carabineros en 1968, estuvo en Cunco dos veces, siendo su segunda destinación en agosto de 1973 hasta octubre del mismo año. En septiembre de 1973, el Teniente **Héctor Troncoso** estaba a cargo de la Tenencia en Cunco. El segundo jefe al parecer era el Suboficial **Clenardo Figueroa**. Él chofer de la Tenencia era **Gamaliel Soto.** El declarante nunca fue chofer en Carabineros. Relata que no participó junto con el Teniente **Troncoso** en la detención de Luciano Aedo Hidalgo, a quien tampoco vio detenido en la Tenencia; ni a Alejandro Ancao Paine. Añade que nunca vio a Militares interrogando detenidos en las Caballerizas de la Tenencia. Respecto del Capitán **Callis,** lo recuerda sólo de nombre y en una oportunidad se enteró que estuvo en la Tenencia de Cunco.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Héctor Catrilef Méndez, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 341 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica sus dichos de fs. 24 (correspondiente a fs. 326 de la presente causa). Indica que él no participó en la detención de Aedo. Insiste en que no ha participado en los hechos que se le han dado a conocer. Se mantiene en sus dichos.

A.18 ISRAEL PASCUAL HERNÁNDEZ ULLOA (25 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 109 a 111 (Tomo I); 125 (Tomo I); 126 (Tomo I); 131 a 132 (Tomo I); 167 a 168 (Tomo I); 173 (Tomo I); 335 a 337 (Tomo I); y de fs. 344 a 345 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 109 a 111 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), escruta que ingresó a Carabineros el 1° de agosto

hasta el 1° de octubre de 1969 debiendo retirarse por enfermedad. Reingresó, el 1° de febrero de 1971 hasta el 16 de enero de 1978, fecha en la que se retiró. Llega a Cunco en 1972, siendo el jefe de la Tenencia el Teniente **Héctor Lobos Muñoz,** quien fue reemplazado antes del día 11 de septiembre por el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**. El Teniente Troncoso, fue reemplazado por el Teniente **Andrés Flores Sabelle**. Cuando dejó Cunco el año 1976, este Oficial estaba al mando de la unidad. Manifiesta, que sus funciones en Cunco eran de ordenanza, es decir, efectuar el cumplimiento de órdenes judiciales y efectuar patrullajes. Hasta antes del día 11 de septiembre, la Tenencia contaba con un jeep y caballos, pero luego de esta fecha se requisaron muchos vehículos del servicio público entre furgones y camionetas. Narra, que efectivamente hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco, refiriéndose a algunos de ellos. Los que tenían que ver con este tipo de detenidos eran los Militares y personal de la FACH, además del Teniente **Troncoso.** Respecto de **Catrilef y Gamaliel Soto,** señala que ambos eran choferes de la Tenencia los que se turnaban para salir con el Teniente **Troncoso,** sin embargo, el chofer titular era **Soto,** pues **Catrilef** pertenecía al destacamento de Melipeuco. Estimula que quien practicaba las detenciones en Cunco era personal Militar con conjunto con el Oficial al mando de la Tenencia. Precisa que el Teniente **Troncoso** siempre salía con su chofer y otro funcionario a patrullar o a efectuar detenciones. Estima que la persona de Alejandro Ancao Paine no le es conocida, tampoco recuerda a Luciano Aedo Hidalgo, pero si recuerda a otras personas, entre ellas **Moisés Fritz,** quien estuvo detenido en ese período, desconociendo quién lo detuvo y el motivo de su detención. Recuerda que estuvo varias veces en la casa de esta última persona, quien siempre fue muy cooperador con Carabineros, además el declarante era muy amigo de su hijo. Pudiera ser que al principio le facilitara su vehículo a Carabineros. Recuerda a don **Emilio Mohor**, quien era un comerciante de Cunco, pero no sabe si facilitó vehículos a Carabineros, ni recuerda una camioneta de color rojo. Evidencia que nunca efectuó detenciones de carácter político ni tampoco salía a patrullar con el Teniente **Troncoso.** Asimismo, nunca le tocó trasladar detenidos desde Cunco a Temuco por causas políticas, pero que sí traslado detenidos a la Fiscalía o Tribunales por delitos comunes. Expresa que nunca le correspondió trasladar detenidos en compañía de **Gamaliel Soto**. No recuerda si en los helicópteros de la FACH que aterrizaban en Cunco venían Carabineros formando parte de la tripulación. Recuerda a un funcionario que era del Retén de Melipeuco llamado **Israel Riquelme Troncoso**, pero no prestaba servicios en la Tenencia. Cuenta que efectivamente le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos, pero no recuerda por quiénes le preguntaban.

Por otra parte, solo rememora a los Carabineros **Carlos Cea Reyes** y a su hermano **Rolando.** El primero pertenecía a la dotación de Cunco y el segundo estaba asignado al Retén de Los Laureles; **Sergio Barrera** era de Melipeuco.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 125 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 156 (correspondiente a fs. 109 de la presente causa).Explicita que no es efectivo lo señalado por el señor **Soto,** pues él jamás trasladó detenidos junto a dicho señor. Ratifica sus dichos en el sentido que el chofer titular de la Tenencia de Cunco era **Gamaliel Soto** el que se turnaba para salir con el Teniente **Troncoso** a patrullar y practicar detenciones. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez e Israel Hernández Ulloa, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 126 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 156 (correspondiente a fs. 109 de la presente causa). Exclama que el Carabinero **Catrilef** al que ha hecho referencia en su declaración es la persona con la cual se carea, él era chofer en Cunco al igual que **Gamaliel Soto**. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 131 a 132 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 224 a 225 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), explana que ingresó a Carabineros de Chile el año 1971, institución en la cual permaneció por siete años, ya que fue exonerado debido a que sus recomendaciones para ingresar a ésta venían de personeros militantes del Partido Comunista, causal que fue considerada como de desconfianza para el Régimen Militar imperante en la década del setenta y ochenta. Efectivamente, para el 11 de septiembre del año 1973, se encontraba prestando servicios en la Tenencia de Carabineros de Cunco, tiempo en el cual ostentaba el grado de Carabinero. Respecto del jefe de la unidad, el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, indica que este Oficial vivía en la propia Tenencia, era un hombre de fuerte adicción alcohólica, quien vivía generalmente de noche, durmiendo de día. De su carácter, expone que era un hombre de temer, teniendo para sus labores operativas al Sargento **Segundo Julio Cayupan Maliqueo**, el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, conductor oficial de la Tenencia y **Héctor Catrilef Méndez,** quien también conducía los vehículos de la unidad, los cuales generalmente salían con el Oficial antes aludido. A partir del 11 de septiembre de 1973 la dotación de la Tenencia, por orden superior permaneció acuartelada por

más de un mes, sin que pueda precisar tiempo exacto. Explaya que a partir de ese momento sus labores habituales se centraron en cumplir vigilancias y puntos fijos en puentes de la jurisdicción a caballo, servicios que realizaba a diario junto a **Ramón Calfulipi Martínez.** Sobre la permanencia de detenidos políticos en la unidad, relata que algunas personas en calidad de detenidos ingresaron al Cuartel, pudiendo recordar alguno de ellos, pero no los nombres de Luciano Aedo Hidalgo y Ancao Paine, a quienes no conoció. Expone que no se llevaban los libros de registros que indicaran la permanencia de detenidos al interior del Cuartel, por orden superior. Ahora bien, añade que las detenciones de índole política siempre estaban a cargo del Teniente ya aludido, quien siempre salía con su conductor y su grupo de trabajo anteriormente aludidos. Para los interrogatorios de los detenidos ya mencionados, el Teniente **Óscar Troncoso Chacón** era quien se encargaba de ello, con la colaboración de su grupo de trabajo, **Julio Cayupan Maliqueo, Gamaliel Soto Segura** y **Héctor Catrilef Méndez,** descartando de plano su participación en la entrevista de algún detenido. Explica que era habitual ver la presencia de uniformados que llegaban en helicóptero al Cuartel, el cual se posaba en la cancha del hospital. Ahora bien, ellos también participaban de los interrogatorios y luego salían junto al Teniente a sobre volar la jurisdicción, pudiendo ver en una ocasión al aludido Oficial subir a este aparato, en el cual también se trasladaban detenidos.

En declaración judicial de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante de fs. 167 a 168 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Policía de investigaciones, que rola de fs. 181 a 182 (correspondiente de fs. 131 a 132 de la presente causa). Funda que no podría precisar que autoridad dio la orden de no llevar algún libro con el registro de detenidos de orden político en la Tenencia de Cunco, puede ser que haya sido comunicada mediante algún Bando u orden superior. A continuación se refiere a otras personas, respecto de las cuales niega haber participado en sus detenciones. Justifica que no le consta que hubiera detenidos en las caballerizas de la Tenencia de Cunco. Recuerda que había una iglesia en Cunco que tenía un gimnasio, pero no recuerda que se hubiera instalado en ese lugar una patrulla de Ejército o de la FACH, ni tampoco le consta que hasta ese lugar se hubiera trasladado detenidos. Recuerda que el cura de esa iglesia era el Padre **Leo.**

En diligencia de careo entre Israel Hernández Ulloa y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 173 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 181 y 234

(correspondientes a fs. 131 y siguiente y 167 y siguiente respectivamente, de la presente causa), en el sentido que las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente **Óscar Troncoso** en compañía de **Gamaliel Soto Segura**, entre otros, y que en los interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al Oficial mencionado **Gamaliel Soto Segura**, allí presente. Habla que puede ser que alguna vez haya tomado algunos tragos con el Teniente **Troncoso,** pero jamás tuvo confianza con él, pues era una persona de temer.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 335 a 337 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), reproduce sus mismos dichos de la declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 109 a 111 (Tomo I).

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 344 a 345 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 29 (correspondiente a fs. 335 de la presente causa). Indica que no son efectivos los dichos del señor **Soto,** puesto que el Teniente **Troncoso** no confiaba en los Carabineros recién llegados a la unidad y una orden de la naturaleza que se señala, sólo se la pudo haber dado a otros Carabineros. Invoca que vio llegar muchas veces al Teniente **Troncoso** con detenidos, pero no recuerda haberlo visto acompañado en la misma oportunidad por **Soto** y **Catrilef**. Sin embargo, estos dos últimos acompañaban por separado al Teniente Troncoso. Precisa, que siempre llevaban detenidos hacia la Fiscalía de Temuco, pero no recuerda si **Bornand** lo acompañó alguna vez en estas actividades. Inquiere que vivía en unas piezas al lado de la Tenencia de Cunco, además de que no conocía mucha gente. Se mantiene en sus dichos.

A.19 JUAN CARLOS PADILLA MILLANAO (24 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 114 a 116 (Tomo I); 133 a 134 (Tomo I); 169 a 170 (Tomo I); 174 (Tomo I); 338 a 340 (Tomo I); y a fs. 347 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 114 a 116 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comenta que ingresó a Carabineros el 16 de septiembre de 1970 hasta el 16 de septiembre de 1990, fecha en la que se retira. Llegó a Cunco a fines de 1971 o principios de 1972 hasta fines de 1978. A su llegada, el jefe de la Tenencia era el Teniente **Héctor Lobos Muñoz**, quién fue reemplazado por el Teniente **Óscar Troncoso Chacón** y en el intertanto subrogó

el Suboficial **Clenardo Figueroa**. Sus funciones en Cunco eran efectuar patrullajes a caballo con el Suboficial **Calfulipi** o quedarse como vigilante del Cuartel. Interpreta que hasta antes del día 11 de septiembre, la Tenencia contaba con un jeep y caballos, pero luego de esta fecha se requisaron muchos vehículos del servicio público entre furgones y camionetas, recordando que una camioneta blanca y un jeep de color verde fueron utilizados por Carabineros. El chofer titular de la Tenencia era el Cabo **Soto Segura,** pero también manejaba el Teniente **Troncoso.** El declarante también fue chofer de la Tenencia cuando **Soto** se fue a hacer un curso a Santiago, por lo que por instrucciones del Teniente **Flores,** que en aquella época estaba al mando, se preparó para conducir. Esto debe haber ocurrido en 1974 o 1975. No recuerda qué otro funcionario haya manejado el vehículo puesto que fueron agregados varios Carabineros provenientes de otros Retenes. Manifiesta que por lo general el Teniente **Troncoso** salía con **Gamaliel Soto,** aunque a veces escogía al azar a cualquier funcionario. Musita que hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco, enterándose de las detenciones del Doctor **González Galeno** y su esposa **Natacha Carrión**. La persona de Alejandro Ancao Paine, no le es conocida, pero sí recuerda a otras personas a las que hace referencia, entre estas, **Moisés Fritz**, pero no le consta que haya estado detenido. Sí le consta, que hasta antes del 11 de septiembre facilitaba su camioneta, que era de color azul, para cumplir diligencias policiales. Sin embargo él manejaba su vehículo. También rememora a don **Emilio Mohor**, quien era un comerciante de Cunco, pero no sabe si facilitó vehículos a Carabineros, ni recuerda una camioneta de color rojo. Afirma que nunca efectuó detenciones de carácter político ni tampoco salía a patrullar con el Teniente **Troncoso.** Por otra parte, recuerda haber visto al Capitán **Callis** quien en una oportunidad llegó en un helicóptero. Sabe que regresó en otras oportunidades por los comentarios que le hicieron, pero no lo vio. Siempre conversaba con el Teniente **Troncoso.** Advierte, que no podría asegurar si en los helicópteros de la FACH que aterrizaban en Cunco venían Carabineros formando parte de la tripulación. Recuerda a un funcionario que era del Retén de Melipeuco llamado **Israel Riquelme Troncoso**, pero no prestaba servicios en la Tenencia. Sabe que estuvo en Cunco, pero no podría asegurar en qué época. No le correspondió conversar con familiares de detenidos políticos. Sí recuerda a los Carabineros **Carlos Cea Reyes** y a su hermano **Rolando**, pero no sabe si estuvieron en Los Laureles o en Las Hortensias; **Sergio Barrera** era de Melipeuco y en una época que no recuerda estuvo en Cunco.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 133 a 134 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 226 a 227

(Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), narra que ingresó a Carabineros de Chile el 16 de septiembre de 1970, siendo su primera unidad de destinación la Tenencia de Cunco luego de completada su formación policial. Para el 11 de septiembre de 1973 ostentaba el grado de Carabinero, siendo menos antiguo que **Gamaliel Soto Segura**. En dicha fecha, la unidad se encontraba al mando del Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, único Oficial a cargo de la Tenencia, siendo el segundo hombre a bordo el Suboficial **Clenardo Figueroa Cifuentes**. Señala que vio a **Héctor Catrilef Méndez** conduciendo vehículos policiales al interior de Cunco, siendo sin duda **Soto Segura** el conductor oficial de la Tenencia. Al respecto indica, que el Teniente **Troncoso** generalmente se movilizaba con sus conductores. Respecto del sistema de vida del Teniente **Óscar Troncoso,** manifiesta que este Oficial trasnochaba bastante y bebía con habitualidad, por lo anterior, vivía más de noche que de día, siendo de conocimiento general su conocida amistad con **Emilio Mohor.** Ostenta que es efectivo que **Gamaliel Soto** era el hombre que salía con el Teniente Troncoso a realizar procedimientos policiales en Cunco, siendo el Teniente quien adoptaba las detenciones que ordenaba la superioridad y el mismo era quien los metía al calabozo junto a su ayudante **Gamaliel Soto.** Ahora bien, respecto de los interrogatorios efectuados a personas detenidas por razones políticas, si bien el declarante no los presenció, tenía conocimiento al igual que el resto del personal que estos eran efectuados por el referido Oficial, quien en ocasiones se hacía acompañar por **Gamaliel Soto,** sin embargo, desconoce el tenor de los interrogatorios, reiterando que no participó en ellos. A continuación se refiere a las personas que pudo identificar como detenidos al interior del Cuartel. Puntualiza que **Emilio Mohor** regaló un par de casas de “internit” a Carabineros de Cunco, las cuales efectivamente existen en las cercanías de la Tenencia. Pues bien, estas casas debieron retirarlas del asentamiento "Luciano Cruz" ubicado a orillas del lago Colico, armarlas y habilitarlas para su uso. Cuando se encontraba al mando de la Tenencia el Teniente **Flores Sabelle,** se concretó este hecho, cuyo ofrecimiento ignora de que tiempo provenía. En relación a las visitas del **Capitán Callis**, dice que es efectivo que este Capitán visitara la Tenencia de Cunco, pues lo vio en una oportunidad siendo de día, escoltado por tres funcionarios con ropa de combate a quienes no pudo identificar. Finalmente, señala que el nombre de Alejandro Ancao Paine, no le es conocido, así como tampoco el de don Luciano Aedo Hidalgo.

En declaración judicial de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante de fs. 169 a 170 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada

ante la Policía de Investigaciones qué rola de fs. 183 a 184 (correspondiente de fs. 133 a 134 de la presente causa). Rectifica su declaración en el sentido que eran dos y no tres los acompañantes del Capitán **Callis** cuando éste llegó a la Tenencia de Cunco en un helicóptero. Precisa, que no participó en la detención de los hermanos **Luis Alberto** y **Darwin Chihuailaf Arriagada**, ni del doctor **González Galeno** y su esposa, pero a estos últimos los vio detenidos al interior de la Tenencia. Al parecer, al doctor lo metieron a un calabozo pero a la doctora no. Recuerda, además, que con motivo de la detención de estas personas aterrizaron dos helicópteros de la FACH en el patio de la Tenencia. No vio el momento en que se los llevaron en helicóptero, pero se enteró de este hecho. Por otra parte, añade que no vio detenidos en las caballerizas ni le consta que se haya interrogado a éstos en aquel lugar. Supo que se acantonó una patrulla del Ejército en el gimnasio de la iglesia de Cunco, pero él nunca fue a ese lugar ni vio detenidos allí. Comenta, que en una oportunidad vio llegar un helicóptero pequeño que pertenecía al Ejército, el que aterrizó en el patio de la iglesia.

En diligencia de careo entre Juan Carlos Padilla Millanao y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 174 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 183 y fs. 235 (correspondientes a fs. 133 y siguiente y a fs. 169 y siguiente de la presente causa), en el sentido que las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente **Óscar Troncoso** en compañía de **Gamaliel Soto Segura,** entre otros, y que en los interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al oficial mencionado **Gamaliel Soto Segura**. Afirma, que asumió las labores de chofer luego que el señor **Soto** fuera destinado a Santiago en 1975. Esta orden se la dio el Teniente **Flores.** Mientras estuvo el Teniente **Troncoso** el declarante jamás condujo, el otro conductor en los tiempos del Teniente Troncoso era **Catrilef.**

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 338 a 340 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), reproduce los mismos dichos de declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 114 a 116 (Tomo I)

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Juan Carlos Padilla Millanao, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 347, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos a fs. 31 (correspondiente a fs. 338 y siguientes de la presente causa). Refiere que es falso todo lo que el señor **Soto** ha manifestado, el Teniente **Troncoso** y el Carabinero **Soto** eran quienes

practicaban las detenciones. Indica que jamás detuvo personas ni condujo los vehículos que estaban a disposición de la Tenencia. Se mantiene en sus dichos.

A.20 JUAN ENEMÍAS PÉREZ OBREQUE (25 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 117 a 118 (Tomo I); 127 (Tomo I); 128 (Tomo I); 171 (Tomo I); y de fs. 220 a 211(Tomo I).

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 117 a 118 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), relata que ingresó a Carabineros el 16 de junio de 1968 hasta el 01 de abril de 1996, fecha en la que se retiró. El 11 de septiembre, pertenecía a la dotación del Retén de Los Laureles y con esa fecha todos los funcionarios fueron destinados a Cunco, lo mismo ocurrió con el personal del Retén Las Hortensias. En este lugar estuvieron 3 días, luego de lo cual comenzaron a patrullar todos los días en Los Laureles, regresándose a la Tenencia. En diciembre de 1973, regresan nuevamente a Los Laureles. La dotación del Retén de Los Laureles era de nueve, pero en realidad eran siete menos uno que estaba agregado a la base, es decir, la 3° Comisaría de Padre Las Casas. Este funcionario era **Miguel Ojeda**. En Los Laureles, el Jefe era el Sargento 2° **Saturnino San Martín**, luego estaba el Cabo **Rolando Cea**, **Blas Calderón, Carlos Montenegro, Paul Pinilla** y el declarante, todos Carabineros. Sus funciones en Cunco se remitieron a recuperar vehículos abandonados y traerlos a la Tenencia. Estos vehículos estaban en su mayoría en mal estado. Recuerda que la Tenencia contaba con un jeep y caballos. El chofer titular de la Tenencia era **Gamaliel Soto Segura.** Comenta que en la noche, algunas veces el Teniente **Troncoso** salía con **Catrilef.** Recalca que no sabe si hubo detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco, ya que ellos llegaban en la noche desde Los Laureles. La persona de Alejandro Ancao Paine, no le es conocida, pero sí recuerda a otras personas. Relata que nunca efectuó detenciones de carácter político ni tampoco salía a patrullar con el Teniente **Troncoso.** Recuerda a los Carabineros **Carlos Cea Reyes** y a su hermano **Rolando. Sergio Barrera** era de Melipeuco y en una época que no se acuerda estuvo en Cunco.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Juan Pérez Obreque, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 127 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica declaración prestada en autos, que rola a fs. 161 (correspondiente a fs. 117 y siguiente de la presente causa). Soflama que el Carabinero **Catrilef** a que ha hecho referencia en su declaración es la persona con la cual se carea. Él era chofer en Cunco al igual que **Gamaliel Soto**. Después del 11 de septiembre

Gamaliel Soto continuó siendo chofer titular de la Tenencia y lo vio muchas veces en compañía del Teniente **Troncoso** saliendo a hacer patrullajes. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Juan Pérez Obreque y Gamaliel Soto Segura, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 128 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 161 y 169 (correspondientes a fs. 117 y siguiente y a fs. 127 respectivamente, de la presente causa). El Carabinero **Gamaliel Soto** a que ha hecho referencia en su declaración es la persona con la cual se le carea. Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 171 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), hace referencia a otras personas y en lo pertinente, no le consta que hubiera detenidos al interior de las caballerizas de la Tenencia de Cunco. Suma que conoció la iglesia de Cunco, pero no le consta que tuviera un gimnasio, ni que funcionarios del Ejército se acantonaran en dependencias de la iglesia de Cunco.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de abril de 2005, rolante de fs. 220 a 221 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 186 a 187 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), sustenta que ingresó a Carabineros de Chile el 16 de junio de 1968. Y a principios del año 1973, fue destinado al Retén Los Laureles dependiente de la Tenencia de Freire. Pasado el día 11 de septiembre de ese año y por disposición de la Jefatura se cerró ese Retén, para luego pasar la dotación completa acuartelarse en las dependencias de la Tenencia de Cunco, que se encontraba en ese entonces a cargo del Teniente don **Óscar Troncoso Chacón**. La dotación de la Tenencia era de alrededor de 40 funcionarios de distintos destacamentos de la zona, ubicando a sus compañeros del Retén Los Laureles y el Carabinero **José Pérez Retamal**, quien era su amigo una vez que se estableció en las dependencias de la Tenencia de Cunco. Recibió órdenes que debía traer a la unidad los vehículos fiscales incautados de personeros que trabajaban en INDAP (Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario), CORA (Corporación de la Reforma Agraria) y el SAG (Servicio Agrícola Ganadero) entre otros. Posteriormente, le ordenaron trasladarse diariamente al Retén de Los Laureles, que funcionaba solamente en el día y se atendía público, ya que en la noche tenían que regresar a dormir a Cunco. Manifiesta, que nunca participó en detenciones ni traslados de personeros políticos del sector y el nombre de Alejandro Ancao Paine, no le es conocido. Hace presente, que por su grado de

Carabinero y con poco tiempo en la institución, no tenía participación en procedimientos de detención. Finalmente, dice que en la Tenencia de Cunco el conductor titular era el funcionario de Carabineros don **Gamaliel Soto Segura**, quien además trasladaba al Teniente antes indicado y conducía el vehículo policial en procedimientos policiales, además, agrega que eran utilizados algunos de los vehículos incautados en dichos procedimientos, que también eran conducidos por él.

A.21 MARIO OSVALDO RODRÍGUEZ CANARIO (26 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 119 a 120 (Tomo I); 122 (Tomo I); 354 a. 355 (Tomo II); 356 a 357 (Tomo II); y de a fs. 360 (Tomo II).

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 119 a 120 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), expresa que ingresó a Carabineros el 08 de julio de 1968 hasta el año 1995, fecha en la que se retira. Para septiembre de 1973, se encontraba prestando servicios en el Retén de las Hortensias y fue trasladado a Cunco en 1975 o 1976. El jefe del Retén Las Hortensias ere el Sargento 2° **Raúl González Escobar**. Otro funcionario de ese Retén es **Alejandro Ñiripil Millapán**. Después del 11 de septiembre, fueron a pernoctar un tiempo en la Tenencia de Cunco, pero los servicios de patrullajes los realizaban en Las Hortensias, regresando alrededor de las 20:00 horas. Indica que efectivamente después del 11 de septiembre de 1973 el Retén de Las Hortensias fue cerrado por un período que no recuerda, por lo que los funcionarios de ese destacamento cumplieron funciones en Cunco, tanto diurno como nocturno. Sus funciones en Cunco eran efectuar aseo de la Tenencia y hacer vigilancia exterior del recinto. El chofer titular de la Tenencia era el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, pero también manejaba el Teniente **Troncoso.** Urde que no vio detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco, pero se enteró de la detención de algunas personas a las que se refiere. La persona de Alejandro Ancao Paine, no le es conocida. Recuerda a don **Emilio Mohor**, quien era un comerciante de Cunco, pero no sabe si facilitó vehículos a Carabineros. Utiliza que nunca efectuó detenciones de carácter político ni tampoco salió a patrullar con el Teniente **Troncoso**. Tampoco le correspondió salir a efectuar, patrullajes con **Gamaliel Soto** ni conversar con familiares de detenidos políticos. Por último, tal como se le indica, el declarante era colorín en su juventud, no recordando a algún otro colega con esa característica en Los Laureles, Las Hortensias o Cunco.

En diligencia de careo entre Margarita Martínez Díaz y Mario Rodríguez Canario, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 122 (Tomo I),

copia de las cual se encuentra a fs. 360 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), rectifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 162 (correspondiente a fs. 119 y siguiente de la presente causa), en el sentido que no recuerda haber conversado con la señora presente, en relación con el paradero de su esposo. Tampoco recuerda a la persona con la cual se le carea. Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 13 de diciembre de 2006, rolante de fs. 354 a 355 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), reproduce los mismos dichos de declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 119 a fs. 120 (Tomo I).

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Mario Rodríguez Canario, de fecha 15 de diciembre de 2006, rolante de fs. 356 a 357 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos a fs. 68 (correspondiente a fs. 354 y siguiente de la presente causa). Indica, que el señor **Soto** se le acercó hace 20 o 30 días en la calle y luego de saludarlo le preguntó por los temas que se le habían interrogado anteriormente. En ese instante, él le dio a conocer que **la señora de Aedo** habría señalado que conversó con el declarante. Comenta que esta información que sanamente le dio a conocer la está usando en su contra, señalando que él jamás ha conversado con la señora de **Luciano Aedo.** Además, el señor **Soto** le señaló que los colegas lo habían perjudicado mucho por lo que él también los perjudicaría. Acota que no sabe por qué la **señora Martínez** dice que conversó con él, puesto que él no conocía a su marido, por lo que mal podría haberle dado alguna información acerca de su paradero. Se mantiene en sus dichos.

A.22 NATACHA MARÍA CARRIÓN OSORIO (27 años a la fecha de los hechos). En declaración judicial de fecha 08 de marzo de 2005, rolante de fs. 152 a 162 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), explaya que el 11 de septiembre de 1973 su marido y ella se encontraban trabajando en el Hospital de Cunco. Como de costumbre y aproximadamente a las 08:00 horas de la mañana les informaron de que estaba ocurriendo el Golpe de Estado. Más o menos a las 11 horas de la mañana dos helicópteros de la FACH aterrizan en Cunco, el primero frente a las dependencias del Hospital que estaba en construcción en aquella época y que se ubicaba en la entrada del pueblo y el segundo, al frente de la casa que ocupaban en la población South Dakota de Cunco. Ese día su casa fue allanada en dos oportunidades, refiriéndose a estos hechos. Ante estos dos allanamientos, se dio

cuenta que la situación no era fácil y que su hijo se encontraba en situación de peligro, por lo que acordaron con su marido que su hijo se fuera con Carmen (su empelada) a casa de los padres de esta última, señalando que ella no sabía dónde se encontraba esa casa. Aduce que no está segura si fuera la tarde del 12 o 13 de septiembre que salió publicado un **Bando** donde se señala que su marido y ella no se podían presentar en el trabajo. Se entera también que hubo otro **Bando,** que fue difundido el 13 de septiembre, en el cual se anunciaba que estaban en una lista de personas que debían presentarse ante las autoridades militares más próximas, como era una larga lista se indicó "la autoridad más próxima", porque se trataba de personas que provenían de distintas ciudades, por ende, a ellos les correspondía presentarse ante Carabineros de Cunco. La mañana del 14 de septiembre, llegaron aproximadamente a las 08:00 horas de la mañana, hasta su domicilio funcionarios de Carabineros de Cunco, quienes los sacaron con gran violencia, esa fue la última vez en que estuvo en su casa, porque luego de la detención nunca más regresó a ese lugar. Al llegar al Retén los trataron muy mal, no sólo con groserías, sino que también recibieron malos tratamientos físicos, de la dotación de Carabineros de Cunco, solo hubo un funcionario que la defendió, se trataba de un Carabinero joven, era el más joven de la unidad, que hacía unos meses antes del golpe, había asistido a su mujer durante el parto de su primer hijo, su intervención sirvió para evitar que abusaran de ella. Fueron dejados en celdas separadas con **Eduardo.** Dentro de los Carabineros que en ese momento estaban en el Retén, recuerda a **Gamaliel Soto**, a quien reconoce en la fotografía de fs. 228, recuerda que era de un grado bajo, no era Teniente en ese tiempo, él era esposo de una de las auxiliares del hospital de nombre **Brunilda, Gamaliel** se comportó como si no los conociera. También recuerda que un Carabinero los acompañó en el traslado en helicóptero a cargo de funcionarios de la FACH, para ir al lugar donde se encontraba su hijo, dicha localidad ubicada en la montaña era conocido como fajas de Huichahue. Recuerda que cuando estuvo detenida en el Retén de Cunco la dejaron en la sala de guardia, debido a que era la única mujer que se encontraba detenida. Si bien al llegar detenida al retén de Cunco fue dejada en la primera celda que se encontraba ubicada desde la entrada de esa unidad, luego una vez que llegaron más personas detenidas, fue sacada de la celda y llevada a la sala de guardia, en este último lugar pudo ver a las personas que eran traídas hasta la unidad en calidad de detenidos, entre los que puede mencionar a un sujeto de apellido **Burgos** quien pertenecía al Partido Comunista, muchas personas del pueblo a quienes ella conocía y cuyos nombres no recuerda, y **Luis Chihuailaf.** En cuanto a lo que sucedió con **Eduardo** dentro del Retén, en ese tiempo no lo supo, pero

sabe por versión de otros testigos cuyos nombres no recuerda, pero que estuvieron detenidos en esa ocasión, le señalaron que **Eduardo** fue golpeado con el fusil y que en general fue muy maltratado en la Comisaría de Cunco. Adopta que después del interrogatorio al cual fue sometida por un Comandante de la FACH, ocasión en que se le presentó una mesa llena de armas, recordando unas cosas largas que se parecen a los cepillos con que se limpian las mamaderas, además de municiones y armas, ese Comandante le dijo que todo ello había sido encontrado en los sillones de su casa, lo que no era efectivo, refiriéndose a dicho interrogatorio. El sujeto no era contextura mediana, tenía ojos verdes, de cara ovalada y de frente amplia, tiempo después se enteró que se trataba del Segundo Comandante de la Base Aérea Maquehue de Temuco y que su nombre era **Benjamín Fernández.** Después de los interrogatorios, tanto a **Eduardo** como a ella los sacaron sin vendas hacia el patio del Retén, los subieron al helicóptero, **Eduardo** iba muy maltratado con la cara ensangrentada. Recuerda, que en ese instante el Comandante de la Base Aérea Maquehue de Temuco, **Benjamín Fernández,** les dijo que serían llevados a Temuco, pero que antes de viajar a esa ciudad, serían llevados a la montaña a fin de despedirse de su hijo, para lo cual les preguntó si conocían la zona, como le dijeron que no sabían dónde se ubicaba el lugar, pidió que fuera con ellos un Carabinero que conociera la zona, piensa que fue designado para tal efecto un Sargento de apellido **Millaguir**. Luego de ir hacia el lugar donde estaba su hijo, los llevan a Temuco, relatando los interrogatorios y torturas a las que fue sometida. Para mayor ilustración, entrega al Tribunal un **relato cronológico** de los hechos acerca de los cuales ha declarado en la presente comparecencia, cuyo relato se encuentra **de fs. 163 a 164 (Tomo I).**

A.23 LUZ MARÍA ANCAO LIENLAF (10 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 195 a 196 (Tomo I); y de fs. 687 a 688 (Tomo II).

En declaración extrajudicial de fecha 17 de junio de 2004, rolante de fs. 195 a 196 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 176 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), advierte que es la hija y denunciante de los hechos que motivaron la desaparición de su padre, **Alejandro Ancao Paine** el día 26 de septiembre de 1973. En la fecha ya citada, su padre se desempeñaba como administrador de un Fundo, más conocido en la época como asentamiento “Luciano Cruz”, ubicado en el sector de Traumaco, frente al sector Quecherehue. Adosa que en la fecha ya indicada, su padre se dirigió junto al tío de la declarante, **Óscar Victoriano Paine Calbanca,** hasta el Banco del Estado de Cunco, con la finalidad de retirar los dineros para el pago de sus trabajadores. Mientras tanto, su tío permanecía en el

taller mecánico reparando el tractor en el cual se movilizaban. Pasado unos minutos, llega su padre al taller mecánico donde se encontraba el tío de la declarante, **Oscar,** indicándole que el dinero no se podía retirar del Banco porque faltaban unos formularios que llenar, por lo que debía volver a las 13:00 horas al lugar. Siendo ya la hora, su padre regresó al Banco, lugar donde fue detenido por personal de Carabineros de Cunco, según versión de un lugareño de nombre **Adán Parra,** actualmente fallecido. Este mismo señor, fue e informó a **Óscar Paine** que seguía en el taller, decide dirigirse en ese momento al Banco del Estado a preguntar, comprobando que esta información había sido efectiva. Agrega que su tío no concurrió por temor hasta Carabineros de Cunco, porque pensaba que también lo dejarían detenido. Al día siguiente, y en el mismo tractor **Óscar Paine** se dirige junto a la abuela de la declarante, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, hasta Carabineros de Cunco, quienes le indicaron a su abuela, pues **Óscar Paine** no ingreso al lugar, que su padre había sido remitido a Temuco, sin indicar a que centro de detención. Fue así como pasó otro día, siendo el 28 de septiembre de ese año, que su abuela volvió a Carabineros a preguntar por su padre y cuál era su situación, siendo en ese momento cuando un funcionario de Carabineros ignora quien, le dijo a su abuela que si quería saber de su hijo le preguntara al río Allipén, sin que su abuela y el resto de la familia pudieran dar con el paradero de su padre hasta la fecha de esta declaración. Afirma que solo recuerda el nombre del funcionario de Carabineros que detuvo a su padre, era **Gamaliel Soto Segura** al parecer Cabo Segundo en esa fecha. Agrega que su padre era dirigente de la Reforma Agraria en Cunco, participaba activamente en la reuniones y actividades del organismo, situación que al parecer de la declarante, fue la que originó la detención y posterior desaparición de su padre a manos del personal de Carabineros de Cunco, el cual por ese tiempo solo era un Retén.

En declaración judicial de fecha 25 de septiembre de 2019, rolante de fs. 687 a 688 (Tomo II), ratifica la querella presentada a fojas 2 y siguientes y la declaración que rola de fs. 195 a 196. Justifica que en la época de la detención de su padre tenía 9 años, vivía con su abuela **Marcelina Paine Catrilaf**, en el mismo lugar que reside ahora, es decir, sector Quechurehue de la comuna de Cunco. Su madre en esa época ya no vivía, pues cuando tenía 4 años falleció. Recuerda que su abuela fue quien le contó desde muy pequeña lo que había sucedido con su padre, ella le decía que en algún momento iba a crecer y debía saber lo que había pasado con él. Ella le contó que un día cuando fue a preguntar a la Tenencia de Cunco por su papá, un Carabinero le dijo "oiga señora usted anda puro jodiendo, tiene que ir a preguntarle al río por su hijo". Respecto a

cómo supieron que **Gamaliel Soto** fue quien detuvo a su papá, fue por los dichos de don **Adán Parra**, actualmente fallecido. Cree que esta persona también andaba haciendo trámites en el Banco y observó la detención de su papá. Don **Adán Parra** era casado con doña **Sofía Peralta**, también fallecida, y eran de la comunidad Loncoche, del mismo sector de Quechurehue, de Cunco, es decir, ellos conocían a su papá. El Banco Estado de Cunco siempre ha estado donde actualmente funciona, siendo la distancia entre el Banco y la Tenencia de Cunco de 2 cuadras aproximadamente, quedan en la misma calle. Alega que apenas creció también hizo gestiones para averiguar sobre el paradero de su padre, pero nada pudo saber. Hasta el día de esta declaración, no saben nada de su cuerpo y les gustaría poder encontrar aunque sea un huesito para poder ponerle una flor, como todas las personas lo hacen con sus familiares fallecidos.

A.24 EDISON CHIHUAILAF ARRIAGADA (35 años a la fecha de los hechos). En declaración extrajudicial de fecha 08 de septiembre de 2004, rolante de fs. 232 a 233 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), alega que es hermano de **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf Arriagada**, quienes para el año 1973 eran activos dirigentes de organizaciones campesinas en el pueblo de Cunco. **Darwin** se desempeñaba como agricultor del sector y **Luis Alberto** como profesor de la Escuela G-119 de Quecherehue. Debido a lo anterior y con posterioridad a los hechos ocurridos en el país el 11 de Septiembre de 1973, tuvieron que presentarse en la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde quedaron detenidos y fueron posteriormente trasladados hasta la Cárcel de Temuco, donde permanecieron por el lapso de quince días aproximadamente. Luego de obtener su libertad, **Darwin** permaneció en Cunco y **Luis Alberto** es trasladado a la Escuela Pública de Queule, donde luego de un tiempo fue nuevamente detenido por personal Militar y duramente torturado por un Oficial de Ejército en el mismo sector de su detención y llevado en helicóptero a la misma Tenencia de Cunco y en forma posterior al Regimiento Tucapel de esta ciudad. Finalmente es dejado en libertad en pésimas condiciones físicas, comenzando de inmediato las gestiones para sus salidas del país. Encontrándose **Luis Alberto** en la ciudad de Orleans, Francia y **Darwin** en Goteborg, Suecia. Anexa, que es necesario señalar que ambos poseen antecedentes respecto de personas que fueron detenidas en su época en Cunco, como también de quienes efectuaron sus detenciones, sin descartar que manejen datos respecto del paradero de **Alejandro Ancao Paine.** En relación al caso de Alejandro Ancao, indica que sus hermanos fueron detenidos con antelación a esta persona, incluso cuando se encontraban en la cárcel de Temuco, le hicieron saber

a **Alejandro** que iba a ser detenido para que tomara las medidas de precaución necesarias, pero **Ancao** a quien conoció personalmente, nunca quiso abandonar las funciones que como administrador del Asentamiento "Luciano Cruz". Fue comentario de la gente antigua de Cunco que **Alejandro** fue detenido por personal de Carabineros en el Banco del Estado de esa localidad, siendo uno de sus aprehensores el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, conocido como **"Malelo".** También se supo que nunca **Ancao Paine** salió de Cunco mientras estaba detenido, descartando que haya llegado a la cárcel de Temuco como se comentó, ya que de haber sido así, sus hermanos y otras personas que eran de Cunco y que estaban recluidas en el citado Centro Penitenciario, lo hubieran visto. Anima que según versiones que en forma muy reservada ha podido ir escuchando, **Alejandro Ancao** y **Luciano Aedo Rojas**, otro dirigente campesino, fueron detenidos casi simultáneamente y habrían sido ejecutados por el mismo personal de Carabineros de Cunco por presiones de civiles, partidarios del Régimen Militar, dentro de ellos el fallecido "**Turco Mohor".** Ahora bien, respecto del destino final de estas personas, el declarante deduce existen tres hipótesis. La primera de ellas, indica que en una fiesta de los Carabineros, habrían sido sacados del lugar, fusilados y arrojados el Río Allipén. La segunda de ellas, señala que fueron fusilados al interior de la Tenencia y sus cuerpos arrojados al mismo río. La tercera, dice que fueron sacados de la Tenencia, fusilados y arrojados al Lago Colico. Es dable indicar, que la gente antigua de Cunco, tiene temor de aportar antecedentes sobre estos hechos, más aún a las autoridades competentes. Añade que existe, conforme ha sabido, un lugareño de Cunco de apellido **Catrilaf,** que reside en Quecherehue, quien estuvo detenido por ebriedad mientras **Alejandro Ancao** permanecía en dicho lugar, sin que el declarante tenga la versión directa de esta situación.

A.25 JUAN MIGUEL INOSTROZA CAMPOS (32 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 236 a 237 (Tomo I); 531 a 532 (Tomo II); 568 a 571 (Tomo II).

En declaración extrajudicial de fecha 19 de agosto de 2004, rolante de fs. 236 a 237 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), apunta que para el año 1973, residía junto a su familia en el pueblo de Cunco, ubicado en el sector precordillerano de Temuco, se desempeñaba como Jefe de Áreas Integradas del Agro, organismo contralor de entidades relacionadas con el rubro agrícola, también militaba en las Juventudes del Partido Radical. Por su función le correspondió relacionarse con distintos jefes de servicios públicos y otros pertenecientes a entidades agrícolas, fue así como

conoció a don **Alejandro Ancao Paine,** funcionario del Concejo Comunal Campesino de Cunco, con quien mantuvo una relación estrecha de trabajo. En relación a los hechos ocurridos el 11 de Septiembre de 1973, apoya que ese mismo día en horas de la tarde, su oficina fue allanada por personal de Carabineros de Cunco, dentro de ellos **Gamaliel Soto Segura**, dándosele instrucciones precisas respecto de sus movimientos y notificándole en el acto que quedaba a la espera de una posterior resolución del Jefe de Plaza, el Teniente de Carabineros **Óscar Troncoso Chacón**. Desde ahí en adelante, permaneció con vigilancia de Carabineros de Cunco hasta el día 01 de Octubre de ese año específicamente hasta las 17:00 horas, cuando fue detenido por personal de esta unidad, dentro de los cuales se encontraba el Carabinero **Chabutic** y el Sargento **Sanhueza**. De inmediato, fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, donde ya se encontraban recluidos algunos campesinos del sector además del doctor **González**, Jefe del Hospital y el encargado de finanzas de la CORA, un señor de apellido **Mora.** También estuvo recluido en ese lugar don **Manuel Ali Rivas**, funcionario de INDAP, y los hermanos **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf**, radicados actualmente en Francia. Aproxima que nunca vio en este lugar a **Alejandro Ancao Paine**, pero es probable que las personas que antes señaló si pudieran haber tenido contacto con él. Aquilata que es efectivo que hasta la Tenencia de Cunco llegara personal Militar y de la FACH, movilizados en helicópteros institucionales, quienes cumplían dentro de otras funciones, las de interrogar detenidos, trasladar y detener personas en diversos operativos. Arguye que éstos Militares, sacaban a personas ya detenidas, fuera del Cuartel con destinos inciertos, recordando como uno de los interrogadores a quien en la actualidad desempeña el cargo de Jefe de Tránsito en la comuna de Lautaro, cuyo nombre es **León Claverie;** quien en esa oportunidad vestía uniforme de la FACH. Pasados cuatro días de detección en dicha Tenencia, fue trasladado por personal de Carabineros de Cunco, dentro de ellos **Gamaliel Soto Segura** y el Carabinero **Bornan,** junto a un empleado del SAG de nombre **Mario Barros.** Es el caso, que fueron ingresados a la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco, donde fue sometido a diversos interrogatorios y torturas, encontrándose junto a él otras personas de Cunco. En este lugar permaneció un día, siendo trasladado a la Cárcel Pública de Temuco, donde estuvo junto a otras personas de la misma localidad; insistiendo en que tampoco vio en este recinto a **Ancao Paine** ni recuerdo la identidad de otras personas. Asegura que al salir de su periodo de detención, tomó conocimiento de un rumor generalizado en Cunco, el cual decía que la gente que había sido detenida los primeros días después del Golpe de Estado, había sido trasladada en helicóptero hasta el Lago Colico, donde fueron

ejecutados y arrojados al mismo lago. Asevera que las personas pertenecientes a los movimientos agrícolas de Cunco, siempre fue gente que ejerció mucha presión a las autoridades en cuanto a sus exigencias, por tanto con los sucesos del 11 de Septiembre, ellos fueron los primeros blancos de detención de los agentes del Estado. Finalmente, atestigua que eran los funcionarios antiguos de Carabineros de Cunco quienes dirigían los operativos de detenciones pero no recuerda haber visto al Teniente **Troncoso** a cargo de dichas detenciones, ya que él interrogaba a los detenidos sólo en el Cuartel.

En declaración extrajudicial de fecha 05 de abril de 2018, rolante de fs. 531 a 532 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 546 a fs. 547 (Tomo II), atina que para el mes de septiembre de 1973, se encontraba trabajando en la comuna de Cunco como jefe de área integrada en los servicios agrarios CORA, SAG e INDAP. Vivía junto a su familia en dicha comuna a partir del mes de junio de ese año. En ese período, era militante del Partido Radical y debido a esa situación, fue detenido por personal de Carabineros de Cunco el día 03 de octubre de 1973 en horas de la tarde. Entre ellos se encontraban el Sargento **Sanhueza,** los Carabineros **Gamaliel Soto, Chabouty** y otro de apellido mapuche que no recuerda en este momento. Hace presente, que en ese período tenía una muy buena relación con el personal de Carabineros de Cunco, pues los trabajadores de las instituciones agrarias compartían con ellos en partidos de fútbol y otras actividades recreativas, por lo cual, conocía a muchos de ellos. Una vez que lo trasladan a la Tenencia de Carabineros de Cunco, lo llevaron a la oficina del Teniente **Óscar Troncoso**, quien estaba junto al Sargento **Figueroa** apodado como **"Condorito",** quien lo interrogaba sobre armamentos, explosivos o el plan Z, todo lo cual no era de su conocimiento, siendo golpeado por el Carabinero **Chabouty** y apuntado por un arma tipo ametralladora que mantenía el Teniente **Troncoso** en sus manos. Posteriormente, en uno de los traslados por las dependencias de la Tenencia, le vendaron la vista y luego ésta se le desprendió, pudiendo ver a **León Claverie,** vestido de uniforme de la FACH en ese lugar. Lo conocía pues habían estudiado juntos la carrera de Técnico Agrícola en la sede Temuco de la Universidad de Chile y fue su subrogante en su lugar de trabajo, por lo cual, intentó ocultarse y ante dicha actitud le dejó la sensación de estar entregando información de personas asociadas a la izquierda política en Cunco, entre ellas el mismo declarante. Luego de dos días de permanencia en la Tenencia de Cunco, fue trasladado el día 05 de octubre por los Carabineros **Gamaliel Soto** y uno de apellido **Bornand**, a la 2° Comisaría de Carabineros de Temuco, lugar donde fue mantenido de pie durante dos horas para luego ser llevado a la Cárcel de Temuco, donde fue recluido en una celda hacinada por un

gran número de personas detenidas, siendo dejado en libertad el día 26 de octubre de 1973. Respecto a la presente investigación, cuenta que conoció a la víctima **Alejandro Ancao Paine**, pues acudía a las reuniones del Concejo Comunal Campesino, oportunidades en que él se encontraba presente, sin embargo, no se conocían personalmente, pudiendo agregar que desconoce todo tipo de antecedentes respecto a su detención el día 26 de septiembre de 1973 desde la sucursal del Banco del Estado de Cunco según se le informa en este acto.

En declaración judicial de fecha 05 de junio de 2018, rolante de fs. 568 a 571 (Tomo II), ratifica sus declaraciones que rolan a fs. 236 y siguientes y la de fs. 546 y siguientes ante la policía de investigaciones de Chile. Blasona que quiere rectificar aquella parte de su declaración de fs. 236 y siguientes, en el sentido que él no tenía estrecha amistad con **Ancao Paine,** a esta persona la ubicaba y tenían una relación laboral, pues era dirigente campesino y por sus labores tenía contacto con ellos. Barbulla que en algunas oportunidades los dirigentes le solicitaban sala de reuniones y vehículos de servicios para salir con los funcionarios a terreno, siempre esto en relación a las labores agrícolas. En Cunco cuando fue detenido en Septiembre de 1973, fue aprehendido con un señor **Mora,** que era de la CORA; **Juan Carlos Rivera**, que era veterinario del SAG. A todos los detuvieron en el mismo vehículo, unos furgones grandes que en ese tiempo tenía el SAG y los cuales fueron requisados por los Carabineros de Cunco luego del 11 de septiembre de 1973. Según recuerda, todos los vehículos de las instituciones públicas fueron requisados. Quiere ratificar que **Sanhueza, Gamaliel Soto y Chabouty** fueron sus aprehensores. La persona de apellido mapuche que también participó en su aprehensión, no podría precisar su nombre, o dar alguno, pues no lo recuerda. Los apremios sufridos en la tenencia de Cunco consistieron en amedrentamiento, recuerda que preguntaban dónde está el “guatón Inostroza” y se sentían ráfagas de armas afuera. También recibió golpes, lo tenían amarrado frente a **Óscar Troncoso**, dándole golpes de puño en el estómago, en todas las partes del cuerpo. Recuerda que cuando lo estaban preparando para poner corriente, lo estaban amarrando a una silla cuando sintió un grito y alguien dijo "¡a este huevón no! En ese momento quienes estaban en ese lugar, le sacaron las amarras y finalmente no le pusieron electricidad. Hace presente, que al momento de querer aplicarle corriente estaban presentes el Teniente **Troncoso**, un Oficial de Ejército, quien supo que era de esa institución porque estaba vestido con la tenida típica del Ejército, **León Claverie** y un señor que hacía de periodista en Cunco, por lo menos en el pueblo era conocido como periodista y que era visto permanentemente el lugares públicos de la comuna, pero desconoce los nombres

de él. Respecto a la persona que era del Ejército, presumió que era de ese rango, pues para estar compartiendo una interrogación o una situación como la que él estaba viviendo, debió ser de ese grado. Basa que cuando lo trasladan a Temuco, quien manejaba el vehículo era **Gamaliel Soto** y **Bornand** los iba apuntando con su arma. Recuerda que a los únicos que trasladaron en esa oportunidad fue a él y a **Mario Barros.** Los llevaban a Temuco, a la Segunda Comisaría, pero antes de llegar pasaron por la Tenencia de Carabineros de Freire, lugar en el que estuvieron unos 20 minutos, para luego seguir viaje hacia Temuco. El declarante no iba vendado, por eso supo que ingresó a la Segunda Comisaría. Al llegar a la Comisaría lo ingresaron a un calabozo, pero no supo más de **Mario Barros**, ya que no los ingresaron al mismo calabozo. Posteriormente, en la cárcel estuvo desde aproximadamente desde el día 04 o 05 de octubre de 1973 hasta el día 26 de octubre del mismo año. Colige que nunca lo sacaron de la cárcel, pero estando allí pudo ver que en las noches llegaban los Gendarmes con una lista, sacaban a ciertas personas y se las llevaban. Algunos de ellos volvían en muy malas condiciones físicas, "machacados", es decir, venían con la cara moreteada, los genitales en algunos casos inflamados, ellos tenían que ir a ayudarlos, asistirlos. Se rumoreaba que a ellos los llevaban a la FACH o al Regimiento Tucapel, pero no se conversaba mucho. Finalmente ha mención a las personas que recuerda haber visto allí.

A.26 CARLOS RODOLFO NOVOA MANOSALVA (23 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 241 a 242 (Tomo I); y a fs. 312 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 241 a 242 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), comunica que el 01 de Septiembre de 1969 ingresó a trabajar al Banco del Estado de Cunco, ubicado en calle Santa María N°493, cumpliendo las funciones de Oficial administrativo de contaduría. Para el año 1973 y con posterioridad a los hechos ocurridos el día 11 de Septiembre de ese año, seguía cumpliendo las mismas funciones ya mencionadas, siendo custodiado el frontis del Banco en forma esporádica y a contar de esa fecha, por un Carabinero de servicio de la Tenencia de Cunco. Para la fecha ya referida el Banco se encontraba a cargo de don **Fortunato Morovic Soto** en calidad de Agente, siendo las siguientes personas sus compañeros de trabajo: **Alonso Ibar Melinao, Lautaro Elgueta Huenul, Pedro Osvaldo Carrasco Lizama, Rene Caro Henríquez, Ruperto Alexis Marín Hidalgo, Héctor Ernesto Ubilla Rebolledo** y **Sergio Muñoz Andrade**; además del auxiliar de nombre **Amo Geissel Sepúlveda**. Añade que efectivamente recuerda al Carabinero **Gamaliel**

Soto Segura, apodado **"Malelo",** quien los acompañaba como funcionarios del Banco en el traslado de remesas desde y hacia Temuco y por ser éste además, el conductor de la Tenencia de Cunco. Agrega, que no recuerda que con posterioridad al pronunciamiento militar del 11 de Septiembre se hubiese efectuado al interior del Banco y por parte de Carabineros la detención.

En declaración judicial de fecha 15 de junio de 2006, rolante a fs. 312 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial rolante de fs. 329 a 330 (correspondiente de fs. 241 a 242 de la presente causa), deseando aclarar que **Ruperto Marín Hidalgo** llegó a trabajar a la oficina de Cunco 8 o 10 años después de ocurrido el Golpe Militar. Comunica que no recuerda que haya habido detenciones al interior del Banco luego del Golpe Militar, tampoco recibieron instrucciones de parte de Carabineros respecto de la manera como debían cumplir sus funciones bajo el nuevo Régimen. No recordando a Alejandro Ancao Paine.

A.27 LAUTARO ELGUETA HUENUL (29 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 243 a 244 (Tomo I); 313 (Tomo I); 520 a 521 (Tomo II); y de fs. 876 a 877 (Tomo III).

En declaración extrajudicial de fecha 28 de abril de 2005, rolante de fs. 243 a 244 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que efectivamente para el año 1973, específicamente para el mes de septiembre cumplía funciones en el Banco del Estado de esta localidad. Su función dentro de esta sucursal era Oficial Administrativo, cargo que ocupó hasta el mes de octubre del mismo año, oportunidad en la que renunció a dicha entidad. Indica que para el día 26 de septiembre de 1973, no se encontraba trabajando, ya que a partir del día 18 de septiembre de ese mes y por el periodo de 15 días estuvo con feriado legal. Cuenta que don **Alejandro Ancao Paine**, le fue una persona conocida, porque antes de ocupar en el Banco la función ya mencionada, trabajaba en el mismo Banco como Inspector Agrícola y debía salir a terreno, además de ver el tema de los créditos agrícolas, por tanto, a **Alejandro Ancao**, lo ubicaba por pertenecer a asentamiento “Luciano Cruz”, por lo que éste iba mensualmente al Banco a retirar los fondos programados de los créditos. Sobre la detención de **Ancao Paine,** decanta que nunca supo que haya sido detenido por Carabineros de Cunco, y que al igual que don **Luciano Aedo,** se encontraban desaparecidos desde que ingresaron a la Tenencia de Cunco, desconociendo quien o quienes de los funcionarios de esa Tenencia fueron los que los detuvieron. Deduce que conocía a

don **Gamaliel Soto**, quien era el chofer del furgón de Carabineros, quien normalmente andaba con el Teniente en procedimientos. Delibera que también conoció al Sargento **Antonio Millaguir**, al Suboficial **Clenardo Figueroa Cifuentes**, quien quedaba a cargo de la Tenencia en ausencia del Teniente **Óscar Troncoso Chacón.** Por último, dice que el Banco de Cunco contaba con un jeep marca Ford, modelo Bronco de color blanco, que Carabineros de Cunco cuando quería requisaba sin impedimento alguno para efectuar diligencias tanto de noche como de día ignorando de que tipo.

En declaración judicial de fecha 15 de junio de 2006, rolante a fs. 313 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial rolante de fs. 331 a 332 (correspondiente de fs. 243 a 244 de la presente causa). Difunde que no sabe sí Carabineros se reunía con personal del Banco para dar instrucciones, pero de haber ocurrido este hecho no fue en dependencias del Banco y sólo debió haber participado el Agente con el Jefe Administrativo. Divulga que no recuerda que hayan ocurrido detenciones al interior del Banco de Cunco luego del 11 de septiembre de 1973. Desarrolla que tal como lo señaló en su declaración extrajudicial, no fueron pocas las ocasiones en que Carabineros hizo uso del jeep del Banco para practicar patrullajes. Posteriormente se refiere a las personas que integrantes de la Planta del Banco de Cunco.

En declaración extrajudicial de fecha 05 de abril de 2018, rolante de fs. 520 a 521 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 551 a 552 (Tomo II), descarga que desde el año 1968 cumplía con su empleo como Inspector Agrícola del Banco del Estado en la ciudad de Temuco, siendo trasladado a la sucursal de Cunco a partir del año 1971, donde permaneció trabajando hasta octubre de 1973. Para el mes de septiembre de 1973, desarrollaba sus actividades tanto en las oficinas como en terreno con clientes del sector agrícola en los alrededores. Dentro de esos clientes, no recuerda haber conocido a una persona de nombre **Alejandro Ancao Paine**. En las oficinas, recuerda como Agente de la sucursal a don **Fortunato Morovic**, actualmente fallecido, siendo seguido por don **Sergio Muñoz Andrade**, también fallecido. El cajero era don **Alonso Ibar**, actualmente fallecido, mientras que otros funcionarios que recuerda eran don **Carlos Novoa** y **Héctor Ubilla Rebolledo**, ambos fallecidos y los auxiliares **Pedro Carrasco Lizama y René Caro Henríquez**, ambos con domicilio en Cunco. **Amo Geissel** era auxiliar administrativo, **Edmundo González Umaña** llegó poco antes de su salida como reemplazo de inspector agrícola. Respecto a la detención y posterior desaparición de un trabajador agrícola y miembro del Movimiento Campesino Revolucionario de nombre **Alejandro Ancao Paine**, señala que no

conoció a dicha persona, agregando que a esa fecha se encontraba con permiso matrimonial tras haber contraído dicho vínculo el día 21 de septiembre de ese año. Destaca que no se enteró de comentarios de los trabajadores del Banco respecto a una detención durante ese período, pudiendo agregar como único antecedente que en ese período, personal de Carabineros de Cunco requisó un jeep Ford Bronco al Banco del Estado para hacer uso de éste a partir de los días posteriores al 11 de septiembre. Cuando regresó de su permiso a fines de ese mes, ya había sido regresado, esto ocurrió también con vehículos del SAG, INDAP y CORA en la comuna.

En declaración judicial de fecha 12 de noviembre de 2019, rolante de fs. 876 a fs. 877 (Tomo III), ratifica sus declaraciones que rolan de fs. 551 a 552 y siguientes prestadas ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones de Chile. El Tribunal le lee la declaración de fs. 313, de fecha 15 de junio de 2006 y la declaración de fs. 243 a 244, de fecha 28 de abril de 2005, ratificando el declarante sus declaraciones y reconociendo como suya las firmas que se le exhiben. Detalla que ubicaba a **Alejandro Ancao Paine** porque trabajaba en los asentamientos y eran clientes del Banco. Efectivamente fue a ese asentamiento en más de alguna ocasión. No recuerda si estuvo con él, pero recuerda que lo relacionaba con dirigentes del asentamiento que eran como cinco o seis. Eran muchas personas. No recuerda haber estado con él específicamente. El Tribunal le pregunta ¿era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios? Respecto de lo cual el deponente señala que no era el procedimiento que conoció. Era atención inmediata, obvio. Distingue que el responsable de todo el Banco y de las actividades interiores del Banco eran el Agente **Morovic** y el Jefe Administrativo **Muñoz Andrade.** Para el día 26 de septiembre estaba con licencia matrimonial, no estaba en el Banco.

A.28 FRANCISCO BORJA VALLEJOS VILLENA (32 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 260 a 263 (Tomo I); y de fs. 271 a 272 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 17 de octubre de 2005, rolante de fs. 260 a 263 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), glosa que para septiembre de 1973 se desempeñaba en la Tenencia de Cunco con el grado de Cabo 1° recién ascendido, permaneciendo 6 a 8 meses en ese lugar, posteriormente siendo trasladado a Lonquimay, ya que tenía una especialidad en fronteras. A su llegada

a Cunco, a cargo de la Tenencia estaba el **Teniente Lobos**. El nombre del Teniente **Troncoso** no le es conocido. Tiene la impresión que después del Teniente **Lobos** vino a reemplazarlo otro Teniente, cuyo apellido no recuerda pero que al parecer era **Silva.** Recuerda que el Sargento más antiguo era de apellido **Melivilo.** También recuerda al Suboficial **Clenardo Figueroa**. Recalca que a veces, el Teniente tomaba como chófer al Carabinero **Gamaliel Soto Segura**. Recuerda a **Hernández Ulloa**, que era Sargento; **Antonio Millaguir** quien le parece que era Sargento 2°; **Hugo Bornand; Juan Carlos Padilla** lo conoció en Cunco; le suena **Héctor Catrilef; Saturnino San Martín,** tenía el pelo colorín. Evidencia que la primera función que le dieron el día 11 de septiembre de 1973 fue servicio de guardia. Los días siguientes estuvo en el servicio de Cuartel y servicio de población. Respecto de los detenidos políticos, señala que le correspondió ingresar los datos de la doctora **Natacha Carrión**, quien fue detenida por el Teniente, quien a su vez se hacía acompañar del chófer de la Tenencia y de dos Suboficiales, refiriéndose a dicha ocasión. Respecto del Dr. **González Galeno**, supo por comentarios que esta persona estuvo detenida días después en la Tenencia, pero no lo vio ni lo conoció. Ensaya que sí le consta que hubo varios detenidos políticos, entre ellos muchos campesinos, quienes eran traídos al Cuartel y luego se los llevaban los de la FACH o del Ejército. Esgrime que el día 12 o 13 de septiembre, recibieron un **Bando**, en el cual se daba orden de no dejar constancia en los libros de ingreso de la Tenencia de los detenidos políticos. Desconoce si se ingresaron al libro otros detenidos políticos. Precisa que la Tenencia sólo tenía un jeep; pero luego del 11 de septiembre se requisaron varios vehículos, pero no recuerda ninguna camioneta de color verde. Espeta que en una oportunidad que hubo un operativo conjunto entre funcionarios de la Tercera Comisaría de Padre Las Casas, al mando del Mayor **Alejandro Cabezas Paice** y personal del Ejército, refiriéndose a estos hechos. Escruta que siempre andaban helicópteros, por lo general día por medio aterrizaban en las cercanías de la Tenencia. Estimula que el grupo de confianza del Teniente eran los Carabineros más antiguos, quienes participaban en las detenciones y en los interrogatorios. Por lo general, también acompañaban a personal de Ejército en todas estas actividades. No recuerda que algún civil participara en las actividades antes indicadas o que prestara colaboración con vehículos. Recuerda a un señor de apellido **Pantoja**, quien tenía un aserradero. Estima que no vio cadáveres en la Tenencia. Por otra parte, no recuerda haber visto otro Oficial de Carabineros fuera del Mayor **Cabezas Paice**.

En diligencia de careo entre Francisco Borja Vallejos Villena y Alejandro Cabezas Paice, de fecha 14 de diciembre de 2005, rolante de fs.

271 a 272 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial, rolante de fs. 358 a 359 vta. (Correspondiente de fs. 260 a 263 de la presente causa). Añade que el Mayor **Cabezas** a que ha hecho referencia en su declaración, es la persona cual se le carea. Evidencia que al parecer el Teniente **Lobos,** quien se encontraba a cargo de la Tenencia se encontraba de vacaciones, además el personal que participó en el operativo era el más antiguo. No recuerda sus identidades. Se mantiene en sus dichos. Agrega que en una oportunidad posterior al operativo referido en su declaración, llegó a la Tenencia de Cunco personal de la Comisaría de Padre las Casas, a cargo del Comisario Mayor **Alejandro Cabezas Paice**, puesto que se iba a realizar un operativo en un fundo ubicado a seis kilómetros del pueblo por lo que se dirigieron a ese lugar, refiriéndose al operativo realizado.

A.29 MARIO ALBERTO BARROS JARA (28 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 264 a 266 (Tomo I); y de fs. 287 a 288 (Tomo I).

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2005, rolante de fs. 264 a 266 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), explicita que en septiembre de 1973 se desempeñaba como funcionario del SAG en Cunco y vivía en el sector Río Negro en una casa que además era habitada por otros funcionarios públicos. Exclama que la naturaleza de su trabajo lo obligaba a trabajar generalmente de noche. Explana que no militaba en ningún partido político. Recuerda que una noche, alrededor de las dos de la madrugada cinco días después de ocurrido el Golpe llegaron hasta su domicilio un grupo de dos o tres Carabineros en un jeep institucional, quienes fuertemente armados ingresaron violentamente a la casa y procedieron a detenerlo. Sólo pudo reconocer al Carabinero **Gamaliel Soto Segura** como integrante de esa patrulla. Fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, en donde pudo ver a **Juan Carlos Rivera** funcionario del SAG y a un funcionario de INDAP de apellido **Sandoval,** al parecer en Imperial. Ellos al igual que él, habían sido detenidos esa misma noche, pero por otra patrulla de Carabineros. **Rivera** y él fueron ingresados al mismo calabozo, permaneciendo solo ellos en ese lugar. Luego de un rato fueron sacados de a uno hasta la guardia de la Tenencia y por órdenes del Teniente **Troncoso**, un Carabinero de apellido **Chabouty** procedió a golpearlo con pies y puños en distintas partes del cuerpo, refiriéndose a estos hechos. Expone que pudo sentir el aterrizaje de helicópteros en el patio de la Tenencia y ver cómo subían a esos aparatos a muchos detenidos, por lo general campesinos, de quienes se decía que iban a ser ejecutados. Muchas veces se les amenazó con que les tocaba a ellos subirse a los

helicópteros, lo que quería decir que iban a morir. Posteriormente, junto con otras personas fueron trasladados en el jeep de Carabineros hasta la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco. El Vehículo era conducido por **Gamaliel Soto** y se hacía acompañar de uno de los Carabineros que participaron en su detención, siendo trasladado posteriormente a la cárcel de Temuco. En ese período jamás volvió a ser interrogado, pero pudo ver a otras personas que fueron sacadas por personal de Ejército, las que volvían muy maltratadas. Señala que fueron liberados sin mayores, explicaciones, pero se les dijo que debían ir a firmar todos los domingo a la Tenencia de Cunco. Posteriormente se refiere a otras personas, víctimas de violaciones a los Derechos Humanos. Y finalmente indica que Los nombres de Luciano Aedo Hidalgo y Alejandro Ancao Paine no le son conocidos.

En diligencia de careo entre Mario Barros Jara y Gamaliel Soto Segura, de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 287 a 288 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 367 (correspondiente a fs. 264 de la presente causa). La persona con la que se le carea es **Gamaliel Soto Segura**, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores. Agrega que no es efectivo lo que señala el señor **Soto**, puesto que iban varias personas más, pudiendo recordar entre otros a **Juan Carlos Rivera**. El señor **Soto** conducía el jeep y era acompañado por a lo menos dos Carabineros. Se mantiene en sus dichos, sin embargo, indica que nunca vio al señor Soto cometer actos violentos.

A.30 JUAN CARLOS RIVERAS GUZMÁN (30 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 273 a 277 (Tomo I); 283 a 284 (Tomo I); 289 a 290 (Tomo I); 533 a 534 (Tomo II); y de fs. 565 a 567 (Tomo II).

En declaración extrajudicial de fecha 24 de enero de 2006, rolante de fs. 273 a 277 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), interpreta que para el año 1973, vivía en casa del Hospital viejo de Cunco, ya que su ex mujer de nombre **María Angélica González Ferrada** era enfermera, junto a doña **Emilia Hoppe** en dicho centro asistencial. Por lo anterior, indica que efectivamente conocía al doctor **Eduardo González Galeano** y su mujer la doctora **Natacha Carrión**. Manifiesta que por ese tiempo militaba en el Partido Comunista de Chile, sin tener algún cargo dirigencial, siendo funcionario del servicio Agrícola y Ganadero (SAG). En lo pertinente indica que no le resulta conocido el nombre de Alejandro Ancao Paine. Recuerda que fue el día 16 de septiembre de 1973, siendo las 16:00 horas

aproximadamente y en circunstancias que se encontraba en la leñera de su casa, ingresan sorpresivamente una patrulla de Carabineros integrada por los Carabineros **Julio Cayupan Maliqueo, Gamaliel Soto Segura, Hugo Bornand Cruces, Cea** y **Chabouty** entre otros; siendo en total de siete Carabineros. Acto seguido, fue subido al furgón de ese Cuartel, para pasar ellos a buscar a otros detenidos como **Roa** y **Barros**, ambos funcionarios del SAG y otro de apellido **Ali** funcionario de INDAP. Una vez todos detenidos, los llevan a la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde fue ingresado a la oficina del Teniente **Óscar Troncoso Chacón,** donde se encontraba **Gamaliel Soto Segura** y el Jefe del Retén de las Hortensias. Fue el Teniente el primero en golpearlo con puños y pies y luego **Gamaliel Soto** con la carabina, mientras el tercer Carabinero solo miraba y les decía que lo dejaran. Luego de este castigo, fue ingresado a uno de los calabozos de la Tenencia donde había varios detenidos, dentro de los que se encontraba **Luciano Aedo Hidalgo** y el chofer del Hospital de Cunco de apellido **Manríquez. Luciano Aedo** quien se encontraba en mal estado debido a los apremios. Este último estuvo al interior de la Tenencia detenido por algunos días, siendo sacado del calabozo un día cerca de las 21:00 horas mientras el declarante se encontraba ahí, sin que nunca más regresara. Musita sobre el doctor **González Galeano**, que lo tenían apartado del resto de los detenidos, él pudo verlo a través de la reja cuando era sacado por **Gamaliel Soto Segura** a la rastra en muy malas condiciones físicas. Fue en ese lugar que tomó conocimiento que a don **Eduardo González** se lo llevaron a Temuco en helicóptero. Narra que permaneció por unos diez días al interior de esta Tenencia, para ser trasladado junto a las mismas personas al Retén de Freire donde estuvo un día y medio, para luego ser llevado a la Segunda Comisaría de Temuco, donde fue de inmediato separado del resto de los detenidos por un tal **"Huaso Fritz",** sujeto que vestía con un chamanto de huaso de color rojo con franjas blancas, chupalla, pantalón negro y botas, a quien identifica en la fotocopia que le es mostrada, cuyo nombre corresponde a **Juan de Dios Fritz Vega.** En este lugar, fue interrogado y posteriormente fue llevado en un furgón verde a la cárcel pública donde permaneció cerca de un mes. Comenta que gracias a las gestiones de un amigo periodista logró salir de la cárcel, volviendo a Cunco pero con firma diaria en la Tenencia. La colega de su ex mujer, **Emilia Hoppe,** en ese momento pololа del Teniente **Óscar Troncoso**, consigue que lo autoricen para trasladarse a Caburgua a la casa de un familiar. Permaneció en ese lugar por tres días, para luego ser nuevamente detenido, pero esta vez trasladado en un helicóptero. Llegó **Gamaliel Soto,** acompañado de un chofer de investigaciones de Temuco, de nombre **Carlos Luco**, a quien conocía con anterioridad y pudo ver por última vez hace dos años, este vestía tenida de

combate color verde. Ostenta que una vez detenido, lo suben al helicóptero dirigiéndose al Lago Colico, donde lo amarraron, preguntaron nuevamente por **González Galeano** y luego lo colgaron de una cuerda con sus manos atadas por su espalda y lo bajaron hasta tocar el agua, sin que se detuviera el helicóptero mientras **Gamaliel** le gritaba "suéltate chico para que te salves", lo cual no hizo y fue llevado a la Tenencia donde estos dos sujetos lo interrogaron, desnudándolo y colgando en la sala de torturas que tenían en las caballerizas. Puntualiza que al día siguiente fue llevado por **Soto Segura, Chabouty** y **Luco** a la casa de **González Galeano** para destruir su baño en busca de armas con un combo. Precisa que luego de seguir siendo torturado, fue dejado en libertad, siendo detenido en dos ocasiones más bajo el mismo tenor.

En declaración judicial de fecha 27 de marzo de 2006, rolante de fs. 283 a 284 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 383 a 387 (correspondiente de fs. 273 a 277 de la presente causa). Proclama que el Carabinero que identificó como el Jefe del Retén de Las Hortensias, es **Clenardo Figueroa Cifuentes**, quien tenía el grado de Sargento. Él tenía muy buena relación con su ex suegro, por eso el cree que trató de ayudarlo. El vehículo en el que fue trasladado hasta Freire era un jeep Land Rover de propiedad de los curas. Recuerda que **Roa** y él iban fuertemente esposados, **Ali** y **Barros** iban en mejores condiciones. Al llegar a Freire fue separado del resto de sus compañeros, los que siguieron a Temuco. Luego de dos días la misma patrulla de Carabineros al mando de **Gamaliel Soto** volvió a buscarlo para ser trasladado a la Segunda Comisaría de Temuco. Propone que tanto **Gamaliel Soto** corno **Bornand** eran de confianza del Teniente **Troncoso.** En la 2° Comisaría fue interrogado por **Fritz,** luego de lo cual fue trasladado a la cárcel donde permaneció por un lapso de mes y medio sin que le formularan ningún cargo. Fue liberado volviendo a Cunco con la orden de firmar diariamente en la Tenencia de Cunco. Refiere que la tripulación del helicóptero en el que fue trasladado a Cunco desde la casa de su familiar, estaba integrada además de **Luco** y **Soto**, por **Bornand** y **Chabouty**, este último del Retén las Hortensias. El helicóptero aterrizó en el patio de la Tenencia de Cunco. Recuerda que al interior del aparato había más detenidos, alrededor de 6 o 7, pero no reconoció a ninguno.

En diligencia de careo entre Juan Carlos Riveras Guzmán y Gamaliel Soto Segura, de fecha 29 de marzo de 2006, rolante de fs. 289 a 290 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa). La persona con la que se carea es

Gamaliel Soto Segura, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores y que posteriormente lo golpeó en dependencias de la Tenencia de Cunco, específicamente en el privado del Teniente. Ratifica sus dichos de fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa), en el sentido que vio al señor **Soto** llevar a la rastra al Dr. **González Galeno** hacia el exterior de la Tenencia. Esto lo observó desde el calabozo en el que se encontraba junto al compañero **Cotrena.** Ratifica sus dichos anteriormente reseñados, en el sentido que el **Sr. Soto** participó en su segunda detención ocurrida desde el predio de un pariente en Caburgua. **Soto** y sus acompañantes se movilizaban en un helicóptero y lo trasladaron hasta la Tenencia de Cunco. Sin embargo, en el trayecto lo colgaron del aparto hasta casi tocar el agua en el lago Colico. Posteriormente, en la Tenencia fue torturado al interior de las caballerizas por los Carabineros **Soto, Bornand, Ortiz** y el chofer de Investigaciones **Luco.** Recalca que al día siguiente de su tortura, lo sacaron a la casa del doctor **González Galeano** para que buscara armas dentro del baño. Como no encontraron nada, el señor **Luco** le pegó un codazo en el estómago y **Soto** lo pateó. Junto con ellos andaban dos policías más, pero no recuerda sus nombres. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 05 de abril de 2018, rolante de fs. 533 a 534 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 553 a 553 bis (Tomo II), relata que para el año 1973, trabajaba como Técnico de Inseminación Artificial en bovinos en el SAG del Área de Cunco. Soflama que era simpatizante de izquierda y vivía junto a su esposa **Angélica González Ferrada**, de profesión enfermera, siendo su domicilio una propiedad ubicada en el Recinto Hospitalario antiguo de Cunco. Durante el ejercicio de su profesión, conoció a muchos campesinos y trabajadores de los diferentes Asentamientos de la zona, siendo en este caso la situación de **Alejandro Ancao Paine**, a quien recuerda como trabajador del Asentamiento "Luciano Cruz" y que además era el encargado de efectuar los pagos a los trabajadores. Sugiere que el día 14 de septiembre de 1973, a eso de las 15:00 horas, fue detenido en su domicilio por seis Carabineros, reconociendo entre los aprehensores a **Gamaliel Soto, Chabouty, Bornand, Cea** y **Calfulipi**, quienes le manifestaban que entregara las armas, motivo por el cual el inmueble fue allanado. Posteriormente, fue trasladado a la Tenencia de Cunco, recinto donde logró observar que en la misma condición se encontraban **Roa** y **Mario Barros**. En la Tenencia permaneció alrededor de un mes detenido, periodo que fue sometido a diversos interrogatorios con aplicación de torturas en el sector de las caballerizas, reconociendo a los Carabineros que lo interrogaban, **Gamaliel Soto, Chabouty** y otros funcionarios de menor rango, además de una persona

que vestía de uniforme Militar de combate, que ignora si pertenecía al Ejército o era un civil, ya que siempre actuaba sólo con los Carabineros antes mencionados. Posteriormente, en un vehículo Land Rover perteneciente al Arzobispado de Cunco y que se encontraba facilitado a Carabineros, es trasladado a la Tenencia de Freire por **Gamaliel Soto, Chabouty y Bornand**, para luego continuar a la 2° Comisaría de Temuco y a la Cárcel Pública de Temuco, siendo dejado en libertad sin ningún cargo. Durante el periodo que permaneció detenido en la Tenencia de Cunco, 14 de septiembre hasta el 14 o 15 de octubre de 1973, observó varias personas detenidas al interior de la Tenencia, refiriéndose a ellos. Respecto a **Alejandro Ancao Paine,** a quien conocía personalmente, difunde que no llegó como tampoco lo vio o escuchó su nombre al interior de la Tenencia, haciendo presente, que después de quedar en libertad en Temuco y al regresar a Cunco, se enteró de que había sido detenido y que se encontraba desaparecido.

En declaración judicial de fecha 05 de junio de 2018, rolante de fs. 565 a 567 (Tomo II), ratifica su declaración prestada que rola de fs. 273 y siguientes, 283 y siguientes, 289 y siguientes, 553 y siguientes. Suma que conoció a **Carlos Luco Astroza**, quien para aquella época era un hombre delgado, fornido, tirado medio viejo, es decir, medio canoso y recuerda muy bien haberlo visto en la Tenencia de Cunco. En un momento cuando lo llevaron a la casa del **doctor González,** le sacaron la venda con la que lo llevaban y pudo ver a **Carlos Luco** y las otras personas que ha mencionado. Él vestía uniforme de Ejército como de camuflaje, como esos que usan los cazadores. Para él **Carlos Luco** era un chofer de investigaciones y desconoce el motivo por el cual él vestía con tenida de Ejército. Él cree que como era oriundo de Cunco lo usaron para ir a esa misión, ya que él, además, conocía a toda la gente de allá. Posteriormente se refiere a **Manríquez** y a **Emilia Hoppe**. Sustenta que efectivamente **Alejandro Ancao** estuvo detenido en la Tenencia de Cunco, lo vio en ese lugar. Urde que un día cuando volvieron a la celda después de las torturas vio que ingresaron a **Ancao** a la celda, también había sido torturado. Acota que lo reconoció inmediatamente, pues era del asentamiento Santa Cruz y porque era quien manejaba los dineros de él. Aduce que **Alejandro Ancao** no fue detenido junto a él, no sabe si estaba desde antes en la Tenencia o fue llevado después, pero luego de una de las sesiones de tortura fue ingresado a su misma celda. En esa celda estaba **Riquelme, Roa, Manríquez** y otros que no recuerda, pero eran 6 o 7. Expone que **Ancao**, era menudo, no muy alto, moreno. Recuerda que antes de sacarlos hacia Temuco, **Barros, Roa** y otros 3 fueron separados del grupo de los detenidos de Cunco, siendo ingresados a un mismo vehículo. No recuerda quien manejaba pero no era Malelo Soto, pero **Bornand** era quien los custodiaba, incluso en el trayecto

pincharon un neumático y tuvieron que bajarse, los dejaron en el camino boca abajo mientras arreglaban el vehículo. Había 4 Carabineros en ese momento, es decir, eran quienes los trasladaban. Advierte que **Alejandro Ancao** no estaba dentro del grupo que los separaron para ir a Cunco. Nunca más supo de él y desconoce qué fue lo que le pasó. En Cunco solo los mantuvieron detenidos en el recinto de la Tenencia.

A.31 CARLOS LUCO ASTROZA (35 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 298 a 300 (Tomo I); y de fs. 303 a 304 (Tomo I).

En declaración extrajudicial de fecha 11 de mayo de 2006, rolante de fs. 298 a 300 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), aproxima que a fines del año 1962 ingresó a las filas de la Policía de Investigaciones de Chile. Para el año 1973, se desempeñaba como conductor del Jefe de la Prefectura de Investigaciones de Temuco, don **Carlos Aranda,** con quien tenía marcadas diferencias de carácter. Fue antes del 20 de septiembre de 1973 que el Prefecto de esta Prefectura don **Carlos Aranda,** lo envió en calidad de agregado por dos meses al Regimiento Tucapel junto a otros funcionarios de Investigaciones. Al llegar, les dijeron que estaba bajo las órdenes del Mayor del Ejército **Luis Jofré,** Fiscal de la Fiscalía Militar del Regimiento. Aquilata que los funcionarios de Investigaciones estaban en esta Fiscalía para el descarte en el grado de la peligrosidad de los muchos detenidos que pasaron por ese Regimiento, dejando en claro que él por ser conductor no participó en interrogatorios a detenidos en esta repartición militar, no pudiendo descartar o aseverar que sus colegas Oficiales lo hubieran hecho. Sobre el Capitán de Ejército **Nelson Ubilla Toledo**, dice que a este Oficial solo lo conoció en aquella fecha y lo recuerda como el hombre que tomaba las decisiones en la Fiscalía Militar en cuanto a los detenidos políticos que por allí pasaban, deduce que era el hombre fuerte de la Fiscalía Militar, siempre acompañado de sus ayudantes **Raúl Schonherr Frías** y **Orlando Moreno Vásquez**, a pesar que **Jofré** era el Fiscal titular, pero no aparecía en nada. En ese destacamento les pasaron una camioneta marca Chevrolet, modelo C-10 doble cabina que al parecer era de la UNICEF, para que se movilizaran. Fue en esa camioneta, que junto a sus colegas concurrieron a la comuna de Cunco a investigar por orden de la Fiscalía del Regimiento, la ubicación de un barretín de armas y explosivos que se encontraba oculto y que posteriormente apareció en una cancha, lo cual fue publicado en la prensa. En el transcurso de las indagaciones que se efectuaron en Cunco, pueblo en el cual era muy conocido, lo más probable es que hayan pasado a la Tenencia de Carabineros de esa comuna, lo que por el tiempo transcurrido le

es difícil recordar, pero sí recuerda haber visto apostado en el recinto de esa Tenencia un helicóptero de la Base Aérea Maquehue que era la única unidad Militar que contaba con helicópteros. En relación al Carabinero de Cunco **Gamaliel Soto Segura** apodado **"El Malelo",** arguye que efectivamente lo conoció por ser ambos criados en Cunco. Asegura que a este funcionario lo recuerda como chofer de la Tenencia de esa comuna y hombre muy operativo en temas policiales, con quien jamás trabajó en diligencia alguna, ni menos salió a sobrevolar con personas detenidas a bordo de un helicóptero de la Base Maquehue, por tanto quien diga que él integraba la tripulación de uno de estos aparatos junto a **Gamaliel Soto** está mintiendo y quienes dicen que él declarante interrogaba al interior de la Tenencia de Carabineros de Cunco a personas detenidas de esa unidad también faltan a la verdad. Lo que debió haber ocurrido es que junto a sus colegas ingresó a la Tenencia de Cunco a efectuar indagaciones nada más que eso en relación a lo indicado en el punto anterior. Ahora bien, en relación a los Carabineros de la Segunda Comisaría de Temuco, éstos tenían un grupo de funcionarios dedicados a trabajar temas de inteligencia política, grupo al cual pertenecía según recuerda el Sargento **Juan de Dios Fritz Vega,** quien vestía de Huaso y era bastante impulsivo y se hacía notar por lo bravo que era. Este funcionario era muy conocido de un amigo suyo, de nombre **Orlando Garrido Vásquez** apodado **"El Huaso Garrido".** En lo pertinente, señala que respecto de los detenidos de Cunco como el doctor González Galeno, nada sabe, pues no lo conoció.

En declaración judicial de fecha 16 de mayo de 2006, rolante de fs. 303 a 304 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial prestada ante la Policía de Investigaciones rolante a de fs. 434 a 436 (correspondiente de fs. 298 a 300 de la presente causa). Asegura que desconoce porque existen personas que lo sindican interrogando o participando en operativos, puesto que él solo era conductor. Asevera que nunca le correspondió salir con el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**. Atestigua que en el Regimiento Tucapel se encontraba bajo las órdenes de **Ortiz** y **Poblete,** ambos funcionarios de Investigaciones. Le correspondía salir siempre con funcionarios de su institución, como **Ortiz** y **San Juan**. Atina que nunca salió con funcionarios de otra institución. Blasona que la única oportunidad en que le correspondió participar en un operativo fue en la búsqueda de armas en Cunco, hechos a los que se refirió en su declaración extrajudicial. Barbulla que lo anterior seguramente fue ordenado por el Capitán **Nelson Ubilla.** Posteriormente hace referencia a otros hechos. A su pregunta, basa que en el Regimiento Tucapel dependían directamente del

Capitán **Nelson Ubilla Toledo**, quien además tenía a su cargo a los detenidos. Colige que jamás efectuó operativos con personal de la Fuerza Aérea, por lo que lo que señala el señor **Cantarutti** es falso. Comunica que posiblemente fue hacia la Comuna de Cunco a efectuar diligencias ordenadas por la Fiscalía, pero no recuerda en qué consistieron éstas. El Tribunal le pregunta si hubo fusilamientos o si supo de la existencia de ellos, respecto de lo cual señala que nunca supo de fusilamientos. Respecto de los detenidos en el Regimiento Tucapel, ostenta que éstos eran interrogados por el Capitán **Ubilla** y los suboficiales **Moreno Vásquez** y **Schonherr**". Solo recuerda a los hermanos **Chihuailaf** como detenidos en el Regimiento Tucapel.

A.32 NELSON ULDARICIO UBILLA TOLEDO (32 años a la fecha de los hechos). En declaración judicial de fecha 26 de mayo de 2006, rolante de fs. 305 a 307 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), comenta que a septiembre de 1973 se desempeñaba como Comandante de la Compañía de Plana Mayor y Logística del Regimiento Tucapel de Temuco y sus labores consistían en tener a cargo la gente que hacía labores de intendencia, sanidad, material de guerra, transporte, construcciones y también había una sección de exploración. Conjetura que empezó a realizar estas funciones en 1972 y con posterioridad al 11 de septiembre siguió realizándolas. El Tribunal le pregunta si formó parte de la Oficina de Inteligencia Militar y en caso afirmativo, que indique quién estaba a su cargo, respondiendo que no formó parte de la Oficina de Inteligencia Militar. Aclara que esa oficina se llama Sección Segunda y estaba integrada por un Sargento 2° de apellido **Moreno** y un Cabo de apellido **Schonherr** y dependían directamente del Segundo Comandante, **Luis Jofré Soto**, actualmente fallecido. El Tribunal le pregunta si con posterioridad al 11 de septiembre la Sección Segunda pasó a realizar labores de inteligencia militar, respecto de lo cual contesta que la Sección Segunda siguió haciendo sus labores habituales, pero además los dos funcionarios que tenía ella continuaron con el Comandante Jofré trabajando en la Fiscalía Militar. Hubo un par de detectives asignados a la Fiscalía Militar que funcionaba al interior del Regimiento Tucapel. Estas personas, dependían del Comandante Jofré. Recuerda que uno se llamaba **Hernán Quiroz** y el otro al parecer era de apellido **Morales.** Además, había un conductor de apellido **Luco.** Aparte hubo otros que fueron rotando cumpliendo funciones esporádicas. El Tribunal le lee la declaración judicial de **Carlos Luco Astroza** rolante a fs. 439 (correspondiente a fs. 303 de la presente causa), respecto de lo cual señala no recordar el hecho, pero de haber transmitido una orden así, debió haber sido por

orden de la Fiscalía, pero con toda seguridad que no se la dio al Conductor, sino a alguno de los detectives que lo acompañaban". A continuación se refiere a otros hechos. Respecto de los dichos del señor **Luco,** puede decir que es falso que tuviera a su cargo a los detenidos. El señor **Luco** puede estar confundido porque, el declarante tuvo bajo su cargo la investigación del MIR que fue ordenada por el Coronel **Iturriaga.** Todo el procedimiento de esta investigación se hizo a través de la Fiscalía Militar. El señor **Luco**, además, se equivoca al decir que el declarante interrogaba a los detenidos, por cuanto quien efectuaba esto era la Fiscalía, ya que el sólo conversaba con ellos, ya sea previamente o en una oportunidad posterior al interrogatorio. Esto ocurría en el patio del Regimiento o en cualquier lugar público.

A.33 RENÉ CARO HENRÍQUEZ (de 25 años a la época de los hechos), declara de fs. 314 a 315 (Tomo I); 639 a 641 (Tomo II); y de fs. 878 a 879 (Tomo III).

En declaración de judicial de fecha 15 de junio de 2006 rolante de fs. 314 a 315 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), para 1973 trabajaba en el Banco del Estado de Cunco, en el servicio interno en calidad de auxiliar. El Jefe Administrativo de la oficina el día 11 de septiembre de 1973 era **Fortunato Morovic,** quien era el Agente; **Héctor Ubilla Rebolledo**, Oficial; **Alonso Bruno Ibar Melinao**, **Sergio Castillo Berger**, todos fallecidos. Recuerda además a **Iván Alcoholado**, quien trabajaba en créditos al igual que su cónyuge y que posteriormente fue trasladado al sur. El nombre de Alejandro Ancao Paine no le es conocido, ni recuerda que haya ocurrido alguna detención al interior del banco en septiembre de 1973. Si recuerda a **Gamaliel Soto**, con quien jugaban a la pelota. Recordando a **Antonio Millaguir** (fallecido), **Jorge Barrera, Raúl González,** su vecino, **José Pérez,** con quien jugaban a la pelota y **José Mariángel.**

En declaración extrajudicial de fecha 21 de febrero de 2019 rolante de fs. 639 a 640 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 633 a 633 vta. (Tomo II), detalla que 01 de abril de 1973 ingresó a trabajar a prueba al Banco del Estado de Chile de la comuna de Cunco, reiterando la labor que realizaba y los funcionarios de dicha sucursal. En lo pertinente a **Alejandro Ancao Paine**, dice no conocer a dicha persona e ignora absolutamente lo sucedido con él, ni por comentarios sabe de alguna detención al interior o exterior del banco. Posteriormente se refiere a la detención de don **Pedro Osvaldo Carrasco Lizama,** auxiliar del banco.

En declaración judicial de fecha 13 de noviembre de 2019 rolante de fs. 878 a 879 (Tomo III), ratifica declaración extrajudicial precedente. Relata que conocía a **Gamaliel Soto** porque jugaban a la pelota, también al Carabinero **Mariangel,** quien era su vecino, y el Carabinero **Uribe.** El Tribunal le lee declaración de fs. 314 a 315 de fecha 15 de junio de 2006, el deponente señala que ratifica la declaración y reconoce como suya la firma que se le exhibe. Interrogado si era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios, responde que no era el procedimiento que él conocía. Era una institución pública, se atiende al tiro. Hay que ser ejecutivo para atención de público. No era normal que le dijeran que volviera más tarde o en dos horas más. Para eso le pagan, es hacer la pega. Si no las personas reclamaban ante el Agente o ante el Jefe Administrativo. El Banco vive por el público.

A.34 GIRLONDY CHABOUTY PINILLA (22 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 318 a 319 (Tomo I); 329 (Tomo I); 348 (Tomo I); 475 a 476 (Tomo II); y de fs. 495 a 498 (Tomo II).

En declaración judicial de fecha 26 de octubre de 2006 rolante de fs. 318 a 319 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), en septiembre de 1973 se desempeñaba en la Tercera Comisaría de Padre Las Casas, con el grado de Carabinero, pero a los días de ocurrido el Golpe Militar lo agregaron a la Tenencia de Cunco por un periodo de dos meses. Luego de este periodo regresó a Padre Las Casas. En Cunco estuvo trabajando bajo las órdenes del Teniente **Troncoso,** pudiendo recordar a los funcionarios **Cayupan Millaguir, Gamaliel Soto**, quien era el chofer y el Suboficial **Clenardo Figueroa**. Afirma que hubo detenidos por motivos políticos en Cunco, refiriendo que como él era nuevo no lo dejaban acercarse a ellos. Que estas personas eran atendidas por el personal más antiguo entre los que recuerda al Teniente, a los Suboficiales **Millaguir** y **Cayupan.** Los detenidos eran traídos en helicópteros de la Fuerza Aérea de Chile, que aterrizaban en el patio de la Tenencia. Acota que algunas veces los helicópteros se llevaban a los detenidos. Respecto a **Alejandro Ancao Paine** no lo conoció, ni supo de su detención. Comenta que el personal más antiguo, más el Teniente **Troncoso** y su chofer eran quienes practicaban las detenciones. El declarante jamás detuvo a nadie por motivos políticos. Este grupo de Carabineros se coordinaba con las patrullas Militares y de la FACH que constantemente llegaban a la Tenencia. Acota que el Teniente **Troncoso** estuvo hasta principios de 1974 en Cunco, luego de lo cual fue reemplazado por el Teniente **Flores Sabella**.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006 rolante de fs. 328 a 329 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), reitera lo señalado precedentemente.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Girlondy Chabouty Pinilla, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 348 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en causa diversa. Niega haber presenciado el crimen de **Luciano Aedo,** ni integró el grupo de Carabineros que se deshizo del cuerpo lanzándolo al rio Allipén. Manifiesta que vio llegar con detenidos a los Suboficiales **Cayupán** y **Millaguir**, y al Teniente **Troncoso**. Que a él solo lo utilizaban para funciones de guardia exterior.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017 rolante de fs. 475 a 476 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 464 a 465 (Tomo II), conjetura que para 1973 llevaba unos cuantos meses destinado en la Tercera Comisaría de Padre Las Casas, siendo agregado a la Tenencia de Cunco el 12 de septiembre, cumpliendo servicios de vigilancia exterior durante todo el día en el sector oriente del Cuartel hasta la línea de ferrocarril. No le correspondió participar en detenciones, que estos procedimientos eran cumplidos por funcionarios más antiguos. La unidad estaba a cargo del **Teniente Oscar Troncoso Chacón,** quien llegó a tal Cuartel el día anterior. Arguye que desconoce todo lo relacionado a procedimientos de detención, así como no tenía conocimiento de personas detenidas por razones de índole política. Solo recuerda haber visto mucho personal Militar que se paseaba por las dependencias del Cuartel, incluso llegaban helicópteros Militares, desde los cuales estos miraban al personal con cierto desprecio. Obviamente el declarante no consultaba los motivos de la presencia en la Unidad, pues estos solo se entendían con los funcionarios de la guardia o la jefatura del Cuartel. Señala no tener conocimiento respecto a comentarios sobre prácticas irregulares que hayan sido adoptadas por el personal policial de la Tenencia de Cunco, no se enteró de torturas a detenidos o ejecuciones, ni de lanzamientos de personas ejecutadas al río Allipén en esa época. Aduce no haber conocido, ni escuchado comentarios respecto de la detención y desaparición de Alejandro Ancao Paine.

En declaración judicial de fecha 25 de enero de 2018 rolante de fs. 495 a 498 (Tomo II), ratifica declaraciones de fs. 318 a 319, de fs. 328 a 329, de fs. 348 y de fs. 475 a 476. Acota que en esa época él era soltero, recordando que para el 11 de septiembre se acuartelaron, que primero los dejaron en grado dos, pero al cabo de unas horas les dijeron que estaban en grado uno, que no los dejaban salir a ningún lado, menos a los solteros, que vivían en la Tenencia.

Recordando que debían alojar en la misma Tenencia, en las piezas de solteros. Además, los casados también debían cumplir esa orden de acuartelamiento. Cree que a ellos les daban permiso como de tres horas para poder ir a sus casas. Toda esta situación se prolongó por el lapso de 2 meses, aproximadamente. Aduce que el único chofer que conoció en Cunco era **Gamaliel Soto**, y el vehículo que había en la Tenencia era al parecer uno requisado de la CORA. Según su recuerdo, ese vehículo estaba malo, vio que en algunas ocasiones lo empujaban. No recuerda que hubiese más vehículos en esa unidad. Expresa que por calle Arturo Prat la Tenencia tenía otra entrada, por allí salían los funcionarios a caballo, todos los días, siempre una pareja, desconociendo a donde iban, pero presume que a la cordillera. Replica que solo fue guardia exterior, que nunca realizó labores de guardia interna, es decir de cuartelero. Agrega que a mediados de octubre de 1973 lo enviaron como apoyo de protección a algunos miembros de la Junta Militar, que por esos días andaban en la zona, fueron hasta Puerto Montt con ellos. Señala que no hizo patrullaje en la población en Cunco y que estaba para vigilar la calle Arturo Prat, para que nadie saltara el cerco hacia el interior de la Tenencia. El Tribunal le pregunta cómo se enteró que hubo personas detenidas por motivos políticos en la Tenencia de Cunco, respecto de lo cual señala recordar que hubo comentarios entre los mismos funcionarios más antiguos de la unidad, quienes señalaban que las personas que detenían eran por esos motivos. No la pareja de médicos que vio detenidos. En relación al chofer que ha hecho referencia a fs. 319 y que participaba en las detenciones junto al Teniente y el personal más antiguo, indica que se trata de **Gamaliel Soto.** Refiere que en varias oportunidades personas de la comuna se acercaban a él en la calle y le preguntaban por sus familiares, por qué habían sido detenidos y trasladados a la Tenencia, a quienes le respondían que debían dirigirse a la unidad y que preguntaran al personal más antiguo. Comenta que las personas les decían “los Carabineros detuvieron a…” o “los Militares detuvieron a…”, indicándole que eran sus hijos o esposos. En relación a **Alejandro Ancao Paine**, manifiesta que desconoce los hechos que se le señalan. Que no tiene conocimiento del listado de personas que supuestamente andaba trayendo Gamaliel Soto y otros. Insistiendo que los más antiguos eran los que sabían todo lo que ocurría. **Gamaliel Soto** debió participar, porque era el único chofer, aunque los más antiguos daban las órdenes. El Tribunal le lee en lo pertinente, al declaración de fs. 320 y siguiente, respecto de lo cual el deponente indica que desconoce lo sucedido con Ancao Paine. En relación a los hechos que menciona **Gamaliel Soto** los desconoce. Agregando que además, él no puede decir que todos sabían lo que sucedía en la unidad. El Tribunal le lee en lo pertinente, la declaración que rola de fs. 491 y

siguiente. El declarante expresa que desconoce los hechos que señala **Ramón Calfulipi**, que tiene relación con la detención de una persona desde el Banco Estado de Cunco.

A.35 AMBROSIO SEGUNDO PAINE CALBANCA (27 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 614 a 615 (Tomo II); y de fs. 782 a 783 (Tomo II).

En declaración extrajudicial de fecha 16 de noviembre de 2018, rolante de fs. 614 a 615 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 612 a 613 (Tomo II), anexa que es primo de **Alejandro Ancao Paine**, quien para 1972 tenía 42 años de edad, era casado con una mujer de apellido **Catrila,** quien en la actualidad se encuentra fallecida, dejando una hija de nombre **Luz María Ancao Catrila. Alejandro** este era presidente del asentamiento Chile Arauco, no recordando la militancia política que tenía. Recuerda, que después del día del Golpe de Estado, los Militares intentaron allanar el asentamiento pero no pudieron, puesto que sus vehículos quedaron empantanados, por lo que no lograron ingresar ni detener a ninguno de los ocupantes. Añade que con fecha 26 de septiembre de 1973, **Alejandro** debía concurrir a la sucursal del Banco del Estado ubicada en Cunco, por lo que le ofreció trasladarlo a dicha comuna en su tractor, ya que debía ir al mecánico. Es así, que a eso de las 11:00 horas llegaron a Cunco, específicamente al taller mecánico Corage, donde a **Alejandro** le dijo que iría al Banco a cobrar un depósito solicitándole que lo esperara, a lo cual accedió, debido a que su tractor debía ser reparado e iba demorar de igual forma. Recuerda que pasado unos minutos **Alejandro** regresó al taller y le dijo que había sido citado a las 13:00 horas, cosa que le pareció muy extraña, recordando que el señor **Fuentes** y su ayudante a quien apodaban **"el Moscardón"** le dijeron que esa citación no era muy buena, comentario que **Alejandro** no tomó en cuenta, ya que a él le interesaba retirar su dinero. Llegada la hora de la citación al Banco, **Alejandro** se fue, siendo lo único que le dijo fue que lo esperara, ya que quería regresar pronto al asentamiento. Recuerda que esperó a **Alejandro** entre una o dos horas y al ver que éste no llegaba decidió ir a encontrarlo al Banco, pero por sugerencia del maestro **Fuentes,** porque él creía que algo malo podía pasarle decidió regresar al asentamiento en su tractor e informó a la madre de Alejandro, **Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, quien al día siguiente junto al hermano del declarante, **Victorino Óscar Paine Calbanca**, concurrieron a la comuna de Cunco a efectuar consultas sobre **Alejandro.** Apunta que ubicaron a una anciana que vivía frente a la plaza de Cunco, cuyo nombre correspondía a **Sofía Peralta**, quien le comentó que vio el momento en que **Alejandro** fue

detenido por personal de Carabineros de Cunco frente del Banco cuando éste iba saliendo de dicho establecimiento, incluso la señora **Sofía** le hizo referencia a que en el forcejeo que hubo, quedo en el suelo el porta documentos de Alejandro ignorando quien quedo con él. Por este motivo, su tía **Marcelina** y su hermano **Victorino** concurrieron a la Tenencia de Cunco, donde tras efectuar las consultas sobre el paradero de **Alejandro,** uno de ellos le dijo que tenía que ir a buscarlo al río Allipén. Según su hermano **Victorino,** su tía llegó llorando donde él se encontraba esperándola, dándole a entender que era muy probable que A**lejandro** estuviese muerto. Finalmente, señala que nunca escucharon comentarios sobre el paradero de **Alejandro,** lo único que se supo fue que el Carabinero **Pinilla** y al que apodaban el **"Malelo Soto**", tendrían información sobre su detención.

En declaración extrajudicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 782 a 783 (Tomo III), ratifica la declaración policial que rola de fs. 614 y siguientes. Quiere rectificar aquella parte en que menciona que doña **Sofía** vivía frente a la plaza, porque en realidad ella estaba ese día descansando en la plaza que está frente al Banco del Estado en Cunco, por eso pudo observar lo que ocurrió con **Alejandro**. La señora **Sofía** vivía en el sector Quechurehue, en Cunco. Advierte que por comentarios posteriores supieron que **Pinilla** y **Gamaliel Soto** participaron en la detención de **Alejandro,** incluso se comentó que la misma noche de su detención lo habrían matado en la misma Tenencia en una caballeriza que tenían ellos, además lo habrían torturado. Asimismo, se enteraron que un señor que ahora está asilado en Francia de apellido **Chihuailaf**, también fue torturado en esa Tenencia. Posteriormente se refiere a los comentarios de sus vecinos, respecto de la detención de don "Berto" Chihuailaf y a otros hechos.

A.36 ANTONIO ANCAO PAINE (32 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 850 a 851 (Tomo III); y de fs. 912 a 913 (Tomo III).

En declaración extrajudicial de fecha 06 de agosto de 2019, rolante de fs. 850 a 851 (Tomo III), copia de lo cual se encuentra de fs. 847 vta., a 848 (Tomo II), 906 a 907 (Tomo II) y de fs. 909 a 910 (Tomo II), barbulla que para el año 1973 tenía la edad de 23 años y vivía con su madre **Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, y sus hermanos **Manuel, María, Lorenzo y Alejandro**, además de una sobrina de nombre **Luz María Ancao Lienlaf**, hija de Alejandro. Para esa fecha vivían en el Sector de Quechuregue, distante a 12 kilómetros de Cunco y trabajaba como agricultor en la zona. Su hermano **Alejandro** trabajaba como Agricultor y era Dirigente de un Asentamiento del que no recuerda nombre, pero no militaba ni simpatizaba en ningún partido político. Indica que el día 26 de septiembre del mismo año, su hermano **Alejandro** se

trasladó a la localidad de Cunco en un tractor conducido por un primo de nombre **Segundo Paine Calvanca,** conocido como el **"Chundo".** Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado a realizar unos trámites, mientras que su primo se trasladó a otro lugar dentro de Cunco a realizar otros trámites. Posteriormente, **"el Chundo",** llegó más tarde a la casa manifestando que a su hermano lo habían detenido en las afueras del Banco personal de Carabineros de la Tenencia, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial, siendo esa la última vez que fue visto con vida. Al día siguiente, acompañó a su madre a Cunco, específicamente a la Tenencia de Carabineros, lugar donde les informan que su hermano no se encontraba en esas dependencias y que lo buscara mejor en Temuco. A raíz de lo anterior, se trasladan hasta Temuco y efectúan averiguaciones en el Regimiento Tucapel de Temuco y la Cárcel Pública, lugares donde no se tuvo noticia alguna de su hermano. Basa que nunca supo ni por comentarios, alguna identidad del o los Carabineros que practicaron la detención de su hermano **Alejandro,** de quien a la fecha se desconoce su actual paradero.

En declaración judicial de fecha 28 de octubre de 2019, rolante de fs. 912 a 913 (Tomo III), ratifica la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile. Colige que a su hermano lo tomaron detenido en el Banco Estado en el año 1973, en esa época el declarante vivía en Santiago, la época del Presidente Eduardo Frei Montalva. Cuando detuvieron a su hermano **Alejandro Ancao,** viajó a Temuco y fue a Carabineros con su madre **Marcelina Paine**, ellos negaron que lo tenían y después lo mandaron al Regimiento Tucapel, ahí el guardia le dijo que no estaba allí y lo enviaron a la Cárcel Pública, donde preguntó por su hermano y revisó una lista pero no apareció en ningún lado, le dijo a su madre que no aparecía. Y posteriormente fueron donde un Abogado en Temuco, y como era tarde regresaron a la casa de su madre sin saber de su hermano. Al día siguiente regresó a Santiago debido a que trabajaba apatronado. Viajó dos veces más para saber de su hermano, pero hasta el día hoy no saben nada de él. Él Carabinero **Soto** de la Comisaría de Cunco, fue quién lo detuvo, lo sabe porque **Manuel Ancao Paine**, su hermano menor se lo contó, desconociendo como se enteró él.

A.37 MARÍA REGINA ANCAO PAINE (28 años a la fecha de los hechos), declara de fs. 679 a 681 (Tomo II); y a fs. 853 (Tomo III),

En declaración judicial de fecha 27 de agosto de 2019, rolante a fs. 679 a 681 (Tomo II), parte señalando que es hermana de **Alejandro Ancao Paine**. Para el año 1973 trabajaba en el asentamiento Chile Arauco, que era un

fundo de **Adolfo Medina** que era casado con **Geraldina Sandoval**. Allí también trabajaban su hermano **Alejandro Ancao**, quien era dirigente, es decir, era Presidente del asentamiento. En ese lugar trabajaban **Sergio Catrilaf, Oscar Paine, Segundo Paine, Emilio Catrilaf, José Nahuel, Jacinto Nahuel, Manuel Moya**, entre otros. Recuerda que antes del 11 de septiembre de 1973, como el mes de julio aproximadamente, no les llegaba la remuneración de los trabajadores, entonces le dijo a su hermano que ella iba a irse a Santiago, yéndose a fines de julio. Se fue a la casa de **Antonio** y luego a la casa de **Lorenzo,** que también vivían en la capital. Alejandro siempre trabajaba en el asentamiento, en ese lugar vivía con **Oscar Paine,** la señora de éste y sus dos hijas pequeñas. Respecto a **Luz Ancao,** hija de Alejandro, musita que vivía con ellos, la madre de la declarante, **Marcelina Paine Catrilaf** fue la encargada de criarla, pues cuando tenía 6 años su madre, **Florinda Lienlaf Catrilaf**, murió. Su madre era la encargada de su crianza, la mandaba al colegio y esas cosas. Para el 11 de septiembre estaba en Santiago. Respecto a la detención de su hermano **Alejandro**, recuerda que por carta supo de ella. Cuando llegó a la casa de su madre en Quechurehue, le contó que **Eusebio Cheuquelaf** la pasó a avisar y le dijo "supo tía que a Alejandro lo tomaron", y con esto quería decir que lo habían detenido, respondiéndole su madre que él había estado almorzando uno o dos días antes en su casa. Supieron que su hermano **Alejandro** vino a Cunco acompañado por **Segundo Paine**, quien tenía tractor, para poder cobrar la plata del asentamiento para los trabajadores y en el Banco le dijeron que tenía que volver en un rato más, de ahí cree que volvió de nuevo al Banco y había una pareja de Carabineros, se comentaba que uno de ellos era **"Malelo" Soto** y el otro también tenía apellido Mapuche, pero era de Temuco, es decir no era originario de la zona de Cunco. Ellos lo tomaron y lo empezaron a golpear enseguida y lo llevaron a la Comisaría de los Carabineros de Cunco. Esta detención fue el 26 de septiembre de 1973. Recuerda que el día que su mamá supo de la detención, vino a Cunco a saber sobre él, incluso hizo pan, peló un pollo y trajo cosas para darle, por si aún estaba detenido en la Comisaría. Fue a dicho lugar y el Carabinero que la recibió le dijo que se fuera porque a su hermano lo habían llevado a Temuco y que se quedara tranquila. Su madre estaba muy triste, entonces su hermano **Manuel José**, quien tenía 15 años en esa fecha y vivía con ella, le mandó una carta diciéndole que su mamá estaba muy triste y lloraba todos los días. Entonces la declarante renunció a su trabajo para volver a Cunco. Cuando llegó, su madre estaba muy apenada, la abrazó, le dijo "hija desapareció tu hermano, tienes que buscarlo más adelante, tienen que tenerlo los Militares". Con los datos que le dio su mamá, se vino a Temuco como pudo, porque no había buena movilización y

tampoco conocía muy bien la ciudad, entonces lo primero que hizo fue ir al Regimiento Tucapel, en ese lugar tenían una lista larga de personas que estaban allí detenidas, pero su hermano no estaba en ella. Ella tenía mucha pena, lloraba, se fue ese mismo día a la Fiscalía de Carabineros, ahí también había una lista, pero tampoco estaba.

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2019, rolante a fs. 853 (Tomo III), manifiesta su deseo de declarar en una única instancia y en presencia del Ministro el día y hora en que fue citada.

B. DOCUMENTOS (11):

B.1 Certificado de nacimiento de Luz María Ancao Lienlaf de fs. 1 (Tomo I), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por Luz María Ancao Lienlaf, representada por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1 a 7 (Tomo I), en el que se registra como fecha de nacimiento el 07 de mayo de 1963 y cuyo padre es **Alejandro Ancao Paine.**

B.2 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.115** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco según resoluciones de **fs. 14, 166, 259 y 317 (Tomo I), cuya causa es tenida a la vista tal como consta a fs. 10, (Tomo I).** Causa en la que según sentencia reemplazo de 23 de julio de 2009 dictada por la Excma. Corte Suprema, ***Gamaliel Soto Segura*** *fue condenado a la pena de* ***tres años de presidio menor en su grado medio****, accesoria de suspensión para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena y a enterar las costas del juicio, por su responsabilidad de autor del delito de secuestro calificado en la persona de Luciano Aedo Hidalgo, cometido en Cunco a contar del 11 de octubre de 1973, concediéndole al sentenciado la medida alternativa de remisión condicional de la pena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. A fs. 15 (Tomo I), contiene Certificado del Comité de Solidaridad Obispado de Temuco, el que indica que obran en ese comité todos los antecedentes relativos a la presunta desgracia de don **Alejandro Ancao Paine,** cuya denuncia por presunta desgracia fue presentada con fecha 18 de abril de 1980 al Segundo Juzgado del Crimen de Temuco, en donde se instruyó la causa rol **50.360.** Dicho proceso fue sobreseído el 28 de noviembre de 1980 y consultado, fue aprobado por la Iltma. Corte de Apelaciones de esta ciudad, con el rol **5679-80** con fecha 29 de diciembre del mismo año, ordenándose cumplir y archivar dicho proceso por su Juzgado de origen el 06

de enero de 1981. Certificando además que este mismo caso fue denunciado por el mismo Comité de Solidaridad a la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, en Temuco el 28 de agosto de 1990, fijado con el N°22 de la nómina. *Documento firmado por don Guido Toledo Mardones, abogado del Comité de Solidaridad. Arzobispado de Temuco.*

b. A fs. 33 (Tomo I), contiene Oficio N°97, de fecha 21 de septiembre de 2004, en virtud del cual el Abogado Jefe de Área de Defensa y Negociación del Banco Estado informa que dicho Banco no guarda un registro de los funcionarios del año 1973, no obstante, de acuerdo a antecedentes proporcionados por el ex funcionario del Banco de la Oficina de Cunco, don **René Caro,** se habrían desempeñado como funcionarios de dicha oficina las siguientes personas: **Renato Morovich** (Agente), **Alonso Ivar Melinao** (Jefe Administrativo), **Carlos Novoa Manosalva**, **Lautaro Elgueta Huenul**, **Pedro Carrasco, René Caro Henríquez, Ruperto Marín Hidalgo y Nelson Ubilla.** *Documento firmado y timbrado por don Domingo Cuadra Gazmuri.*

c. De fs. 34 a 35 (Tomo I), contiene Oficio N°951 de la Dirección de Personal de Carabineros de Chile, de fecha 14 de octubre de 2004, en virtud del cual remite la relación del personal de Carabineros de Chile que figura como dotación de la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3era Comisaría de "Padre Las Casas", entre el mes de septiembre y diciembre de 1973. En dicha relación se encuentra en el N° de orden 16, el **Cabo Soto Segura Gamaliel**. *Documentos firmados y timbrados por don Raúl David Melo Casanova, General Inspector de Carabineros y Director del Personal y don Robinsón Castillo Valenzuela, Teniente Coronel de Carabineros.*

d. De fs. 36 a 38 (Tomo I), contiene Denuncia por Presunta Desgracia de Alejandro Ancao Paine, copia de la cual se encuentra de fs. 389 a 390 (Tomo II), **y 391 a 392 (Tomo II),** efectuada por don **Manuel José Ancao Paine** ante el Juzgado de Letras de Temuco, con de fecha 18 de abril de 1980. En la que expone lo siguiente: Al 11 de septiembre de 1973 su hermano era asentado en el ex asentamiento "Luciano Cruz", actualmente "Chile Arauco" de la comuna de Cunco y dirigente del Consejo Comunal Campesino de dicha comuna. Como dirigente del asentamiento se presentó el día 26 de septiembre de ese año, a las 12 horas a la agencia del Banco del Estado de la comuna, para cobrar dineros destinados al pago de los asentados. El Agente del Banco, cuyo nombre no recuerda, le Indicó que volviera más tarde. Así lo hizo, a las 13:30 horas, encontrándose en el recinto del Banco cuando fue detenido por tres Carabineros de la dotación de Cunco. Los nombres de los aprehensores son: el Sargento **Cayupán** y el Carabinero llamado **Malelo Soto**, del tercero

ignora mayores datos. **Alejandro Ancao** fue conducido a la Tenencia de Cunco. El día 28 de septiembre, como a las 11 de la mañana, la madre de ambos, doña **Marcelina Paine Catrilaf** concurrió a la Tenencia preguntando por su hijo detenido dos días antes. El Carabinero de guardia le infirmó que **Alejandro** había sido trasladado a Temuco el día 27 de septiembre. Desde esa fecha no han sabido nada de su hermano, lo que constituye una situación insólita y de extrema gravedad, pues se dispuso de la libertad, y acaso también de la vida de una persona sin que existiera cargo alguno en su contra. Él era dirigente campesino y una persona madura y responsable; de haber sido dejado en libertad habría vuelto a su casa, junto con su hija, que en se entonces tenía nueve años de edad.

e. A fs. 107 (Tomo I), contiene Certificado de Defunción de Oscar Hernán Troncoso Chacón, fallecido con fecha 07 de julio de 1993.

f. A fs. 108 (Tomo I), contiene Certificado de Defunción de Máximo Vamil Mohor Rojas, fallecido con fecha 16 de agosto de 1984.

g. De fs. 245 a 247 (Tomo I), contiene copia del Informe Pericial Planimétrico N°200, de fecha 21 de septiembre de 2005, en causa Rol **113.115** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, correspondientes a los planos de ubicación de la ribera del río Allipén y sectores próximos a éste, ubicación del domicilio de Luciano Aedo Hidalgo y la Tenencia de Carabineros de Cunco y plano de la proyección superior del puente Allipén sobre el río del mismo nombre. *Documentos firmados por doña Catalina Barría Becerra, Subcomisario y Jefe de LACRIM Regional de Temuco y don Juan Vega Norambuena, Perito Dibujante y Planimetrista.*

h. De fs. 249 a 257 (Tomo I), contiene copia del Informe Pericial Fotográfico N°287, de fecha 15 de septiembre de 2005, en causa Rol **113.115** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, correspondiente a la fijación fotográfica de diversos sectores de la localidad de Cunco: vistas del sector del puente Allipén, sector La Cantera 2° vuelta, sector La Isla Alto y Bajo, vistas del domicilio ubicado en calle Colico N°646 y vista general hacia las dependencias de Carabineros de Chile de la localidad de Cunco, ubicada en la intersección de las calles Santa María y Arturo Prat. *Documentos firmados por doña Catalina Barría Becerra, Subcomisario y Jefe de LACRIM Regional de Temuco y don Rodrigo Lara Loocks, Perito Fotográfico.*

B.3 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 114.001** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, según resoluciones de **fs. 365 y 377 (Tomo II).** Causa en la que según sentencia de 27

de septiembre de 2017 dictada por la Excma. Corte Suprema, se confirmó la sentencia de fecha 17 de noviembre de 2016, con declaración que se condena a los acusados, entre ellos ***Gamaliel Soto Segura,*** *como cómplices del delito de* ***Secuestro Calificado*** *previsto en el artículo 141 del Código Penal en las personas de* ***Osvaldo Sepúlveda Torres y Gardenio Sepúlveda Torres*** *perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a* ***dos penas*** *de* ***tres años y un día de presidio menor en su grado máximo*** *y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de las condenas, concediéndoles el beneficio de* ***Libertad Vigilada*** *por el término de tres años y un día por cada delito objeto de la condena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. **A fs. 378 (Tomo II), contiene Relación del Personal de Carabineros de Chile de la Dotación del Retén Los Laureles durante el año 1973,** con indicación del domicilio o fecha de fallecimiento, según corresponda. *Documento firmado por doña Pamela Alejandra Cofré Trommer, Mayor de Carabineros y doña Anita Maribel Ferrada Torres, Cabo 2° de Carabineros.*
b. **A fs. 379 (Tomo II), contiene Relación del Personal de Carabineros de Chile de la Dotación de la Tenencia de Cunco durante el año 1973,** con indicación del domicilio o fecha de fallecimiento, según corresponda, encontrándose en el N°23 al Carabinero **Soto Segura Gamaliel.** *Documento firmado por doña Pamela Alejandra Cofré Trommer, Mayor de Carabineros y doña Anita Maribel Ferrada Torres, Cabo 2° de Carabineros.*

B.4 Documentos acompañados en la Querella Criminal presentada por la Subsecretaria del Interior, doña Julia Lorena Fríes Monleón de fs. 443 a 452 (Tomo II), que en lo pertinente se desglosa de la siguiente forma:

a. **De fs. 381 a 382 (Tomo II), contiene Fotocopia simple de la página 382 del Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, Volumen I, Tomo I,** el que manifiesta que ésta Comisión conoció la situación de tres personas que fueron detenidas en la localidad de Cunco por efectivos de Carabineros y posteriormente desaparecieron, señalando que: “El 26 de septiembre de 1973, **Alejandro Ancao Paine**, de 22 años, agricultor, Dirigente del Centro de Reforma Agraria (CERA) "Luciano Cruz", militante del Partido Socialista, fue detenido en las dependencias del Banco del Estado de Cunco por efectivos de Carabineros de esa localidad, quienes posteriormente habrían negado la detención a sus familiares. Testimonios presentados ante esta

Comisión señalan que su cuerpo fue lanzado al Rió Allipén. Hasta la fecha se desconoce su paradero".

b. De fs. 407 a 408 (Tomo II), contiene Informe del Arzobispado de Santiago. Vicaria de la Solidaridad. Documento de trabajo de 1993, el que señala que: "**Alejandro Ancao Paine**, era viudo, padre de una hija, Dirigente Campesino y Miembro del Movimiento Campesino Revolucionario (M.C.R.), fue detenido el 26 de septiembre de 1973, alrededor de las 13:30 horas, por efectivos de Carabineros en circunstancias que se encontraba en el interior del Banco del Estado de Cunco. La víctima había concurrido al Banco una hora antes de su detención con el fin de cobrar dineros destinados al pago de remuneraciones de los miembros del Asentamiento "Luciano Cruz" (hoy Chile-Arauco). El agente de la sucursal bancaria le indicó que volviera más tarde, lo que hizo aproximadamente a las 13:30 horas, siendo en esta oportunidad detenido por Carabineros de Cunco, quienes lo golpearon duramente. Fue subido a un furgón de la Institución y trasladado a la Tenencia de Carabineros del lugar. Entre los aprehensores se encontraba el Sargento **Julio Cayupán Maliqueo,** y un Carabinero de nombre **Malelo Soto.** El 28 de septiembre de ese año, su madre, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, concurrió a la Tenencia de Cunco, en donde los policías de guardia le indicaron que su hijo había sido trasladado a Temuco el día anterior, es decir, el 27 de septiembre. Posteriormente, su hermana **María Ancao Paine** viajó a la ciudad de Temuco, en donde realiza indagaciones en la cárcel pública y otros lugares de reclusión de prisioneros políticos, recibiendo en todos ellos respuestas negativas. Testimonios presentados ante la Comisión de Verdad y Reconciliación señalan que su cuerpo habría sido lanzado al río Allipén. En cuanto a las Gestiones Judiciales y/o administrativas se señala que en abril de 1980, **Manuel José Ancao Paine,** hermano del dirigente detenido desaparecido, presentó ante el Segundo Juzgado de Temuco una denuncia por presunta desgracia, en la cual expone las circunstancias del arresto y posterior desaparecimiento de Alejandro Ancao. En la causa, designada con el **Rol 50.360**, comparecieron el Suboficial de Carabineros **Julio Cayupán Maliqueo** y el Oficial **Gamaliel Soto Segura,** quienes negaron su participación en los hechos. Los oficios remitidos al Comandante de la Fuerza Aérea, Prefecto de Carabineros, Comandante de Ejército del Regimiento Tucapel y al Comandante de la Base Aérea de Maquehue a fin informaran acerca de los antecedentes que pudieran tener de la detención del afectado, dieron como resultado que estas autoridades señalaron no poseer antecedente alguno sobre **Alejandro Ancao.** El 28 de

noviembre de 1980 la causa fue sobreseída temporalmente con el fundamento de que no se encuentra acreditado la perpetración de un hecho punible.

c. **A fs. 434 (Tomo II), contiene Acta,** la cual agrega que durante el año 1994 y hasta marzo 1995, se realizaron diversas tareas administrativas en servicios públicos con el objeto de encontrar antecedentes que pudieran aportar a determinar el destino final de las víctimas en estudio de la IX Región, detallando al respecto, el trabajo realizado por el Servicio de Registro Civil e Identificación y el Instituto Médico Legal.
d. **De fs. 441 a 442 (Tomo II), contiene Copia de la declaración de don Manuel José Ancao Paine**, prestada ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación con fecha 27 de agosto de 1990. **La cual se encuentra detallada en el apartado A.2.**

B.5 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.992** del ingreso Primer Juzgado del Crimen de Temuco (causa relativa al **Homicidio Calificado** en la persona de la víctima **Ramón Carrero Chanqueo,** perpetrado en la comuna de Temuco, el día 21 de noviembre de 1973, que actualmente se encuentra en etapa de **plenario)**, según resolución de **fs. 577 (Tomo II),** cuyas fotocopias **de fs. 578 a 597 (Tomo II), contienen copia de Bando de la Junta Provincial de Gobierno de Cautín, suplemento documental**, el cual se titula "Junta Provincial de Gobierno de Cautín". Este primer Bando Militar se refiere a: la Agricultura y Ganadería; Citaciones; Comercio; Comunicaciones; Designaciones, Nombramiento y Confirmaciones; Enseñanza Básica, Media, Técnica; Justicia Militar; Orden Público; Organismos Ilegales; Precios; Servicios Públicos, Transportes; Turismo; Universidades; Vehículos Fiscales; entre otros.

B.6 Certificado de Nacimiento de Manuel José Ancao Paine de fs. 645 (Tomo II), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 648 a 652 (Tomo II), en el que se registra como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1957.

B.7 ORD. N°0195 de fecha 11 de marzo de 2019, remitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación a fs. 673 (Tomo II), en virtud del cual se informa la red familiar de la víctima de autos, señalando lo siguiente: **Alejandro Ancao Paine** nació con fecha 20 de junio de 1931, según inscripción 340 del año 1937 de la circunscripción de Cunco. Estado civil soltero y no tiene descendencia ligada. Sus padres son **Vicente Ancao Martínez** y **Marcelina Paine Catribal**,

ambos fallecidos. Y sus hermanos son **Antonio Ancao Paine**, **Lorenzo Ancao Paine**, y **María Regina Ancao Paine.** *Documento firmado por don Víctor Rebolledo Salas, Abogado y Jefe del Departamento de Archivo General (S).*

B.8 Sentencias agregadas al proceso, según resolución de fs. 689 (Tomo II), que se desglosan de la siguiente forma:

a. **De fs. 690 a 750 vuelta (Tomo II), contiene copia de la sentencia de la causa rol 114.001 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco,** la que en su numeral III de los aspectos resolutivos señala que: "se condena, con costas, a varios acusados, entre ellos **Gamaliel Soto Segura**, como cómplice del delito de Secuestro Calificado previsto en el artículo 141 del Código Penal (vigente a la época de los hechos) en las personas de **Osvaldo Sepúlveda Torres** y **Gardenio Sepúlveda Torres** perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena".
b. **De fs. 752 a 762 (Tomo III),** contiene copia simple de las páginas 27 a 29, 46, 49 a 54 y 61 de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, **caso "Almonacid Arellano y otros versus Chile".**

B.9 Certificado de Nacimiento de Lorenzo Ancao Paine de fs. 772 (Tomo III), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina, en representación de Lorenzo Ancao Paine de fs. 775 a 779 (Tomo III), en el que se registra como fecha de nacimiento el 26 de noviembre de 1948, cuyo padre es **Vicente Ancao Martínez** y cuya madre es **Marcelina Paine Catrilaf.**

B.10 Certificado de Nacimiento de Antonio Ancao Paine a fs. 946 (Tomo III), registrando como fecha de nacimiento el 06 de octubre de 1940, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf y **Certificado de Nacimiento de María Regina Ancao Paine a fs. 947 (Tomo III),** registrando como fecha de nacimiento el 17 de noviembre de 1944, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf. Documentos acompañados en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 954 a 958 (Tomo III).

B.11 Certificados emitidos por el Servicios de Registro Civil e Identificación ordenado a agregar al proceso, según resoluciones de fs. 1.549 (Tomo IV), 1.591 (Tomo IV) y 1.597 (Tomo IV), que se desglosan de la siguiente forma:

a. **A fs. 1.550 (Tomo IV),** contiene **Certificado de Nacimiento de Alejandro Ancao Paine,** registrando como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1931, cuyos padres son **Vicente Ancao Martínez** y **Marcelina Paine Catrilaf.**
b. **A fs. 1.551 (Tomo IV),** contiene **Certificado de Defunción de Moisés Fritz Mosquera,** registrando como fecha de defunción el 10 de octubre de 2009.
c. **A fs. 1.552 (Tomo IV),** contiene **Certificado de Defunción de Marcelina Paine Catrilaf,** registrando como fecha de defunción el 27 de abril de 1985.
d. **A fs. 1.592 y 1.593 (Tomo IV), contiene Certificados de Nacimiento y de Defunción de Sofía Peralta Lemonao,** registrando como fecha de nacimiento el 18 de septiembre de 1931, Circunscripción Cunco y como fecha de defunción el 02 de marzo de 2014.
e. **A fs. 1.594 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Adán Parra Epullán,** registrando como fecha de defunción el 25 de diciembre de 1997.
f. **A fs. 1.595 (Tomo IV), contiene Certificado de Matrimonio celebrado entre Adán Parra Epullán y Sofía Peralta Lemonao,** con fecha 24 de febrero de 1969, Circunscripción Cunco, Número de Inscripción 9.
g. **A fs. 1.600 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Héctor Adrián Lobos Muñoz,** registrando como fecha de defunción el 13 Octubre 2011.
h. **A fs. 1.601 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de José Romilio Uribe Ulloa,** registrando como fecha de defunción el 27 Agosto 2013.
i. **A fs. 1.602 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Antonio Millaguir González,** registrando como fecha de defunción el 13 Mayo 1989.
j. **A fs. 1.603 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de José Del Carmen Sepúlveda Contreras,** registrando como fecha de defunción el 29 Enero 1973.
k. **A fs. 1.604 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Carlos Norberto Cea Reyes,** registrando como fecha de defunción el 29 Octubre 2014.
l. **A fs. 1.605 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Roberto Curilaf Calfante,** registrando como fecha de defunción el 19 Marzo 1985.
m. **A fs. 1.606 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Raúl González Escobar,** registrando como fecha de defunción 25 Noviembre 2008.
n. **A fs. 1.607 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Héctor Mario Catrilef Méndez,** registrando como fecha de defunción el 15 Mayo 2013.

o. **A fs. 1.608 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Héctor Eduardo Figueroa Torres,** registrando como fecha de defunción el28 Noviembre 2011.
p. **A fs. 1.609 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de José Ismael Franco Muñoz,** registrando como fecha de defunción el 13 Diciembre 2020.
q. **A fs. 1.610 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de José Daniel Morales Curipán,** registrando como fecha de defunción el 27 Junio 2012.
r. **A fs. 1.611 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Raúl Vera Opazo,** registrando como fecha de defunción el 23 Agosto 2019.
s. **A fs. 1.612 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Julio Cayupán Maliqueo,** registrando como fecha de defunción el 03 Diciembre 1999.

3°) Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal. Que los elementos de convicción antes reseñados constituyen presunciones judiciales, que por reunir las exigencias del artículo 488 del Código de Procedimiento Penal, permiten por tener legalmente acreditado que:

A- Que luego del 11 de septiembre de 1973, producto de una orden emanada en todo el país para las instituciones armadas y de orden, la Tenencia de Carabineros de Cunco aumentó su dotación, ya que se replegaron las unidades inferiores de los Retenes de Los Laureles y Las Hortensias, debiendo los uniformados pernoctar en la unidad, pues la orden los obligaba a permanecer en estado de acuartelamiento o grado 1, debiendo los funcionarios de los Retenes viajar durante el día a sus respectivos lugares de trabajo y cumplir con las obligaciones del cargo.

B- Que a contar de esa fecha personal de esas unidades comenzaron a detener a personas que tenían vinculaciones de carácter político o de relevancia social, entre ellos funcionarios públicos de la misma comuna (ejemplo: personal del hospital, CORA, SAG, profesores), campesinos que habían participado en los asentamientos ubicados en los sectores rurales, entre otros. Estas personas eran llevadas a la Tenencia de Carabineros de Cunco e ingresados en los calabozos, no dejándose registro de su detención y/o ingreso en los libros correspondientes (fs. 109, fs. 131, fs. 261 a fs. 262, entre otros antecedentes). Estas aprehensiones eran practicadas por el jefe de la unidad **Oscar Troncoso Chacón** (fallecido según consta a fs. 107, Tomo I) junto a un grupo de su confianza, entre ellos el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, apodado **"Malelo",** quienes también se dedicaban a la interrogación de los detenidos en la misma Tenencia, sometiéndolos, además, a apremios ilegítimos físicos en diferentes partes del cuerpo, (fs. 72 a 73, fs. 85, fs. 88, fs. 89, fs. 92, fs. 102, fs.

125, fs. 131, fs. 133, fs. 134, fs. 138, fs. 152, fs. 205, fs. 264, fs. 274, fs. 283, fs. 553, entre otros antecedentes). Las personas que debían ser aprehendidas estaban incorporadas en un listado que el propio **Gamaliel Soto Segura** portaba y que era de conocimiento de otros funcionarios de la Tenencia de Cunco (fs. 130).

C- Que el 26 de septiembre de 1973, **Alejandro Ancao Paine**, viudo, padre de una hija, dirigente campesino y miembro del Movimiento Campesino Revolucionario, se trasladó junto a un primo desde el sector de Quechurehue hasta Cunco, con el objeto de hacer trámites en el Banco del Estado de esa comuna (fs. 17, fs. 19, fs. 614), llegando alrededor de las 11:00 horas a esas dependencias, pero citado nuevamente a las 13:00 horas a ese lugar, pidiéndole a su primo que lo esperara, pues quería regresar pronto al asentamiento (fs. 614). **Previo a volver a su segunda citación en el Banco Estado, Alejandro Ancao Paine fue ubicado por Moisés Fritz Mosquera** (fallecido según consta a fs. 1.551, Tomo IV), quien le advirtió que era buscado por los Carabineros de la Tenencia de Cunco, entre ellos **Gamaliel Soto** y otros funcionarios, pues había conversado con ellos y portaban un listado de personas, entre los que figuraban **Ancao Paine** y **Francisco Quidel**, y que tenían órdenes desde fuera en el sentido de "darles el bajo", es decir, eliminarlos, sugiriéndole **Fritz** a **Ancao** que debía arrancar, pero éste le señaló que había pasado por frente a la unidad y no le había pasado nada (fs. 59 y siguientes, fs. 205 y siguientes).

D- Que el mismo día 26 de septiembre **Alejandro Ancao Paine** fue detenido por funcionarios de la Tenencia de Carabineros de Cunco, entre ellos por el Carabinero **Gamaliel Soto Segura** e ingresado en los calabozos de la unidad. Allí fue visto por **Juan Carlos Riveras Guzmán,** funcionario del SAG de la comuna de Cunco, que mantenían detenido en los calabozos del Cuartel, observando que, al igual que él, **Ancao Paine** había sido torturado. Posteriormente varios de los detenidos fueron trasladados a la ciudad de Temuco, no estando entre ellos **Alejandro Ancao Paine** (fs. 553, fs. 565).

E- Que días posteriores la madre de **Alejandro Ancao Paine**, doña **Marcelina Paine Catrilaf** (fallecida según consta a fs. 1.552, Tomo IV)**,** al no tener noticias de su hijo, concurrió junto a un familiar hasta la comuna de Cunco, con el objeto de hacer averiguaciones en la Tenencia de Carabineros (fs. 17 y siguientes, fs. 614 y siguientes, entre otros antecedentes). En aquel lugar, al preguntar por su hijo, un funcionario le expresó "pregúntele al río Allipén" (fs. 17 y siguientes, entre otros antecedentes). Asimismo, su hermana doña **María Regina Ancao Paine**, se trasladó en diferentes fechas a la ciudad de Temuco, preguntando en el Regimiento Tucapel, en la Fiscalía de Carabineros y en la cárcel de la ciudad por

su hermano, pero en ningún lugar pudo hallar a **Alejandro Ancao Paine**, ignorando hasta el día de hoy su paradero (fs. 679).

F- Que por último, hasta esta fecha, ningún funcionario público del Ejército de Chile, Carabineros de Chile o de otra rama de las Fuerzas Armadas y/o de Orden y Seguridad que se desempeñaban en la época de los hechos, ha dado algún antecedente a la autoridad respectiva en relación a lo sucedido con **Alejandro Ancao Paine**, manteniendo hasta el día de hoy ocultamiento de todo tipo de información sobre los hechos que se han mencionado en los párrafos precedentes.

4°) Calificación. Que los hechos antes reseñados en esta etapa procesal, constituyen el delito de **Secuestro Calificado en la persona de Alejandro Ancao Paine,** previsto y sancionado en el artículo 141 del Código Penal vigente a la época de los hechos, **en su carácter de lesa humanidad.**

5°) Calificación. Que el ilícito antes reseñado, es además **delito de lesa humanidad**. Así se ha pronunciado este Tribunal, la Iltma. Corte de Apelaciones y la Excma. Corte Suprema en las siguientes causas tramitadas ante este Ministro en Visita Extraordinaria:

A. Causa rol 27.525 del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el delito de homicidio calificado de Segundo Cayul Tranamil, sentencia de 26 de diciembre de 2014;

B. Causa rol 27.526 del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el homicidio calificado de Juan Segundo Palma Arévalo y Arcenio del Carmen Saravia Fritz, sentencia de 18 de diciembre de 2014;

C. Causa rol 45.345 del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de homicidio calificado de Juan Tralcal Huenchumán, sentencia de 11 de diciembre de 2014;

D. Causa rol 113.990 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio de Manuel Alberto Burgos Muñoz, sentencia de fecha 06 de noviembre de 2015

E. Causa rol 113.989, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio calificado de Segundo Enrique Candía Reyes, sentencia de fecha 18 de abril de 2016

F. Causa rol 18.780 del Juzgado de Letras de Curacautín, seguida por el delito de homicidio de Jorge San Martín Lizama, sentencia de fecha 28 de septiembre de 2015;

G. Causa rol 29.877, del ingreso del Juzgado de Letras de Pitrufquén, seguida por el delito de homicidio calificado de Nicanor Moyano Valdés, sentencia de 25 de enero de 2016

H. Causa rol 45.344, del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de Homicidio calificado de Osvaldo Moreira Bustos y apremios ilegítimos de Juana Rojas Viveros, sentencia de 23 de marzo de 2016;

I. Causa rol 45.371, del Juzgado de Letras de Lautaro, por el delito de apremios ilegítimos de Jorge Contreras Villagra y otros, sentencia de 17 de agosto de 2016

J. Causa rol 45.342, del ingreso del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de homicidio en la persona de Gumercindo Gutiérrez Contreras, sentencia de 09 de octubre de 2015.

K. Causa rol 29.869, del Juzgado de Letras de Pitrufquén, por el homicidio de Guillermo Hernández Elgueta, sentencia de 29 de diciembre de 2016;

L. Causa rol 27.527, del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el delito de homicidio de Anastasio Molina Zambrano, sentencia de 15 de septiembre de 2016;

M. Causa rol 114.001, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el secuestro calificado de Osvaldo y Gardenio, ambos de apellido Sepúlveda Torres, sentencia de 17 de noviembre de 2016;

N. Causa rol 113.986, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el homicidio de Moisés Marilao Pichún, sentencia de fecha 24 de junio de 2016;

O. Causa rol 63.541, del Juzgado de Letras de Angol, seguida por el homicidio de Sergio Navarro Mellado, sentencia de 27 de mayo de 2016;

P. Causa rol 45.363, del ingreso del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de secuestro calificado de Gervasio Huaiquil Calviqueo, sentencia de 19 de mayo de 2017;

Q. Causa rol 114.048, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el secuestro calificado de Arturo Navarrete Leiva, sentencia de 10 de febrero de 2017; y

R. Causa rol 10.868, del Primer Juzgado del Crimen de Puerto Montt, seguida por el delito de apremios ilegítimos o aplicación de tormentos seguida de muerte en la persona de Juan Lleucún Lleucún, sentencia de 22 de noviembre de 2017.

S. Causa rol 114.003, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio de Gabriel Salinas Martínez, sentencia de 10 de noviembre de 2017.

T. Causa rol 10.851, de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt, seguida por el homicidio simple, en carácter de reiterado de Pedro Antonio Bahamonde Rogel, José Santiago Soto Muñoz, Héctor Hugo Maldonado Ulloa y José Mañao Ampuero, sentencia de 20 de enero de 2016.

V. Causa rol 45.343, del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el homicidio calificado en las personas de Segundo Lepín Antilaf, Juan Segundo Nahuel Huaiquimil, Julio Augusto Ñiripil Paillao, Segundo Levío Llaupe, Víctor Yanquin Tropa y Heriberto Collío Naín, sentencia de 31 de agosto de 2017.

W. Causa rol 57.071, del Juzgado de Letras de Victoria seguida por el Homicidio Calificado en la persona de Jorge Arturo Toy Vergara, perpetrado en la comuna de Victoria, sentencia del 12 de octubre de 2017.

X. Causa rol 113.997, del Juzgado de Juzgado del Crimen de Temuco para investigar el delito de Secuestro Calificado en la persona de Segundo Elías Llancaqueo Millán, perpetrado en la comuna de Lautaro en el mes de abril de 1975, sentencia del 19 de enero de 2018.

Y. Causa rol 45.354, del Juzgado de Letras de Lautaro seguida por el Secuestro calificado de Samuel Huichallán Levián, Ceferino Antonio Yaufulem Mañil, Miguel Eduardo Yaufulem Mañil y Oscar Rumualdo Yaufulem Mañil, sentencia del 03 de agosto de 2020.

Z. **Causa rol 45.361,** del Juzgado de Letras de Lautaro**,** seguida por el Secuestro Calificado de Manuel Elías Catalán Paillal, sentencia de 23 de diciembre de 2020. **Todos los anteriores fallos condenatorios y ejecutoriados.**

6°) Concepto de Lesa Humanidad y Jurisprudencia. Que sobre lo anterior y en cuanto al origen, evolución histórica y definición de los delitos de lesa humanidad el concepto de delitos de "lesa humanidad" o de "leyes o normas de la humanidad", surgieron durante el siglo XX y ha permanecido en constante evolución a través del tiempo. Este concepto, tuvo su origen en varios instrumentos internacionales a saber:

A. Convención de la Haya sobre las Leyes y Costumbres de la Guerra Terrestre de 1899 y 1907. Fundamento del concepto de: "leyes de la humanidad" plasmado en la Cláusula Martens: "Mientras que se forma un código más completo de las leyes de la guerra, las altas partes contratantes juzgan oportuno declarar que en los casos no comprendidos en las disposiciones reglamentarias adoptadas por ellas, las poblaciones y los beligerantes permanecen bajo la garantía y el régimen de los principios del derecho de gentes preconizados por los usos establecidos entre las naciones civilizadas, por las leyes de la humanidad y por las exigencias de la conciencia pública" (**Óscar**

López Goldaracena. *Derecho Internacional y crímenes contra la humanidad*. 2008. Fundación de Cultura Universitaria, Uruguay. pp. 29 – 34).

B. Que en la Declaración de 28 de mayo de 1915 de los Gobiernos de Francia, Gran Bretaña y Rusia en la que denunciaron las masacres a los armenios por parte del Imperio Otomano como crímenes de lesa humanidad, tal como lo expresan los autores (Derechos Humanos: Justicia y Reparación. **Ricardo Lorenzetti,** editorial Sudamericana). Hay que precisar, como lo ha dicho la literatura, que el crimen contra la humanidad excede con mucho en su conducta el contenido ilícito de cualquier otro delito. Asimismo, el Derecho Penal no está legitimado para exigir la prescripción de las acciones emergentes de estos delitos y si lo hiciere sufriría un grave desmedro ético: no hay argumento jurídico ni ético que le permita invocar la prescripción (Nueva Doctrina Penal, "Notas Sobre el Fundamentos de la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Lesa Humanidad" **Eugenio Raúl Zaffaroni**, pág. 437 a 446). Del mismo modo, el crimen de lesa humanidad es aquel injusto que no solo contraviene los bienes jurídicos comúnmente garantizados por las leyes penales, sino que al mismo tiempo suponen una negación de la personalidad moral del hombre, esto es, se mira al individuo como cosa. La característica principal es la forma cruel y bestial con que diversos hechos criminales son perpetrados. Sin perjuicio de otros elementos que también lo constituyen como son la indefensión, la impunidad, que serán analizados con posterioridad. Es un ultraje a la dignidad humana y representan una violación grave y manifiesta de los derechos y libertades proclamados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y otros instrumentos internacionales pertinentes.

7°) Que en una reflexión más integral podemos indicar que una perspectiva para abordar la justicia de transición es el valor social y jurídico de la verdad, esto es, la función que asume el concepto de verdad no sólo en contextos específicos, sino también en la justicia de transición y en especial en el plano más amplio de la dinámica social política y jurídica. Así Bernard Williams nos plantea las virtudes de la verdad como la sinceridad y la precisión en referencia a la realidad, son factores esenciales en la dinámica social. El mismo autor plantea la conexión entre verdad y política e indica que la verdad constituye una característica esencial de la democracia por cuanto asegura la libertad de los ciudadanos contra el poder tiránico. Plantea también que la exigencia de que el poder actúe el valor de la verdad determina el factor efectivamente democrático en el ámbito del sistema político liberal. Esto es, el valor político de la verdad deriva del hecho de que la medida de un sistema político funda sus relaciones entre el

poder y los ciudadanos en la verdad y determina el grado de democracia del sistema. El poder tiránico se funda en una verdad envenenada, es decir, sobre una mentira, mientras que el sistema democrático se funda en el principio de verdad. Por su lado, Michael Lynch insiste en el valor fundamental de la verdad en el contexto de la democracia liberal, puesto que señala que si nos importan los valores liberales, nos debe importar la verdad. Por otro lado, desde un punto de vista más amplio el principio de la verdad se configura como una condición esencial para la efectividad del ordenamiento jurídico, esto es, la efectividad del ordenamiento jurídico se funda en la hipótesis de que el sistema sea capaz de establecer la verdad respecto de tales conductas. Más específico, la consideración del valor jurídico de la verdad se refiera a la administración de justicia. En términos más simples, en palabras de Gerome Frank, no existe una decisión justa que se funde en hechos equivocados. Es decir, la verdad de los hechos es una condición necesaria para que se arribe a una decisión justa. A propósito de la justicia de transición ha habido un discurso ambiguo, puesto que se ha expresado que el silencio y el olvido respecto de los crímenes pasados son el mejor método para facilitar la construcción de la nueva sociedad. Esto puede ser respondido no solo por las victimas sino por la sociedad entera en cuanto puede ser difícil o imposible aceptar que los graves actos de violencia cometidos contra miles de personas sean silenciados en nombre de la pacificación social. Hay que reflexionar sobre las dudas que surgen, sobre el tipo de paz social que se quiere lograr sobre la base de la falta de verdad efectiva sobre los crímenes y las correspondientes responsabilidades relacionadas con los hechos cometidos. El principal efecto del silencio es que antiguos criminales escapan masivamente de la justicia (ejemplos caso del Alemania post nazista y la Italia post fascista) se convierten en buenos y honorables ciudadanos de la democracia, en ese sentido se pregunta el autor si realmente se puede hablar de democracia cuando se habla de un sistema político que evita sistemáticamente la búsqueda de la verdad sobre sus precedentes históricos inmediatos, no obstante ser clara la cantidad y calidad de los crímenes cometidos. En consecuencia, citando nuevamente a Williams, es que el diagnóstico es negativo respecto a las pretendidas democracias que sistemáticamente rechazan la búsqueda de la verdad. (**Michel Taruffo** (2018): “La verdad. Consideraciones sobre la verdad y justicia de transición” En Revista de Estudios Judiciales, año 2018, n° 5, ediciones DER. pp. 19 – 30).

DECLARACIONES INDAGATORIAS

8°) Que prestando declaración indagatoria **GAMALIEL SOTO SEGURA (27 años a la época de los hechos) declara de fs. 12 a 13 (Tomo I); 28 a 30 (Tomo I); 43 (Tomo I); 57 a 58 (Tomo I); 100 a 101 (Tomo I); 102 (Tomo I); 104 (Tomo I); 123 (Tomo I); 124 (Tomo I); 125 (Tomo I); 128 (Tomo I); 140 (Tomo I); 141 a 142 (Tomo I); 143 a 146 (Tomo I); 172 (Tomo I); 173 (Tomo I); 174 (Tomo I); 208 a 209 (Tomo I); 210 a 211 (Tomo I); 285 a 286 (Tomo I); 287 a 288 (Tomo I); 289 a 290 (Tomo I); 320 a 323 (Tomo I); 341 (Tomo I); 342 a 343 (Tomo I); 344 a 345 (Tomo I); 346 (Tomo I); 347 (Tomo I); 348 (Tomo I); 356 a 357 (Tomo II); 358 a 359 (Tomo II); 456 (Tomo II); y a fs. 457 (Tomo II).**

En declaración judicial de fecha 24 de octubre de 2016, rolante de fs. 12 a 13 (Tomo I), ratifica las declaraciones prestada en causa rol 113.115 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco. En relación a **Alejandro Ancao Paine,** recuerda que estando fuera de la Tenencia de Cunco, escucha cuando el Sargento **Cayupán** grita “pillamos a **Ancao**”. Acota que todo lo que ha relatado corresponde del 11 de septiembre a primera semana de octubre de 1973, aproximadamente. Aduce que no conocía a los Oficiales del Regimiento, por lo que desconoce quiénes llegaban a la Tenencia. Y recuerda que en Cunco estaba el padre **Leovigildo Kley** de la Iglesia Católica. Advierte que **Carlos Luco** de Investigaciones, iba a Cunco junto a dos o tres personas más, todos ellos vestían de civil e iba en vehículos fiscales. A esta persona la conocía porque también era de esa localidad. Estos dos o tres funcionarios de investigaciones trabajaban en Cunco, todos pasaban a hablar con el Teniente **Troncoso**. Según recuerda, **Luco** no tenía una actitud pasiva, sino que se bajaba del auto, entraba a la Tenencia y conversaba con el Teniente. Adopta que los Carabineros de Cunco y de Los Laureles siempre se han querido quitar responsabilidad, todos ellos sabían lo que pasaba en Cunco. Adosa que conocía a los hermanos **Chihuailaf** porque era una familia muy conocida en Cunco, **Darwin y Luis Alberto** estuvieron de pasada en la Tenencia de Cunco en calidad de detenidos. Afirma que el motivo de la detención de todas las personas en Cunco era por motivo político. A ellos sólo se les detuvo por tener ideologías de izquierda, no habían cometido ningún delito. Recuerda que todos los detenidos estaban muy asustados y preocupados por lo que estaba ocurriendo, ya que ellos no sabían qué iba a pasar ni por qué los estaban deteniendo. Era toda gente inocente. Agrega que él nunca pensó que iba a pasar todo lo que ocurrió. Señala que en total en Cunco entre el personal que se acuarteló y el de la Tenencia, eran alrededor de 25 personas, todos pernoctaban en la unidad. Alega que tenía acceso a todas las dependencias de la Tenencia, no

había restricciones. De oídas se sabía que personal del Regimiento Tucapel torturaban a personas detenidas dentro de la Tenencia de Carabineros de Cunco. Anexa que los Militares se mantuvieron por alrededor de 10 a 15 días aproximadamente en Cunco. Ellos andaban en sus camiones y además pernoctaban en el gimnasio del Liceo Juan Bosco de Cunco. Ellos iban permanentemente a la Tenencia. Posteriormente se refiere a otra persona.

En declaración judicial de fecha 13 de agosto de 2004, rolante de fs. 28 a 30 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), anima que para el año 1973 prestaba servicios en la Tenencia de Cunco con el grado de Cabo 1°. Recuerda que eran alrededor de 18, comandaba el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes,** Sargento 1° **José Romilio Uribe**, Sargento 1° **Julio Cayupán Mariqueo,** Cabo 1° **Aurelio Ibarra**, Cabo 1° **Raúl González Escobar**, Cabo **Ramón Calfulipi**, Cabo 1° **José Sepúlveda, José Mariángel Cuevas,** Sargento 2° **Antonio Millaguir González, Sergio Barrera, Jaime Troncoso, Juan Carlos Padilla Millanao** y **José Pérez Retamal**. Añade que estuvo en Cunco hasta fines de 1974, ya que ingresó a la escuela de Suboficiales de Carabineros. El Tribunal le pregunta si entre septiembre y octubre del año 1973 hubo detenciones de carácter político en la Tenencia de Cunco, respecto de lo cual responde que si hubo, las que eran ejecutadas por el jefe de la Tenencia, Sr. **Troncoso,** acompañado por los Carabineros más antiguos entre los que recuerda a **Aurelio Ibarra** y **Julio Cayupán**. Por lo general se hacía acompañar por tres o cuatro funcionarios. Él no participó en ninguna detención de esa naturaleza ya que a su juicio fue separado de esas funciones porque un familiar suyo despareció en Melipeuco y él hizo consultas acerca de su paradero. Sobre los detenidos políticos, alega que vio varios en la Tenencia de Cunco, entre ellos a los funcionarios de los servicios públicos de Cunco. A todos se los llevaban los camiones Miliares y de la FACH hacia Temuco. Anexa que no ubica a Alejandro Ancao Paine pero si a **Luciano Aedo Hidalgo**, señalando que lo vio detenido en la Tenencia de Cunco. Anima que al parecer fue detenido por el jefe de la Tenencia y fue llevado por Militares a Temuco, según supo por comentarios. Añade que los Militares pasaban una o dos veces por día a buscar detenidos y que efectivamente aterrizaban helicópteros en Cunco, específicamente en el Hospital, también llevando detenidos en ese medio de transporte. Posteriormente se refiere a la detención de otras víctimas. También recuerda que estuvieron detenidos los hermanos **Chihuailaf,** que eran profesores, los que llegaron a la Tenencia de Cunco en calidad de detenidos por personal de la FACH, refiriéndose a estos hechos.

En declaración judicial de fecha 05 de noviembre de 1980, rolante a fs. 43 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), apoya que efectivamente prestó servicios en la Prefectura de Carabineros de Cautín y destacado en la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde permaneció hasta principios de 1975, siendo en ese entonces Cabo de Carabineros. Aproxima que ignora completamente lo sucedido a esta persona, que por los datos puede decir que no lo conoce y que jamás tuvo conocimiento de su detención. Aquilata que no es efectivo lo que se menciona, con respecto a que él interviniera en la detención de un señor en las oficinas del Banco del Estado, no siendo efectivo que los hubieran llamado del Banco.

En declaración extrajudicial de fecha 19 de mayo de 2005, rolante de fs. 57 a 58 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 210 a 211 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), se amplía la declaración policial de fecha 22 de julio de 2004, en relación a los hechos ocurridos con posterioridad al 11 de septiembre de 1973 en la comuna de Cunco. Arguye que dentro de las labores que a partir del 11 de septiembre de ese año debió cumplir se encuentra la conducción de los vehículos que se encontraban en el Cuartel, dentro de los cuales estaban el jeep Willy fiscal, el furgón de color verde del Servido Agrícola Ganadero (SAG) y un jeep de procedencia Yugoslava también de color verde, cuya marca no recuerda. Estas conducciones, las debía efectuar por órdenes específicas del único Oficial que para esa fecha había en la Tenencia, el Teniente don **Óscar Troncoso Chacón**. Estas misiones consistieron en un par de traslados en horas del día y en oportunidades distintas de detenidos desde la Tenencia de Cunco a la Segunda Comisaría de Temuco, ubicada en calle Claro Solar, recordando algunos de los detenidos o bien trasladó armamento por desecho a la Comandancia del Regimiento Tucapel. Siempre estas misiones las cumplió en compañía de otros funcionarios, entre los cuales estaban **Hugo Bornand Cruces** e **Israel Hernández**. Asegura que a partir del 11 de septiembre de ese año comenzaron a llegar helicópteros de la Base Maquehue, incluso llegaba uno de esos helicópteros al mando del Capitán de Carabineros **Ramón Callis Soto** y dos Subalternos, quienes salían con el Teniente **Troncoso** y un Oficial Jefe de la Fuerza Aérea, a quien no identifica. Asevera que nunca salió a trabajar en la época ya señalada con el Teniente **Troncoso**, ya que como antes ha dicho, no era de su confianza por ser muy conocido en el pueblo, tenía a sus padres viviendo en Cunco y un primo desaparecido en Melipeuco a manos de Carabineros. Respecto de las detenciones que se efectuaron en Cunco insiste en que el jamás participó en detención alguna, negando tajantemente su participación en procedimientos de

esta índole. Atestigua que es falso que haya andado buscando en alguna oportunidad a don **Alejandro Ancao Paine, Francisco Quidel o el "Chalo Aedo",** refiriéndose a éste último. Finalmente, dice que nunca supo que en Cunco se ejecutara a alguna persona detenida, ya sea por parte de Militares, Fuerza Aérea, Policía de Investigaciones de Temuco o Carabineros.

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 100 a 101 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), el Tribunal le pregunta si tiene algún apodo, respondido que sí, **"Malelo".** Esto se debe a que a un tío le decía "Lelo" y como salió parecido a él, alguien dijo que había "más lelos". Atina que cumplía todo tipo de servicios además de chofer, también manejaba el Teniente **Troncoso,** el Suboficial **Figueroa, Juan Carlos Padilla, Héctor Catrilef** y otro funcionario proveniente de Los Laureles de apellido **Pérez Obreque**. La Tenencia poseía un jeep verde, un furgón y algunas camionetas. Blasona que a **Moisés Fritz** lo conoce pero no recuerda que haya prestado su vehículo a Carabineros. Recuerda que estuvo detenido en la Tenencia de Cunco, ya que lo vio en ese lugar, pero no sabe que funcionarios participaron en su detención. Recuerda a **Emilio Mohor** y que posiblemente haya prestado un vehículo al Teniente. Señala que había tantos vehículos fiscales a disposición de Carabineros después del 11 que era innecesario que algún civil prestara más móviles. Niega haber compartido con don **Emilio Mohor** en su botillería, ya que jamás fue a ese lugar. Esta persona era muy reservada, porque nunca se relacionó con ellos. Barbulla que jamás le correspondió participar en interrogatorios a detenidos políticos, esa era función del Teniente **Troncoso** junto con personal del Ejército y de la Aviación. Recuerda que en varias oportunidades vio al Capitán **Callis** en compañía de Militares, quienes venían en helicóptero, sin embargo, este Oficial solo se entendía con el Teniente **Troncoso.** Posteriormente se refiere a familiares de otra víctima.

En diligencia de careo entre Hugo Bornand Cruces y Gamaliel Soto Segura, de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 102 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 145 (correspondiente a fs. 100 y siguiente de la presente causa). Basa que no es efectivo lo señalado por el señor **Bornand,** pues él jamás participó en detenciones ni interrogatorios de detenidos. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura, de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 104 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 145 (correspondiente a

fs. 100 y siguiente de la presente causa). Colige que la persona a la que se ha referido como chofer en la Tenencia de Cunco es don **Héctor Catrilef**, allí presente. Comunica el declarante que no es efectivo lo señalado por el señor **Catrilef,** pues él no salía con el Teniente **Troncoso** después del 11 de septiembre, solo en un par de oportunidades le correspondió ir a Temuco a dejar detenidos a la Fiscalía. Recuerda que salió en compañía del **Sargento Calfulipi** y de **Israel Hernández.** En Cunco el Teniente le ordenaba durante el día ir a comprar abarrotes en el vehículo policial en compañía de algún funcionario, pues no confiaba en él. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Margarita Martínez Díaz y Gamaliel Soto Segura, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 123 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 39 (correspondiente a fs. 348 de la presente causa). Comenta que él no ha participado en la detención del esposo de esta persona. La señora está confundida, pues al día siguiente ella concurrió a la Tenencia a preguntar por su marido y en este lugar conversaron, él le dijo que preguntara por su esposo en la guardia pues tenía entendido que lo habían llevado a Temuco, eso fue todo lo conversado. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Moisés Aedo Hidalgo y Gamaliel Soto Segura, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 124 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 39 (correspondiente a fs. 348 de la presente causa). Conjetura que no ha participado en la detención del hermano de esta persona. No conoce a la persona con la cual se carea y piensa que él lo inculpa porque era el Carabinero más conocido de Cunco, por ser de esa ciudad. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 125 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración prestada en autos que rola a fs. 149 (correspondiente a fs. 104 de la presente causa). El Carabinero **Hernández** que ha hecho referencia es la persona con la cual se le carea. Cuenta que en una oportunidad, llevaron a Temuco a **Juan Inostroza** y a un tal **"Negro Barros"**, el declarante conducía y lo acompañaba el señor **Hernández** y otro funcionario cuyo nombre no recuerda, entregándolos sin novedad. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Juan Pérez Obreque y Gamaliel Soto Segura, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 128 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo

I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 145 y 149 (correspondientes a fs. 100 y siguiente y fs. 104 respectivamente, de la presente causa). Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 140 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), decanta que no son efectivos los dichos del señor **Catrilef,** los niega tajantemente. No salió a detener junto al Teniente **Troncoso** a ningún personero político, quienes salían con él en calidad de choferes eran el propio **Catrilef** allí presente, más los Carabineros **Ibarra, Cayupán** y **Pérez Obreque**. Delibera que tampoco es efectivo que participara en interrogatorios, puesto que estos eran practicados solo por el Teniente, personal de la FACH y del Ejército. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 141 a 142 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), niega terminantemente los dichos del señor **Figueroa.** Le llama la atención que el señor **Figueroa** no asuma su responsabilidad como segundo jefe, pues él trabajaba al lado de la oficina del Teniente **Troncoso** y entraba a cada rato a su despacho, además el señor **Figueroa** también conducía el vehículo del Teniente **Troncoso**. Dice que el señor **Figueroa** manejaba la lista de detenidos, pues en una oportunidad escuchó una conversación entre él y el Teniente **Troncoso** mientras leían la lista, en el sentido que debían detener a **Carlos Chihuailaf, César Ulloa, el "Negro" Barros** a quien le decían "**El Perro Negro", Juan Inostroza** y el doctor **González** junto a su esposa. Difunde que salvo los dos últimos mencionados, le correspondió llevarlos a la Fiscalía de Temuco. Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 20 de octubre de 2000, rolante de fs. 143 a 146 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), divulga que efectivamente para los hechos acontecidos el día 11 de septiembre de 1973 y hasta el año 1975, se encontraba destacado como Cabo 1° de Carabineros en la Tenencia de Cunco. A la época de la detención del doctor **González Galeano**, eran entre 18 y 20 funcionarios que estaban a cargo del Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, como Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes**. Desarrolla que prácticamente él era uno de los funcionarios más nuevos en cuanto a rango dentro del destacamento, porque había muchos más antiguos que él. Él declarante llevaba aproximadamente 8 o 9

años en el servicio. Posteriormente se refiere a la detención del doctor **Alberto Eduardo González Galeano** y su señora **Natacha Carrión.**

En declaración judicial de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 172 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), el Tribunal le pregunta si le correspondió detener a **Darwin**, **Luis Alberto Chihuailaf Arriagada**, al doctor **Eduardo González Galeno** y a su esposa **Natacha Carrión**, respondiendo el encartado que no, pero sí los vio al interior de la Tenencia de Cunco, detenidos. Estas personas fueron trasladadas por personal de la FACH. El grupo de detención estaba compuesto por personal de la FACH, el Capitán **Callis** de Carabineros de Pitrufquén y el Teniente **Troncoso** de Cunco. Tiene entendido que estas mismas personas participaron en el traslado de estas personas a Temuco. Escruta que ignora si hubo detenidos y torturas al interior de las caballerizas de la Tenencia de Cunco. Recuerda que en el recinto de la iglesia había un gimnasio y seguramente debió servir de espacio de acantonamiento para los Militares, pues estos andaban por todos lados, sin embargo, no vio detenidos en ese lugar.

En diligencia de careo entre Israel Hernández Ulloa y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 173 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), niega tajantemente ambas imputaciones que el señor **Hernández** le ha efectuado en este acto. Estima que esta persona con la cual se le carea fue llamada a retiro por su afición a la bebida. Evidencia que vio al Teniente **Troncoso** y al señor **Hernández** tomando juntos en la Tenencia, eran muy cercanos. Insiste en que él nunca participó en interrogatorios ni supo de su ejecución en la Tenencia. Expresa que efectivamente no se llevó registro de detenidos a partir del mes de noviembre de 1973 por órdenes del Teniente **Troncoso,** quien a su vez al parecer recibió instrucciones superiores. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Juan Carlos Padilla Millanao y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 174 agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), niega tajantemente las imputaciones que el señor **Padilla** le ha efectuado en este acto. Explicita que esta persona también conducía el vehículo policial y salía junto al Teniente **Troncoso** a hacer patrullajes y detenciones. Se mantiene en sus dichos e insiste que los conductores eran **Catrilef, Padilla, Figueroa, Pérez Obreque** y el propio Teniente **Troncoso.**

En declaración extrajudicial de fecha 22 de julio de 2004, rolante de fs. 208 a 209 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), exclama que ingresó a Carabineros de Chile el 01

de enero del año 1966, efectuando el curso de formación policial en la ciudad de Temuco, siendo su primera destinación la 3° Comisaría de Padre Las Casas y posteriormente la Tenencia de Cunco. Además su crianza y formación personal fue en la localidad de Cunco, siendo su padre al igual que él, funcionario de Carabineros de Chile. Explana que para los hechos ocurridos el 11 de septiembre de 1973, ostentaba el grado de Cabo 1° y cumplía servicios en la Tenencia de Cunco, la que se encontraba a cargo del Teniente **Óscar Troncoso Chacón**. La dotación de esta unidad no superaba los 16 efectivos. Recuerda que secundaba el mando el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa**, luego se encontraba el Sargento 1° **Julio Cayupán Llanquileo**, Sargento **Sepúlveda**, los Cabos 1° **Raúl González Escobar, Ramón Calfulipi, José Mariángel Cuevas, Antonio Millaguir González, Jaime Barrera, José Pérez Retamal, Héctor Catrilef,** Carabineros **Padilla Millanao,** entre otros. Explaya que el material rodante de la Unidad por esa fecha, estaba compuesto por dos jeep, uno marca Willy de color verde y otro más pequeño, de marca Renault (Ika), además de una camioneta marca Chevrolet modelo C-10 color blanco. Expone que en relación a **Sergio Andrade**, de quien no recuerda mayores datos de su identidad, lo asocia a un funcionario del Banco del Estado de Cunco, señalando también que tenía la afición de relatar los encuentros de futbol que se realizaban en el Estadio German Becker de Temuco, ignorando cual era el cargo especifico que desempeñaba en dicha entidad bancaria. Explica que cada vez que se adoptaba un procedimiento con detenidos era el jefe de Tenencia quien salía a cargo de la diligencia junto a la gente más antigua de la Unidad. Una vez en el Cuartel, las personas eran ingresadas en los libros respectivos y el destino de éstos dependía de las instrucciones que el citado jefe recibiera. Por su parte, de lo que recuerda al respecto, funda que ellos como Unidad no trasladaban personas detenidas a ningún recinto carcelario o de detención establecido sino que, eran helicópteros de la FACH quienes iban por ellos a Cunco, posándose en el recinto del Hospital a la entrada del pueblo. También eran camiones militares del Regimiento Tucapel de Temuco, quienes se encargaban de tal cometido, todo lo anterior previamente coordinado con el Teniente de la Unidad. Justifica que no recuerda el nombre de Alejandro Ancao Paine, como tampoco recuerda haber participado en su detención, ni menos por el grado que él ostentaba en ese tiempo, haber ido a cargo del procedimiento que se adoptó en su contra, más aún que como antes señaló, sólo la gente antigua de la Unidad tomaba el mando en este tipo de acciones. Indica que tampoco participó en la ejecución de algún detenido del Cuartel en las circunstancias que fuera. Invoca que es efectivo que con posterioridad al 11 de septiembre de 1973, fueron detenidos en el Cuartel diversos jefes de los servicios públicos, como el SAG,

INDAP, CORA, Servicio de Salud y otros, no recordando la existencia del Centro de Reforma Agraria (Cera) "Luciano Cruz", que existía en el sector de Quecherehue. Con todo lo anterior, inquiere que si recuerda haber visto personas detenidas en el Cuartel por motivos de índole política, sólo recordando la identidad de alguno de ellos, pero la seguridad de estas personas era responsabilidad de los Jefes de Guardias, quienes eran del grado de Cabo 1° antiguos y Suboficiales. Interpreta que los detenidos permanecían en los calabozos del Cuartel, los que estaban con llave y sólo el Teniente podía dar la autorización de conversar con ellos. Manifiesta en relación al traslado de los detenidos fuera del Cuartel, la llegada de los helicópteros y los camiones Militares se efectuaba de día, por tanto es posible que la gente antigua de Cunco recuerde alguno de estos desplazamientos. Finalmente, musita que este tipo de detenciones se efectuaron hasta los primeros días del mes de Octubre del año 1973, recordando como algunas de las personas detenidas a don **Juan Inostroza** y además del **"Negro Barros",** quienes trabajaban en el SAG o INDAP.

En declaración judicial de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 285 a 286 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), el Tribunal le pregunta si recuerda, haber detenido a **Juan Carlos Riveras Guzmán**, respondiendo el encartado que ubica a esta persona pues trabajaba en un servicio público, pero no lo detuvo. Sin embargo, lo vio detenido al interior de la Tenencia de Cunco y que los Militares disponían de su persona para diversas diligencias. Sobre el traslado del señor **González Galeano** y su esposa la doctora **Natacha Carrión,** señala que los vio pasar caminando en perfectas condiciones y por sus propios medios, quienes se subieron a un helicóptero de la FACH, refiriéndose a estos hechos. Respecto a "**Nano Luco",** señala que esta persona era de Cunco y pasaba a veces a la Tenencia a presentarse con el Teniente y luego iba a practicar detenciones en Cunco y sus alrededores. Él era chofer de la Policía de Investigaciones. Recalca que jamás le correspondió participar junto a **Luco** en alguna patrulla para detener personas, ni le correspondió trasladar al señor **Riveras** en helicóptero. Soflama que si participó en dos misiones, la primera consistió en trasladar de Cunco a Temuco a don **Mario Barros** y **Juan Inostroza** y la segunda misión, consistió en trasladar al señor **César Ulloa** y **Carlos Chihuailaf** hasta la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco. Niega haber participado en el allanamiento de la casa del doctor **González Galeno** y en la detención de **Luis Alberto Chihuailaf Arriagada**. Sustenta que recuerda que Carabineros de Cunco tuviera a su disposición un jeep Land Rover. Sin embargo, es posible que haya habido uno, puesto que todos los vehículos fiscales estaban a disposición de Carabineros. Acota que cuando se

llevaron al doctor **González Galeno** el helicóptero aterrizó en el Hospital. En una oportunidad aterrizó un aparato en el patio de la Tenencia, pero no lo volvieron a hacer porque se espantaron los caballos.

En diligencia de careo entre Mario Barros Jara y Gamaliel Soto Segura, de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 287 a 288 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), aduce que no ha participado en la detención del señor **Barros** ni en la de ninguna otra persona. El señor **Barros** está confundido, porque él lo que hizo fue ir a dejarlo a la Segunda Comisaría de Temuco. Advierte que lo vio detenido al interior de la Tenencia de Cunco junto a otros funcionarios de servicios públicos, pero no participó en su interrogatorio. La patrulla que trasladó al señor **Barros** y al señor **Inostroza** a Temuco estaba integrada además de él, por **Israel Hernández** y **Hugo Bornand.** No recuerda haber trasladado más personas en esa oportunidad. Adopta que el hecho que solo lo recuerde a él, denota lo conocido que era en el pueblo. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Juan Carlos Riveras Guzmán y Gamaliel Soto Segura, de fecha 29 de marzo de 2006, rolante de fs. 289 a 290 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), afirma que no ha participado en la detención del señor **Riveras** ni lo ha golpeado, ni menos participó en su interrogatorio. Agrega que no es efectivo lo señalado por el señor **Riveras,** puesto que el doctor **Galeno** estaba en manos de personal de la FACH. Él vio que esta persona salió por sus propios medios y en buenas condiciones físicas. La señora del doctor **González Galeno** estaba detenida en la guardia. Alega que todo lo señalado por el señor **Riveras** es falso, él jamás se ha subido a un helicóptero ni ha trabajado con **Luco**. Anexa que jamás estuvo en la casa del doctor **González Galeano.** Se mantiene en sus dichos.

En declaración judicial de fecha 27 de octubre de 2006, rolante de fs. 320 a 323 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), anima que el día 11 de septiembre de 1973 alrededor del mediodía, llegó a la Tenencia de Cunco el Mayor **Alejandro Cabezas Paice**, acompañado del Teniente **Óscar Troncoso Chacón**. Este último quedó a cargo de la Tenencia en calidad de Subrogante. Antes de ese período estaba a cargo el Suboficial **Clenardo Figueroa**. El Teniente dio órdenes de detener a todos los funcionarios públicos de Cunco, a quienes él interrogaba o conversaba con ellos. El Teniente le dijo que el encartado no iba a ser más el chofer de la Tenencia y que iba a pedir su traslado, porque tenía malos antecedentes de él. Esto, porque su primo **Luis Alberto Soto Chandía**, actualmente detenido desaparecido, era activista de la Unidad Popular. Lo

mantuvo aislado de funciones de importancia hasta que una noche le ordenó que tomara el jeep y que lo acompañara junto al Carabinero **Catrilef.** Añade que le ordenó tomar calle Collico y que le dijera dónde estaba la casa de **Luciano Aedo Hidalgo.** Una vez que llegaron al lugar, el Teniente **Troncoso** entró a la casa de **Aedo** junto a **Catrilef,** sacándolo al poco rato. **Aedo** vestía una manta. Lo subieron al vehículo y lo trasladaron a la Tenencia. El Teniente junto a los Carabineros **Hugo Bornand, Israel Hernández, José Pérez Retamal Juan Carlos Padilla, Paúl Pinilla** y al parecer **Girlondy Chabouty,** se llevaron a **Luciano Aedo** a las caballerizas. El encartado se dirigió al lugar un poco más tarde y mientras caminaba hacia el sitio sintió un disparo. Al llegar preguntó qué pasó y alguien le dijo que el Teniente lo había matado. El Oficial dio orden de lanzar el cuerpo al río Allipén, para lo cual le dijo que tomara una camioneta Chevrolet de color blanco y que fuera junto a **Hugo Bornand, Israel Hernández** y dos más que podrían ser **Paul Pinilla, Chabouty, Juan Carlos Padilla** o **Pérez Retamal**. Se dirigieron hacia Los Laureles hasta llegar al Puente La Bastilla, que en aquel tiempo era un puente colgante. Él se quedó en el vehículo que estaba en marcha, mientras los otros Carabineros se bajaron y lanzaron el cuerpo. Todo esto ocurrió la misma noche en que detuvieron a **Luciano Aedo.** Al día siguiente concurrió **la señora de Luciano Aedo** quien le preguntó por su marido y le dijo que preguntara en la guardia. También alcanzó a escuchar cuando el Carabinero **Rodríguez Canario** le decía a la señora que a su marido se lo habían llevado a Temuco. Apunta que le consta que Alejandro Ancao Paine llegó detenido a la Tenencia bajo la custodia del Sargento **Cayupán** y otros Carabineros, cuyos nombres no recuerda. Nada más supo de esta persona. Respecto del doctor **González Galeno**, apoya que él no lo detuvo. Quienes lo hicieron fueron los de la FACH más el **Capitán Callis** y otros dos Carabineros que al parecer eran de Pitrufquén porque venían con Callis, refiriéndose a estos hechos. Respecto de los hermanos **Chihuailaf,** le consta que estuvieron detenidos y que fueron trasladados en helicóptero a Temuco. Aproxima que hubo mucho personal Militar que pasó por la Tenencia a buscar detenidos, pero no recuerda sus nombres. También recuerda que el detective **Luco** anduvo por Cunco buscando detenidos junto a otros agentes de investigaciones. Recuerda que se llevaron detenido a **"Chendo" Villablanca** y a otro señor que le decían **"Pelo Duro"** que era de Villa García. Aquilata que los interrogatorios eran efectuados por los Militares en las caballerizas de la Tenencia. Arguye que todos estuvieron acuartelados en primer grado hasta mediados de octubre, por lo que todos estaban en la Tenencia las veinticuatro horas. El Suboficial **Clenardo Figueroa**, sabe todo lo sucedido porque él tenía su oficina al lado de la del Teniente. Asegura que las únicas misiones que

le encomendó el Teniente, fueron la detención de **Luciano Aedo** y el traslado de los detenidos **Carlos Chihuailaf** y **César Ulloa** a Temuco. En aquella oportunidad lo acompañó el Sargento **Calfulipi.** Los detenidos fueron entregados en la 2° Comisaría. La última misión fue trasladar a **Mario Barros** y **Juan Inostroza**, acompañado de los Carabineros **Bornand** y **Hernández**, también fueron entregados en la Fiscalía de Carabineros. Respecto de don **Moisés Fritz Mosquera**, lo vio detenido en la Tenencia de Cunco en manos de personal del Ejército. Asevera que no vio ningún otro cadáver en la Tenencia de Cunco fuera de **Luciano Aedo.** Atestigua que el único Capitán de Carabineros que vio en Cunco fue **Callis,** quien estuvo en un par de oportunidades en la Tenencia, una de ellas cuando estuvo detenido el doctor **González Galeno**. Atina que no dijo nada de esto antes por temor y por cobardía, pero le pide perdón al Tribunal por haber intentado ocultar la verdad. Le motiva presentarse al Tribunal el hecho de calmar su conciencia y poder cooperar con la justicia. Hace presente que todos los Carabineros de la Tenencia de Cunco sabían de estos hechos, por lo que nadie puede alegar ignorancia.

En diligencia de careo de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 341 (Tomo I), entre Gamaliel Soto Segura y Héctor Catrilef Méndez, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Catrilef** de quien ha hecho referencia. Blasona que conducía el jeep institucional, el Teniente iba adelante junto al encartado y **Catrilef** iba en el asiento trasero. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Hugo Bornand Cruces, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 342 a 343 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Bornand** de quien ha hecho referencia. A este Carabinero le ordenó el Teniente **Troncoso** lanzar el cuerpo al río Allipén. Barbulla que le sorprende que el señor **Bornand** allí presente, desconozca esta situación que fue muy comentada al interior de la Unidad. Sobre **Alejandro Ancao Paine,** recuerda que en una oportunidad llegó a la Tenencia el Sargento **Cayupán** junto a otros dos Carabineros trayendo detenido a esa persona. Recuerda que el Sargento expresó: “Pillamos a Ancao” y lo hizo pasar hacia la guardia de la Unidad. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 344 a 345 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración prestada en autos que rola a fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). El Carabinero **Hernández** a que ha hecho referencia es la persona con la cual se le carea. Basa que el señor **Hernández** parece que perdió la memoria, porque todos los Carabineros participaban en las actividades que ha descrito en sus dichos. Además, el señor **Hernández** vivía cerca de la casa de **Aedo,** quien era muy conocido en Cunco por su cojera. Le aconseja que diga la verdad en esta audiencia. Colige que casi todos los funcionarios públicos pasaron por la Tenencia de Cunco. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y José Segundo Pérez Retamal, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 346 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Pérez Retamal,** de quien ha hecho referencia, quien se encontraba en el grupo de Carabineros que ingresó a las caballerizas de la Tenencia junto con el detenido **Luciano Aedo** y que posteriormente salió de ese lugar una vez que el Teniente dio muerte de un balazo al detenido. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Juan Carlos Padilla Millanao, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 347 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Padilla** de quien ha hecho referencia, quien fue uno de los que salió corriendo desde el interior de las caballerizas diciendo que el Teniente **Troncoso** había dado muerte a **Luciano Aedo** de un balazo. El señor **Padilla** desconoce el hecho de que también él salía a detener personas en compañía del Teniente **Troncoso,** pues también conducía los vehículos de la Unidad. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Girlondy Chabouty Pinilla, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 348 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Chabouty** de quien ha hecho referencia, quien al parecer fue uno de los que llevó a **Luciano Aedo** al interior de las caballerizas donde el Teniente **Troncoso** le dio muerte de

un balazo. Comenta que el señor **Chabouty** no puede alegar ignorancia de estos hechos, puesto que la Tenencia era pequeña y todos sabían lo que sucedía. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Mario Rodríguez Canario, de fecha 15 de diciembre de 2006, rolante de fs. 356 a 357 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Mario Rodríguez Canario** de quien ha hecho referencia y que le dijo a **la señora de Luciano Aedo** que a éste se lo habrían llevado a Temuco. La señora se entrevistó con **Rodríguez** mientras éste barría la guardia. Conjetura que efectivamente, el encuentro que menciona el señor **Rodríguez** es cierto, pero nada del contenido de la conversación que él dice que sostuvieron es cierta, lo invita a decir la verdad. Se mantiene en sus dichos.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Paul Pinilla Vidal, de fecha 15 de diciembre de 2006, rolante de fs. 358 a 359 (Tomo II), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). La persona con la que se carea es el Carabinero **Paúl Pinilla** de quien ha hecho referencia, quien al parecer fue uno de los que llevó a **Luciano Aedo** al interior de las caballerizas donde el Teniente **Troncoso** le dio muerte de un balazo. Conjetura que no está seguro si esta persona lo acompañó a botar el cuerpo al río, pero si reafirma que él estaba presente en el grupo que presenció el asesinato al interior de las caballerizas de la Tenencia de Cunco. Cuenta que el señor **Pinilla** y el resto de los Carabineros de Los Laureles llegaban a alojar todas las noches a la Tenencia, por lo que no puede alegar ignorancia de estos hechos. Decanta que estos hechos ocurrieron alrededor de la medianoche. Hace un llamado al señor **Pinilla** para que deje de mentir y diga la verdad al Tribunal. Los disparos de armas se sentían desde la plaza de Cunco. Además, el ruido de un disparo a poca distancia levanta a cualquiera que este durmiendo. Hace presente al Tribunal que todos hacían servicios de guardia, incluidos los funcionarios que llegaban desde Los Laureles y Las Hortensias. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial prestada en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Punta Peuco, de fecha 27 de julio de 2017, rolante a fs. 456 (Tomo II), expone que ha declarado en varia ocasiones por los diferentes procesos que sustancian los Ministros de las Cortes de Apelaciones de Santiago y Temuco, encontrándose cumpliendo condena en el Penal de Punta Peuco, por los casos del Doctor **González Galeno** y **Aedo.** Con respecto a su

carrera funcionaria y a sus labores desarrolladas en fecha posterior al 11 de septiembre de 1973 en la Tenencia de Cunco, las ha dado a conocer en declaraciones anteriores. Delibera que en relación a la víctima de secuestro, Alejandro Ancao Paine, dice no haber conocido a esta persona, haciendo presente que en una fecha que no puede precisar pero cercana a la antes mencionada, en circunstancias que se encontraba en el frontis de la Tenencia de Cunco (vía pública), específicamente en el suelo reparando un vehículo policial, escuchó la voz al parecer del Cabo **Cayupán,** manifestando que habían pillado a Ancao. Esta situación solo se enteró de oídas, ya que se encontraba debajo del vehículo. No vio al detenido ni a los funcionarios de Carabineros que pasaron por la calle al momento de efectuar la reparación del vehículo, siendo esa la única información que maneja al respecto, desconociendo posteriormente que sucedió con esta persona.

En declaración judicial de fecha 02 de agosto de 2017, rolante a fs. 457 (Tomo II), ratifica la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile con fecha 27 de julio de 2017. Indica que recuerda al doctor **González Galeno**, su esposa **Natacha Carrión** y **Luciano Aedo** como detenidos en Cunco. A los que también vio detenidos en la guardia de la Unidad fue a los **hermanos Chihuailaf,** pero sólo los vio, no habló con ellos. Manifiesta que él era de Cunco y conocía a las personas del sector, pero no recuerda a otros en la misma situación.

9°) Que haciéndonos cargo de la declaración indagatoria del acusado **Gamaliel Soto Segura** (quien fue sometido a proceso de fs. 767 a 771, Tomo III), **acusado** según el auto de fs. 966 a 971 (Tomo III), como **autor** del delito de delito de **Secuestro Calificado,** en su carácter de **lesa humanidad** en la persona de **Alejandro Ancao Paine**, perpetrado en la Comuna de Cunco a partir del 26 de septiembre de 1973. Si bien éste se ubica en la fecha, lugar y sitio del suceso, agrega factores para eximirlo de responsabilidad en los hechos. No obstante lo anterior, según el mérito del proceso y las pruebas rendidas en conformidad a la ley, obran en su contra los siguientes elementos de convicción:

Desde ya, por síntesis y economía procesal se dan por reproducidos todos los elementos probatorios generales antes ponderados, puntualizando lo siguiente:

A. Declaraciones (30):

A parte de lo que se ha detallado en la prueba de los testigos conviene puntualizar respecto de éstas personas lo siguiente:

A.1 HUGO BORNAND CRUCES

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 72 a 73 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 228 a 229 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), escruta que el Teniente de la época **Óscar Troncoso Chacón**, a veces salía sin compañía alguna de la unidad, pero generalmente se hacía acompañar por el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, apodado **"El Malelo"** y **Héctor Catrilef Méndez**, en misiones que no indicaban al resto del personal. En relación a los detenidos, el Teniente **Troncoso** era el encargado de entrevistarlos cuando estos se encontraban recluidos en la Tenencia, con el apoyo de sus colaboradores **Soto y Catrilef**.

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 95 a 96 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 120 a 121 (correspondiente de fs. 72 a 73 de la presente causa). Explana que las detenciones de carácter político y los interrogatorios eran practicadas por el Teniente **Troncoso** más **Gamaliel Soto** y **Héctor Catrilef**.

En diligencia de careo de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 102 (Tomo I), entre Hugo Bornand Cruces y Gamaliel Soto Segura, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 142 (correspondiente a fs. 95 de la presente causa).

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 330 a 331 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), indica que las detenciones e interrogatorios de carácter político eran practicadas por el Teniente Troncoso más **Gamaliel Soto y Héctor Catrilef**.

En diligencia de careo de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 342 a 343 (Tomo I), entre Gamaliel Soto Segura y Hugo Bornand, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 26 (correspondiente a fs. 330 de la presente causa), recuerda haber visto llegar al Teniente **Troncoso** junto a los Carabineros **Soto y Catrilef** con un detenido político a la Tenencia en una sola oportunidad, esta persona era de sexo masculino.

A.2 MAURICIO SOTO ARIAS

En declaración extrajudicial de fecha 10 de junio de 2005, rolante de fs. 74 a 76 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 238 a fs.

240 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), indica que antes del Golpe de Estado de 1973 a don Emilio le tomaron el fundo personas lugareñas de Cunco, dentro de los cuales se encontraban **Manuel Illanes** y sus dos hermanos, un tal **Lara** y **Luciano Aedo Hidalgo**, a quien se le sindicaba como uno de los cabecillas. Sobre la pregunta que se le hace, manifiesta que don Emilio era un hombre de carácter fuerte y muy inteligente, amigo de Carabineros de Cunco, quienes pasaban bastante tiempo compartiendo asados con él en el sito de su casa, donde tenía un quincho. También compartían con él, en su botillería ubicada en calle Antonio Varas esquina Llaima, llegando más de un Carabinero a dicho local a beber, pudiendo además ver en algunas ocasiones a **"Malelo Soto"** y el Teniente de la época, cuyo nombre no recuerda, en la casa de don Emilio en el jeep de Carabineros manejado por **"el Malelo"** ahora bien, en una oportunidad lo escuchó decir que **"estos tales por cuales me expropiaron el fundo y voy a tener que recuperarlo como sea". Además les dijo a los Carabineros de Cunco que si ellos le ayudaban a sacar la gente del fundo les regalaría las tres casa de madera que tenía hechas en esa propiedad, lo cual así ocurrió,** ya que incluso estas casa hasta el día de hoy están en calle Prat, cerca de Carabineros. Ahora bien, en relación a los patrullajes que Carabineros de Cunco hacia en las noches por la comuna, estos salían en un jeep que era de la Institución, de color verde y en la camioneta roja de don Emilio, siendo **"Malelo Soto",** el chofer oficial y acompañante del Teniente de Carabineros. Finalmente, advierte que "**Malelo" Soto Segura, por ese tiempo era un Carabinero prepotente, que abusaba de su autoridad, era rosquero con quien se le cruzara en el camino, el declarante varias veces lo vio echar la bronca a trabajadores del pueblo.**

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 93 a 94 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 122 a 123 (correspondientes de fs. 74 a 76 de la presente causa), acota que efectivamente vio varias veces al Teniente **Troncoso** y a **Malelo Soto** en el negocio de alcoholes de don Emilio Mohor. Conoce a **Moisés Fritz,** y recuerda que en una oportunidad le comenta que fue detenido por Carabineros y maltratado en la Tenencia, ya que buscaban a uno de sus hijos que estaba acusado de ser extremista. Le señaló que los Carabineros le echaban agua y saltaban sobre él.

A.3 RAMÓN CALFULIPI MARTINEZ

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 77 a 78 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 222 a 223,

agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), manifiesta que efectivamente, luego del 11 de septiembre del año ya señalado, se efectuaron detenciones de personeros políticos de la comuna, sin que él participara en ellas, siendo quién dirigía estos operativos era el propio Teniente **Óscar Troncoso** y la gente que él determinara. **En este sentido, dice que era él mismo Teniente quien interrogaba a los detenidos**, sin que él lo viera en tal situación, ya que era lo que se comentaba. **Los detenidos eran mantenidos en los dos calabozos existentes en la Tenencia y luego eran sacados en libertad o entregados a los Militares,** desconociendo de qué Regimiento Militar eran. Ahora bien, respecto del traslado de detenidos desde la Tenencia de Cunco hacia alguna parte, menciona que recuerda haber trasladado a don **Carlos Chihuailaf,** profesor y regidor por Cunco y don **César Ulloa** Subdelegado de la comuna. Estas personas fueron llevadas hasta la Fiscalía Militar desde el Regimiento Tucapel, en compañía del Cabo **Gamaliel Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 112 a 113 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 125 (correspondiente a fs. 77 de la presente causa). Ostenta que el chofer oficial de la Tenencia era **Gamaliel Soto**, pero después del 11 de septiembre vio conduciendo más seguido al Teniente **Troncoso.** Apunta que **efectivamente hubo detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco.**

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017, rolante de fs. 473 a 474 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 461 a 463 (Tomo II), puntualiza que a partir del día 11 de septiembre de ese año, relata que **si bien tuvo conocimiento de numerosas detenciones en Cunco por temas políticos,** no tuvo participación en ninguna de ellas. Del mismo modo, respecto a comentarios sobre prácticas irregulares que hayan sido adoptadas por el personal policial de la Tenencia de Cunco, **recuerda que en una ocasión el entonces Cabo o Carabinero Gamaliel Soto Segura comentó que el Teniente Óscar Troncoso habría dado muerte a un detenido en dependencias del Cuartel,** sin relatar mayores detalles. Finalmente, en relación a la víctima Alejandro Ancao Paine, expresa no haber conocido a esta persona, así como también, tiene plena certeza de no haber participado en detenciones durante ese período. No obstante, **recuerda haber escuchado comentarios respecto a la detención de una persona en el Banco del Estado**. Al respecto, oyó que dicha detención fue efectuada el Teniente **Troncoso** y acompañado por **Julio Cayupan Maliqueo**, sin recordar con claridad si **Raúl González Escobar** también participó en tal procedimiento.

En declaración judicial de fecha 18 de enero de 2018, rolante de fs. 491 a 492 (Tomo II), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones de Chile, que rola de fs. 473 a 474. A su pregunta, **relata que los comentarios fueron que un funcionario del Banco del Estado había llamado al Teniente, quería hablar personalmente con él. Quien comentó esto fue don Antonio Millanguir González,** que también está fallecido y para entonces estaba de guardia. El declarante supo los hechos de boca de don Antonio como seis u ocho días después. Ellos no sabían quién era la persona.

A.4 CLENARDO FIGUEROA CIFUENTES

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 85 a 87 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), acota que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de la Tenencia juntó con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto, quien manejaba** uno de los vehículos decomisados a INDAP o a otra repartición pública, los que eran de color verde.

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 137 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 179 a 180 otorgada ante Policía de Investigaciones en causa diversa. Agrega que poco supo de los interrogatorios o detenciones de personeros políticos, porque se retiraba alrededor de las 19:30 horas, en circunstancias que **los procedimientos señalados eran ejecutados por el Teniente Troncoso y Gamaliel Soto durante la noche y en su oficina.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada en autos que rola a fs. 179, otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa). Alega que no sabe qué otros funcionarios aparte de **Gamaliel Soto** participaban de los interrogatorios en la oficina del Teniente **Troncoso. A Soto lo vio entrar en tres oportunidades a la oficina del Teniente al momento que interrogaba detenidos políticos**

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 141 a 142 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs.

14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 179 otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel Soto Segura presente, participaba en las detenciones e interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso**.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 216 a 217 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 185 a 186 (Tomo I) agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ampliando sus dichos proporcionados el día 29 de abril de 2005, recuerda al funcionario de nombre **Héctor Catrilef Méndez**, quien conducía los vehículos de la unidad al igual que **Gamaliel Soto Segura**, los cuales se turnaban para salir con el jefe de la Tenencia a distintos servicios. **En relación al ingreso de los detenidos políticos a la Tenencia, estos ingresos y en general los movimientos de detenidos se efectuaban generalmente de noche.** Es necesario aclarar que personalmente pudo ver personas detenidas, todos de sexo masculino, cuyas identidades no puede precisar, por cuanto debido a sus labores habituales, muy poco contacto tenía con la población, pero sin duda alguna **Gamaliel Soto Segura** y el fallecido **Antonio Millaguir González**, **conocían a la totalidad de las personas que ingresaban al Cuartel, debido a la gran cantidad de años que llevaban residiendo en Cunco. Asegura que Gamaliel Soto Segura era el hombre de confianza del Teniente Troncoso**. Finalmente y **respecto de los interrogatorios practicados a los detenidos políticos al interior de la Tenencia, asevera que era el Teniente Óscar Troncoso, quien efectuaba esta labor, ingresando a esta oficina Gamaliel Soto Segura** cada vez que había un interrogatorio.

A.5 JOSÉ SEGUNDO PÉREZ RETAMAL

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 88 a 90 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atestigua que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe dé Tenencia junto con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto**, quien era el chofer titular.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de septiembre de 2004, rolante de fs. 218 a 219 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 186 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que en relación a los procedimientos de detenciones que en la Tenencia de Cunco se efectuaron, conjetura que **estos siempre iban a cargo del jefe de unidad,** en el jeep Willy, **con el conductor de la Tenencia, el Cabo**

Gamaliel Soto Segura, el Suboficial **Clenardo Figueroa,** entre otros. El jefe de Tenencia salía a estos procedimientos con la misma gente, por razones que ignora. **Una vez que ingresaban los detenidos al Cuartel, éstos eran ingresados en los calabozos,** siendo personal Militar, desconoce de qué rama, ya que todos vestían de uniforme verde oliva, quienes llegaban en helicópteros que aterrizaban en la Tenencia, **los que interrogaban a los detenidos y los trasladaban** conforme se sabía, hasta el Regimiento Tucapel de Temuco.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 332 a 334 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), decanta que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de Tenencia junto con su gente. Habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto,** quien era el chofer titular, también salía algunas veces con el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes**. **Recuerda que los detenidos políticos estaban en un lugar común al interior de la Tenencia, en alguno de los tres calabozos**

A.6 HÉCTOR MARIO CATRILEF MÉNDEZ

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 97 a 99 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), apunta que los choferes de la Tenencia eran **Gamaliel Soto** y el otro era al parecer **Juan Padilla**. Señala que **el Teniente Troncoso siempre salía a hacer rondas en compañía de Gamaliel Soto**, quien era el chofer de la Tenencia.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura, de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 104 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa). La persona a la que se ha referido como chofer de la Tenencia de Cunco es don **Gamaliel Soto,** allí presente. Ratifica asimismo, lo aseverado en el careo de fs. 148 (correspondiente a fs. 103 de la presente causa), en el sentido de que él nunca condujo algún vehículo policial en Cunco. La persona con la cual se le carea es aquella a quien señala como acompañante del Teniente **Troncoso,** tal como lo indicó en su declaración de fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa).

En declaración extrajudicial de fecha 24 de agosto de 2005, rolante de fs. 129 a 130 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 212 a 213 agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), glosa que en relación a quien cumplía las labores de chofer en la

Tenencia, expone que el conductor oficial era **Gamaliel Soto Segura**, quien era el único autorizado para efectuar esta labor. **En relación a los detenidos políticos que ingresaron a la Tenencia de Cunco, indica que era el Teniente Troncoso junto a Gamaliel Soto Segura y la gente más antigua de la unidad como Clenardo Figueroa Cifuentes, quienes se encargaban de las entrevistas de estas personas, las cuales eran mantenidas en los calabozos y posteriormente derivadas a lugares que nunca le fueron revelados, pero si eran de conocimiento de los entrevistadores.** Con relación a los procedimientos de detención de personeros políticos en Cunco, puntualiza que **era el propio jefe de Tenencia junto a su chofer Gamaliel Soto Segura, quienes realizaban estas detenciones, indicando además, que Gamaliel Soto era el que conocía a la mayoría de las personas al interior de Cunco, por tanto era de conocimiento de todo el personal de la Tenencia, que Gamaliel Soto era quien efectuaba estos procedimientos junto al Teniente, asimismo, lo vio portando en sus manos, una relación de personeros políticos que debían ser detenidos,** cuyas identidades ignora. Respecto de **los detenidos políticos, precisa que era de conocimiento que estos eran sacados durante la noche desde la Tenencia.**

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 135 a 136 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 173 a 174 (correspondiente de fs. 129 a 130 de la presente causa). El **Teniente Troncoso siempre salía a hacer sus patrullajes y detenciones en compañía de Gamaliel Soto en un vehículo fiscal.** Acerca de la lista de personeros políticos que debían ser detenidos, desea aclarar que él nunca la vio, pero **se comentaba en la Tenencia que Gamaliel Soto la tenía guardada en un porta documentos que siempre llevaba consigo.** Desconoce si **Julio Cayupan** tenía participación en las detenciones o interrogatorios, como tampoco sabe si tenía conocimiento del listado de personas a detener. Esgrime que **el grupo de confianza de Troncoso estaba liderado por Gamaliel Soto.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente mi declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Clenardo Figueroa, allí presente, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso y Gamaliel Soto Segura.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 140 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel Soto Segura, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso y Clenardo Figueroa Cifuentes**. Además, precisa que salía con el Teniente **Troncoso** a hacer patrullajes y detenciones de personeros políticos. Por último, es efectivo que **Gamaliel Soto era el hombre de confianza del Teniente** al igual que los Carabineros **Mariángel Ibarra y Millaguir**. Finalmente, ratifica sus dichos del primer acápite de fs. 174 (correspondiente a fs. 130 de la presente causa), en el sentido que **Soto manejaba un listado de personeros políticos** que debían ser detenidos y que dado su conocimiento de las personas en Cunco, **él era el encargado de llevar a cabo las detenciones junto al Teniente Troncoso.**

A.7 ISRAEL PASCUAL HERNÁNDEZ ULLOA

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 109 a 111 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), escruta que **efectivamente hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco,** refiriéndose a algunos de ellos. Los que tenían que ver con este tipo de detenidos eran los Militares y personal de la FACH, además del Teniente **Troncoso.** Respecto de **Catrilef y Gamaliel Soto,** señala que ambos eran choferes de la Tenencia los que se turnaban para salir con el Teniente **Troncoso,** sin embargo, **el chofer titular era Soto,** pues **Catrilef** pertenecía al destacamento de Melipeuco. Precisa que el Teniente **Troncoso** siempre salía con su chofer y otro funcionario a patrullar o a efectuar detenciones.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 125 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 156 (correspondiente a fs. 109 de la presente causa). Explicita que no es efectivo lo señalado por el señor **Soto,** pues él jamás trasladó detenidos junto a dicho señor. Ratifica sus dichos en el sentido que **el chofer titular de la Tenencia de Cunco era Gamaliel Soto el que se turnaba para salir con el Teniente Troncoso a patrullar y practicar detenciones.**

En declaración extrajudicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 131 a 132 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 224 a 225 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), explana que el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, indica que este Oficial vivía en la propia Tenencia, era un hombre de fuerte adicción alcohólica, quien vivía generalmente de noche, durmiendo de día. De su carácter, expone que era un hombre de temer, teniendo para sus labores operativas entre otros al Cabo **Gamaliel Soto Segura**, conductor oficial de la Tenencia, los cuales generalmente salían con el Oficial antes aludido. Sobre la permanencia de detenidos políticos en la unidad, **relata que algunas personas en calidad de detenidos ingresaron al Cuartel**, pudiendo recordar alguno de ello. **Expone que no se llevaban los libros de registros que indicaran la permanencia de detenidos al interior del Cuartel, por orden superior**. Ahora bien, añade que **las detenciones de índole política siempre estaban a cargo del Teniente ya aludido, quien siempre salía con su conductor y su grupo de trabajo** anteriormente aludidos. Para los interrogatorios de los detenidos ya mencionados, el Teniente **Óscar Troncoso Chacón** era quien se encargaba de ello, con la colaboración, entre otros, de **Gamaliel Soto Segura**

En declaración judicial de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante de fs. 167 a 168 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Policía de investigaciones, que rola de fs. 181 a 182 (correspondiente de fs. 131 a 132 de la presente causa). Funda que no podría precisar que autoridad dio la orden de no llevar algún libro con el registro de detenidos de orden político en la Tenencia de Cunco, puede ser que haya sido comunicada mediante algún Bando u orden superior.

En diligencia de careo entre Israel Hernández Ulloa y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 173 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 181 y 234 (correspondientes a fs. 131 y siguiente y 167 y siguiente respectivamente, de la presente causa), en el sentido que **las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente Óscar Troncoso en compañía de Gamaliel Soto Segura**, entre otros, y que en **los interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al Oficial mencionado Gamaliel Soto Segura**, allí presente.

A.8 JUAN CARLOS PADILLA MILLANAO

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 114 a 116 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comenta que **el chofer titular de la Tenencia era el Cabo Soto Segura,** pero también manejaba el Teniente **Troncoso.** El declarante también fue chofer de la Tenencia cuando **Soto** se fue a hacer un curso a Santiago. Manifiesta que **por lo general el Teniente Troncoso salía con Gamaliel Soto.** Musita que **hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco**,

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 133 a 134 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 226 a 227 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), narra que respecto del sistema de vida del Teniente **Óscar Troncoso,** manifiesta que este Oficial trasnochaba bastante y bebía con habitualidad, por lo anterior, vivía más de noche que de día, siendo de conocimiento general su conocida amistad con **Emilio Mohor.** Ostenta que **es efectivo que Gamaliel Soto era el hombre que salía con el Teniente Troncoso a realizar procedimientos policiales en Cunco**, siendo el Teniente quien adoptaba las detenciones que ordenaba la superioridad **y el mismo era quien los metía al calabozo junto a su ayudante Gamaliel Soto.** Ahora bien, respecto de los interrogatorios efectuados a personas detenidas por razones políticas, si bien el declarante no los presenció, **tenía conocimiento al igual que el resto del personal que estos eran efectuados por el referido Oficial, quien en ocasiones se hacía acompañar por Gamaliel Soto,** sin embargo, desconoce el tenor de los interrogatorios. Puntualiza que **Emilio Mohor** regaló un par de casas de “internit” a Carabineros de Cunco, las cuales efectivamente existen en las cercanías de la Tenencia

En diligencia de careo entre Juan Carlos Padilla Millanao y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 174 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 183 y fs. 235 (correspondientes a fs. 133 y siguiente y a fs. 169 y siguiente de la presente causa), en el sentido que **las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente Óscar Troncoso en compañía de Gamaliel Soto Segura,** entre otros, y que en los **interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al oficial mencionado Gamaliel Soto Segura**.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Juan Carlos Padilla Millanao, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 347,

agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos a fs. 31 (correspondiente a fs. 338 y siguientes de la presente causa). Refiere que es falso todo lo que el señor **Soto** ha manifestado, **el Teniente Troncoso y el Carabinero Soto eran quienes practicaban las detenciones.**

A.9 NATACHA MARÍA CARRIÓN OSORIO

En declaración judicial de fecha 08 de marzo de 2005, rolante de fs. 152 a 162 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), explaya que la mañana del 14 de septiembre, llegaron aproximadamente a las 08:00 horas de la mañana, hasta su domicilio funcionarios de Carabineros de Cunco, quienes los sacaron con gran violencia, esa fue la última vez en que estuvo en su casa. Al llegar al Retén los trataron muy mal, no sólo con groserías, sino que también recibieron malos tratamientos físicos, de la dotación de Carabineros de Cunco. Dentro de los Carabineros que en ese momento estaban en el Retén, recuerda a **Gamaliel Soto**, a quien reconoce en la fotografía de fs. 228, recuerda que era de un grado bajo, no era Teniente en ese tiempo, él era esposo de una de las auxiliares del hospital de nombre **Brunilda, Gamaliel** se comportó como si no los conociera. Supo por versión de otros testigos cuyos nombres no recuerda, pero que estuvieron detenidos en esa ocasión, le señalaron que **Eduardo** fue golpeado con el fusil y que en general fue muy maltratado en la Comisaría de Cunco. Después de los interrogatorios, tanto a **Eduardo** como a ella los sacaron sin vendas hacia el patio del Retén, los subieron al helicóptero, **Eduardo** iba muy maltratado con la cara ensangrentada.

A.10 LAUTARO ELGUETA HUENUL

En declaración extrajudicial de fecha 28 de abril de 2005, rolante de fs. 243 a 244 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que efectivamente para el año 1973, específicamente para el mes de septiembre cumplía funciones en el Banco del Estado de la localidad de Cunco. Cuenta que don **Alejandro Ancao Paine**, le fue una persona conocida, porque antes de ocupar en el Banco la función ya mencionada, trabajaba en el mismo Banco como Inspector Agrícola y debía salir a terreno, además de ver el tema de los créditos agrícolas, por tanto, a **Alejandro Ancao, lo ubicaba por pertenecer a asentamiento "Luciano Cruz", por lo que éste iba mensualmente al Banco a retirar los fondos programados de los créditos.** Además conocía a don **Gamaliel Soto**, quien era el chofer del furgón de Carabineros, **quien normalmente andaba con el Teniente en procedimientos.**

En declaración judicial de fecha 15 de junio de 2006, rolante a fs. 313 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial rolante de fs. 331 a 332 (correspondiente de fs. 243 a 244 de la presente causa).

En declaración judicial de fecha 12 de noviembre de 2019, rolante de fs. 876 a fs. 877 (Tomo III), ratifica sus declaraciones que rolan de fs. 551 a 552 y siguientes prestadas ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones de Chile. El Tribunal le lee la declaración de fs. 313, de fecha 15 de junio de 2006 y la declaración de fs. 243 a 244, de fecha 28 de abril de 2005, ratificando el declarante sus declaraciones y reconociendo como suya las firmas que se le exhiben. **Detalla que ubicaba a Alejandro Ancao Paine porque trabajaba en los asentamientos y eran clientes del Banco**. El Tribunal le pregunta ¿era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios? Respecto de lo cual el deponente señala que **no era el procedimiento que conoció. Era atención inmediata, obvio.**

A.11 FRANCISCO BORJA VALLEJOS VILLENA

En declaración judicial de fecha 17 de octubre de 2005, rolante de fs. 260 a 263 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), glosa que aparte de las detenciones de la doctora **Natacha Carrión**, y del Dr. **González Galeno**, **le consta que hubo varios detenidos políticos, entre ellos muchos campesinos, quienes eran traídos al Cuartel y luego se los llevaban los de la FACH o del Ejército.** Esgrime que **el día 12 o 13 de septiembre, recibieron un Bando, en el cual se daba orden de no dejar constancia en los libros de ingreso de la Tenencia de los detenidos políticos.** Estimula que el grupo de confianza del Teniente eran los Carabineros más antiguos, quienes participaban en las detenciones y en los interrogatorios.

A.12 MARIO ALBERTO BARROS JARA

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2005, rolante de fs. 264 a 266 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), recuerda que una noche, alrededor de las dos de la madrugada cinco días después de ocurrido el Golpe llegaron hasta su domicilio un grupo de dos o tres Carabineros en un jeep institucional, quienes fuertemente armados ingresaron violentamente a la casa y procedieron a detenerlo. **Sólo pudo reconocer al Carabinero Gamaliel Soto Segura** como integrante de esa patrulla.

Fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, en donde pudo ver a **Juan Carlos Rivera** funcionario del SAG y a un funcionario de INDAP de apellido **Sandoval,** al parecer en Imperial. Ellos al igual que él, habían sido detenidos esa misma noche. Luego de un rato fueron sacados de a uno hasta la guardia de la Tenencia y por órdenes del Teniente **Troncoso**, un Carabinero de apellido **Chabouty** procedió a golpearlo con pies y puños en distintas partes del cuerpo. Posteriormente, junto con otras personas fueron trasladados en el jeep de Carabineros hasta la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco. El Vehículo era conducido por **Gamaliel Soto** y se hacía acompañar de uno de los Carabineros que participaron en su detención, siendo trasladado posteriormente a la cárcel de Temuco.

En diligencia de careo entre Mario Barros Jara y Gamaliel Soto Segura, de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 287 a 288 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 367 (correspondiente a fs. 264 de la presente causa). La persona con la que se le carea es **Gamaliel Soto Segura**, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores.

A.13 RENÉ CARO HENRÍQUEZ

En declaración judicial de fecha 13 de noviembre de 2019 rolante de fs. 878 a 879 (Tomo III), ratifica declaración extrajudicial precedente. Relata que conocía a **Gamaliel Soto** porque jugaban a la pelota. Interrogado si era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios, **responde que no era el procedimiento que él conocía. Era una institución pública, se atiende al tiro**. Hay que ser ejecutivo para atención de público. **No era normal que le dijeran que volviera más tarde o en dos horas más.** Para eso le pagan, es hacer la pega. Si no las personas reclamaban ante el Agente o ante el Jefe Administrativo.

A.14 GIRLONDY CHABOUTY PINILLA

En declaración judicial de fecha 26 de octubre de 2006 rolante de fs. 318 a 319 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), **afirma que hubo detenidos por motivos políticos en Cunco**. Que estas personas eran atendidas por el personal más antiguo. Comenta que **el personal más antiguo, más el Teniente Troncoso y su chofer eran quienes practicaban las detenciones.** Este grupo de Carabineros se coordinaba con las patrullas Militares y de la FACH que constantemente llegaban a la Tenencia.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Girlondy Chabouty Pinilla, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 348 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en causa diversa.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017 rolante de fs. 475 a 476 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 464 a 465 (Tomo II), conjetura que no le correspondió participar en detenciones, que estos procedimientos eran cumplidos por funcionarios más antiguos. La unidad estaba a cargo del **Teniente Oscar Troncoso Chacón**

En declaración judicial de fecha 25 de enero de 2018 rolante de fs. 495 a 498 (Tomo II), ratifica declaraciones de fs. 318 a 319, de fs. 328 a 329, de fs. 348 y de fs. 475 a 476. Aduce que **el único chofer que conoció en Cunco era Gamaliel Soto,** y el vehículo que había en la Tenencia era al parecer uno requisado de la CORA. El Tribunal le pregunta cómo se enteró que hubo personas detenidas por motivos políticos en la Tenencia de Cunco, respecto de lo cual señala recordar que **hubo comentarios entre los mismos funcionarios más antiguos de la unidad, quienes señalaban que las personas que detenían eran por esos motivos. En relación al chofer que ha hecho referencia** a fs. 319 **y que participaba en las detenciones junto al Teniente y el personal más antiguo, indica que se trata de Gamaliel Soto.** Refiere que en varias oportunidades personas de la comuna se acercaban a él en la calle y le preguntaban por sus familiares, por qué habían sido detenidos y trasladados a la Tenencia, a quienes le respondían que debían dirigirse a la unidad y que preguntaran al personal más antiguo. Comenta que las personas les decían “los Carabineros detuvieron a…” o “los Militares detuvieron a…”, indicándole que eran sus hijos o esposos.

A.15 MARGARITA DEL CARMEN MARTÍNEZ DÍAZ

En declaración judicial de fecha 06 de agosto de 2004, **rolante de fs. 23 a 24 (Tomo I),** copia de la cual se encuentra agregada de fs. 349 a 350 (Tomo I) de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), añade respecto de la desaparición de **Alejandro Ancao Paine** con su marido **Luciano Aedo Hidalgo** eran muy amigos. Su marido, al igual que Ancao Paine **fue detenido por efectivos de Carabineros de Cunco** y actualmente se encuentra desaparecido. Efectivamente el 11 de octubre de 1973, en horas de la madrugada se presentó en su casa el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien ingresó hasta su domicilio e hizo levantarse rápidamente a su esposo, llevándoselo al Cuartel policial.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de junio de 2005, rolante de fs. 79 a 80 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 197 a 198 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), reitera lo anterior, respecto A la detención de su marido por el Carabinero **Gamaliel Soto Segura** de la Tenencia de Cunco.

A. 16 PATRICIA SARA AEDO MARTÍNEZ

En declaración extrajudicial de fecha 02 de junio de 2005, rolante de fs. 65 a 66 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 203 a fs. 204 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), divulga que para el mes de octubre de 1973, tenía cinco años y medio de edad, pero que los hechos que ocurrieron la noche del 11 de octubre de ese año, los tiene grabados en su mente con clara nitidez, pues aquella noche se encontraba en su hogar durmiendo junto a sus tres hermanos, sus padres y el tío **Moisés Aarón**, ya cerca de la una de la mañana se despertó de manera sorpresiva por los fuertes golpes que alguien daba en la puerta, su madre se levantó y al abrir la puerta que daba hacia la cocina, ingresó un funcionario de Carabineros, vestido de uniforme, de contextura media y mediana estatura, a quien posteriormente logró identificar como **Gamaliel Soto Segura,** conocido en el pueblo como **"Malelo Soto".** Este funcionario ingresó sin compañía alguna al hogar y en voz alta le ordenó a su padre que se vistiera y sin explicar el motivo le dijo que debía acompañarlo, fue así que su padre se vistió y acto seguido salió en compañía de Malelo, quien le indicó a su madre que cerrara la puerta y se acostara, logrando ella seguirlos hasta el portón de entrada al sitio, donde pudo ver que a su padre lo subieron a un vehículo y se retiraron por calle Colico en dirección al lago del mismo nombre. Al día siguiente su madre se dirigió hasta la Tenencia de Cunco, donde consultó por su padre a un funcionario, quien le manifestó que no tenían detenidos, ya que la noche anterior habían sido trasladados hasta la ciudad de Temuco. A partir de este minuto no se sabe más de su padre.

En declaración judicial de fecha 20 de junio de 2005, rolante de fs. 67 a 69 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 110 a 111 (correspondiente de fs. 65 a 66 de la presente causa).

A.17 MANUEL JOSÉ ANCAO PAINE

En declaración extrajudicial prestada ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, de fecha 27 de agosto de 1990, rolante de fs. 20

a 21 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 441 a 442 (Tomo II), y que fuera agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), alega que con fecha 26 de septiembre de 1973, Alejandro Ancao Paine fue detenido en el Banco del Estado de Cunco a las 13:00 horas, por Carabineros de la Tenencia de Cunco. Los funcionarios aprehensores son **Gamaliel Soto Segura,** el Sargento **Julio Llanquileo Nahuelpán**, Cabo **José Pérez Retamal** y **Sergio Barrera**. Doña **Sofía Peralta vio perfectamente cuando lo detuvieron,** pues estaba en un negocio cuando sucedieron los hechos. Su madre hizo al día siguiente. Al preguntar, **el Teniente Troncoso señaló que le preguntaran al Río Allipén.** Se insistió en preguntar dónde se encontraba, ocasión en la que se les dijo que estaba en Temuco, donde tampoco lo encontraron.

En declaración extrajudicial de fecha 16 de marzo de 2018, rolante de fs. 525 a 526 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 544 a fs. 545 (Tomo II), anexa que el día 11 de septiembre de 1973, su hermano continuó realizando sus labores habituales, hasta el día 26 de septiembre del mismo año, fecha que se trasladó a la localidad de Cunco en un tractor conducido por su primo, **Segundo Paine Calbanca**. Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado, con la finalidad de retirar las platas para efectuar los pagos a los trabajadores, mientras que su primo se dirigió a otro lugar a realizar diferentes trámites. Seguidamente, **a su hermano le manifestaron en el Banco que regresara más tarde, ya que los dineros aún no estaban listos**, motivo por el cual decidió permanecer en Cunco, para luego regresar al Banco del Estado, instancia **donde es detenido al interior de la sucursal por personal de Carabineros de la Tenencia**, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial, siendo esa la última vez que fue visto con vida. Acto seguido, su primo **Segundo** llegó a la sucursal del Banco del Estado con la finalidad de reunirse con Alejandro para regresar al Asentamiento, pero los mismos trabajadores de la sucursal y testigos de la detención, le comunicaron que había sido detenido por Carabineros y llevado a la Tenencia, por lo que **su primo decide regresar a Quechuregue e informa lo sucedido.** Al día siguiente, su madre viaja sola a Cunco y se presenta en la Tenencia de Carabineros, lugar donde le informan que su hermano ya no se encontraba en esas dependencias **y que lo buscara mejor en el río Allipén,** siendo amenazada que irían en busca de él. Del mismo modo, **se enteran que uno de los dos funcionarios de Carabineros que practicó la detención de su hermano, era el Cabo Gamaliel Soto, conocido en la zona como el "Malelo", ya que éste era oriundo de Cunco.**

A.18 FRANCISCO ALADINO QUIDEL SANDOVAL

En declaración extrajudicial rolante de fs. 59 a 60 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 234 a 235, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), cuenta que a **Alejandro Ancao Paine**, lo conoció desde su infancia y luego siguieron relacionándose por ambos ser Consejeros Comunales. Manifiesta que siendo el mes de septiembre de 1974 y en circunstancias que ya había logrado cruzar la cordillera y se encontraba refugiado en la ciudad de Buenos Aires, República de Argentina, junto a don **Darwin Chihuailaf**, actualmente domiciliado en la ciudad de París Francia, surge entre ambos una conversación relativa a los sucesos de Cunco, en la cual **le contó que mientras estuvo detenido en la Tenencia de Carabineros de Cunco junto a su hermano Luis Alberto, pudo ver debajo de un armario el sombrero que usaba Alejandro Ancao Paine**. Deduce que esto es muy lógico, ya que los hermanos Chihuailaf y Alejandro Ancao Paine se conocían desde siempre por ser vecinos.

En declaración judicial de fecha 22 de agosto de 2005, rolante de fs. 105 a 106 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 100 a 101 (correspondientes de fs. 59 a 60 de la presente causa), agregando en lo pertinente que el mismo día 11 de septiembre huyó de su casa, pues **ya había sido advertido días antes por Moisés Fritz de que su nombre estaba en una lista manejada por Carabineros de Cunco. Los mencionados en esta lista iban a ser ejecutados.**

A.19 LUIS ALBERTO CHIHUAILAF ARRIAGADA

En declaración extrajudicial de fecha 30 de agosto de 2004, **otorgada ante el Consulado General de Chile en París Francia, rolante de fs. 61 a 64 (Tomo I),** agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comunica que fue detenido junto a su hermano **Darwin Chihuailaf** a la Tenencia de Cunco, **allí se encontraban detenidas otras cuatro personas, dirigentes comunistas y campesinos de la zona**. Relata las torturas que sufrió. **El ambiente en la Tenencia era terrible, se oían gritos de los torturados, especialmente hombres, gritos y discusiones por parte de los Militares.** Durante esa noche lo deben haber interrogado unas cinco veces.

En declaración judicial de fecha 16 de febrero de 2005, rolante de fs. 149 a 151 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente y en todas sus partes su declaración jurada prestada en París en agosto de 2004.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de enero de 2006, rolante de fs. 278 a 280 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), delibera que para el año 1973, se desempeñaba como profesor de escuela básica en el sector de Quecherehue, comuna de Cunco, residiendo en este mismo sector cerca de la casa de **Alejandro Ancao Paine**, a quien conoció bastante por ser vecinos, y porque su hermano **Darwin Chihuailaf**, trabajaba en el mismo asentamiento de Ancao Paine, ambos compartiendo junto a **Francisco Quidel** y **Luciano Aedo Quidel Hidalgo** la dirigencia del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Estas personas sabían que eran buscadas, no pudieron hacer nada, ya que fueron detenidos por personal de Carabineros de Cunco, cuyos integrantes conforme recuerda eran el Cabo **Gamaliel Soto Segura, Julio Calyupan Maliqueo, Héctor Catrilef Méndez,** entre otros. Agrega que en un momento fue sacado de su celda y llevado a una oficina donde se encontraba un "alto Oficial" vistiendo de buzo militar como de piloto aéreo, alto, corpulento, de cara redonda, moreno, similar a un "perro Bulldog", **quien le exhibe un par de revólveres calibre 22, bastante munición de esa arma y fotos donde aparecía el doctor Galeano y Alejandro Ancao**, su hermano entre otros, las cuales fueron tomadas en reuniones sindicales.

En declaración judicial de fecha 02 de febrero de 2006, rolante de fs. 281 a 282 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 388 a 390 (correspondientes de la fs. 278 a 280 de la presente causa). Difunde que no fue el quien vio el sombrero de Alejandro Ancao Paine en la Tenencia de Cunco, sino que **fue su hermano Darwin Chihuailaf** quien lo reconoció. Él actualmente reside en Suecia, pero el declarante hace pocos días lo llamó para preguntarle sobre este asunto, **y le expresó que efectivamente divisó el sombrero de Ancao en un armario, el cual era de huaso y de alas cortas**.

A.20 EDISON CHIHUAILAF ARRIAGADA

En declaración extrajudicial de fecha 08 de septiembre de 2004, rolante de fs. 232 a 233 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), alega que es hermano de **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf Arriagada**. Con posterioridad a los hechos ocurridos en el país el 11 de Septiembre de 1973, tuvieron que presentarse en la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde quedaron detenidos y fueron posteriormente trasladados hasta la Cárcel de Temuco. En relación al caso de Alejandro Ancao, indica que sus hermanos fueron detenidos con antelación a esta persona, incluso cuando se encontraban en la cárcel de Temuco, **le hicieron saber a Alejandro**

que iba a ser detenido para que tomara las medidas de precaución necesarias, pero **Ancao** a quien conoció personalmente, nunca quiso abandonar las funciones que como administrador del Asentamiento "Luciano Cruz". **Fue comentario de la gente antigua de Cunco que Alejandro fue detenido por personal de Carabineros en el Banco del Estado de esa localidad, siendo uno de sus aprehensores el Cabo Gamaliel Soto Segura**, conocido como **"Malelo".** También se supo que nunca **Ancao Paine** salió de Cunco mientras estaba detenido, descartando que haya llegado a la cárcel de Temuco como se comentó, ya que de haber sido así, sus hermanos y otras personas que eran de Cunco y que estaban recluidas en el citado Centro Penitenciario, lo hubieran visto. Anima que según versiones que en forma muy reservada ha podido ir escuchando, **Alejandro Ancao** y **Luciano Aedo Rojas**, otro dirigente campesino, **fueron detenidos casi simultáneamente y habrían sido ejecutados por el mismo personal de Carabineros de Cunco por presiones de civiles**, partidarios del Régimen Militar, dentro de ellos el fallecido "**Turco Mohor".**

A.21 JUAN MIGUEL INOSTROZA CAMPOS

En declaración extrajudicial de fecha 19 de agosto de 2004, rolante de fs. 236 a 237 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), apunta que para el año 1973, residía junto a su familia en el pueblo de Cunco y se desempeñaba como Jefe de Áreas Integradas del Agro. Por su función le correspondió relacionarse con distintos jefes de servicios públicos y otros pertenecientes a entidades agrícolas, fue así como conoció a don **Alejandro Ancao Paine,** funcionario del Concejo Comunal Campesino de Cunco, con quien mantuvo una relación estrecha de trabajo. En relación a los hechos ocurridos el 11 de Septiembre de 1973, apoya que ese mismo día en horas de la tarde, su oficina fue allanada por personal de Carabineros de Cunco, dentro de ellos **Gamaliel Soto Segura**. Desde ahí en adelante, permaneció con vigilancia de Carabineros de Cunco hasta el día 01 de Octubre de ese año específicamente hasta las 17:00 horas, cuando fue detenido por personal de esta unidad, dentro de los cuales se encontraba el Carabinero **Chabutic** y el Sargento **Sanhueza**. De inmediato, fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, donde ya se encontraban recluidos algunos campesinos del sector además del doctor **González**, Jefe del Hospital y el encargado de finanzas de la CORA, un señor de apellido **Mora.** También estuvo recluido en ese lugar don **Manuel Ali Rivas**, funcionario de INDAP, y los hermanos **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf**. Aproxima que nunca vio en este lugar a **Alejandro Ancao Paine**,

pero es probable que las personas que antes señaló si pudieran haber tenido contacto con él.

A.22 CARLOS RODOLFO NOVOA MANOSALVA

En declaración extrajudicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 241 a 242 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), comunica que el 01 de Septiembre de 1969 ingresó a trabajar al Banco del Estado de Cunco, ubicado en calle Santa María N°493, cumpliendo las funciones de Oficial administrativo de contaduría. Para el año 1973 y con posterioridad a los hechos ocurridos el día 11 de Septiembre de ese año, seguía cumpliendo las mismas funciones ya mencionadas. Añade que efectivamente recuerda al Carabinero **Gamaliel Soto Segura,** apodado **"Malelo", quien los acompañaba como funcionarios del Banco en el traslado de remesas desde y hacia Temuco y por ser éste además, el conductor de la Tenencia de Cunco.**

A.23 VICTORINO ÓSCAR PAINE CALBANCA

En declaración judicial de fecha 17 de mayo de 2004, rolante de fs. 17 a 18 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), aduce que el día 26 de septiembre de 1973 alrededor de las 11:30 horas, en circunstancias que se encontraba en su lugar de trabajo, llega su primo **Alejandro Ancao Paine**, quien le contó que había estado esa mañana en el Banco del Estado de Cunco y que el Gerente **Sergio Andrade**, lo había dejado citado para concurrir a las 13:00 horas. El declarante permaneció con él hasta las 12:30 horas para luego dirigirse nuevamente a esa oficina bancaria, **no regresando a su casa,** ni tampoco con posterioridad tuvo conocimiento de su paradero. Acota, que **él le manifestó la posibilidad que lo dejaran detenido, caso en el cual le pidió que le avisara a su madre e hija, lo que él hizo**. Advierte, que a los cuatro días después acompañó a doña **Marcelina Paine Catrilaf** madre de **Alejandro** hasta la Comisaría de Cunco, el declarante no ingresó, pero doña Marcelina como a la media hora sale llorando del lugar y le cuenta que se había entrevistado con el Teniente, el que le habría manifestado cuando ella le preguntó por el paradero de su hijo **"pregúntele al río Allipén".** Por averiguaciones que ha realizado, ha podido establecer que los policías que detuvieron a su primo **Alejandro**, fueron el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, el Sargento **Julio Nahuelpán Llanquileo** y los Carabineros **Jorge Barrera** y uno de apellido **Troncoso.** En su oportunidad, prestó declaración ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación en la ciudad de Temuco.

En declaración extrajudicial de fecha 22 de julio de 2004, rolante de fs. 199 a 200 (Tomo I) de autos, copia de la cual se encuentra de fs. 179 a 180 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), adopta que es primo hermano de **Alejandro Ancao Paine**. Las personas que detuvieron a su primo fueron funcionarios de Carabineros de la localidad antes citada. Los hechos y las circunstancias de la detención los detalla en el siguiente relato: "En la fecha antes aludida, su primo **Alejandro Ancao**, era presidente del asentamiento denominado "Cera Luciano Cruz" y desempeñaba el cargo de funcionario del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Dentro de las funciones que su primo cumplía, se encontraba la de retirar los dineros por concepto de pago para los trabajadores del asentamiento desde el Banco Estado de Cunco, por lo que era conocido por el agente de esta entidad, cuyo nombre ya se señaló. Fue la mañana del día 26 de septiembre de 1973, que él y su primo se dirigen hacia Cunco, con la finalidad de arreglar un tractor y concurrir al Banco a retirar los dineros de los trabajadores. Es así, como mientras él permanecía en el recinto CORA, reparando la maquinaria, llegó su primo indicándole que lo habían citado a las 13:00 horas al Banco para efectuar el cometido, por lo que permaneció junto a él hasta las 12:30 horas. Durante ese lapso de tiempo, **Ancao Paine le manifestó su presentimiento de que fuera a ser detenido, solicitándole que si no llegaba en un plazo prudente, avisara a su madre de su situación; lo que así ocurrió**, ya que conforme en su oportunidad se lo señaló el fallecido **Adán Parra vecino del sector, que su primo había sido detenido en el Banco por un grupo de Carabineros que encabezaba el Cabo Gamaliel Soto Segura, siendo subido al furgón policial, hecho que él presenció**. Por tal motivo y al ver que pasado cuatro días su primo no llegaba a su casa, acompaña a la madre de la víctima, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, en el tractor hasta el Cuartel de Carabineros de Cunco. Una vez en el lugar, **Marcelina** ingresó al recinto, saliendo al cabo de media hora llorando, indicándole que había conversado con el Teniente de Carabineros **Óscar Troncoso Chacón, quien le había manifestado que Alejandro debía ser buscado en el río Allipén,** siendo ésta la única información que supieron por algún tiempo del paradero de su primo.

En declaración judicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 784 a 786 (Tomo III) de autos, ratifica las declaraciones que rolan de fs. 17 a 18 y fs. 19 y reconoce como suyas las firmas estampadas en ella. Señala que ese día 26 de septiembre, **Alejandro Ancao** fue con el hermano del declarante, **Ambrosio Segundo,** en un tractor hasta Cunco; mientras él venía en caballo atrás. Llegaron hasta el taller de don **Rolando Fuentes**, entonces su hermano **Ambrosio** quedó allí arreglando el tractor y **Alejandro** fue al banco y

después volvió y le dijo al hermano, porque quería irse con su hermano **Ambrosio. Recuerda muy bien cuando Alejandro les dijo que tal vez lo detendrían y que por cualquier cosa, en caso que no volviera, preguntaran por él donde los Carabineros. Alejandro** nunca volvió al taller después de la citación, así que se volvieron a la casa. Se enteraron de la detención de **Alejandro** porque **Sofía Peralta** (fallecida) les dijo personalmente. Ella era casada con un primo del declarante, **Adán Parra** (fallecido). Adosa que apenas supieron de la detención de **Alejandro acompañó a su tía Marcelina Paine Catrilaf a la Tenencia de Cunco y ahí el Teniente Oscar Troncoso Chacón le dijo "vaya a preguntarle al rio Allipén",** cuando ella preguntó por su hijo. Agrega que **se enteraron por doña Sofía que fueron seis los Carabineros que detuvieron a Alejandro, entre ellos Gamaliel Soto Segura,** uno que siempre andaba con él deteniendo gente de apellido **Sepúlveda, Julio Nahuelpán Llanquileo,** un Sargento de apellido **Troncoso**, **Jorge Barrera** y **Pinilla**. Él sabe que todas estas personas fueron, porque **la señora Sofía Peralta le dijo que ella vio cuando estos Carabineros detuvieron a Alejandro Ancao.** Un tío del declarante, de nombre Santos Calbanca (fallecido), también vio cuando lo detuvieron y le dijo que a Alejandro los Carabineros lo llevaban a palos e incluso se le cayó su porta documentos que llevaba, pero no supieron qué pasó con ellos. Finalmente, agrega que **quien sabía todo lo que pasó con Alejandro Ancao es una persona de nombre Moisés Fritz (fallecido), porque también fue torturado por Gamaliel Soto** en la Tenencia de Cunco y le comentó esto años después. En conversaciones con don **Moisés,** supo que la madre de **Gamaliel Soto** le decía a su hijo que para qué detenía a la gente conocida, pero él respondía de mala forma. Posteriormente se refiere a otra persona.

A.24 MARCELINA PAINE CATRILAF

En declaración judicial de fecha 02 de octubre de 1980, rolante a fs. 41 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atina que no recuerda fecha exacta, pero si en el año 1973 su hijo se encontraba trabajando en "Chile Arauco". En el momento que se entera que su hijo había sido detenido en el Banco del Estado de Cunco cuando pretendía cobrar unos dineros destinados a los asentados, concurre el día 28 de Septiembre del año 1973 a Carabineros de Cunco a preguntar por su hijo **Alejandro Ancao Paine**, de 42 años de edad en esa fecha, donde **un Carabinero de guardia le indica que su hijo había sido trasladado a Temuco, pero no le indicó en qué lugar, por lo que desde esa fecha no han tenido noticias de su hijo**, pese haberlo buscado y preguntado por él.

A.25 MOISÉS FRITZ MOSQUERA

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 48 a 50 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 205 a 207 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y fs. 166 (Tomo I), barbulla que para el año 1973 se desempeñaba como empresario maderero, teniendo como medio de transporte una camioneta de color azul, marca Willy, año 1961. Residía en su mismo domicilio, siendo vecino en ese entonces el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien se desempeñaba en la Tenencia de Cunco. Relata que el día 12 de Septiembre de 1973, en horas de la mañana, allanó su casa el Carabinero **Gamaliel Soto** junto a otro Carabinero de apellido **Catrilef,** en busca de su hijo **Moisés Fritz Mosquera**, que en ese entonces, tenía 18 años. Su hijo fue llevado a la Tenencia y al rato fue dejado en libertad. Horas más tarde, regresan por su hijo, quien se encontraba escondido en el sitio de al lado de su casa, ya que aventuraban que nada bueno se les venía. Por tal motivo le indicó a **Gamaliel Soto** que su hijo no se encontraba en la casa, llevándoselo a él para buscar a su hijo, a quien no encontraron. Debido a lo anterior, **Gamaliel** lo dejó detenido, vendándole la vista junto a **Catrilef,** siendo también esposado por ellos en sus manos. En ese minuto comenzó para él, el castigo por parte de estos Carabineros ya mencionados, quien con la venia del Teniente **Troncoso** lo torturaban, reventándole **Soto Segura** con sus manos el testículo izquierdo y su oído derecho. Luego de cuatro días de torturas, fue dejado en libertad, pero recuerda que en más de una oportunidad perdió el conocimiento y según relato del Sargento **Carlos Cea**, estuvo casi muerto, porque fue sacado según relato de él mismo, desde el interior del calabozo donde mantenían cerca de 14 cuerpos de detenidos ya fallecidos. Pasado unos días en que fuera dejado en libertad por Carabineros y mientras se encontraba en la calle cerca de su casa, fue interceptado nuevamente por **Gamaliel Soto, los Carabineros Catrilef, Rodríguez** apodado **"El Colorín"** y **Ricardo Troncoso**. **En esa oportunidad andaban portando un listado de personas que ellos buscaban, dentro de los cuales se encontraban Alejandro Ancao Paine y don Francisco Quidel**. Le preguntan si los ha visto, a lo que él contesta que no. También **le señalan que la orden que tenían venía desde fuera y esta era "darles el bajo" es decir, eliminarlos.** Acto seguido, sale en busca de **Francisco Quidel** en su camioneta, a quien logra decirle que Carabineros lo buscaba y debía arrancar, consejo que fue escuchado por Quidel, el cual huyó a la frontera con Argentina. Luego de esto, **logra ubicar a Alejandro Ancao Paine, quien se encontraba en el Servicentro COPEC de esta comuna y logró advertirle que era buscado,** respondiéndole éste que era mentira, ya que había pasado por frente de Carabineros y no le

habían dicho nada; es decir, se confió en que nada le pasaría. Basa que ese mismo día cuando fue detenido **Alejandro, a quien vio horas antes junto a su primo de nombre Óscar Paine en un tractor**. Posteriormente **se entera que a Alejandro Ancao lo habían ejecutado por ser dirigente agrícola. Lo anterior según versión del mismo Gamaliel Soto y Catrilef**. Comunica que el grupo de Carabineros que asesinaban en Cunco estaba compuesto por **Troncoso, Catrilef, Rodríguez,** el Sargento **José Uribe** y **Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 05 de mayo de 2005, rolante a fs. 51 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial que rola de fs. 90 y siguientes (correspondientes de fs. 48 a 50 y de fs. 205 a 207 de la presente causa).

A.26 LUZ MARÍA ANCAO LIENLAF

En declaración extrajudicial de fecha 17 de junio de 2004, rolante de fs. 195 a 196 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 176 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), advierte que es la hija y denunciante de los hechos que motivaron la desaparición de su padre, **Alejandro Ancao Paine** el día 26 de septiembre de 1973. Adosa que en la fecha ya indicada, su padre se dirigió junto al tío de la declarante, **Óscar Victoriano Paine Calbanca,** hasta el Banco del Estado de Cunco, con la finalidad de retirar los dineros para el pago de sus trabajadores. Mientras tanto, su tío permanecía en el taller mecánico reparando el tractor en el cual se movilizaban. Pasado unos minutos, llega su padre al taller mecánico donde se encontraba el tío de la declarante, **Oscar,** indicándole que el dinero no se podía retirar del Banco porque faltaban unos formularios que llenar, por lo que debía volver a las 13:00 horas al lugar. Siendo ya la hora, su padre regresó al Banco, lugar donde **fue detenido por personal de Carabineros de Cunco, según versión de un lugareño de nombre Adán Parra,** actualmente fallecido. **Este mismo señor, fue e informó a Óscar Paine** que seguía en el taller, decide dirigirse en ese momento al Banco del Estado a preguntar, comprobando que esta información había sido efectiva. Agrega que su tío no concurrió por temor hasta Carabineros de Cunco, porque pensaba que también lo dejarían detenido. Al día siguiente, y en el mismo tractor **Óscar Paine** se dirige junto a la abuela de la declarante, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, hasta Carabineros de Cunco, quienes le indicaron a su abuela que su padre había sido remitido a Temuco, sin indicar a que centro de detención. Fue así como pasó otro día, siendo el 28 de septiembre de ese año, que su abuela volvió a Carabineros a

preguntar por su padre y cuál era su situación, siendo en ese momento cuando un **funcionario de Carabineros ignora quien, le dijo a su abuela que si quería saber de su hijo le preguntara al río Allipén**, sin que su abuela y el resto de la familia pudieran dar con el paradero de su padre hasta la fecha de esta declaración. **Afirma que solo recuerda el nombre del funcionario de Carabineros que detuvo a su padre, era Gamaliel Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 25 de septiembre de 2019, rolante de fs. 687 a 688 (Tomo II), ratifica la querella presentada a fojas 2 y siguientes y la declaración que rola de fs. 195 a 196. Recuerda que su abuela fue quien le contó desde muy pequeña lo que había sucedido con su padre. **Ella le contó que un día cuando fue a preguntar a la Tenencia de Cunco por su papá, un Carabinero le dijo "oiga señora usted anda puro jodiendo, tiene que ir a preguntarle al río por su hijo".** Respecto a cómo supieron que **Gamaliel Soto** fue quien detuvo a su papá, fue por los dichos de don **Adán Parra**, actualmente fallecido. Cree que esta persona también andaba haciendo trámites en el Banco y observó la detención de su papá. Don **Adán Parra** era casado con doña **Sofía Peralta**, también fallecida, y eran de la comunidad Loncoche, del mismo sector de Quechurehue, de Cunco, es decir, ellos conocían a su papá. El Banco Estado de Cunco siempre ha estado donde actualmente funciona, siendo la distancia entre el Banco y la Tenencia de Cunco de 2 cuadras aproximadamente, quedan en la misma calle.

A.27 JUAN CARLOS RIVERAS GUZMÁN

En diligencia de careo entre Juan Carlos Riveras Guzmán y Gamaliel Soto Segura, de fecha 29 de marzo de 2006, rolante de fs. 289 a 290 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa). La persona con la que se carea es **Gamaliel Soto Segura**, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores y que posteriormente lo golpeó en dependencias de la Tenencia de Cunco, específicamente en el privado del Teniente. Ratifica sus dichos de fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa), en el sentido que vio al señor **Soto** llevar a la rastra al Dr. **González Galeno** hacia el exterior de la Tenencia. Esto lo observó desde el calabozo en el que se encontraba junto al compañero **Cotrena.** Ratifica sus dichos anteriormente reseñados, en el sentido que el **Sr. Soto** participó en su segunda detención ocurrida desde el predio de un pariente en Caburgua. **Soto** y sus acompañantes se movilizaban en un helicóptero y lo trasladaron hasta la Tenencia de Cunco. Sin

embargo, en el trayecto lo colgaron del aparto hasta casi tocar el agua en el lago Colico. Posteriormente, en la Tenencia fue torturado al interior de las caballerizas por los Carabineros **Soto, Bornand, Ortiz** y el chofer de Investigaciones **Luco.** Recalca que al día siguiente de su tortura, lo sacaron a la casa del doctor **González Galeano** para que buscara armas dentro del baño. Como no encontraron nada, el señor **Luco** le pegó un codazo en el estómago y **Soto** lo pateó. Junto con ellos andaban dos policías más, pero no recuerda sus nombres. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 05 de abril de 2018, rolante de fs. 533 a 534 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 553 a 553 bis (Tomo II), Sugiere que el día 14 de septiembre de 1973, a eso de las 15:00 horas, fue detenido en su domicilio por seis Carabineros, reconociendo entre los aprehensores a **Gamaliel Soto, Chabouty, Bornand, Cea** y **Calfulipi**, quienes le manifestaban que entregara las armas, motivo por el cual el inmueble fue allanado. **En la Tenencia permaneció alrededor de un mes detenido, periodo que fue sometido a diversos interrogatorios con aplicación de torturas en el sector de las caballerizas, reconociendo a los Carabineros que lo interrogaban, Gamaliel Soto, Chabouty y otros funcionarios** de menor rango, además de una persona que vestía de uniforme Militar de combate. Durante el periodo que permaneció detenido en la Tenencia de Cunco, 14 de septiembre hasta el 14 o 15 de octubre de 1973, observó varias personas detenidas al interior de la Tenencia, refiriéndose a ellos.

En declaración judicial de fecha 05 de junio de 2018, rolante de fs. 565 a 567 (Tomo II), ratifica su declaración prestada que rola de fs. 273 y siguientes, 283 y siguientes, 289 y siguientes, 553 y siguientes. **Sustenta que efectivamente Alejandro Ancao estuvo detenido en la Tenencia de Cunco, lo vio en ese lugar. Urde que un día cuando volvieron a la celda después de las torturas vio que ingresaron a Ancao a la celda, también había sido torturado. Acota que lo reconoció inmediatamente,** pues era del asentamiento Santa Cruz y porque era quien manejaba los dineros de él. Aduce que **Alejandro Ancao** no fue detenido junto a él, no sabe si estaba desde antes en la Tenencia o fue llevado después, pero luego de una de las sesiones de tortura **fue ingresado a su misma celda.** Expone que **Ancao**, era menudo, no muy alto, moreno.

A.28 AMBROSIO SEGUNDO PAINE CALBANCA

En declaración extrajudicial de fecha 16 de noviembre de 2018, rolante de fs. 614 a 615 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 612 a 613 (Tomo II), anexa que es primo de **Alejandro Ancao Paine**, este era presidente del

asentamiento Chile Arauco. Recuerda, que después del día del Golpe de Estado, los Militares intentaron allanar el asentamiento pero no pudieron, puesto que sus vehículos quedaron empantanados, por lo que no lograron ingresar ni detener a ninguno de los ocupantes. Añade que con fecha 26 de septiembre de 1973, **Alejandro** debía concurrir a la sucursal del Banco del Estado ubicada en Cunco, por lo que le ofreció trasladarlo a dicha comuna en su tractor, ya que debía ir al mecánico. Es así, que a eso de las 11:00 horas llegaron a Cunco, específicamente al taller mecánico Corage, donde a **Alejandro** le dijo que iría al Banco a cobrar un depósito solicitándole que lo esperara, a lo cual accedió, debido a que su tractor debía ser reparado e iba demorar de igual forma. Recuerda que pasado unos minutos **Alejandro regresó al taller y le dijo que había sido citado a las 13:00 horas, cosa que le pareció muy extraña, recordando que el señor Fuentes y su ayudante a quien apodaban "el Moscardón" le dijeron que esa citación no era muy buena**, comentario que **Alejandro** no tomó en cuenta, ya que a él le interesaba retirar su dinero. Llegada la hora de la citación al Banco, **Alejandro** se fue, siendo lo único que le dijo fue que lo esperara, ya que quería regresar pronto al asentamiento. Recuerda que esperó a **Alejandro** entre una o dos horas y al ver que éste no llegaba decidió ir a encontrarlo al Banco, pero por sugerencia del maestro **Fuentes,** porque él creía que algo malo podía pasarle decidió regresar al asentamiento en su tractor e **informó a la madre de Alejandro, Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, quien al día siguiente junto al hermano del declarante, **Victorino Óscar Paine Calbanca**, concurrieron a la comuna de Cunco a efectuar consultas sobre **Alejandro.** Apunta que ubicaron a una anciana que vivía frente a la plaza de Cunco, cuyo nombre correspondía a **Sofía Peralta, quien le comentó que vio el momento en que Alejandro fue detenido por personal de Carabineros de Cunco frente del Banco cuando éste iba saliendo de dicho establecimiento, incluso la señora Sofía le hizo referencia a que en el forcejeo que hubo, quedo en el suelo el porta documentos de Alejandro,** ignorando quien quedo con él. Por este motivo, su tía **Marcelina** y su hermano **Victorino** concurrieron a la Tenencia de Cunco, donde tras efectuar las consultas sobre el paradero de **Alejandro, uno de ellos le dijo que tenía que ir a buscarlo al río Allipén.** Según su hermano **Victorino,** su tía llegó llorando donde él se encontraba esperándola, dándole a entender que era muy probable que A**lejandro** estuviese muerto. Finalmente, señala que nunca escucharon comentarios sobre el paradero de **Alejandro, lo único que se supo fue que el Carabinero Pinilla y al que apodaban el "Malelo Soto**", tendrían información sobre su detención.

En declaración extrajudicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 782 a 783 (Tomo III), ratifica la declaración policial que rola de fs. 614 y siguientes. Quiere rectificar aquella parte en que menciona que doña **Sofía** vivía frente a la plaza, porque en realidad ella estaba ese día descansando en la plaza que está frente al Banco del Estado en Cunco, por eso pudo observar lo que ocurrió con **Alejandro**. La señora **Sofía** vivía en el sector Quechurehue, en Cunco. Advierte que **por comentarios posteriores supieron que Pinilla y Gamaliel Soto participaron en la detención de Alejandro, incluso se comentó que la misma noche de su detención lo habrían matado en la misma Tenencia en una caballeriza que tenían ellos, además lo habrían torturado**.

A.29 ANTONIO ANCAO PAINE

En declaración extrajudicial de fecha 06 de agosto de 2019, rolante de fs. 850 a 851 (Tomo III), copia de lo cual se encuentra de fs. 847 vta., a 848 (Tomo II), 906 a 907 (Tomo II) y de fs. 909 a 910 (Tomo II), barbulla que el día 26 de septiembre del mismo año, su hermano **Alejandro** se trasladó a la localidad de Cunco en un tractor conducido por un primo de nombre **Segundo Paine Calvanca,** conocido como el **"Chundo".** Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado a realizar unos trámites, mientras que su primo se trasladó a otro lugar dentro de Cunco a realizar otros trámites. Posteriormente, **"el Chundo", llegó más tarde a la casa manifestando que a su hermano lo habían detenido en las afueras del Banco personal de Carabineros de la Tenencia, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial**, siendo esa la última vez que fue visto con vida. Al día siguiente, acompañó a su madre a Cunco, específicamente a la Tenencia de Carabineros, lugar donde les informan que su hermano no se encontraba en esas dependencias y que lo buscara mejor en Temuco. A raíz de lo anterior, se trasladan hasta Temuco y efectúan averiguaciones en el Regimiento Tucapel de Temuco y la Cárcel Pública, lugares donde no se tuvo noticia alguna de su hermano.

En declaración judicial de fecha 28 de octubre de 2019, rolante de fs. 912 a 913 (Tomo III), ratifica la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile. Colige que a su hermano lo tomaron detenido en el Banco Estado en el año 1973, en esa época el declarante vivía en Santiago. Cuando detuvieron a su hermano **Alejandro Ancao,** viajó a Temuco y fue a Carabineros con su madre **Marcelina Paine**, ellos negaron que lo tenían y después lo mandaron al Regimiento Tucapel, ahí el guardia le dijo que no estaba allí y lo enviaron a la Cárcel Pública, donde preguntó por su hermano y revisó una lista pero no apareció en ningún lado, le dijo a su madre que no aparecía. Viajó

dos veces más para saber de su hermano, pero hasta el día hoy no saben nada de él. Él **Carabinero Soto de la Comisaría de Cunco, fue quién lo detuvo, lo sabe porque Manuel Ancao Paine, su hermano menor se lo contó**.

A.30 MARÍA REGINA ANCAO PAINE

En declaración judicial de fecha 27 de agosto de 2019, rolante a fs. 679 a 681 (Tomo II), para el año 1973 su hermano **Alejandro Ancao Paine** trabajaba en el asentamiento Chile Arauco, al igual que ella. **Alejandro Ancao**, quien era dirigente, es decir, era Presidente del asentamiento. Para el 11 de septiembre estaba en Santiago. Respecto a la detención de su hermano **Alejandro**, recuerda que por carta supo de ella. Cuando llegó a la casa de su madre en Quechurehue, le contó que **Eusebio Cheuquelaf** le pasó a avisar y le dijo "supo tía que a Alejandro lo tomaron", y con esto quería decir que lo habían detenido, respondiéndole su madre que él había estado almorzando uno o dos días antes en su casa. Supieron que su hermano **Alejandro** vino a Cunco acompañado por **Segundo Paine**, quien tenía tractor, para poder cobrar la plata del asentamiento para los trabajadores y en el Banco le dijeron que tenía que volver en un rato más, de ahí cree que volvió de nuevo al Banco y había una pareja de Carabineros, **se comentaba que uno de ellos era "Malelo" Soto** y el otro también tenía apellido Mapuche, pero era de Temuco, es decir no era originario de la zona de Cunco. **Ellos lo tomaron y lo empezaron a golpear enseguida y lo llevaron a la Comisaría de los Carabineros de Cunco. Esta detención fue el 26 de septiembre de 1973.** Recuerda que el día que su mamá supo de la detención, vino a Cunco a saber sobre él, incluso hizo pan, peló un pollo y trajo cosas para darle, por si aún estaba detenido en la Comisaría. Fue a dicho lugar y el Carabinero que la recibió le dijo que se fuera porque a su hermano lo habían llevado a Temuco y que se quedara tranquila. Su madre estaba muy triste, entonces su hermano **Manuel José**, quien tenía 15 años en esa fecha y vivía con ella, le mandó una carta diciéndole que su mamá estaba muy triste y lloraba todos los días. Entonces la declarante renunció a su trabajo para volver a Cunco. Cuando llegó, su madre estaba muy apenada, la abrazó, le dijo "hija desapareció tu hermano, tienes que buscarlo más adelante, tienen que tenerlo los Militares".

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2019, rolante a fs. 853 (Tomo III), manifiesta su deseo de declarar en una única instancia y en presencia del Ministro el día y hora en que fue citada.

B. Documentos (11)

B.1 Certificado de nacimiento de Luz María Ancao Lienlaf de fs. 1 (Tomo I), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por Luz María Ancao Lienlaf, representada por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1 a 7 (Tomo I), en el que se registra como fecha de nacimiento el 07 de mayo de 1963 y cuyo padre es **Alejandro Ancao Paine.**

Documento detallado en el apartado B.1

B.2 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.115** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco según resoluciones de **fs. 14, 166, 259 y 317 (Tomo I), cuya causa es tenida a la vista tal como consta a fs. 10, (Tomo I).** Causa en la que según sentencia reemplazo de 23 de julio de 2009 dictada por la Excma. Corte Suprema, ***Gamaliel Soto Segura*** *fue condenado a la pena de* ***tres años de presidio menor en su grado medio****, accesoria de suspensión para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena y a enterar las costas del juicio, por su responsabilidad de autor del delito de secuestro calificado en la persona de Luciano Aedo Hidalgo, cometido en Cunco a contar del 11 de octubre de 1973, concediéndole al sentenciado la medida alternativa de remisión condicional de la pena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. A fs. 15 (Tomo I), contiene Certificado del Comité de Solidaridad Obispado de Temuco, el que indica que obran en ese comité todos los antecedentes relativos a la presunta desgracia de don **Alejandro Ancao Paine,** cuya denuncia por presunta desgracia fue presentada con **fecha 18 de abril de 1980** al Segundo Juzgado del Crimen de Temuco, en donde se instruyó la causa rol **50.360.** Dicho proceso fue sobreseído el 28 de noviembre de 1980 y consultado, fue aprobado por la Iltma. Corte de Apelaciones de esta ciudad, con el rol **5679-80** con fecha 29 de diciembre del mismo año, ordenándose cumplir y archivar dicho proceso por su Juzgado de origen el 06 de enero de 1981. Certificando además que este mismo caso fue denunciado por el mismo Comité de Solidaridad a la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, en Temuco el 28 de agosto de 1990, fijado con el N°22 de la nómina. *Documento firmado por don Guido Toledo Mardones, abogado del Comité de Solidaridad. Arzobispado de Temuco.*

b. A fs. 33 (Tomo I), contiene Oficio N°97, de fecha 21 de septiembre de 2004, en virtud del cual el Abogado Jefe de Área de Defensa y Negociación del Banco Estado informa que dicho Banco no guarda un registro de los

funcionarios del año 1973, no obstante, de acuerdo a antecedentes proporcionados por el ex funcionario del Banco de la Oficina de Cunco, don **René Caro,** se habrían desempeñado como funcionarios de dicha oficina las siguientes personas: **Renato Morovich** (Agente), **Alonso Ivar Melinao** (Jefe Administrativo), **Carlos Novoa Manosalva**, **Lautaro Elgueta Huenul**, **Pedro Carrasco, René Caro Henríquez, Ruperto Marín Hidalgo y Nelson Ubilla.** *Documento firmado y timbrado por don Domingo Cuadra Gazmuri.*

c. De fs. 34 a 35 (Tomo I), contiene Oficio N°951 de la Dirección de Personal de Carabineros de Chile, de fecha 14 de octubre de 2004, en virtud del cual remite la relación del personal de Carabineros de Chile que figura como dotación de la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3era Comisaría de "Padre Las Casas", entre el mes de septiembre y diciembre de 1973. En dicha relación se encuentra en el N° de orden 16, el **Cabo Soto Segura Gamaliel**. *Documentos firmados y timbrados por don Raúl David Melo Casanova, General Inspector de Carabineros y Director del Personal y don Robinsón Castillo Valenzuela, Teniente Coronel de Carabineros.*

d. De fs. 36 a 38 (Tomo I), contiene Denuncia por Presunta Desgracia de Alejandro Ancao Paine, copia de la cual se encuentra de fs. 389 a 390 (Tomo II), **y 391 a 392 (Tomo II),** efectuada por don **Manuel José Ancao Paine** ante el Juzgado de Letras de Temuco, con de fecha **18 de abril de 1980.** En la que expone lo siguiente: Al 11 de septiembre de 1973 su hermano era asentado en el ex asentamiento "Luciano Cruz", actualmente "Chile Arauco" de la comuna de Cunco y dirigente del Consejo Comunal Campesino de dicha comuna. Como dirigente del asentamiento se presentó el día 26 de septiembre de ese año, a las 12 horas a la agencia del Banco del Estado de la comuna, para cobrar dineros destinados al pago de los asentados. El Agente del Banco, cuyo nombre no recuerda, le Indicó que volviera más tarde. Así lo hizo, a las 13:30 horas, encontrándose en el recinto del Banco cuando fue detenido por tres Carabineros de la dotación de Cunco. Los nombres de los aprehensores son: el Sargento **Cayupán** y el Carabinero llamado **Malelo Soto**, del tercero ignora mayores datos. **Alejandro Ancao** fue conducido a la Tenencia de Cunco. El día 28 de septiembre, como a las 11 de la mañana, la madre de ambos, doña **Marcelina Paine Catrilaf** concurrió a la Tenencia preguntando por su hijo detenido dos días antes. El Carabinero de guardia le infirmó que **Alejandro** había sido trasladado a Temuco el día 27 de septiembre. Desde esa fecha no han sabido nada de su hermano, lo que constituye una situación insólita y de extrema gravedad, pues se dispuso de la libertad, y acaso también de la vida de una persona sin que existiera cargo alguno en su contra. Él era

dirigente campesino y una persona madura y responsable; de haber sido dejado en libertad habría vuelto a su casa, junto con su hija, que en se entonces tenía nueve años de edad.

Documentos detallados en el apartado B.2 letra a, b, c y d.

B.3 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 114.001** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, según resoluciones de **fs. 365 y 377 (Tomo II).** Causa en la que según sentencia de 27 de septiembre de 2017 dictada por la Excma. Corte Suprema, se confirmó la sentencia de fecha 17 de noviembre de 2016, con declaración que se condena a los acusados, entre ellos ***Gamaliel Soto Segura,*** *como cómplices del delito de* ***Secuestro Calificado*** *previsto en el artículo 141 del Código Penal en las personas de* ***Osvaldo Sepúlveda Torres y Gardenio Sepúlveda Torres*** *perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a* ***dos penas*** *de* ***tres años y un día de presidio menor en su grado máximo*** *y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de las condenas, concediéndoles el beneficio de* ***Libertad Vigilada*** *por el término de tres años y un día por cada delito objeto de la condena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. **A fs. 379 (Tomo II), contiene Relación del Personal de Carabineros de Chile de la Dotación de la Tenencia de Cunco durante el año 1973,** con indicación del domicilio o fecha de fallecimiento, según corresponda, encontrándose en el N°23 al Carabinero **Soto Segura Gamaliel.** *Documento firmado por doña Pamela Alejandra Cofré Trommer, Mayor de Carabineros y doña Anita Maribel Ferrada Torres, Cabo 2° de Carabineros.*

   Detallado en el apartado B.3 letra b.

B.4 Documentos acompañados en la Querella Criminal presentada por la Subsecretaria del Interior, doña Julia Lorena Fríes Monleón de fs. 443 a 452 (Tomo II), que en lo pertinente se desglosa de la siguiente forma:

a. **De fs. 381 a 382 (Tomo II), contiene Fotocopia simple de la página 382 del Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, Volumen I, Tomo I,** el que manifiesta que ésta Comisión conoció la situación de tres personas que fueron detenidas en la localidad de Cunco por efectivos de Carabineros y posteriormente desaparecieron, señalando que: “El 26 de septiembre de 1973, **Alejandro Ancao Paine**, de 22 años, agricultor, Dirigente

del Centro de Reforma Agraria (CERA) "Luciano Cruz", militante del Partido Socialista, fue detenido en las dependencias del Banco del Estado de Cunco por efectivos de Carabineros de esa localidad, quienes posteriormente habrían negado la detención a sus familiares. Testimonios presentados ante esta Comisión señalan que su cuerpo fue lanzado al Rió Allipén. Hasta la fecha se desconoce su paradero".

b. **De fs. 407 a 408 (Tomo II), contiene Informe del Arzobispado de Santiago. Vicaria de la Solidaridad. Documento de trabajo de 1993,** el que señala que: "**Alejandro Ancao Paine**, era viudo, padre de una hija, Dirigente Campesino y Miembro del Movimiento Campesino Revolucionario (M.C.R.), fue detenido el 26 de septiembre de 1973, alrededor de las 13:30 horas, por efectivos de Carabineros en circunstancias que se encontraba en el interior del Banco del Estado de Cunco. La víctima había concurrido al Banco una hora antes de su detención con el fin de cobrar dineros destinados al pago de remuneraciones de los miembros del Asentamiento "Luciano Cruz" (hoy Chile-Arauco). El agente de la sucursal bancaria le indicó que volviera más tarde, lo que hizo aproximadamente a las 13:30 horas, siendo en esta oportunidad detenido por Carabineros de Cunco, quienes lo golpearon duramente. Fue subido a un furgón de la Institución y trasladado a la Tenencia de Carabineros del lugar. Entre los aprehensores se encontraba el Sargento **Julio Cayupán Maliqueo,** y un Carabinero de nombre **Malelo Soto.** El 28 de septiembre de ese año, su madre, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, concurrió a la Tenencia de Cunco, en donde los policías de guardia le indicaron que su hijo había sido trasladado a Temuco el día anterior, es decir, el 27 de septiembre. Posteriormente, su hermana **María Ancao Paine** viajó a la ciudad de Temuco, en donde realiza indagaciones en la cárcel pública y otros lugares de reclusión de prisioneros políticos, recibiendo en todos ellos respuestas negativas. Testimonios presentados ante la Comisión de Verdad y Reconciliación señalan que su cuerpo habría sido lanzado al río Allipén. En cuanto a las Gestiones Judiciales y/o administrativas se señala que en abril de 1980, **Manuel José Ancao Paine,** hermano del dirigente detenido desaparecido, presentó ante el Segundo Juzgado de Temuco una denuncia por presunta desgracia, en la cual expone las circunstancias del arresto y posterior desaparecimiento de Alejandro Ancao. En la causa, designada con el **Rol 50.360**, comparecieron el Suboficial de Carabineros **Julio Cayupán Maliqueo** y el Oficial **Gamaliel Soto Segura,** quienes negaron su participación en los hechos. Los oficios remitidos al Comandante de la Fuerza Aérea, Prefecto de Carabineros, Comandante de Ejército del Regimiento Tucapel y al Comandante de la Base Aérea de

Maquehue a fin informaran acerca de los antecedentes que pudieran tener de la detención del afectado, dieron como resultado que estas autoridades señalaron no poseer antecedente alguno sobre **Alejandro Ancao.** El 28 de noviembre de 1980 la causa fue sobreseída temporalmente con el fundamento de que no se encuentra acreditado la perpetración de un hecho punible.

Detallado en el apartado B.4 letra a y b.

B.5 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.992** del ingreso Primer Juzgado del Crimen de Temuco (causa relativa al **Homicidio Calificado** en la persona de la víctima **Ramón Carrero Chanqueo,** perpetrado en la comuna de Temuco, el día 21 de noviembre de 1973, que actualmente se encuentra en etapa de **plenario)**, según resolución de **fs. 577 (Tomo II),** cuyas fotocopias **de fs. 578 a 597 (Tomo II), contiene copia de Bando de la Junta Provincial de Gobierno de Cautín, suplemento documental**, el cual se titula "Junta Provincial de Gobierno de Cautín". Este primer Bando Militar se refiere a: la Agricultura y Ganadería; Citaciones; Comercio; Comunicaciones; Designaciones, Nombramiento y Confirmaciones; Enseñanza Básica, Media, Técnica; Justicia Militar; Orden Público; Organismos Ilegales; Precios; Servicios Públicos, Transportes; Turismo; Universidades; Vehículos Fiscales; entre otros.

Detallado en el apartado B.5.

B.6 Certificado de Nacimiento de Manuel José Ancao Paine de fs. 645 (Tomo II), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 648 a 652 (Tomo II), en el que se registra como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1957.

Detallado en el apartado B.6.

B.7 ORD. N°0195 de fecha 11 de marzo de 2019, remitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación a fs. 673 (Tomo II), en virtud del cual se informa la red familiar de la víctima de autos, señalando lo siguiente: **Alejandro Ancao Paine** nació con fecha 20 de junio de 1931, según inscripción 340 del año 1937 de la circunscripción de Cunco. Estado civil soltero y no tiene descendencia ligada. Sus padres son **Vicente Ancao Martínez** y **Marcelina Paine Catribal**, ambos fallecidos. Y sus hermanos son **Antonio Ancao Paine**, **Lorenzo Ancao Paine**, y **María Regina Ancao Paine.** *Documento firmado por don Víctor Rebolledo Salas, Abogado y Jefe del Departamento de Archivo General (S).*

Detallado en el apartado B.7.

B.8 Sentencias agregadas al proceso, según resolución de fs. 689 (Tomo II), que se desglosan de la siguiente forma:

a. De fs. 690 a 750 vuelta (Tomo II), contiene copia de la sentencia de la causa rol 114.001 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, la que en su numeral III de los aspectos resolutivos señala que: "se condena, con costas, a varios acusados, entre ellos **Gamaliel Soto Segura**, como cómplice del delito de **Secuestro Calificado** previsto en el artículo 141 del Código Penal (vigente a la época de los hechos) en las personas de **Osvaldo Sepúlveda Torres** y **Gardenio Sepúlveda Torres** perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena".

Detallado en el apartado B.8 letra a.

B.9 Certificado de Nacimiento de Lorenzo Ancao Paine de fs. 772 (Tomo III), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina, en representación de Lorenzo Ancao Paine de fs. 775 a 779 (Tomo III), en el que se registra como fecha de nacimiento el 26 de noviembre de 1948, cuyo padre es **Vicente Ancao Martínez** y cuya madre es **Marcelina Paine Catrilaf.**

Detallado en el apartado B.9.

B.10 Certificado de Nacimiento de Antonio Ancao Paine a fs. 946 (Tomo III), registrando como fecha de nacimiento el 06 de octubre de 1940, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf y **Certificado de Nacimiento de María Regina Ancao Paine a fs. 947 (Tomo III),** registrando como fecha de nacimiento el 17 de noviembre de 1944, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf. Documentos acompañados en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 954 a 958 (Tomo III).

Detallado en el apartado B.10.

B.11 Certificados emitidos por el Servicios de Registro Civil e Identificación ordenado a agregar al proceso, según resolución de fs. 1.549 (Tomo IV) y 1.591 (Tomo IV), que se desglosan de la siguiente forma:

a. **A fs. 1.550 (Tomo IV),** contiene **Certificado de Nacimiento de Alejandro Ancao Paine,** registrando como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1931, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf.
b. **A fs. 1.552 (Tomo IV),** contiene **Certificado de Defunción de Marcelina Paine Catrilaf,** registrando como fecha de defunción el 27 de abril de 1985.
c. **A fs. 1.592 y 1.593 (Tomo IV), contiene Certificados de Nacimiento y de Defunción de Sofía Peralta Lemonao,** registrando como fecha de nacimiento el 18 de septiembre de 1931, Circunscripción Cunco y como fecha de defunción el 02 de marzo de 2014.
d. **A fs. 1.594 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Adán Parra Epullán,** registrando como fecha de defunción el 25 de diciembre de 1997.
e. **A fs. 1.595 (Tomo IV), contiene Certificado de Matrimonio celebrado entre Adán Parra Epullán y Sofía Peralta Lemonao,** con fecha 24 de febrero de 1969, Circunscripción Cunco, Número de Inscripción 9.
f. **A fs. 1.602 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Antonio Millaguir González,** registrando como fecha de defunción el 13 Mayo 1989.
g. **A fs. 1.607 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Héctor Mario Catrilef Méndez,** registrando como fecha de defunción el 15 Mayo 2013.
h. **A fs. 1.612 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Julio Cayupán Maliqueo,** registrando como fecha de defunción el 03 Diciembre 1999.

Detallado en el apartado B.11 letra a, c, d, e, f, i, n y s.

10°) Que lo que se ha relatado y ponderado es también confirmado en cuanto época, lugar y actividad realizada esa día por el propio acusado **Gamaliel Soto Segura. Persona que no desconoce por lo demás, la detención en la Tenencia de Alejandro Ancao Paine**. Lo que sucede, es que él agrega elementos para exonerarse. Elementos de exoneración de los cuales se ha contra-argumentado detalladamente en forma precedente. Ahora bien, de sus propios dichos conviene puntualizar lo siguiente:

En declaración judicial de fecha 24 de octubre de 2016, rolante de fs. 12 a 13 (Tomo I), ratifica las declaraciones prestada en causa rol 113.115 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco. En relación a **Alejandro Ancao Paine,** recuerda que estando fuera de la Tenencia de Cunco, **escucha cuando el Sargento Cayupán grita "pillamos a Ancao".** Afirma que el motivo de la detención de todas las personas en Cunco era por motivo político. **A ellos sólo se les detuvo por tener ideologías de izquierda, no habían cometido ningún delito.**

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 141 a 142 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), dice que **el señor Figueroa manejaba la lista de detenidos, pues en una oportunidad escuchó una conversación entre él y el Teniente Troncoso mientras leían la lista,** en el sentido que debían detener a varias personas.

En diligencia de careo entre Israel Hernández Ulloa y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 173 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), expresa que **efectivamente no se llevó registro de detenidos a partir del mes de noviembre de 1973 por órdenes del Teniente Troncoso,** quien a su vez al parecer recibió instrucciones superiores. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 22 de julio de 2004, rolante de fs. 208 a 209 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), exclama que **es efectivo que con posterioridad al 11 de septiembre de 1973, fueron detenidos en el Cuartel diversos jefes de los servicios públicos, como el SAG, INDAP, CORA, Servicio de Salud y otros,** no recordando la existencia del Centro de Reforma Agraria (Cera) "Luciano Cruz", que existía en el sector de Quecherehue. Con todo lo anterior, inquiere que **si recuerda haber visto personas detenidas en el Cuartel por motivos de índole política**, sólo recordando la identidad de alguno de ellos, pero la seguridad de estas personas era responsabilidad de los Jefes de Guardias, quienes eran del grado de Cabo 1° antiguos y Suboficiales. Interpreta que **los detenidos permanecían en los calabozos del Cuartel, los que estaban con llave y sólo el Teniente podía dar la autorización de conversar con ellos**.

En declaración judicial de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 285 a 286 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), el Tribunal le pregunta si recuerda, haber detenido a **Juan Carlos Riveras Guzmán**, respondiendo el encartado que ubica a esta persona pues trabajaba en un servicio público, pero no lo detuvo. Sin embargo, **lo vio detenido al interior de la Tenencia de Cunco** y que los Militares disponían de su persona para diversas diligencias.

En declaración judicial de fecha 27 de octubre de 2006, rolante de fs. 320 a 323 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), apunta que **le consta que Alejandro Ancao Paine llegó detenido a la Tenencia,** pero no supo más de esta persona.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Hugo Bornand Cruces, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 342 a 343 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 1 (correspondiente a fs. 320 de la presente causa). **Sobre Alejandro Ancao Paine, recuerda que en una oportunidad llegó detenido a la Tenencia junto a otros dos Carabineros y que el Sargento expresó: "Pillamos a Ancao" y lo hizo pasar hacia la guardia de la Unidad.** Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial prestada en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Punta Peuco, de fecha 27 de julio de 2017, rolante a fs. 456 (Tomo II), expone que estando en la Tenencia **escuchó la voz de un Carabinero manifestando que habían pillado a Ancao**, siendo esa la única información que maneja al respecto, desconociendo posteriormente que sucedió con esta persona.

11°) Que del conjunto de elementos probatorios antes detallados y relacionados (testigos directos, indirectos y documentos antes señalados) como además se indica en el **auto acusatorio de fs. 966 a 971 (Tomo III),** es posible ponderar que efectivamente el acusado **Gamaliel Soto Segura** formaba parte de la dotación de la Tenencia de Cunco durante el año 1973 (tal como consta en el apartado B.2 letra c y B.3 letra b de Documentos), que también en esa Comisaría existió un **grupo especial de Carabineros para efectos de las detenciones Políticas** a cargo del Teniente **Oscar Troncoso Chacón** (fallecido según consta a fs. 107, Tomo I) junto a un grupo de su confianza, **entre ellos el acusado, apodado "Malelo",** quienes también se dedicaban a la interrogación de los detenidos en la misma Tenencia, sometiéndolos, además, a apremios ilegítimos físicos en diferentes partes del cuerpo, hechos respecto de los cuales y según los mismo dichos del acusado *"todos los Carabineros de la Tenencia de Cunco sabían"* (tal como expresa en declaración judicial de fs. 320 a 323, Tomo I).

Las personas que debían ser aprehendidas estaban incorporadas en un listado que era de conocimiento de otros funcionarios de la Tenencia de Cunco (al que hace referencia el mismo acusado en diligencia de careo de fs. 141 a 142, Tomo I. Lo que reitera Héctor Mario Catrilef Méndez en su declaración extrajudicial de fs. 129 a 130, Tomo I, declaración judicial de fs. 135 a 136, Tomo I, y en diligencia de careo de fs. 140, Tomo I; Francisco Aladino Quidel Sandoval en su declaración judicial de fs. 105 a 106, Tomo I; y Moisés Fritz Mosquera en su declaración judicial de fs. 48 a 50, Tomo I).

De dichos detenidos "*no se llevó registro a partir del mes de noviembre de 1973 por órdenes del Teniente Troncoso, quien a su vez al parecer recibió instrucciones superiores"* (tal como expresa el acusado en diligencia de careo de fs. 173, Tomo I. Lo que reitera Israel Pascual Hernández Ulloa en su declaración extrajudicial de fs. 131 a 132, Tomo I; y Francisco Borja Vallejos Villena en su declaración judicial de fs. 260 a 263, Tomo I). Es así que ***"con posterioridad al 11 de septiembre de 1973, fueron detenidos en el Cuartel diversos jefes de los servicios públicos, como el SAG, INDAP, CORA, Servicio de Salud y otros"*** (tal como expresa el acusado en declaración extrajudicial de fs. 208 a 209, Tomo I), **reconociendo que "el motivo de la detención de todas las personas en Cunco era por motivo político. *A ellos sólo se les detuvo por tener ideologías de izquierda, no habían cometido ningún delito"*** (tal como expresa el acusado a en declaración extrajudicial de fs. 12 a 13, Tomo I).

En este contexto, el 26 de septiembre de 1973 Alejandro Ancao Paine se trasladó junto a un primo desde el sector de Quechurehue hasta Cunco, con el objeto de hacer trámites en el Banco del Estado de esa comuna, llegando alrededor de las 11:00 horas a esas dependencias, pero **fue citado nuevamente a las 13:00 horas, procedimiento que no era habitual en dicha institución bancaria** (tal como relata Lautaro Elgueta Huenul en su declaración judicial de fs. 876 a 877, Tomo III y René Caro Henríquez en su declaración judicial de fs. 878 a 879, Tomo III), pidiéndole a su primo que lo esperara. Previo a volver a su segunda citación en el Banco Estado, **Alejandro Ancao Paine fue ubicado por Moisés Fritz Mosquera, quien le advirtió que era buscado por los Carabineros de la Tenencia de Cunco, entre ellos Gamaliel Soto** y otros funcionarios, pues había conversado con ellos, sugiriéndole que debía arrancar, comentario al que **Ancao** hizo caso omiso (tal como lo señala en su declaración judicial de fs. 48 a 50, Tomo I). Es así, que **el mismo día Alejandro Ancao Paine fue detenido por funcionarios de la Tenencia de Carabineros de Cunco, entre ellos, el Carabineros Gamaliel Soto Segura, a quien *"le consta que Alejandro Ancao Paine llegó detenido a la Tenencia"*** (tal como lo expresa en declaración judicial de fs. 320 a 323, Tomo I y en diligencia de careo de fs. 342 a 343, Tomo I). **De dicha detención fue testigo doña Sofía Peralta**, quien vio perfectamente cuando lo detuvieron (tal como expresa Manuel José Ancao Paine en su declaración extrajudicial de fs. 20 a 21, Tomo I; y Ambrosio Segundo Paine Calbanca, en su declaración extrajudicial de fs. 614 a 615, Tomo II). Una vez detenido, Ancao Paine fue ingresado a los calabozos de la Tenencia de Carabineros de Cunco**, donde fue visto por Juan Carlos Riveras Guzmán,** funcionario del SAG de la

comuna de Cunco, que mantenían detenido en los calabozos del Cuartel, quien señala que **"efectivamente Alejandro Ancao estuvo detenido en la Tenencia de Cunco, lo vio en ese lugar. Urde que un día cuando volvieron a la celda después de las torturas, vio que ingresaron a Ancao a la celda, también había sido torturado. Acota que lo reconoció inmediatamente"** (tal como expresa en su declaración judicial de fs. 565 a 567, Tomo II)**.** Y a su vez, **Darwin Chihuailaf "*mientras estuvo detenido en la Tenencia de Carabineros de Cunco junto a su hermano Luis Alberto, pudo ver debajo de un armario, el sombrero que usaba Alejandro Ancao Paine"*** (tal como expresa Francisco Aladino Quidel Sandoval en su declaración extrajudicial de fs. 59 a 60, Tomo I; y Luis Alberto Chihuailaf Arriagada en declaración judicial de fs. 281 a 282, Tomo I).

Frente a tal situación, doña **Marcelina Paine Catrilaf,** madre de **Alejandro Ancao Paine** viaja a Cunco y **se presenta en la Tenencia de Carabineros, lugar donde le informan que su hijo ya no se encontraba en esas dependencias y que lo buscara mejor en el río Allipén** (tal como expresa Manuel José Ancao Paine en su declaración extrajudicial de fs. 525 a 526, Tomo II; Victorino Óscar Paine Calbanca en su declaración judicial de fs. 17 a 18, Tomo I, de fs. 199 a 200, Tomo I, de fs. 784 a 786, Tomo III; Luz María Ancao Lienlaf en su declaración extrajudicial de fs. 195 a 196, Tomo I, de fs. 687 a 688, Tomo II) **no volviendo a tener noticias de él.**

Como corolario de lo expuesto, a través de los medios de prueba legal que se han detallado, ponderado y relacionados permiten al Tribunal llegar a la convicción que ha existido el delito de **Secuestro Calificado** en su **carácter de lesa humanidad**, que se ha tipificado con anterioridad y que en éste ilícito a diferencia de lo que expone el acusado **Gamaliel Soto Segura,** ha tenido participación en calidad del **autor** en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, sin perjuicio de otras reflexiones que puedan hacerse al analizar los escritos de los querellantes y la defensa.

Hasta el momento en esta sentencia se han visto los siguientes considerandos: ***1°) y 2°) EN CUANTO A LA ACCIÓN PENAL Y ELEMENTOS PROBATORIOS DEL PROCESO:*** *Declaraciones (37) y Documentos (11);* ***3°)*** *Artículo 488 del Código de Procedimiento Penal;* ***4°) y 5°)*** *Calificación jurídica de los hechos;* ***6°) y 7°)*** *Concepto de Lesa Humanidad y Jurisprudencia;* ***8°) DECLARACIÓN INDAGATORIA de Gamaliel Soto Segura; 9°), 10°) y 11°)*** *Análisis de la declaración del acusado Gamaliel Soto Segura; corroboración con sus propios dichos y ponderación en relación a la prueba del proceso.*

EN CUANTO A LA DEFENSA

12°) Que **a fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV), el abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura,** en el Primer Otrosí de su escrito contesta la acusación de oficio y acusaciones particulares, solicitando se **absuelva** a su representado por no haber tenido participación alguna en los hechos investigados en estos autos, además de estar extinguida su responsabilidad por **Prescripción** y aplicación de **Ley de Amnistía;** o **en subsidio,** acoger la aminorante muy calificada del **artículo 103 del Código Penal,** por haber transcurrido más de la mitad del plazo de prescripción y las **atenuantes contempladas en el numeral 6 y 8 del artículo 11 del Código Penal**, y entonces aplicar la pena reducida en 2 o 3 grados y conceder alguna **medida alternativa de cumplimiento de condena**, establecida en la Ley 18.216; o **en subsidio** acoger la solicitud de **cumplimiento de condena en su domicilio;** o en **subsidio,** acoger la **regulación o unificación de pena**. Para un mejor entendimiento del escrito presentado por ésta defensa, se estructura su presentación de la siguiente manera:

A. SOBRE LA FALTA DE PRUEBA PARA ACREDITAR LA RESPONSABILIDAD PENAL: Acota que tanto la acusación fiscal como las acusaciones particulares, se equivocan al responsabilizar a su representado en los hechos investigados, toda vez que atendida las circunstancias y el mérito del proceso, no se encuentra acreditada su participación en este delito, puesto que los elementos probatorios de autos no son suficientes para poder incriminarlo, pues no tuvo participación ni en la detención, ni en la privación ilegítima de libertad de la víctima de autos, ni en su destino final ni tampoco ordenó que estos hechos sucedieran, ni tenía conocimiento que ello haya ocurrido. Sin embargo, del análisis del expediente, se puede concluir que no existen antecedentes que permitan responsabilizar a su representado, sino solo ubicarlo en la Tenencia en Cunco, dicha Tenencia estaba a cargo del Teniente don **Oscar Troncoso Chacón**, quien era el jefe de la unidad y quien era el encargado de quienes ingresaban o no en calidad de detenidos a la unidad, siendo éste quien tenían realmente el dominio del hecho, y no su representado quien era apenas un Cabo 1° recién ascendido. Que, asimismo, y según lo señala el auto acusatorio, en ese entonces la Tenencia de Cunco estaba funcionando con más o menos 30 funcionarios policiales, quienes venían a reforzar la unidad desde los Retenes de Los Laureles y Las Hortensias, sin embargo, el auto acusatorio y la investigación de la causa no han profundizado en la investigación de quienes realmente de esos 30 funcionarios realizaron la detención de la víctima de autos. Posteriormente analiza al **artículo**

15 N°1, 2 y 3 del Código Penal, descartando cada hipótesis respecto de su representado.

B. SOBRE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS PRESUNCIONES JUDICIALES: A juicio de esta defensa, la aplicación en los términos actuales del **artículo 488** en relación al **artículo 457, ambos del Código de Procedimiento Penal**, y en este caso concreto, es abiertamente inconstitucional, y vulnera a las garantías mínimas que debe tener cualquier imputado:

a. Que, entonces a su juicio, el primer conflicto constitucional, se produce porque **esta norma vulnera el principio del debido proceso, establecido en el artículo 19 artículo N° 3 inciso 6° de la Constitución Política de Chile**, toda vez que dicho artículo 488 vulnera uno de los principios del debido proceso, en relación a la producción de la prueba en un juicio penal, en relación al principio de imparcialidad. No parece lógico que el juez del plenario cuya única función era recibir la prueba y valorarla, ahora produzca la prueba, y más ilógico parece aún, que el mismo juez que construyó una presunción judicial para establecer la culpabilidad de un inculpado, deba luego valorarla, para en definitiva condenar a ese mismo inculpado. Que, entonces, esto da cuenta y demuestra que el artículo 488 del Código de Procedimiento Penal en relación al artículo 457 del mismo cuerpo legal, **atentan en específico contra el principio de la imparcialidad que debe tener el juzgador**, lo que se traduce entonces en una contravención al debido proceso, y en particular al derecho de todo inculpado de un procedimiento e investigación racional y justa, citando doctrina al efecto. A continuación y para dar más luz al asunto cita los **artículos 259 letra f) y 263 del Código Procesal Penal.**

b. Que, el segundo punto o segundo conflicto constitucional, dirá relación en que el mismo artículo 488 en relación al 457, ambos del Código de Procedimiento Penal, también es vulneratorio del debido proceso, ya señalado en el **artículo 19 N°3 de la Constitución**, ahora respecto a una segunda garantía distinta a la imparcialidad del juzgador, en este caso, a juicio de esta defensa, **las presunciones judiciales además transgreden el principio de contradicción** que debe informar a todo el procedimiento penal, no a ciertas parte de él, analizando normas del **Código de Procedimiento Penal (artículos 446, 471 478)** , en contraposición a las normas del Código Procesal Penal **(artículos 329, 330, 276).** Que, entonces, en el caso concreto, a esta defensa y a su representado, no se le permitió durante el plenario, poder controlar o controvertir al medio de prueba de las presunciones judiciales, puesto que ellas nacieron en la sentencia y no antes. Ahora, sus contradictores probablemente

dirán, que en el auto de procesamiento y en la acusación hay presunciones que se pueden controvertir, pero cabe aclarar que no es lo mismo las presunciones para procesar, que las presunciones para acusar o que las presunciones para condenar, puesto que las primeras tienen un estándar menor que las segundas y a su vez mucho menor que las últimas, pero aunque dicho argumento no aplique, lo que sí es indiscutible es que dichas presunciones las puede construir el juez incluso tomando en consideración aquello que ocurra en el probatorio del plenario establecido en el **artículo 451 del Código de Procedimiento Penal** (cual es un momento posterior a la contestación de la acusación, según lo dispone **el artículo 457 del Código de Procedimiento Penal**, que es el momento procesal para desplegar la defensa), o pudiendo tomar incluso algún antecedente probatorio que se allegue al proceso mediante alguna medida para mejor resolver, previa a la dictación del fallo, lo que tampoco dará margen u oportunidad procesal para ello.

c. Que, ya explicada la aplicación de las normas, y el conflicto constitucional, **cabe señalar ahora las normas vulneradas por la aplicación de las normas del artículo 488 en relación al 457 del Código de Procedimiento Penal**, comenzando por señalar que la **Constitución Política** asegura, en el **artículo 19 N° 3,** citando a su vez los **artículos 1, 5 inciso 2°, 6, 19 N°2, 3 y 26.** En lo que a este requerimiento respecta, las garantías cuya omisión reprochan en el sistema penal antiguo, existen y resultan plenamente aplicables en el proceso penal actual. De esta manera, en un proceso tan sensible como lo es el penal, en el que se ven afectados derechos y principalmente el derecho a la libertad, existe un tratamiento distinto, un proceso distinto, y ello conlleva a que a algunos se les reconozcan sus derechos garantizados por la Constitución y los Tratados Internacionales ratificados por Chile y a otros no. En lo concreto, la aplicación de dichas normas transgreden el debido proceso, la imparcialidad del juzgador, el principio del contradictorio, el principio de la carga de la prueba y el principio de inocencia, importando una grave discriminación arbitraria, vulnerando el núcleo esencial de la igualdad ante la ley y la igual protección de los derechos, permitiendo que existan ciudadanos privilegiados respecto de otros que no lo son. Por consiguiente, cita el **artículo 11 del Código Procesal Penal** y doctrina al efecto. Que, como complemento necesario, los incisos siguientes del **artículo 19 N°3** establecen garantías normativas del mismo, consistentes en la legalidad del tribunal y del proceso, además del parámetro de densidad material mínima de dichas normas legales, consistentes en las garantías del

racional y justo procedimiento, a lo cual el constituyente sumó expresamente la investigación, fijando el límite a la autonomía del legislador, a la hora de establecer el marco regulatorio del proceso jurisdiccional, como forma de solución del conflicto, y de los actos necesarios para abrirlo, sustanciarlo y cerrarlo. Cita lo que entiende el Excmo. Tribunal Constitucional por debido proceso. La noción de debido proceso debe entenderse, además, complementada por los Tratados Internacionales, ratificados por Chile, por expresa disposición del **artículo 5° inciso final de la Carta Fundamental**, que en la materia, por citar algunos, se encuentran los artícul**os 1, 2, 8 , 24 y 25 del Pacto de San José de Costa Rica** y los **artículos 2, 14 y 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos**, y los **artículos 10 y 11 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos** y el **artículo XXVI de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre.** Señala que debido a la presunción de inocencia, que sin lugar a duda es parte del debido proceso, el imputado debe tener el derecho a guardar silencio, pues no es su deber probar su inocencia sino del juez lograr probar su culpabilidad. El único límite que puede tener el sentenciador para valorar la prueba que ha sido rendida en un proceso penal, son las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados y no aquello que dispone el artículo 488 o el artículo 457 del Código de Procedimiento Penal, citando al respecto **artículo 297 del Código Procesal Penal** y a la Excma. Corte Suprema. A mayor abundamiento, conviene recordar que, según dispone el **artículo 5° inciso 2 de la Carta Fundamental**, existe también inconstitucionalidad cuando la aplicación de un precepto legal vulnera lo dispuesto en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, ratificados y vigentes en Chile. Sostienen entonces, que un procedimiento legal que no contiene un proceso con plenas garantías para el imputado, no constituye, ni puede constituir, un "justo y racional procedimiento" por generar un estatuto de insuperable indefensión. Esto es lo que sucede en este caso concreto. En este sentido, cita el **artículo 8° y 25° de la Convención Americana de Derechos Humanos.** Señala que los jueces constitucionales tienen el deber de interpretar las disposiciones permanentes de acuerdo a la Constitución y los Tratados Internacionales. En otras palabras, los jueces de la República deben ejercer una especie de "control de convencionalidad" entre las normas jurídicas internas que aplican en los casos concretos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En este caso, el juez penal, en el ejercicio de su atribución de juzgador, puede directamente cautelar la supremacía constitucional y ejercer un control de convencionalidad que es

reforzado por lo prescrito en el **artículo 5° inciso 2° de la Constitución Política de la República.** El límite a la soberanía y a la potestad del legislador es el respeto a los derechos esenciales que todas las personas poseen. Posteriormente cita doctrina al efecto.

C. INEXIGIBILIDAD DE UNA RESPONSABILIDAD OBJETIVA EN MATERIA PENAL: Que, ya esclarecido el hecho de que el Carabinero Soto no tenía una relación ni directa ni indirecta con la detención y destino final de la víctima, y que ya establecido el hecho de que no participó en ello, entonces la acusación supone la responsabilidad de su representado por el solo hecho de ser un Carabinero en la Tenencia de Cunco, lo que implica de suyo una **vulneración legal al principio de responsabilidad subjetiva** que debe imperar en nuestro sistema penal, citando doctrina para tales efectos. Que, el transgredir dicho principio penal, atenta contra lo dispuesto en el **artículo 19 N° 3 inciso 5° de la Constitución Política de la República de Chile**, que prohíbe expresamente presumir de derecho la responsabilidad penal, como lo sería éste el caso, al presumir que el hecho que por ser de la dotación de esa unidad policial, implica de suyo el haber cometido el ilícito investigado de secuestro calificado.

D. IMPROCEDENCIA DE AGRAVANTE DEL ARTÍCULO 12 N°8: Que, en cuanto a la solicitud de aplicación de la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el **artículo 12 N° 8 del Código Penal,** ésta debe ser desestimada, toda vez, que si bien está acreditada la calidad de funcionario público del acusado, lo cierto es que el carácter público que tienen, forma parte de la calificación del delito de secuestro calificado configurado en estos autos como delito de Lesa Humanidad, en tanto en su comisión han actuado Agentes del Estado que en definitiva pertenecen al aparato público. Que, por ende, tal calidad, no puede ser parte, al mismo tiempo, del hecho punible y de una circunstancia agravante, ya que atenta directamente contra la norma prohibitiva del **artículo 63 del Código Penal**, en cuanto no agravan la pena aquellas circunstancias inherentes al delito, que sin su presencia no puede cometerse.

E. APLICACIÓN SUBSIDIARIA DE LAS SIGUIENTES ATENUANTES CONJUNTAMENTE:

a. **Aplicación de la atenuante de irreprochable conducta:** es pertinente la aplicación en la especie de la atenuante estipulada en el **numeral 6 del artículo 11 del Código Penal,** atendido a que no registra condenas en la época de los hechos en atención a su extracto de filiación.
b. **Aplicación de la atenuante del artículo 11 N° 8 del Código Penal:** Que, dicha atenuante se da en la especie, toda vez que si se va a condenar a su representado por el sólo hecho de ser un Carabinero que pertenecía a la

Tenencia de Cunco, siendo el mismo acusado el que en su declaración judicial ha confesado su estadía en dicho recinto policial, lo cual de suyo hace procedente la presente circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, solicitando desde ya que se le tenga dicha atenuante como una **circunstancia muy calificada.**

c. **Aplicación de la atenuante de la Prescripción Gradual:** También procedería **en subsidio** y para el caso en que condene a su representado, el otorgamiento de la atenuante muy calificada indicada en el **artículo 103 del Código Penal,** esto es, media la prescripción o prescripción gradual, por haber transcurrido más de la mitad del tiempo de prescripción. Ya que para el caso en que el Tribunal no acoja la prescripción de la acción penal, dicha negativa no es incompatible con la aplicación de la atenuante de la prescripción gradual, puesto que la media prescripción tiene claramente una naturaleza jurídica distinta a la prescripción, puesto que aquella está dispuesta en el artículo 103 del Código Penal, citando jurisprudencia de esta Ilustrísima Corte de Apelaciones y la Excelentísima Corte Suprema. Que, en este caso la norma del artículo 103 del Código Penal es de **carácter imperativo y una norma de orden público**, lo que implica que cumpliéndose los requisitos necesarios para que ésta proceda, debe ser aplicada por el juzgador. Resultando obligatoria para los jueces sentenciadores, en virtud del **Principio de Legalidad** que rige en el Derecho Penal, estipulado de manera expresa en la Constitución Política de la República de Chile. Además cuando se trata de una norma que favorece a los sentenciados, como lo es en este caso concreto, también, resulta ineludible su aplicación en virtud del **Principio Pro Reo**, establecido expresamente en nuestra Constitución Política de la República. Que, asimismo cabe tener presente lo dispuesto en el **artículo 5°, Párrafo Segundo de la Convención Americana sobre Derechos Humanos** que sustenta el **Principio de Humanidad** en materia penal y evidentes razones de justicia atendido el tiempo transcurrido, aplicable plenamente al caso de autos, citando jurisprudencia al respecto.

d. **Beneficios de la Ley 18.216:** Acogiéndose dichas circunstancias atenuantes, y concurriendo en la especie los requisitos contemplados en la Ley N° 18.216 y siendo la pena que debe imponerse a su representado no superior a 5 años, solicita se le otorgue el **beneficio de la libertad vigilada o el beneficio que corresponda**, según el mérito de los antecedentes de conformidad a la norma antes citada.

F. EN SUBSIDIO Y CONJUNTAMENTE CON LA ATENUANTES, SOLICITA CUMPLIMIENTO DE CONDENA EN EL DOMICILIO:

Subsidiariamente solicita se apliquen las reglas internacionales de Derecho Humanitario vigentes en Chile, por aplicación directa de lo dispuesto en el artículo **5 inciso 2° de la Constitución Política de la República de Chile** y por las normas lus Cogens, en relación al límite de edad para el cumplimiento efectivo de penas, y en atención a la edad de su representado, mayor a 75 años, **se le ordene a cumplir la pena en su domicilio.** Ya que está vigente en Chile, el Tratado Internacional que proteger al adulto mayor, y asimismo existen una serie de tratados internacionales que así lo estipulan.

G. EN SUBSIDIO DEL CUMPLIMIENTO DOMICILIARIO SOLICITA REGULACIÓN DE LA PENA: Que su representado se encuentra actualmente cumpliendo una condena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, por su presunta responsabilidad como co-autor en el delito de **secuestro calificado, cometido en la persona de don Eduardo González Galeno**, a contar del 14 de septiembre de 1973, quedando firme y ejecutoriada dicha condena con la sentencia de la Excelentísima Corte Suprema Rol 10.665-2011, dictada con fecha 21 de enero de 2013. Es del caso señalar, que el **artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales** es la norma legal que regula el tratamiento de la institución de la unificación de pena (regulación de la pena), estableciendo los requisitos que deben concurrir para que sea procedente. Que de su lectura y de lo señalado en la doctrina y jurisprudencia, se sostiene que para que proceda la unificación de penas, se deben cumplir copulativamente los siguientes requisitos: **1)** La existencia de pluralidad de sentencias condenatorias **2)** Que, dichas sentencias condenatorias se hayan dictado en contra del mismo imputado**. 3)** Que, dichas sentencias condenatorias recaigan sobre hechos distintos. **4)** Que, sea posible juzgarlas conjuntamente. **5)** Que, exista la posibilidad de un tratamiento más benigno al imputado. Requisitos que se desprenden de manera explícita del artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales, analizando cada uno de ellos. Es así que respecto el último requisito, cabe hacer presente que actualmente su representado suma la cantidad de **10 años y 1 día, más la suma de la posible condena de esta causa**, siendo que de haberse juzgado ambas causas, debiera corresponder una codena conjunta de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, entendiendo que la penalidad del delito de secuestro calificado en la época de ejecución de ellas es presidio mayor en cualquiera de sus grados, por lo tanto, si la penalidad parte en presidio mayor en su grado mínimo de 5 años y 1 día a los autores, y aplicando la reiteración de delitos del **artículo 509 del Código de Procedimiento Penal,** ésta fuera aumentada en 1 grado, debiendo quedar regulada la pena como 10 años y 1 día, por el secuestro calificado de 2 personas, citando jurisprudencia de la Excma.

Corte Suprema e Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago. Que, en razón de lo expuesto, **solicita se acoja la presente solicitud, regulando las penas de su representado de sus 2 sentencias condenatorias ya señaladas, en una única pena igual o menor a 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, o la que el tribunal determine siempre y cuando no sea mayor a la suma de sus 2 condenas.**

13°) CONSIDERACIONES PREVIAS AL ANÁLISIS DE LA DEFENSA.

Previo al análisis de la defensa específica es necesario tener en consideración los antecedentes y reflexiones que seguidamente se detallarán:

A. Obligación de Investigar:

Cabe hacer presente que para la ponderación y alquilación de los medios de pruebas del proceso en materia de violación a los derechos humanos (delitos de Lesa Humanidad) debe estarse al contexto de la época y lo que significa la obligación de investigar como a continuación se indica:

a. Los estándares normativos en materia de graves violaciones a los de derechos humanos (delitos de lesa humanidad) en relación a la obligación de investigar. Partamos expresando que un estándar normativo en derechos humanos corresponde a la idea de descubrir mediante un razonamiento judicial **una nueva regla que inspire la solución de un caso** que puede ser perfectamente aplicable a casos similares. Un estándar importa alcanzar un determinado nivel, puesto que todas las herramientas interpretativas apuntan a una mayor realización de los derechos fundamentales. En este caso la interpretación debe ser plausible conforme al artículo 5° inciso 2° de nuestra Constitución que impele a reconocer y promover tales derechos fundamentales (**García Pino, Gonzalo**: “La consideración de los estándares sobre derechos fundamentales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos por el Tribunal Constitucional”. En Actas XI Jornadas Constitucionales. Temuco 2015, pp. 27 -53). Agregando este Tribunal que a partir de la normativa aludida, está debe ser aplicada e interpretada en conformidad con lo que ha decidido la jurisprudencia de la Corte Interamericana de derechos humanos (Corte IDH) sobre determinado estándar normativo. En este caso sobre la **Obligación de investigar.**

b. Que sobre la normativa interna y las prácticas judiciales de los Estados y en este caso del Poder Judicial, ya la Corte IDH en el **fallo Almonacid Arellano y otros versus Chile,** de 26 de septiembre de 2006, en su párrafo 124,

señaló: “La Corte es consciente que los jueces y tribunales internos están sujetos al imperio de la ley y, por ello, están obligados a aplicar las disposiciones vigentes en el ordenamiento jurídico. Pero cuando un Estado ha ratificado un tratado internacional como la Convención Americana, sus jueces, como parte del aparato del Estado, también están sometidos a ella, lo que les obliga a velar porque los efectos de las disposiciones de la Convención no se vean mermadas por la aplicación de leyes contrarias a su objeto y fin, y que desde un inicio carecen de efectos jurídicos. En otras palabras, el Poder Judicial debe ejercer una especie de “control de convencionalidad” entre las normas jurídicas internas que aplican en los casos concretos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En esta tarea, el Poder Judicial debe tener en cuenta no solamente el tratado, sino también la interpretación que del mismo ha hecho la Corte Interamericana, intérprete última de la Convención Americana”.

c. Que esta institución denominada **control de convencionalidad** puede ser definida, en términos simples, como el mecanismo que utiliza la Corte IDH tanto en sede contenciosa como consultiva para determinar la compatibilidad o no del derecho interno o los actos de los agentes de un Estado, con las disposiciones de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos. Asimismo, como el ejercicio que realizan los jueces domésticos para realizar el mismo cotejo entre las normas internas, las que dispone la Convención Americana Sobre Derechos Humanos y la Jurisprudencia de la Corte Interamericana (**García, Gonzalo** (2014): “Preguntas esenciales sobre el control de convencionalidad difuso aplicables a Chile”, en: **Nogueira, Humberto** (coord.) La protección de los Derechos Humanos y fundamentales de acuerdo a la Constitución y el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Santiago de Chile, Librotecnia. pp. 356-357).

d. Que para aplicar entonces el control de convencionalidad hay que observar por supuesto la Convención Americana- ya citada- en especial los artículos 1.1 y 2. Ello por cuanto los Estados tienen la obligación de respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna (1.1). Por su lado, su artículo 2 nos expresa, que si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.

e. Que del mismo modo, debemos analizar ahora si la Corte IDH en su jurisprudencia contenciosa o consultiva ha dictado al menos una sentencia o ha emitido alguna Opinión Consultiva sobre la materia, que permita al Juez respectivo aquilatar que se encuentra en presencia de un estándar normativo en materia de derechos humanos. En este caso (obligación de investigar) en relación a cómo se deben desarrollar las investigaciones cuando han ocurrido graves violaciones a los DDHH (delitos de lesa humanidad). En esta materia podemos observar que sí ha existido por parte de la Corte IDH un estándar y jurisprudencia robusta y contundente sobre la materia.

f. Que siguiendo el razonamiento anterior observamos lo siguiente:

Sentencia en caso Velásquez Rodríguez versus Honduras de 29 de julio de 1988. Párrafos 176 y 177, afirma en el **176** que (…) el Estado está, por otra parte, obligado a investigar toda situación en la que se hayan violado los derechos humanos protegidos por la Convención. Si el aparato del Estado actúa de modo que tal violación quede impune y no se restablezca, en cuanto sea posible, a la víctima en la plenitud de sus derechos, puede afirmarse que ha incumplido el deber de garantizar su libre y pleno ejercicio a las personas sujetas a su jurisdicción. Lo mismo es válido cuando se tolere que los particulares o grupos de ellos actúen libre o impunemente en menoscabo de los derechos humanos reconocidos en la Convención. Por su lado en el **177** acota que (…) la de investigar es, como la de prevenir, una obligación de medio o comportamiento que no es incumplida por el solo hecho de que la investigación no produzca un resultado satisfactorio. Sin embargo, debe emprenderse con seriedad y no como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa. Debe tener un sentido y ser asumida por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple gestión de intereses particulares, que dependa de la iniciativa procesal de la víctima o de sus familiares o de la aportación privada de elementos probatorios, sin que la autoridad pública busque efectivamente la verdad. Esta apreciación es válida cualquiera sea el agente al cual pueda eventualmente atribuirse la violación, aun los particulares, pues, si sus hechos no son investigados con seriedad, resultarían, en cierto modo, auxiliados por el poder público, lo que comprometería la responsabilidad internacional del Estado.

Sentencia caso Villagrán Morales y otros versus Guatemala de 19 de noviembre de 1999. Párrafo **225,** añade que del artículo 1.1 se desprende claramente la obligación de investigar y sancionar toda violación de los derechos reconocidos en la Convención como medio para garantizar tales derechos.

Sentencia caso Barrios Altos versus Perú de fecha 14 de marzo de 2001. Párrafo **41** asevera que esta Corte considera que son inadmisibles las disposiciones de amnistía, las disposiciones de prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad que pretendan impedir la investigación y sanción de los responsables de las violaciones graves de los derechos humanos tales como la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas, todas ellas prohibidas por contravenir derechos inderogables reconocidos por el Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

Sentencia caso Las Palmeras versus Colombia de 6 de diciembre de 2001, en su párrafo **42** anexa que (…) La Corte estima que es posible que, en un caso determinado, se pueda interpretar la omisión de investigación como una forma de encubrir a los autores de un delito contra la vida, pero no puede erigirse este razonamiento en una norma válida para todos los casos. Independientemente de la cuestión de la validez de la pretendida norma, es de señalar que ella sería aplicable en ausencia de una investigación seria (…).

Sentencia caso Juan Humberto Sánchez versus Honduras de 7 de junio de 2003. Párrafo **184** expresa que (…) el Estado parte de la Convención Americana tiene el deber de investigar las violaciones de los derechos humanos y sancionar a los autores y a quienes encubran dichas violaciones. Y toda persona que se considere víctima de éstas o bien sus familiares tienen derecho de acceder a la justicia para conseguir que se cumpla, en su beneficio y en el del conjunto de la sociedad, ese deber del Estado.

Sentencia caso Bulacio versus Argentina de 18 septiembre de 2003. En el párrafo **115** explícita que (…) el derecho a la tutela judicial efectiva exige entonces a los jueces que dirijan el proceso de modo de evitar que dilaciones y entorpecimientos indebidos, conduzcan a la impunidad, frustrando así la debida protección judicial de los derechos humanos.

Sentencia caso Myrna Mack Chang versus Guatemala de 25 de noviembre de 2003. Párrafo **277** explaya que (…) asimismo, en el cumplimiento de esta obligación, el Estado debe remover todos los obstáculos y mecanismos de hecho y derecho que mantienen la impunidad en el presente caso; otorgar las garantías de seguridad suficientes a las autoridades judiciales, fiscales, testigos, operadores de justicia y a los familiares de Myrna Mack Chang y utilizar todas las medidas a su alcance para diligenciar el proceso.

Sentencia caso Tibi versus Ecuador de 7 septiembre de 2004. Párrafo **159** acota que (…) la Corte entiende que, a la luz de la obligación general de los Estados partes de respetar y garantizar los derechos a toda persona sujeta a su jurisdicción, contenida en el artículo 1.1 de la Convención Americana, el

Estado tiene el deber de iniciar de oficio e inmediatamente una investigación efectiva que permita identificar, juzgar y sancionar a los responsables, cuando existe denuncia o razón fundada para creer que se ha cometido un acto de tortura en violación del artículo 5 de la Convención Americana.

Sentencia caso de las Hermanas Serrano Cruz versus El Salvador de 1 de marzo de 2005. Párrafo **83** añade que (…) la Corte ya ha señalado que la debida diligencia exige que el órgano que investiga lleve a cabo todas aquellas actuaciones y averiguaciones que sean necesarias con el fin de intentar obtener el resultado que se persigue. De otro modo, la investigación no es efectiva en los términos de la Convención.

Sentencia caso Comunidad Moiwana versus Suriname de 15 de junio 2005. Párrafo **145** anexa que (…) está expresamente reconocido por Suriname, que agentes estatales estuvieron involucrados en el ataque del 29 de noviembre de 1986 en el que murieron al menos 39 residentes indefensos de la aldea de Moiwana – entre los cuales había niños, mujeres y ancianos – y muchos otros resultaron heridos. De esta manera, los hechos muestran múltiples ejecuciones extrajudiciales; en tal situación, la jurisprudencia del Tribunal es inequívoca: el Estado tiene el deber de iniciar ex oficio, sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva.

Sentencia caso de la Masacre de Mapiripán versus Colombia de 15 de septiembre de 2005. En sus párrafos 137, 233 y 299. Afirma en el **137** (…) Tal como se desarrolla en las consideraciones sobre los artículos 8 y 25 de la Convención una de las condiciones para garantizar efectivamente el derecho a la vida se refleja necesariamente en el deber de investigar las afectaciones a ese derecho. De tal manera, la obligación de investigar los casos de violaciones al derecho a la vida constituye un elemento central al momento de determinar la responsabilidad estatal en el presente caso. **233 (…)** Este deber de investigar deriva de la obligación general que tienen los Estados partes en la Convención de respetar y garantizar los derechos humanos consagrados en ella, es decir, de la obligación establecida en el artículo 1.1 de dicho tratado en conjunto con el derecho sustantivo que debió ser amparado, protegido o garantizado. De tal manera, en casos de violaciones al derecho a la vida, el cumplimiento de la obligación de investigar constituye un elemento central al momento de determinar la responsabilidad estatal por la inobservancia de las debidas garantías judiciales y protección judiciales; **299 (…)** Para cumplir la obligación de investigar y sancionar a los responsables en el presente caso, Colombia debe: **a)** remover todos los obstáculos, de facto y de jure, que mantengan la impunidad; **b)** utilizar todos los medios disponibles para hacer expedita la investigación y el proceso

judicial; y **c)** otorgar las garantías de seguridad adecuadas a las víctimas, investigadores, testigos, defensores de derechos humanos, empleados judiciales, fiscales y otros operadores de justicia, así como a los ex pobladores y actuales pobladores de Mapiripán**.**

Sentencia caso de la Masacre de Pueblo Bello versus Colombia de 31 de enero de 2006. Párrafo **143** afinca que en particular, por constituir el goce pleno del derecho a la vida la condición previa para la realización de los demás derechos una de esas condiciones para garantizar efectivamente este derecho está constituida por el deber de investigar las afectaciones al mismo. De tal manera, en casos de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas y otras graves violaciones a los derechos humanos, el Estado tiene el deber de iniciar ex oficio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva que no se emprenda como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa. Esta investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales.

Sentencia caso Goiburu y otros versus Paraguay de 22 de septiembre de 2006. Párrafos 117, 129 y 130. Asevera que **117** (…) Además, es preciso reiterar que esta investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales. Durante la investigación y el trámite judicial las víctimas o sus familiares deben tener amplias oportunidades para participar y ser escuchados, tanto en el esclarecimiento de los hechos y la sanción de los responsables, como en la búsqueda de una justa compensación, de acuerdo con la ley interna y la Convención Americana. No obstante, la investigación y el proceso deben tener un propósito y ser asumidos por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple gestión de intereses particulares, que dependa de la iniciativa procesal de las víctimas o de sus familiares o de la aportación privada de elementos probatorios. **129 (…)** una vez establecido el amplio alcance de las obligaciones internacionales erga omnes contra la impunidad de las graves violaciones a los derechos humanos, la Corte reitera que en los términos del artículo 1.1 de la Convención Americana los Estados están obligados a investigar las violaciones de derechos humanos y a juzgar y sancionar a los responsables. **130** (…) Por ende, según la obligación general de garantía

establecida en el artículo 1.1 de la Convención Americana, el Paraguay debe adoptar todas las medidas necesarias, de carácter judicial y diplomático, para juzgar y sancionar a todos los responsables de las violaciones cometidas, inclusive impulsando por todos los medios a su alcance las solicitudes de extradición que correspondan. La inexistencia de tratados de extradición no constituye una base o justificación suficiente para dejar de impulsar una solicitud en ese sentido.

Sentencia caso Almonacid Arellano y otros versus Chile de 26 de septiembre de 2006. Párrafos 111 y 114. Expresa **111** (…) Los crímenes de lesa humanidad producen la violación de una serie de derechos inderogables reconocidos en la Convención Americana, que no pueden quedar impunes. En reiteradas oportunidades el Tribunal ha señalado que el Estado tiene el deber de evitar y combatir la impunidad, que la Corte ha definido como "la falta en su conjunto de investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y condena de los responsables de las violaciones de los derechos protegidos por la Convención Americana". Asimismo, la Corte ha determinado que la investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales. **114 (…)** Por las consideraciones anteriores, la Corte estima que los Estados no pueden sustraerse del deber de investigar, determinar y sancionar a los responsables de los crímenes de lesa humanidad aplicando leyes de amnistía u otro tipo de normativa interna. Consecuentemente, los crímenes de lesa humanidad son delitos por los que no se puede conceder amnistía.

Sentencia caso del penal Miguel Castro versus Perú de 25 de noviembre de 2006. Párrafo **387.** (…) Explicita que en primer término, esta Corte considera que el tiempo transcurrido entre el momento de los hechos y el inicio del proceso penal por la investigación de éstos sobrepasa por mucho un plazo razonable para que el Estado realice las primeras diligencias probatorias e investigativas para contar con los elementos necesarios para formular una acusación penal, máxime que a ese tiempo habrá que sumar el que tome la realización del proceso penal, con sus distintas etapas, hasta la sentencia firme. Esta falta de investigación durante tan largo período configura una violación al derecho de acceso a la justicia de las víctimas y sus familiares, por cuanto el Estado ha incumplido su obligación de adoptar todas las medidas necesarias para investigar las violaciones, sancionar a los eventuales responsables y reparar a las víctimas y sus familiares.

Sentencia caso de la Masacre de La Rochela versus Colombia de 11 de mayo de 2007. Párrafos 155, 156 y 171. Explaya que, **155** (…) La Corte estima que la inefectividad de tales procesos penales queda claramente evidenciada al analizar la falta de debida diligencia en la conducción de las acciones oficiales de investigación. Esta falta de debida diligencia se manifiesta en la irrazonabilidad del plazo transcurrido en las investigaciones, la falta de adopción de las medidas necesarias de protección ante las amenazas que se presentaron durante las investigaciones, las demoras, obstáculos y obstrucciones en la realización de actuaciones procesales y graves omisiones en el seguimiento de líneas lógicas de investigación. **156** (…) el eje central del análisis de la efectividad de los procesos en este caso es el cumplimiento de la obligación de investigar con debida diligencia. Según esta obligación, el órgano que investiga una violación de derechos humanos debe utilizar todos los medios disponibles para llevar a cabo, dentro de un plazo razonable, todas aquellas actuaciones y averiguaciones que sean necesarias con el fin de intentar obtener el resultado que se persigue. Esta obligación de debida diligencia, adquiere particular intensidad e importancia ante la gravedad de los delitos cometidos y la naturaleza de los derechos lesionados. En este sentido, tienen que adoptarse todas las medidas necesarias para visibilizar los patrones sistemáticos que permitieron la comisión de graves violaciones de los derechos humanos. **171** (…) este Tribunal considera que, para cumplir con la obligación de investigar en el marco de las garantías del debido proceso, el Estado debe facilitar todos los medios necesarios para proteger a los operadores de justicia, investigadores, testigos y familiares de las víctimas de hostigamientos y amenazas que tengan como finalidad entorpecer el proceso, evitar el esclarecimiento de los hechos y encubrir a los responsables de los mismo.

Sentencia caso Escué Zapata versus Colombia de 4 de julio de 2007. Párrafo **106** indica que (…) Una debida diligencia en los procesos investigativos requiere que éstos tomen en cuenta la complejidad de los hechos, el contexto y las circunstancias en que ocurrieron y los patrones que explican su comisión, en seguimiento de todas las líneas lógicas de investigación. Las autoridades judiciales deben intentar como mínimo, inter alia: **a)** identificar a la víctima; **b)** recuperar y preservar el material probatorio relacionado con los hechos; **c)** identificar posibles testigos y obtener sus declaraciones; **d)** determinar la causa, forma, lugar y momento en que se produjo el ilícito, así como cualquier patrón o práctica que lo pueda haber causado; y **e)** en caso de fallecimientos, distinguir entre muerte natural, accidental, suicidio y homicidio**.**

Sentencia caso Cantoral Huamaní y García Santa Cruz versus Perú de 10 de julio de 2007. Párrafo **131** manifiesta que (…) el Tribunal reitera que la obligación de investigar es una obligación de medio, no de resultados. Lo anterior no significa, sin embargo, que la investigación pueda ser emprendida como "una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa. Cada acto estatal que conforma el proceso investigativo, así como la investigación en su totalidad, debe estar orientado hacia una finalidad específica, la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento, y en su caso, la sanción de los responsables de los hechos.

Sentencia caso García Prieto y otros versus El Salvador de 20 de noviembre de 2007. Párrafos 104, 112 y 115. Menciona en **104,** (…) que cabe señalar que la obligación de investigar no sólo se desprende de las normas convencionales de Derecho Internacional imperativas para los Estados Parte; sino que además se deriva de la legislación interna que haga referencia al deber de investigar de oficio ciertas conductas ilícitas y a las normas que permiten que las víctimas o sus familiares denuncien o presenten querellas, con la finalidad de participar procesalmente en la investigación penal con la pretensión de establecer la verdad de los hechos. **112** (…) la obligación a cargo del Estado de actuar con debida diligencia en la práctica de una investigación implica que todas las autoridades estatales están obligadas a colaborar en la recaudación de la prueba para que sea posible alcanzar los objetivos de una investigación. La autoridad encargada de la investigación debe velar para que se realicen las diligencias requeridas y, en el evento de que esto no ocurra, debe adoptar las medidas pertinentes conforme a la legislación interna. A su vez, las otras autoridades deben brindar al juez instructor la colaboración que éste les requiera y abstenerse de actos que impliquen obstrucciones para la marcha del proceso investigativo. En el presente caso se presentaron actos de esta naturaleza en lo que toca a la investigación relativa a la inspección de los libros de "entradas y salidas" del personal del Batallón San Benito de la extinta Policía Nacional. **115** (…) Para la Corte la falta de respuesta estatal es un elemento determinante al valorar si se ha dado un incumplimiento del contenido de los artículos 8.1 y 25.1 de la Convención Americana, pues tiene relación directa con el principio de efectividad que debe irradiar el desarrollo de tales investigaciones. De tal forma el Estado al recibir una denuncia penal, debe realizar una investigación seria e imparcial, pero también debe brindar en un plazo razonable una resolución que resuelva el fondo de las circunstancias que le fueron planteadas.

Sentencia caso Heliodoro Portugal versus Panamá de 12 de agosto de 2008. Párrafo **142** narra que (…) la obligación de investigar violaciones

de derechos humanos se encuentra dentro de las medidas positivas que deben adoptar los Estados para garantizar los derechos reconocidos en la Convención. La Corte ha sostenido que, para cumplir con esta obligación de garantizar derechos, los Estados deben no sólo prevenir, sino también investigar las violaciones a los derechos humanos reconocidos en la Convención, como las alegadas en el presente caso, y procurar además, si es posible, el restablecimiento del derecho conculcado y, en su caso, la reparación de los daños producidos por las violaciones de los derechos humanos.

Sentencia caso Tiu Tojín versus Guatemala de 26 de noviembre de 2008. Párrafo **77** acota que (…) en base en lo anterior, el Estado deberá asegurar, como una forma de garantizar que la investigación iniciada ante la justicia ordinaria sea conducida con la debida diligencia que las autoridades encargadas de la investigación tengan a su alcance y utilicen todos los medios necesarios para llevar a cabo con prontitud aquellas actuaciones y averiguaciones esenciales para esclarecer la suerte de las víctimas e identificar a los responsables de su desaparición forzada. Para ello, el Estado garantizará que las autoridades encargadas de la investigación cuenten con los recursos logísticos y científicos necesarios para la recaudación y procesamiento de pruebas y, en particular, tengan las facultades para acceder a la documentación e información pertinente para investigar los hechos denunciados y puedan obtener indicios o evidencias de la ubicación de las víctimas. En este sentido, cabe reiterar que en caso de violaciones de derechos humanos, las autoridades estatales no se pueden amparar en mecanismos como el secreto de Estado o la confidencialidad de la información, o en razones de interés público o seguridad nacional, para dejar de aportar la información requerida por las autoridades judiciales o administrativas encargadas de la investigación o proceso pendientes.

Sentencia caso Ríos y otros versus Venezuela de 28 de enero de 2009. Párrafo **283** añade (…) que la investigación de la violación de determinado derecho sustantivo puede ser un medio para amparar, proteger o garantizar ese derecho. La obligación de investigar “adquiere particular intensidad e importancia ante la gravedad de los delitos cometidos y la naturaleza de los derechos lesionados” incluso hasta alcanzar esa obligación, en algunos casos, el carácter de Ius Cogens. En casos de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas, tortura y otras graves violaciones a los derechos humanos, el Tribunal ha considerado que la realización de una investigación ex oficio, sin dilación, seria, imparcial y efectiva, es un elemento fundamental y condicionante para la protección de ciertos derechos afectados por esas situaciones, como la libertad personal, la integridad personal y la vida. Se considera que en esos casos la

impunidad no será erradicada sin la determinación de las responsabilidades generales –del Estado- e individuales –penales y de otra índole de sus agentes o de particulares-, complementarias entre sí. Por la naturaleza y gravedad de los hechos, más aún si existe un contexto de violación sistemática de derechos humanos, los Estados se hallan obligados a realizar una investigación con las características señaladas, de acuerdo con los requerimientos del debido proceso. El incumplimiento genera, en tales supuestos, responsabilidad internacional del Estado.

Sentencia caso Perozo y otros versus Venezuela de 28 de enero de 2009. En su párrafo **298** apunta que (…) la obligación general de garantizar los derechos humanos reconocidos en la Convención, contenida en el artículo 1.1 de la misma, puede ser cumplida de diferentes maneras, en función del derecho específico que el Estado deba garantizar y de las particulares necesidades de protección. Por ello, corresponde determinar si en este caso, y en el contexto en que ocurrieron los hechos alegados, la obligación general de garantía imponía al Estado el deber de investigarlos efectivamente, como medio para garantizar el derecho a la libertad de expresión y a la integridad personal, y evitar que continuaran ocurriendo. La investigación de la violación de determinado derecho sustantivo puede ser un medio para amparar, proteger o garantizar ese derecho. La obligación de investigar "adquiere particular intensidad e importancia ante la gravedad de los delitos cometidos y la naturaleza de los derechos lesionados", incluso hasta alcanzar esa obligación, en algunos casos, el carácter de Ius Cogens. En casos de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas, tortura y otras graves violaciones a los derechos humanos, el Tribunal ha considerado que la realización de una investigación ex oficio, sin dilación, seria, imparcial y efectiva, es un elemento fundamental y condicionante para la protección de ciertos derechos afectados por esas situaciones, como la libertad personal, la integridad personal y la vida. Se considera que en esos casos la impunidad no será erradicada sin la determinación de las responsabilidades generales –del Estado- e individuales –penales y de otra índole de sus agentes o de particulares-, complementarias entre sí. Por la naturaleza y gravedad de los hechos, más aún si existe un contexto de violación sistemática de derechos humanos, los Estados se hallan obligados a realizar una investigación con las características señaladas, de acuerdo con los requerimientos del debido proceso. El incumplimiento genera, en tales supuestos, responsabilidad internacional del Estado.

Sentencia caso Anzualdo Castro versus Perú de 22 de septiembre de 2009. Párrafo **135** apoya que (…) este Tribunal ha establecido que para que una investigación de desaparición forzada sea llevada adelante

eficazmente y con la debida diligencia, las autoridades encargadas de la investigación deben utilizar todos los medios necesarios para realizar con prontitud aquellas actuaciones y averiguaciones esenciales y oportunas para esclarecer la suerte de las víctimas e identificar a los responsables de su desaparición forzada. Para ello, el Estado debe dotar a las correspondientes autoridades de los recursos logísticos y científicos necesarios para recabar y procesar las pruebas y, en particular, de las facultades para acceder a la documentación e información pertinente para investigar los hechos denunciados y obtener indicios o evidencias de la ubicación de las víctimas. Asimismo, es fundamental que las autoridades a cargo de la investigación puedan tener acceso ilimitado a los lugares de detención, respecto a la documentación así como a las personas. La Corte reitera que el paso del tiempo guarda una relación directamente proporcional con la limitación –y en algunos casos, la imposibilidad- para obtener las pruebas y/o testimonios, dificultando y aún tornando nugatoria o ineficaz, la práctica de diligencias probatorias a fin de esclarecer los hechos materia de investigación, identificar a los posibles autores y partícipes, y determinar las eventuales responsabilidades penales. Cabe precisar que estos recursos y elementos coadyuvan a la efectiva investigación, pero la ausencia de los mismos no exime a las autoridades nacionales de realizar todos los esfuerzos necesarios en cumplimiento de esta obligación.

Sentencia caso Manuel Cepeda Vargas versus Colombia de 26 de mayo de 2010. Párrafo **118** aproxima que (…) en casos complejos, la obligación de investigar conlleva el deber de dirigir los esfuerzos del aparato estatal para desentrañar las estructuras que permitieron esas violaciones, sus causas, sus beneficiarios y sus consecuencias, y no sólo descubrir, enjuiciar y en su caso sancionar a los perpetradores inmediatos. Es decir, la protección de derechos humanos debe ser uno de los fines centrales que determine el actuar estatal en cualquier tipo de investigación. De tal forma, la determinación sobre los perpetradores de la ejecución extrajudicial del Senador Cepeda sólo puede resultar efectiva si se realiza a partir de una visión comprehensiva de los hechos, que tenga en cuenta los antecedentes y el contexto en que ocurrieron y que busque develar las estructuras de participación.

Sentencia caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña versus Bolivia de 1 de septiembre de 2010. Párrafo **158** arguye que (…) la Corte considera pertinente reiterar, como lo ha hecho en otros casos, que la “verdad histórica” documentada en informes especiales, o las tareas, actividades o recomendaciones generadas por comisiones especiales, como la del presente

caso, no completan o sustituyen la obligación del Estado de establecer la verdad e investigar delitos a través de procesos judiciales.

Sentencia caso Gelman versus Uruguay de 24 febrero de 2011. Párrafo **194** asevera que (…) la Justicia, para ser tal, debe ser oportuna y lograr el efecto útil que se desea o se espera con su accionar y, particularmente tratándose de un caso de graves violaciones de derechos humanos, debe primar un principio de efectividad en la investigación de los hechos y determinación y en su caso sanción de los responsables.

g. Síntesis de estos estándares normativos citados. Como se puede verificar al observar los fallos citados, la Corte IDH a través de su jurisprudencia sólida y robusta ha sostenido un estándar en relación a la **Obligación de Investigar** en materia de derechos humanos, en cuanto tratándose de graves violaciones a los derechos humanos (entre otros el delito lesa humanidad) los Estados deben realizar determinadas actividades. En concreto realizando un resumen de la Jurisprudencia anterior y apoyándonos además en **Eduardo Ferrer Mac-Gregor**- (Las siete principales líneas jurisprudenciales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos aplicable a la justicia penal. Revista IIDH v. 59 pp.45-48). Autor además que es Juez de la Corte Interamericana de Derechos Humanos:

1. Investigar efectivamente los hechos. En casos de ejecuciones extrajudiciales es fundamental que los Estados investiguen efectivamente la privación del derecho a la vida y castiguen a todos los responsables, especialmente cuando están involucrados agentes estatales, ya que de no ser así se estarían creando, dentro de un ambiente de impunidad, las condiciones para que se repitan estos hechos, lo que es contrario al deber de respetar y garantizar el derecho a la vida
2. Si los hechos violatorios a los derechos humanos no son investigados con seriedad, resultarían, en cierto modo, favorecidos por el poder público, lo que compromete la responsabilidad internacional del Estado. En este sentido, la Corte IDH ha establecido que en casos de ejecuciones extrajudiciales, arbitrarias o sumarias, las autoridades de un Estado deben iniciar ex officio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva, una vez que tengan conocimiento del hecho.
3. El deber de investigar es una obligación de medios, no de resultados, la investigación de este tipo de casos debe ser asumida por el Estado como un deber jurídico propio y no como una simple formalidad condenada de antemano a ser infructuosa o como una mera gestión de intereses particulares que dependa de la iniciativa procesal de las víctimas o de sus familiares, o de

la aportación privada de elementos probatorios. Esto último no se contrapone con el derecho que tienen las víctimas de violaciones a los derechos humanos o sus familiares a ser escuchados durante el proceso de investigación y al trámite judicial, así como a participar ampliamente de los mismos**.**

4. Cabe destacar que cualquier carencia o defecto a los responsables materiales o intelectuales, implicará que no se cumpla con la obligación de proteger el derecho a la vida.

5. La Corte ya ha señalado que la debida diligencia exige que el órgano que investiga lleve a cabo todas aquellas actuaciones y averiguaciones que sean necesarias con el fin de intentar obtener el resultado que se persigue. De otro modo, la investigación no es efectiva en los términos de la Convención.

6. Para cumplir la obligación de investigar y sancionar a los responsables en el presente caso, se debe: **1)** remover todos los obstáculos, de facto y de jure, que mantengan la impunidad; **2)** utilizar todos los medios disponibles para hacer expedita la investigación y el proceso judicial; y **3)** otorgar las garantías de seguridad adecuadas a las víctimas, investigadores, testigos, defensores de derechos humanos, empleados judiciales, fiscales y otros operadores de justicia**.**

7. La investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales.

8. El Estado tiene el deber de evitar y combatir la impunidad, que la Corte ha definido como “la falta en su conjunto de investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y condena de los responsables de las violaciones de los derechos protegidos por la Convención Americana”.

9. Esta obligación de debida diligencia, adquiere particular intensidad e importancia ante la gravedad de los delitos cometidos y la naturaleza de los derechos lesionados. En este sentido, tienen que adoptarse todas las medidas necesarias para visibilizar los patrones sistemáticos que permitieron la comisión de graves violaciones de los derechos humanos**.**

10. El Tribunal considera que, para cumplir con la obligación de investigar en el marco de las garantías del debido proceso, el Estado debe facilitar todos los medios necesarios para proteger a los operadores de justicia, investigadores, testigos y familiares de las víctimas de hostigamientos y amenazas que tengan como finalidad entorpecer el proceso, evitar el esclarecimiento de los hechos y encubrir a los responsables de los mismos**.**

11. La Corte reitera que el paso del tiempo guarda una relación directamente proporcional con la limitación y en algunos casos, la imposibilidad- para obtener las pruebas y/o testimonios, dificultando y aún tornando nugatoria o ineficaz, la práctica de diligencias probatorias a fin de esclarecer los hechos materia de investigación, identificar a los posibles autores y partícipes, y determinar las eventuales responsabilidades penales. Cabe precisar que estos recursos y elementos coadyuvan a la efectiva investigación, pero la ausencia de los mismos no exime a las autoridades nacionales de realizar todos los esfuerzos necesarios en cumplimiento de esta obligación.

12. En casos complejos, la obligación de investigar conlleva el deber de dirigir los esfuerzos del aparato estatal para desentrañar las estructuras que permitieron esas violaciones, sus causas, sus beneficiarios y sus consecuencias, y no sólo descubrir, enjuiciar y en su caso sancionar a los perpetradores inmediatos. Es decir, la protección de derechos humanos debe ser uno de los fines centrales que determine el actuar estatal en cualquier tipo de investigación. De tal forma, la determinación sobre los perpetradores de la ejecución extrajudicial sólo puede resultar efectiva si se realiza a partir de una visión comprehensiva de los hechos, que tenga en cuenta los antecedentes y el contexto en que ocurrieron y que busque develar las estructuras de participación.

13. La Justicia, para ser tal, debe ser oportuna y lograr el efecto útil que se desea o se espera con su accionar y, particularmente tratándose de un caso de graves violaciones de derechos humanos, debe primar un principio de efectividad en la investigación de los hechos y determinación y en su caso sanción de los responsables.

14. La Corte IDH ha establecido ciertos Principios Rectores, con base en el Manual sobre la Prevención e Investigación Efectiva de Ejecuciones Extrajudiciales, Arbitrarias y Sumarias de Naciones Unidas, para las investigaciones cuando se considera que una muerte pudo deberse a una ejecución extrajudicial. Las autoridades estatales que conducen una investigación deben: **1)**Identificar a la víctima; **2)** recuperar y preservar el material probatorio relacionado con la muerte con el fin de ayudar en cualquier investigación; **3**) Identificar posibles testigos y obtener sus declaraciones con relación a la muerte que se investiga; **4)** determinar la causa, forma, lugar y momento de la muerte, así como cualquier procedimiento o práctica que pueda haberla provocado, y **5)** distinguir entre muerte natural, muerte accidental, suicidio y homicidio. Además, es necesario investigar exhaustivamente la escena del crimen; se deben realizar autopsias y análisis de restos humanos, en forma rigurosa, por profesionales competentes y empleando los procedimientos más apropiados.

Como puede apreciarse, estos son los estándares normativos e interpretativos que se deben ponderar tanto al momento de investigar, como al momento de valorar la prueba del proceso. El Tribunal debe considerar las dificultades de la época, el contexto para reunir la prueba, ver los patrones de conducta de los Agentes del Estado que es lo que se ha realizado en esta sentencia y que la defensa nada aporta. Del estudio de los argumentos de la defensa, **ésta en realidad no va al fondo del análisis de las pruebas**, sino que se refiere a aspectos abstractos de análisis constitucional de las normas. Lo que se detallará con más precisión seguidamente. En todo caso, **la defensa debe situarse en la sede del Derecho Internacional de los Derechos Humanos y lo que significa la violación de los derechos humanos y el delito de lesa humanidad.**

B. Jurisprudencia internacional sobre graves violaciones a los derechos humanos (delitos de lesa humanidad) pronunciada por el Tribunal Constitucional Federal Alemán.

a. Que en todo caso a propósito de delitos de Lesa humanidad y la estructura legal y normativa que debe ponderarse en la sentencia (debe considerarse- con los ajustes hecho y derecho al contexto chileno- pues también los hechos investigados son graves violaciones a los derechos humanos, en este caso delitos de lesa humanidad y haremos los ajustes precisos y detallados al caso chileno, esto es, Centros de Detención, Regimientos, Destacamentos, Retenes, Tenencias, Comisarías, Bases Navales, Bases Aéreas, Cuarteles, Cárceles, Calabozos y todo otro lugar legal o ilegal que sirvió para detención, tortura o ejecución en la realidad chilena de la época) es muy significativo lo razonado en derecho comparado en los **casos de Iwan Nikolai de Demjanjuk** (condenado el 12 de mayo 2011) **y Oskar Gröning** (condenado15 de julio de 2015), quienes tenían 91 y 94 años de edad , respectivamente, al ser condenados por Tribunales Alemanes. A continuación se realiza un síntesis en lo pertinente de los artículos de Gerhard Werle y Boris Burghardt-Universidad Humboldt- Berlín sobre el caso Demjanjuk y de Claus Roxin sobre el caso Oskar Gröning.

b. Que el primer artículo versa sobre la complicidad en matanzas ocurridas en campos de exterminio nacionalsocialistas (el caso Demjanjuk en el contexto de la jurisprudencia de la República Federal Alemana). Gerhard Werle y Boris Burghardt-Universidad Humboldt- Berlín. Revista Penal México. N°9 septiembre 2015- febrero 2016, pp.181-193. Corresponde al análisis de la sentencia recaída contra Iwan Nikolai Demjanjuk, quien fue considerado cómplice

en el exterminio masivo de personas. El 12 de mayo de 2011, el segundo Landgericht (LG, Tribunal Estatal) de Múnich condenó a Iwan Nikolai Demjanjuk, quien se había dado como nombre John para su segunda vida en Estados Unidos, a una pena única de cinco años por complicidad en 16 casos de homicidio calificado, de los que resultaron un total de 28060 muertes. Antes de la revisión de los recursos pendientes, que habían presentado tanto el condenado como la Fiscalía, Demjanjuk murió el 20 de marzo de 2012, a los 91 años. Lo que se razona es que antes de esta sentencia habría valido, conforme a la jurisprudencia de la República Federal Alemana, que una condena requeriría de la prueba de un hecho delictivo concreto (konkreten Einzeltatnachweis) imputable a cada acusado. Pero lo cierto es que los querellantes alegaron que la fundamentación de la responsabilidad como **cómplice** de Demjanjuk no se fundaría en un novum jurídico, sino que se vincularía con una jurisprudencia que habría sido olvidada solamente por razones de oportunidad política. El caso Demjanjuk implicaría una vuelta a la valoración correcta de acuerdo a la dogmática jurídico-penal. En efecto el segundo Landgericht de Múnich comprobó que Demjanjuk llegó a Sobibór como Trawniki (Se conocía como Trawniki a prisioneros de guerra y personas sometidas a trabajos forzados que recibieron entrenamiento por parte de las SS (Escuadras de Defensa) para colaborar en los campos de concentración y en llevar a cabo el genocidio. En su mayoría se trataba de ucranianos y los así llamados alemanes étnicos (Volksdeutsche) de la Unión Soviética. La denominación tiene su origen en el campo de Trawniki –donde tenía lugar el entrenamiento– que se ubicaba aproximadamente a 40 kilómetros al este de Lublin) el día 27 de marzo de 1943, permaneciendo allí hasta mediados de septiembre del mismo año. El tribunal señaló que si bien no fue posible comprobar las actividades desarrolladas por Demjanjuk dentro del campo de concentración, se consideró el hecho de que **el campo de Sobibór se habría dedicado exclusivamente a la matanza de judíos deportados.** Los Trawniki –y por lo mismo también Demjanjuk– habrían colaborado en todas las fases del exterminio bajo las órdenes del personal alemán del campo. Se habrían repartido en tres turnos: uno de ellos habría estado dedicado a la seguridad externa del campo, otro habría vigilado las labores en el campo y el tercero habría permanecido de guardia. Los turnos habrían durado ocho horas y habrían rotado entre tres días de turnos de vigilancia y tres días de turnos de guardia. Al arribo de un transporte, los Trawniki se habrían ocupado de vigilar a los judíos que llegaban y a los prisioneros que estaban sometidos a trabajos forzosos, que consistían en descargar a los deportados, hacerlos pasar a las cámaras de gas, someterlos a gases letales, y luego el examen y la remoción de los cadáveres. **Cada Trawniki –y por lo mismo también Demjanjuk– habría**

sabido que formaba parte de un aparato que no buscaba otra cosa que la manera más eficiente de matar al mayor número posible de personas. Además, todos los Trawniki habrían tenido conciencia de la manera en que los judíos eran exterminados, y de que esto acontecía exclusivamente por motivos de odio racial. Durante el periodo de tiempo en el que Demjanjuk cumplió labores como Trawniki en Sobibór habrían arribado comprobadamente 16 transportes con 29779 personas deportadas. De ellos, un total de 28060 fueron asesinadas inmediatamente tras su llegada, ya sea en las cámaras de gas o a tiros. En esa línea el homicidio de todas las personas que compartieron un transporte fue valorado por la sala como una unidad de acción desde el punto de vista jurídico. En cada uno de estos actos habría colaborado Demjanjuk como cómplice.

c. Que los principales hallazgos de la sentencia son, en este punto, que todos quienes formaban parte de la cadena de mando –comenzando con los miembros de la RSHA (Agencia Central de Seguridad Imperial) encargados de llevar adelante el exterminio de los judíos, pasando por los empleados ferroviarios, las personas en la administración del gobierno general, los directores de campos de concentración, los Oficiales de la SS (Schutzstaffel, fuerzas especiales nazis), los Oficiales de Policía en los campos de concentración individualmente considerados y el personal de vigilancia directamente comandado por ellos– tenían, cada uno, una tarea asignada en la expulsión de ciudadanos judíos de Alemania, planeada y organizada desde Berlín, hacia los países ocupados y controlados por el ejército alemán; en su transporte en los campos de exterminio y –siempre que no fueran seleccionados para ser forzados a trabajar, lo que ocurría con un pequeño grupo de ellos– en su homicidio inmediato y organizado en las cámaras de gas, como en una línea de producción. Sostiene la sentencia que los tres campos de exterminio de Treblinka, Belzec y Sobibór sirvieron al solo propósito del asesinato masivo de la población judía de Europa, y que con ello toda actividad del imputado y de las demás personas que tenían a su cargo tareas de vigilancia era una promoción de la tarea principal del campo de exterminio. En ese contexto, daba lo mismo si debían vigilar los andenes de arribo del tren, guiar a los prisioneros hasta las cámaras de gas, vigilar a los judíos que debían incinerar los cadáveres de los muertos, vigilar a los prisioneros sujetos a trabajos forzados para mantener el funcionamiento del campo y apropiarse de las pertenencias de los difuntos, controlar desde la torre de vigilancia para contrarrestar sublevaciones desde el interior o defenderse ante eventuales ataques de partisanos o realizar el servicio de guardia de reserva para el caso de alguno de estos eventos. Sostiene el tribunal que el peso del actuar individual para el plan común no es relevante para satisfacer la tipicidad de la complicidad, sino

que adquiere relevancia solamente para la determinación de la pena, y que, en particular, no es relevante una relación causal, en el sentido de que la contribución del cómplice deba originar la consumación del hecho principal.

d. Que asimismo la resolución con otros procesos seguidos por la justicia de la República Federal Alemana por matanzas en los campos de concentración exclusivamente dedicados al exterminio, la Jurisprudencia había seguido la misma posición que luego fue olvidada. Así es posible observarlo, ya en la **sentencia de la sala especial del Landgericht de 1950 contra Hubert Gomerski y Johann Klier** se dice con claridad ejemplar: "El campo Sobibór fue creado con el solo fin de dar muerte a un gran número de judíos". La sala sigue: "Todos quienes trabajaban en ese campo –alemanes, ucranianos y judíos– tenían su tarea particular, sea que hayan participado inmediatamente de los homicidios o que hayan apoyado indirectamente las tareas del campo. Todas estas actividades fueron en último término causales para el resultado –la muerte de los judíos–, pues sólo por haber existido este conjunto de actividades fue posible el resultado". Esta argumentación la mantuvo la sala especial del Landgericht incluso para el Klier, quien hizo valer irrefutablemente que el solamente había trabajado en la panadería del campo y luego habría dirigido el comando de los zapatos (Schuhkommando), que se dedicaba a recolectar, seleccionar y almacenar los zapatos de los asesinados en las cámaras de gas. La sala especial del Landgericht hizo nuevamente hincapié en que **"todas las personas que trabajaban en el campo de Sobibór eran engranajes de un sistema que tenía por única finalidad matar a judíos. Toda acción que se llevó a cabo en ese campo servía directa o indirectamente a ese fin. Todas esas acciones fueron necesarias para la operación del campo.** De este modo, tanto la actividad del acusado Klier en la panadería como la actividad que tuvo a cargo de los zapatos fueron causales para el resultado"

e. Que del mismo modo dieciséis años después, en el gran proceso de Sobibór, la sala especial del Landgericht tampoco dudó en clasificar como colaboraciones promotoras del resultado a aquellas que no estaban directamente vinculadas con la operación de exterminio, como por ejemplo el trabajo como tesorero o administrador del campo, o como responsable del abastecimiento de víveres y vestuario del personal del campo. La sentencia dijo sobre este punto: "Allí donde ellos [los acusados] formaban parte de la organización de los campos, […] todos contribuyeron a hacer posible, por su colaboración funcional, los asesinatos masivos contra los judíos, siendo su causa y promoviéndolos en inmediata cercanía al hecho". El Tribunal Federal alemán confirmó esa argumentación en cuanto conoció de la revisión de esas sentencias.

Particularmente destacable resulta en ese contexto lo dicho respecto de la **sentencia de primera instancia de hechos en el proceso Kulmhof**, que se llevó adelante durante los años 1962 y 1963 ante el Landgericht de Bonn contra 12 acusados. Ante la **alegación por parte de algunos acusados de que se los habría condenado como cómplices mediando un error jurídico**, porque ellos solamente habrían llevado a cabo acciones "que […] se enmarcaban dentro de las tareas entonces asignadas a la policía de protección [Schutzpolizei]", y por lo mismo habrían sido "valorativamente neutrales" y no podrían ser valoradas como fundamento de complicidad en un asesinato, el Tribunal Federal Alemán respondió claramente: "Conforme a lo constatado […] ya por su pertenencia al comando especial que fue creado para el sólo fin de aniquilar a la población judía de Polonia y ciertos otros grupos de personas cuya vida era considerada útil, **los acusados han colaborado en el asesinato de las víctimas.** La naturaleza de las tareas que les correspondió realizar a cada uno en la ejecución de acciones individuales deviene en razón de ello –por lo menos en este contexto– irrelevante". Tampoco en los procesos posteriores tuvieron éxito las revisiones fundadas en alegaciones contra la calificación del trabajo en campos de exterminio como complicidad en el asesinato masivo, que se llevó a cabo en esos campos de exterminio.

f. El caso Demjanjuk ha demostrado que el segundo Landgericht de Múnich en ningún caso ha penetrado en nuevo terreno jurídico en lo tocante a las valoraciones jurídicas centrales, sino que ha continuado con un camino que ya había sido trazado. La justicia de la República Federal alemana ha constatado desde siempre que **toda función desempeñada en el funcionamiento de los campos de concentración de Treblinka, Belzec, Sobibór y Chelmno era complicidad en el asesinato masivo**. La declaración principal podía resumirse diciendo que **allí no había actividades neutrales**. Es decir esta valoración fundamental fue confirmada en el proceso contra Demjanjuk. Ella es correcta y resulta de la aplicación de los fundamentos de la complicidad que desde hace tiempo están fijados por la jurisprudencia. Según ellos, se presta una colaboración por medio de cada comportamiento que promueve la comisión del hecho principal objetivamente de cualquier manera. En el caso de formas de comportamiento que, miradas en sí mismas son cotidianas y permitidas, **según la jurisprudencia la situación dependerá del conocimiento que tengan los partícipes: si saben que su actuar promueve la comisión del hecho principal, su acción pierde en todo caso su carácter de acción cotidiana.** Luego el caso Demjanjuk no creó una nueva construcción de la punibilidad a título de complicidad. El proceso se deja entender más bien como una reactivación de principios reconocidos de la complicidad en relación con homicidios masivos en la época nacionalsocialista. El

caso llevó la atención a que estos principios fueron pasados por alto en muchos procesos por largo tiempo.

g. Que el segundo artículo versa sobre la **sentencia en el asesinato por medio del servicio en el campo de concentración de Auschwitz.** Sentencia del BGH y comentario de Claus Roxin (Centro de Estudios de Derecho Penal y Procesal Penal Latinoamericano. CEDPAL, Editores Kai Ambos John Zuluaga, volumen 2, 2018, pp. 189-209). Se resumen en lo pertinente el análisis de la sentencia de la Tercera Sala Penal del Tribunal Supremo Federal, la que con fecha 20 de septiembre de 2016 decidió por unanimidad rechazar el recurso de revisión solicitado por el acusado (Oskar Gröning) en contra de la sentencia del Tribunal Regional de Luneburgo del 15 de julio de 2015.

h. Que el Tribunal Regional (Landgericht) sentenció al acusado a una pena de cuatro años de prisión en **calidad de cómplice** de asesinato en 300.000 casos, todos los casos legalmente coincidentes. Contra su condena, el acusado promovió recurso de revisión basado en la invocación de la violación al derecho formal y sustantivo. El recurso deviene infructuoso. El sentenciado murió a los 94 años antes de empezar a cumplir la sentencia condenatoria. Los fundamentos son: **a)** Una vez trasladado al campo de concentración de Auschwitz, el acusado fue asignado a un puesto en el área de Administración del dinero de los prisioneros .Entretanto había sido promovido al grado de Sargento Segundo de las SS (SSUnterscharführer) y asignado a la Operación Hungría, de igual manera que en la Operación Reinhard. De tal modo que en el transcurso de la Operación Hungría, el acusado, uniformado y armado con una pistola, desempeñó durante al menos tres días -no mayormente precisables-, las funciones de servicio de rampa en la denominada nueva rampa. En primer lugar, tenía la tarea de custodiar en el campo de concentración de Auschwitz el equipaje allí depositado durante la descarga de los trenes que llegaban a Auschwitz y, de esta manera, evitar el robo. Aunque en Auschwitz el robo por parte de los miembros de la SS estaba a la orden del día, la mayoría de estos hechos no fueron perseguidos ya que los autores cedían subrepticiamente una parte del botín, a fin de mantener la moral de las tropas. En la rampa, sin embargo, debía impedirse en todo momento que los equipajes fueran abiertos, inspeccionados y saqueados a la vista de los deportados, para no levantar sospechas y evitar revueltas, que pudieran poner en riesgo el procedimiento ulterior de selección y gaseado. Al mismo tiempo y mediante sus funciones en el servicio de rampa, el acusado formó parte del contexto de intimidación usado para sofocar, ya desde el origen, cualquier idea de resistencia o huida. Además, del servicio de rampa, el acusado estaba encargado,

conforme a su función en la sección de administración del dinero de los prisioneros, de la clasificación monetaria, la contabilidad, la administración y el transporte hacia Berlín del dinero de los deportados. Allí, lo entregaba en intervalos irregulares a la Dirección General de Administración Financiera de las SS (SS-WirtschaftsVerwaltungshauptamt) o lo depositaba directamente en una cuenta de las SS en el Reichsbank. Asimismo, incumbía en todo momento a las funciones de servicio del acusado, la supervisión de los deportados y, en caso necesario, el impedir por medio de las armas cualquier resistencia o intento de fuga; **b)** Desde su participación en la Operación Reinhard, el acusado conocía todos los detalles de los procedimientos empleados en el campo de concentración de Auschwitz. En particular, él sabía que los judíos deportados en forma masiva a Auschwitz eran masacrados aprovechándose deliberadamente de su calma e indefensión. Asimismo, él era consciente de que con sus actividades apoyaba la maquinaria de muerte que operaba en Auschwitz. Él fue -al menos- condescendiente con tal proceder, para evitar ser transferido a las unidades de las SS que combatían en el frente de batalla.

i. Que el profesor **Roxin** expresa que la afirmación de la Sala Penal según la cual el acusado ha prestado asistencia a todos estos hechos, no resulta objetable por motivos legales. Además, continúa que esto se aplica en primer lugar con relación a las víctimas frente a cuyo arribo en Auschwitz-Birkenau el acusado se encontraba cumpliendo con el servicio de rampa. No exige mayores discusiones el hecho de que, con su accionar, el acusado prestaba asistencia a los miembros de las SS, los que a su vez cometían asesinatos mediante la previa selección en la rampa y la inmediata ejecución a través del rociamiento del Zyklon B en las cámaras de gas. Añade que el acusado prestó asistencia entonces en el sentido del Art. 27 inciso 1 del Código Penal, por un lado –mediante la vigilancia del equipaje-, a conservar la calma de quienes llegaban y, por el otro -como una parte del contexto de intimidación-, a sofocar toda idea de resistencia o fuga. Ahora bien, razona que también resulta punible el acusado por complicidad en el asesinato respecto de las víctimas que arribaron y a las cuales él no prestó el servicio de rampa. En efecto, aunque no pueda aseverarse que con su accionar el acusado haya prestado asistencia física o psicológica directa a los médicos que participaron en la selección o a los miembros de las SS que realizaron la matanza, el Tribunal Regional no obstante tomó acertadamente como punto de partida que el acusado por medio del ejercicio general de su servicio en Auschwitz, ya había prestado asistencia a los dirigentes estatales y a las SS, quienes a principios de 1944 ordenaron la Operación Hungría, la que subsecuentemente desde una

posición de liderazgo, implementaron o dejaron implementar (para la autoría mediata en el marco de los aparatos de poder estatales).

j. Que desde esa perspectiva cavila el autor, que **el acusado tuvo participación en esta facilitación de los hechos.** Era parte del aparato de personal que ya estaba cumpliendo funciones al momento de la orden para llevar a cabo la Operación Hungría en Auschwitz. Él estaba vinculado a la organización de los asesinatos masivos, e independientemente de esto, le incumbía supervisar y vigilar la llegada de los deportados a la rampa y evitar por medio de las armas cualquier resistencia o intento de fuga. Finalmente, más allá de esto, también estuvo involucrado en el aprovechamiento de los bienes de las víctimas, lo que hizo que las SS se beneficiaran incluso luego de la muerte de las víctimas. El hecho de que estas funciones fueran ejercidas en el campo de concentración de Auschwitz por miembros de las SS que eran activos allí, era bien conocido por los responsables cuando se ordenó la Operación Hungría y fue de fundamental importancia para su resolución de actuar y emitir las respectivas órdenes y mandatos. El hecho de que ellos no conocieran personalmente al acusado es jurídicamente irrelevante. Bastaba con que ellos sepan que todas las tareas a desarrollarse para poner en marcha esa mortífera maquinaria, serían cumplidas por subordinados confiables y obedientes, lo que garantizaba una implementación sin obstáculos de la Operación Hungría.

k. Que todo según el contexto general de los fundamentos del veredicto, era también conocido por el acusado, quien lo aprobó -al menos- con condescendencia. Ya estaba plenamente informado de los acontecimientos, poco después de su llegada a Auschwitz. Sin embargo, en su empeño por no ser transferido al frente, se unió a la organización del campo y ejecutó todas las órdenes que se le impartieron. Él tenía en claro, por lo tanto, que a través de su servicio, en colaboración con otros, lograba asegurar en todo momento las condiciones necesarias para que las autoridades del Estado y de las SS pudieran decidir y ordenar la ejecución de una operación de exterminio en Auschwitz, ya que dependían de la ejecución a nivel local de sus órdenes criminales. Precisa Roxin que desde el punto de vista subjetivo, no se requiere más para tener por acreditada la contribución del acusado en todos los asesinatos que le fueran atribuidos en la sentencia impugnada por la Operación Hungría.

l. Que por ello Claus Roxin considera que la decisión anterior relatada, es correcta y cree que merece la relevancia que se le ha atribuido. Ella deja definitivamente en claro que **los miembros del equipo de un campo de concentración se hicieron culpables por complicidad en el asesinato,** si ellos

sabían de los asesinatos cometidos durante su pertenencia al campo y apoyaron la operación del campo dirigida al extermino a gran escala de vidas humanas.

m. Que el autor recuerda que tampoco la **Sentencia de la Segunda Sala Penal del 20.2.1969** (veinte de febrero de mil novecientos sesenta y nueve), a la que se ha remitido en la revisión del acusado y muchas órdenes de sobreseimiento de años anteriores, ha juzgado esto de un modo distinto. Allí se señala lo siguiente: "Una especificación más detallada de los hechos no era posible, pues las muertes en Auschwitz fueron tan numerosas que en su mayoría no pudieron ser identificadas por sus características específicas, como la persona del difunto o el momento exacto en que ello ocurrió… En ese sentido, si frente a asesinatos en masa uno quisiera colocar exigencias más estrictas respecto a la concretización de las ejecuciones individuales, entonces fracasaría la persecución de crímenes cometidos a escala masiva."

n. Que precisa Roxin que **no existen causales de exculpación**. En especial, no viene en consideración el estado de necesidad como consecuencia de una orden (Befehlsnotstand). Tampoco el acusado mismo lo hizo valer para él. Tal como se dice en la sentencia de la Tercera Sala, él estaba "informado en su totalidad [sobre el suceso en el campo]. A pesar de ello, con el anhelo de no ser enviado al frente, él se integró en la organización del campo y ejecutó todas las órdenes que le fueron impartidas." Esto corresponde al reconocimiento general de que los miembros del campo no fueron obligados a realizar sus actos. Quien se negaba a cooperar, era enviado al frente. A los líderes les interesaba que el funcionamiento de la maquinaria de muerte no fuera impedida por la oposición de algunos. "Hasta hoy no se ha documentado ningún caso en el que un miembro de la unidad militar o policial alemana hubiere sido condenado a muerte, asesinado o por lo menos maltratado, por haberse negado a ejecutar una orden de asesinato." Con mayor razón no se puede hablar de un error de prohibición exculpante. **Es difícilmente imaginable que quien actúa en un campo de concentración hubiera podido considerar que el asesinato de personas completamente inocentes resultaba conforme al derecho.** Pero incluso de haber sido éste el caso – por ejemplo, debido a la autoría estatal –, una semejante "ceguera jurídica" no habría merecido ninguna disminución de la pena. En el caso que aquí se discute el acusado tampoco invocó un error de prohibición.

o. Que trazando un razonamiento de lo anterior para el caso de Chile y en especial en esta causa podemos escrutar lo siguiente:

1. **Al 11 de septiembre de 1973 en Chile no había Estado de Derecho**. Se había quebrado el orden institucional pues los Fuerzas Armadas y de Orden

dieron un Golpe de Estado, derribando al gobierno constitucional que había ascendido al poder.

2. Es decir **se retrocedió de inmediato 200 años**, y al retroceder estos 200 años y romper el freno de la declaración de los derechos del hombre y del ciudadano de 1789 se retrocedió por lo menos otros 2000 años, **volviendo a vivir la sociedad chilena bajo autoridades despóticas y arbitrarias.** Situación que en la historia abundan. Ahora bien, el Estado de Derecho al menos desde la Declaración del hombre y del Ciudadano de 1789 y la misma Constitución francesa de 1791 tiene por fin último proteger a la persona, proteger sus derechos, salvaguardar la libertad. Podemos releer los artículos 2 y 16 de la citada declaración. **Artículo 2,** la finalidad de cualquier asociación política es la protección de los derechos naturales e imprescriptibles del Hombre. Tales derechos son la libertad, la propiedad, la seguridad y la resistencia a la opresión; **artículo 16,** Una Sociedad en la que no esté establecida la garantía de los Derechos, ni determinada la separación de los Poderes, carece de Constitución.
3. En este caso, como está documentado en forma amplia públicamente, durante 17 años de quiebre constitucional (régimen militar, dictadura militar), **no hubo separación de poderes** (al contrario, hubo concentración); se disolvió el poder más significativo de la representación popular como el congreso; el Poder Judicial no tuvo la independencia necesaria para salvaguardar los derechos de las personas. Luego en esa perspectiva, la autoridad tenía un doble resguardo de los derechos fundamentales de las personas. Primero, no había Estado de Derecho, en consecuencia el cuidado hacia los derechos y libertades de las personas le exigía un estándar mayor; en segundo lugar, reuniendo el poder político y militar en sus manos, cualquier afectación a los derechos de las persona se debía tener una necesidad, proporcionalidad y mayor fundamentación, pues de otro modo era sospechosa cualquier actuación pues no se estaba bajo un Estado de Derecho.
4. **En este caso entonces la persona detenida y llevada al centro o lugar de detención estaba en una alta indefensión**, como puede observarse en el patrón de conducta y las causas citadas por este Ministro en la ponderación de la prueba y en el análisis de las declaraciones indagatorias.
5. **En este caso, la detención desde el inicio (como indica el mérito del proceso) irregular, ilícita y el posterior secuestro de Alejandro Ancao Paine**, **fue al margen de todo derecho.** Ahora bien, el acusado desde el principio del quiebre constitucional **colaboró en su calidad de Carabinero de la Tenencia de Cunco, con el Régimen Militar** (como puede acreditarse del

patrón de conducta citado y también su extracto de filiación y antecedentes). En tal calidad **él era parte del grupo de confianza del jefe de la unidad Oscar Troncoso Chacón** (fallecido según consta a fs. 107, Tomo I) y como han declarado los diferentes testigos y por la estructura jerarquizada de la institución de Carabineros, **participó en la detención política de personas, teniendo pleno conocimiento de los interrogatorios de los detenidos en la misma Tenencia,** lugar en donde eran sometidos además, apremios ilegítimos físicos en diferentes partes del cuerpo. No solamente eso, sino que **las personas que debían ser aprehendidas estaban incorporadas en un listado que era de conocimiento de otros funcionarios de la Tenencia de Cunco,** al que hace referencia el mismo acusado en diligencia de careo de fs. 141 a 142, Tomo I. Es así que en diligencia de careo de fs. 173, Tomo I, el acusado expresa que "***no se llevó registro a partir del mes de noviembre de 1973 por órdenes del Teniente Troncoso"*** *y* según su declaración extrajudicial de fs. 12 a 13, Tomo I, **reconoce que "el motivo de la detención de todas las personas en Cunco era por motivo político.** ***A ellos sólo se les detuvo por tener ideologías de izquierda, no habían cometido ningún delito".*** Luego, se dan todos los elementos del derecho internacional de los derechos humanos y los delitos de lesa humanidad para que **el acusado tenga el grado de participación de autor.**

C. Estado de Derecho:

a. Estado Autoritario: Un Estado autoritario, es aquel donde **el poder se encuentra concentrado en una persona o grupo de personas.** Hay una estructuración estatal, existe autoridad, pero las leyes no obedecen a órganos que tengan origen democrático y por lo general no hay subordinación ni respeto a ella. (Roberto Ruiz Díaz Labrano: El Estado de Derecho algunos elementos y condicionamientos para su efectiva vigencia, p. 3. Disponible en: www. tprmercosur.org/es/doc). La historia nos muestra demasiados casos de Estados autoritarios. Al hombre contemporáneo le resultan insoportables e indignos esos Estados autoritarios. Del mismo modo, el Estado autoritario- poder arbitrario- es la antítesis del Estado de Derecho. Las diversas perspectivas políticas que apoyan el Estado de Derecho comparten su aversión hacia el uso arbitrario del poder. En una sociedad abierta y pluralista, que ofrece espacio para hacer competir ideales del bien público, la noción del Estado de Derecho se torna una protección común contra el poder arbitrario. (**Oscar Vilhena Vieira** (2007): La desigualdad y la subversión del Estado de Derecho. Sur – Revista Internacional de Derechos

Humanos. Número 6, Año 4. p.33). En esa línea el concepto de Estado de Derecho **es una respuesta al Estado absolutista,** caracterizado por la ausencia de libertades, la concentración del poder y la irresponsabilidad de los titulares de los órganos del poder. De ahí que la garantía jurídica del Estado de Derecho corresponda al constitucionalismo moderno. (**Dante Jaime Haro Reyes**: Estado de Derecho, Derechos Humanos y Democracia. www.juridicas.unam.mx. p. 123). Puede sostenerse entonces, que **su búsqueda va dirigida a limitar y restringir el poder del Estado en favor de la libertad de los individuos**. Es decir, permite entender al Estado de Derecho como contraposición al estado de fuerza o de fuerza política. (**Pablo Marshall Barberán** (2010): El Estado de Derecho como principio y su consagración en la Constitución Política. Revista de Derecho Universidad Católica del Norte sección ensayos, año 17 - Nº 2, pp. 185-204).

b. Origen: Su idea principal puede rastrearse claramente, a través de la historia del pensamiento de la filosofía política (aunque se concrete con más precisión en la ciencia jurídica alemana siglos después). En todo caso desde Platón, recorriendo a Aristóteles, los sofistas, estoicos, Hobbes, Locke, Rousseau, Kant, toda la doctrina alemana, Bobbio- entre otros- podemos indicar que todos ellos coincidieron en sostener el dominio de la ley frente al ideal despótico, es decir, la supremacía del gobierno de las leyes sobre el gobierno de los hombres. Concepción mantenida hasta el día de hoy por juristas como Norberto Bobbio. (**Haro,** p.118-123). Como se expresó el término de "Estado de Derecho" empieza a ser utilizado por la ciencia jurídica y política alemana del siglo pasado para designar una relación específica entre la forma política llamada "Estado" y el derecho, relación que va más allá de un gobierno limitado que envuelve su actuación en el ropaje de las normas jurídicas (Haro, p. 118. Mismo sentido Marshall, p.191). Complementado el Estado de Derecho (**Enrique Pérez Luño** (2010): Derechos Humanos Estado de Derecho Constitución. Madrid, Tecnos, p. 219), en sus primeras manifestaciones en la experiencia histórica y doctrinal germana aparece como la búsqueda de un ideal institucional, una realidad espiritual, dirigida a proteger al ciudadano, con su libertad, sus valores, así como con sus derechos innatos y adquiridos frente peligro de eventuales abusos por parte de los detentadores del poder político.

Es decir, el Estado de Derecho nace como como un Estado respetuoso de la ley y de las libertades del ciudadano frente al poder despótico del Estado Absolutista. Luego su tarea es el aseguramiento de la libertad y propiedad del ciudadano, su objeto la promoción del bienestar del individuo. Se trata de un orden estatal justo expresado a través de una constitución escrita, el reconocimiento de los derechos del hombre, la separación de poderes y garantizado por leyes

producidas y promulgadas conforme a procedimientos debidamente establecidos (**Luis Villar Borda** (2007): Estado de Derecho y Estado Social de Derecho. Revista de Derecho del Estado N° 20, p. 74). En todo caso, el Estado de Derecho surge como el servidor, rigurosamente controlado, de la sociedad; queda sometido a un sistema cerrado de normas jurídicas o, sencillamente, identificado con ese sistema de normas, así que se convierte en solo norma o procedimiento (**Haro**, p. 118).

c. Fundamento: El fundamento del Estado de Derecho se encuentra en la doctrina del Derecho Natural Racional. En realidad, la explicación del término no debe entenderse, en su origen, como la sujeción del Estado al Derecho estatal, sino al Derecho Suprapositivo, permanente y universal que emana de la razón. Así, **su fundamento se encuentra en la naturaleza del individuo**: en la libertad y la igualdad de las personas que se reúnen en una comunidad y que se desarrollan en la autonomía moral, la igualdad jurídica y la posibilidad de lograr el bienestar económico a través de la adquisición de la propiedad y el ejercicio libre de la empresa. Es decir, el Estado de Derecho proyecta así, un criterio de legitimidad para el dominio del Estado, en la garantía de la libertad y la propiedad de los individuos. En Alemania, el argumento del Derecho Natural ha revivido en la forma de un Derecho de rango superior, frente al cual el Derecho estatal tiene que ceder (**Marshall**, pp. 187-188).

d. Concepto: El Estado de Derecho es aquel Estado en el que autoridades e individuos se rigen por el derecho, y éste incorpora los derechos y las libertades fundamentales, y es aplicado por instituciones imparciales y accesibles que generan certidumbre (**Haro**, p. 124). Del mismo modo, como expresa Guastini en primer sentido el Estado de Derecho es aquel en el que están garantizados los derechos de libertad de los ciudadanos, en un segundo sentido, Estado de Derecho es aquel Estado en el cual el poder político está limitado por el derecho, en un tercer sentido, Estado de Derecho es aquel Estado en el cual todo acto de ejercicio del poder político está sujeto al principio de legalidad (**Haro**, p.123). Resumiendo, para nuestro objetivo el Estado de Derecho alude a un particular diseño institucional que, con el objeto de proteger y garantizar los derechos fundamentales de las personas, intenta guiar, controlar y limitar el ejercicio del poder público a través de normas de carácter general, que conformen un sistema claro y conocido por todos (**Haro**, p. 126).

e. Elementos: Marshall siguiendo Böckenförde, expresa que las características originales del Estado de Derecho es la siguiente: **a)** el Estado es una creación de la comunidad política y está a su servicio, no es una creación de, ni está encomendado a, ningún orden superior o divino; **b)** los objetivos del

Estado quedan restringidos a la garantía de la libertad, la seguridad y la propiedad de los individuos; y **c)** la organización y regulación de la actividad del Estado debe realizarse de acuerdo a principios racionales, incluyendo entre estos los siguientes: el reconocimiento de los derechos básicos de la ciudadanía (libertad, igualdad y propiedad), la independencia de los jueces, la responsabilidad del gobierno, el dominio de la ley, la representación del pueblo y la separación de funciones (**Marshall**, p.191). En esa línea Benda considera que el Estado de Derecho **involucra: a)** seguridad jurídica y justicia; **b)** que la Constitución sea la norma suprema; **c)** la vinculación de los poderes públicos a la ley y al Derecho; **d)** vinculación de los poderes públicos por la primacía y reserva de ley; **e)** división de poderes; **f)** protección de los derechos fundamentales; **g)** tutela judicial; **h)** protección de la confianza jurídica. (**Marshall**, p.191). Sobre lo anterior **Villar Borda** (p. 74-81) realiza una buena síntesis de los elementos del Estado de Derecho- principios racionales dirá Böckenförde-. En realidad, en Estado de Derecho hay una acumulación de ideas de **muchas fuentes y distintas épocas**, así: **a)** sometimiento del poder al derecho**; b)** el gobierno de la razón; **c)** El gobierno de la leyes y no de los hombres; **d)** La Obligación del gobernante de proteger el derecho, la separación del poder, las libertades de los ciudadanos, los derechos del hombre y Estado Constitucional. **Sus elementos** son:

1. Constitución escrita. En cuanto permite realizar sus fines y garantizar mejor la seguridad jurídica en relaciones entre Estado e Individuo;

2. Separación de Poderes. En cuanto Montesquieu nos indicará que hay 3 clases de poderes el legislativo, el ejecutivo y el judicial. Esta es la forma para que el poder frene al poder y de esa manera pueda resultar la libertad que no siempre aparece en los Estados sino sólo cuando no se abusa del poder. En sentido clásico es entendido como una moderación, balanceo, mutuo control de los órganos del poder público en la búsqueda de cooperación, dada la complejidad del Estado Moderno y la funciones que se le asignan;

3. Principio de la legalidad. Este principio de legalidad de la administración significa que no debe tomar ninguna medida que contradiga la ley. De aquí se derivan los principios de la primacía de la ley (órgano elegido popularmente) y la reserva legal (propiedad y libertad solo afectadas con autorización legal;

4. Principio de garantía de los Derechos Fundamentales (DDFF). En cuanto parte esencial de un orden constitucional es la incorporación de los DDFF, cuya función principal es poner límites al poder del Estado a fin de preservar al individuo frente a la arbitrariedad de las autoridades;

5. Seguridad jurídica y protección de la confianza. Es decir, se busca la seguridad jurídica y la calidad de las normas. La racionalidad y mensurabilidad de

las manifestaciones de poder estatal, que junto con la regulación de distribución competencias logren una previsión y pre calculación de las acciones estatales**.**

6. Principio de proporcionalidad. En cuanto una acción administrativa que afecte a un individuo, no sólo debe estar fundada en una ley sino que debe llevarse a cabo de manera que evite al máximo tocar derechos protegidos de los ciudadanos. Es decir solo es permitida la intervención en la esfera individual en la medida que ello sea necesario para proteger intereses públicos. Debe haber una proporcionalidad entre los medios utilizados y los fines perseguidos. Se resume en la adecuación de medios, la aptitud para lograr el fin propuesto. La necesidad del medio, esto es la certeza que no existe otro medio que logrando el mismo fin afecte menos al individuo y finalmente la proporcionalidad, que la medida no afecte más de lo soportable a la persona o cuya exigencia resulte inadmisible por irrazonable. Siempre la intervención estatal debe ser medida, justificada y racional.

f. Chile y El Estado de Derecho: Chile siempre mantuvo una disposición a proteger los derechos fundamentales. La conciencia jurídica ya estaba instalada. Así, se aprecia en los albores de la república, se verifica esto en el Mensaje para la promulgación de la Constitución Política de 1828, que dentro de sus párrafos expresaba, que ha llegado el día solemne de la consolidación de nuestras libertades, cesaron para nosotros los tiempos en que la suerte nos condenada a la ciega obediencia de una autoridad sin límites. Los depositarios de la autoridad se convierten en verdaderos servidores de la causa pública. Del pueblo mismo. Depositarios de su seguridad. Barreras ante las cuales deben detenerse todas las usurpaciones y todas las injusticias. **La Constitución establece la más formidable garantía contra los abusos de toda especie de autoridad, de todo exceso de poder**. La libertad, la igualdad, la facultad de publicar vuestras opiniones, de presentar reclamaciones y quejas a los diferentes órganos de la soberanía nacional, están al abrigo de todo ataque. La constitución es un tesoro que no podemos perder, ni menoscabar, sin degradarnos, ni envilecernos. En esa perspectiva la Constitución de 1925 mantuvo el mismo temple jurídico. En efecto, se presenta como un Estado de Derecho toda vez que al analizar las normas esta Constitución - vigentes al 11 de septiembre de 1973- Había Constitución escrita, **Separación de Poderes, Principio de la legalidad, Principio de garantía de los Derechos Fundamentales, Seguridad jurídica y protección de la confianza y Principio de proporcionalidad**. Lo anterior, de inicio es comprobable por la práctica democrática desde 1932 hasta 1973 en la denominada Cuarta República o bien la República democrática (**Renato Cristi y Pablo Ruiz- Tagle** (2006): La República en Chile. Teoría y práctica del Constitucionalismo Republicano. Ediciones LOM. pp. 114- 130). Además de la

lectura de la Constitución de 1925 esta consagra, además, **el principio constitucional del Estado de Derecho como un principio normativo**. Así es verificable en sus artículos 1 a 4 que consagra el gobierno republicano y democrático (1) la soberanía reside en la nación (2). Ninguna magistratura, ni reunión de personas puede atribuirse ni aún pretexto de circunstancias extraordinarias otra autoridad o derechos que lo que expresamente le haya conferido por la leyes (4). Del mismo modo, el capítulo III está consagrado a las garantías Constitucionales, que el capítulo IV está dedicado al Congreso Nacional; el capítulo V al Presidente de la República; el capítulo VII al Poder Judicial.

Por su lado la Constitución de 1980 (con todas sus precariedades, limitaciones e infinitas críticas) con las reformas realizadas desde 1980 en forma incipiente nos anuncia en su artículo 4 que Chile es una República democrática. En su artículo 5 que la soberanía reside en la nación. El capítulo III prescribe De los Derechos y Deberes Constitucionales, el capítulo IV gobierno; el capítulo V Congreso Nacional; capítulo VI Poder Judicial**.** **Marshall** (pp.199-202) expresa de los artículos 5 a 7 de la carta fundamental se desprenden algunos principios constitucionales que contribuyen a darle forma al Estado de Derecho en la Constitución Política: Esta disposición plantea varias cuestiones interesantes. (i) El enunciado del artículo 5 inciso 2º como consagración del principio de distribución. La afirmación de que **el Estado tiene un deber de respetar los derechos fundamentales** es la afirmación central del Estado de Derecho e implementa de esa manera el principio de distribución entre lo permitido y lo no permitido para el Estado. Por su lado el principio de Organización en supremacía constitucional (art. 6 inc. 1º), legalidad en sentido amplio (arts. 6 inc. 1º y 7 inc. 1º), garantía del orden institucional (art. 6 inc. 1º), fuerza normativa de la Constitución (art. 6 inc. 2º); responsabilidad (art. 6 inc. 3º y 7 inc. 3º), distribución de competencias-separación de poderes- (art. 7 inc. 1º y 2º), legalidad en sentido estricto (art. 7º inc. 1º).

Todas estas ideas sugieren que la idea del Estado de Derecho es la concreción institucional de las ideas de la filosofía política liberal racional. El lugar que tiene la institución de la ley para el Estado de Derecho es central para afirmar la primacía del individuo frente al Estado y va a ser el eje de continuidad sobre el cual el concepto de Estado de Derecho se va a desarrollar. (**Marshall**, pp. 191-192).

En la actualidad la idea del Estado de Derecho se lo considera **uno de los pilares principales de un régimen democrático** Sería difícil encontrar otro ideal político encomiado por un público tan diverso. (**Vilhena**, p.30)**.**

Que como se aprecia, complementado e iluminando lo que se ha expresado con anterioridad hay que tener presente que **las autoridades que tomaron el Poder tras el 11 de septiembre de 1973 tenían una mayor exigencia de respetar y garantizar sin discriminación los derechos de todas las personas**. En especial, porque si desde ya hay un quiebre constitucional significa que las personas no pueden recurrir en forma normal a las instituciones que pueden resguardar sus derechos, por ello cualquier actuación de la autoridad debe ser con la mayor exigencia y cuidado respecto de los derechos de las personas, ya que está actuando sin un mandato constitucional, legal y democrático. **En este caso entonces la persona detenida y llevada a centro o lugar de detención estaba en una alta indefensión**. **La detención desde el inicio** (como indica el mérito del proceso) **irregular, ilícita y el posterior secuestro de Alejandro Ancao Paine fue al margen de todo derecho**. Nos permite reflexionar como se ha indicado precedentemente, que **dicha Tenencia de Cunco fue un centro ilegal de detención, tortura, ejecución y secuestro**. En consecuencia, el mando superior y los grupos especiales para detener a personas por motivos políticos, se encuentran en condiciones como se ha cavilado, de realizarles un **reproche penal** como se ha hecho en esta sentencia.

ANALISIS DE DEFENSA ESPECÍFICA:

14°) Que haciéndonos cargo de la **defensa realizada por el Abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV),** se estará a la aquilatación del mérito del proceso, análisis y ponderación, detallado de las declaraciones indagatorias del acusado, realizadas precedentemente, puntualizando lo siguiente:

A. Que la defensa, pudiendo haberlo hecho **no presentó ninguna tacha a los testigos,** en los términos que exige el artículo 492 y siguientes del Código de Procedimiento Penal. De igual forma **no objetó ningún documento específico.** Ello es muy diferente a hacer comentarios generales, lo que no corresponde a una interposición expresa de las tachas.

B. Si la defensa quiere derribar el auto acusatorio de fs. 966 a 971 (Tomo III), de fecha 30 de diciembre de 2019, **debe analizar toda la prueba y no parcialmente la prueba**. Porque de un punto de vista lógico y de argumentación no puede derribarse una acusación fiscal analizando además de forma muy general, solo parte de la prueba.

C. Asimismo de la lectura de la acusación fiscal de fs. 966 a 971 (Tomo III), **la descripción de los hechos y la conducta del acusado aparece suficientemente clara,** destacando que se estaba en un Régimen Militar y donde en la Tenencia de Cunco formaba parte su dotación el **Carabinero Gamaliel Soto Segura**, que según mérito del proceso fue un protagonista de los hechos ilícitos, quien tenía conocimiento de todas las actividades que se realizaban, ya que **él era parte del grupo de confianza del jefe de la unidad Oscar Troncoso Chacón** (fallecido según consta a fs. 107, Tomo I) y como se indica en el auto acusatorio, **formaba parte del grupo especial de detenciones de índole política** que se realizaron.

D. Que el abogado **Maximiliano Murath Mansilla** en representación del acusado Gamaliel Soto Segura en lo principal de su presentación de fs.1.329 a 1.374 (Tomo IV), **opone excepciones de previo y especial pronunciamiento, consistentes en la Prescripción de la Acción Penal** y **Amnistía** contenidas en los numerales 7 y 6 del artículo 433 del Código de Procedimiento Penal. Las que según **resolución de 18 de enero de 2021, rolante a fs. 1.412 a 1.415 (Tomo IV), fueron rechazadas.** Debemos precisar asimismo, que en la petición concreta la defensa **las reiteró como excepciones de fondo**. Al respecto, el Tribunal tiene presente lo siguiente:

a. Que en forma reiterada la Excma. Corte Suprema ha manifestado que hechos, como los investigados en esta causa y por los cuales se ha dictado acusación, que corresponden a **Secuestro Calificado**, son delitos de tal magnitud que deben ser **imprescriptibles**. Asimismo, dicho ilícito es de aquellos que la doctrina reconoce como de **lesa humanidad** y de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 14 N°1 y 15 N°2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 1, 2, 8 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ambos ratificados por Chile, tienen plena vigencia en nuestro ordenamiento jurídico, por lo que son **imprescriptibles e inamnistiables**. A modo de ilustración, el máximo Tribunal así se ha pronunciado en las causas roles 31.030 – 1994; 469 – 1998; 517 – 2004; 288 – 2012 y 1.260 – 2013, 40.168-2017, 4.080-2018, entre muchas otras. Y de la misma forma, como se ha fallado reiteradamente por este Tribunal en las causas roles: 27.525; 27.526; 45.345; 113.990; 113.989; 18.780; 29.877; 45.344; 45.371; 45.342; 29.869; 27.527; 114.001; 113.986; 63.541; 45.363; 114.048; 10.868-P; 114.003; 10.851; 45.343; 57.071; 113.997; 45.354; 45.361.

b. Éste Tribunal considera que el **término crímenes de lesa humanidad** ya fue usado en un sentido no técnico en la Declaración de 28 de mayo de 1915 de

los gobiernos de Francia, Gran Bretaña y Rusia en la que denunciaron las masacres a los armenios por parte del Imperio Otomano como crímenes de lesa humanidad. Hay que precisar que el crimen contra la humanidad excede con mucho en su conducta el contenido ilícito de cualquier otro delito. Asimismo, el Derecho Penal no está legitimado para exigir la prescripción de las acciones emergentes de estos delitos y si lo hiciere sufriría un grave desmedro ético: no hay argumento jurídico ni ético que le permita invocar la prescripción (profesor **Eugenio Raúl Zaffaroni**). Del mismo modo, el crimen de lesa humanidad es aquel injusto que no sólo contraviene los bienes jurídicos comúnmente garantizados por las leyes penales, sino que al mismo tiempo suponen una negación de la personalidad moral del hombre, esto es, se mira al individuo como cosa. La característica principal es la forma cruel y bestial con que diversos hechos criminales son perpetrados. Es un ultraje a la dignidad humana y representan una violación grave y manifiesta de los derechos y libertades proclamados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y otros instrumentos internacionales pertinentes.

c. Cabe también hacer presente, que el mismo fallo **Almonacid Arellano y otros vs Chile** dictado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos el 26 de septiembre de 2006, en su **párrafo 119**, al analizar el Decreto Ley de Amnistía 2.191 y en lo pertinente manifiesta que *"las leyes de amnistía con las características descritas (es decir, como la chilena) conducen a la indefensión de las víctimas y a la perpetuación de la impunidad de los crimines de lesa humanidad, por lo que son manifiestamente incompatibles con la letra y el espíritu de la Convención Americana e indudablemente afectan derechos consagrados en ella. Ello constituye per se una violación de la Convención y genera responsabilidad internacional del Estado. En consecuencia, dada su naturaleza, el Decreto Ley N°2.191 carece de efectos jurídicos y no puede seguir representando un obstáculo para la investigación de los hechos, que constituyen este caso, ni para la identificación y el castigo de los responsables, ni puede tener igual o similar impacto respecto de otros casos de violación de los derechos consagrados en la Convención Americana acontecidos en Chile"*.

d. Lesa Humanidad: Sobre la misma materia del delito de lesa humanidad, cabe recordar lo resuelto por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso ya señalado, **"Almonacid Arellano y otros versus Chile",** en que reitera, a propósito de las leyes de amnistía, entre otros aspectos la doctrina centrada en la sentencia caso **"Barrios Altos versus Perú"** de 14 de marzo de 2001, en cuanto la incompatibilidad de las leyes de amnistía con la Convención Americana de Derechos Humanos. En lo pertinente, el fallo

"Almonacid Arellano y otros versus Chile" afirma lo anterior en los siguientes **párrafos: 82.3, 82.4, 82.6, 82.7, 111** y en especial en el **párrafo 119** donde la Corte expresa que las leyes de amnistía, como la chilena, conducen a la indefensión de las víctimas y a la perpetuación de la impunidad de los crímenes de lesa humanidad, por lo que son manifiestamente incompatibles con la letra y el espíritu de la Convención Americana y afectan los derechos consagrados en ella. Ello constituye per se una violación de la convención y genera responsabilidad general del Estado, agregando que el Decreto Ley 2.191, carece de efectos jurídicos y no puede seguir representando un obstáculo para las investigaciones de los hechos, ni para la identificación y el castigo de los responsables, ni puede tener igual o similar impacto respecto de otros casos de violación de los derechos consagrados en la Convención Americana acontecidos en Chile. En la misma línea, para sostener como lo ha hecho la Excma. Corte Suprema y este Tribunal, la Corte Interamericana en el fallo aludido manifestó lo siguiente:

82.3. *El 11 de septiembre de 1973 advino en Chile un régimen militar que derrocó al Gobierno del Presidente Salvador Allende. "Los institutos armados y de orden, a través de la Junta de Gobierno, asumieron primero el poder ejecutivo (Decreto Ley N°1) y luego el constituyente y el legislativo (Decreto Ley N°128)". La nueva Presidencia de la República/Comandancia en Jefe estuvo dotada "de una suma de poderes jamás vista en Chile. Su titular no sólo gobernaba y administraba el país, sino que además integraba y presidía la Junta de Gobierno y, por ende, no se podía legislar ni reformar la Constitución sin él y comandaba todo el Ejército". Mediante Decreto Ley N°5 de 22 de septiembre de 1973 se declaró que el estado de sitio por conmoción interna que regía al país debía entenderse como "estado o tiempo de guerra".*

82.4. *La represión generalizada dirigida a las personas que el régimen consideraba como opositoras, como política de Estado, operó desde ese mismo día hasta el fin del gobierno militar el 10 de marzo de 1990, "aunque con grados de intensidad variables y con distintos niveles de selectividad a la hora de señalar a sus víctimas". Esta represión estuvo caracterizada por una práctica masiva y sistemática de fusilamientos y ejecuciones sumarias, torturas (incluida la violación sexual, principalmente de mujeres), privaciones arbitrarias de la libertad en recintos al margen del escrutinio de la ley, desapariciones forzadas, y demás violaciones a los derechos humanos cometidas por Agentes del Estado, asistidos a veces por civiles. La represión se aplicó en casi todas las regiones del país.*

82.5. *La época más violenta de todo el período represivo corresponde a los primeros meses del gobierno de facto. De las 3.197 víctimas identificadas de ejecuciones y desapariciones forzadas que ocurrieron en todo el gobierno militar, 1.823 se produjeron en el año 1973. Por su parte, "el 61% de las 33.221 detenciones que fueron calificadas por la Comisión Nacional sobre Prisión Política y Tortura, corresponde a detenciones efectuadas en 1973". Esta misma Comisión señaló que "más del 94% de las personas que sufrieron prisión política" dijeron haber sido torturadas por agentes estatales.*

82.6. *Las víctimas de todas estas violaciones fueron funcionarios destacados del régimen depuesto y connotadas figuras de izquierda, así como sus militantes comunes y corrientes; jefes y dirigentes políticos, sindicales, vecinales, estudiantiles (de enseñanza superior y media) e indígenas; representantes de organizaciones de base con participación en movimientos de reivindicaciones sociales. "Muchas veces [las] relaciones políticas se deducían de la conducta „conflictiva" de la víctima en huelgas, paros, tomas de terrenos o de predios, manifestaciones callejeras, etc." Las ejecuciones de estas personas "se insertan dentro del clima reinante […] de hacer una "limpieza" de elementos juzgados perniciosos por sus doctrinas y actuaciones, y de atemorizar a sus compañeros que podían constituir una eventual "amenaza". No obstante, en la época inicial de la represión existió un amplio margen de arbitrariedad a la hora de seleccionar a las víctimas.*

82.7. *En lo que se refiere a las ejecuciones extrajudiciales –crimen cometido en el presente caso, por lo general, las muertes fueron de personas detenidas y se practicaban en lugares apartados y de noche. Algunos de los fusilamientos al margen de todo proceso fueron, sin embargo, fulminantes y se efectuaron al momento de la detención. […] En las regiones del sur [del país] la persona, sometida ya al control de sus captores, [era] ejecutada en presencia de su familia".*

e. Cabe reflexionar lo siguiente:

1. La lesa humanidad nos remite a lo más profundo de la mujer y del hombre, puesto que sostiene todos nuestros valores. Además es una verdadera exigencia social y civilizadora.

2. La lesa humanidad modela nuestro habitar. Sensibiliza nuestro marco de acción.

3. La lesa humanidad insufla, canaliza, transforma y dinamiza nuestro Derecho. Dotándolo de nuevas herramientas y concepciones. Le fija los límites infranqueables ante los cuales mujeres y hombres deben actuar y detenerse.

4. La lesa humanidad como un muro invencible, rechaza con toda fuerza la irracionalidad y arbitrariedad.

5. La lesa humanidad vence, derrota a la prescripción (en el más amplio sentido), a las simples legalidades del Derecho penal liberal (prescripción, tipos, participación, penas), puesto que, no tienen la capacidad de resolver esos dilemas jurídicos y sociales.

6. La Lesa humanidad es la conciencia robusta de la humanidad. Nos muestra el ideal de mujer y hombre, de humanidad.

7. La lesa humanidad, con una resonancia infinita, atraviesa todo el universo jurídico y nos sitúa en lugar correcto y verdadero. Esto es, como honestamente debe funcionar nuestra convivencia en la sociedad.

f. Que también es relevante para esta causa, lo que señala dicha Corte Interamericana en relación a la jurisdicción militar, **párrafo 131**, donde la Corte indica que *"El Tribunal ha establecido que en un Estado democrático de derecho la* ***jurisdicción penal militar ha de tener un alcance restrictivo y excepcional*** *y estar encaminada a la protección de intereses jurídicos especiales, vinculados con las funciones que la ley asigna a las fuerzas militares. Por ello,* ***sólo se debe juzgar a militares por la comisión de delitos o faltas que por su propia naturaleza atenten contra bienes jurídicos propios del orden militar****. Al respecto, la Corte ha dicho que cuando la justicia militar asume competencia sobre un asunto que debe conocer la justicia ordinaria,* ***se ve afectado el derecho al juez natural*** *y, a fortiori, el debido proceso", el cual, a su vez, se encuentra íntimamente ligado al propio derecho de acceso a la justicia*". **Se hace presente que en ese proceso no consta además, que la Justicia Militar hubiere siquiera iniciado alguna investigación sobre estos hechos, lo que revela la actitud del Estado de mantener la impunidad sobre el delito investigado en esta causa.**

g. Cabe puntualizar que en el caso de "**Hilario Barrios Varas"** (causa rol 25.657-14 de la Excma. Corte Suprema), en los considerandos cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo y noveno se dan todos los elementos que ha descrito la Excma. Corte Suprema, esto es, en síntesis, una represión generalizada del régimen de la época, una hiperseguridad al margen de toda condición de la persona humana, una conformidad con la impunidad de los actos cometidos por los agentes estatales, además, con el amedrentamiento a la población civil. Lo cierto es que los hechos calzan con lo que la Corte interamericana de Derechos Humanos, en el caso citado, lo que ha fallado en forma robusta la Excma. Corte Suprema y éste Ministro Visitador corresponde sin duda a un

delito de lesa humanidad. **Delitos que son imprescriptibles.** En consecuencia, el Tribunal como lo dirá en lo resolutivo, **rechazará estas excepciones de Prescripción de la acción Penal y Amnistía reiteradas como excepciones de fondo por la defensa.**

E. QUE EN CUANTO AL ARGUMENTO DE LA DEFENSA DE FALTA DE PRUEBA PARA ACREDITAR LA RESPONSABILIDAD PENAL. Éste Tribunal estará a lo relacionado, valorado de todos los medios de pruebas del proceso y en especial en el estudio exhaustivo de las declaraciones indagatorias del acusado, las que además para ilustración se volverán a detallar con posterioridad. Es posible con claridad deducir tanto el contexto de la época de lo que sucedía en la Comuna y Tenencia de Cunco, la labor de cumplía el acusado **Gamaliel Soto Segura**, la detención de muchos civiles que fueron detenidos, torturados y ejecutados en esa Tenencia, la versión histórica de los hechos, como en las declaraciones y en especial en la prueba documental, donde el relato ha sido el mismo y se ha imputado siempre no solo a los Carabineros de Cunco como los aprehensores, sino al acusado Gamaliel Soto. Del mismo modo están las manifestaciones de los familiares cercanos de la víctima y de testigos que estuvieron con anterioridad con los Carabineros y en especial con **Gamaliel Soto Segura**, como es el caso de **Moisés Fritz Mosquera**. En consecuencia, a diferencia de lo que expone la defensa, quien no hizo ningún análisis de la prueba del proceso, sino que se dedicó a realizar (como si estuviera ante el Tribunal Constitucional, cuya sede no es este Ministro) alegaciones generales sobre normas. **En consecuencia sí hay prueba suficiente para imputar la responsabilidad en estos hechos al acusado Gamaliel Soto Segura, como se ha descrito latamente en el desarrollo de este fallo.**

F. SOBRE LA INCONSTITUCIONALIDAD DE LAS PRESUNCIONES JUDICIALES. Se reitera a la defensa que **esta no es la sede del Tribunal Constitucional**, éste Ministro de Fuero **no conoce las acciones de Inaplicabilidad e Inconstitucionalidad**. Ahora bien, sobre esta materia lo primero que hay que indicar es que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de conocer el procedimiento penal que se aplica en Chile, con anterioridad a la Reforma Procesal Penal, en el caso **Almonacid Arellano y otros versus Chile,** de 26 de septiembre de 2006 (ya citados por este Tribunal),que en su párrafo 124, señaló: "*La Corte es consciente que los **jueces y tribunales internos están sujetos al imperio de la ley y, por ello, están obligados a aplicar las disposiciones vigentes en el ordenamiento jurídico**.*

Pero cuando un Estado ha ratificado un tratado internacional como la Convención Americana, sus jueces, como parte del aparato del Estado, también están sometidos a ella, lo que les obliga a velar porque los efectos de las disposiciones de la Convención no se vean mermadas por la aplicación de leyes contrarias a su objeto y fin, y que desde un inicio carecen de efectos jurídicos". Y ¿cuál es el reproche que ha hecho? la no investigación de los hechos. Lo mismo en relación al **caso Omar Humberto Maldonado Vargas y otros vs. Chile**, de fecha 02 de septiembre de 2015, en que también el reproche es la falta de investigación y no la aplicación del Código de Procedimiento Penal.

Para mayor ilustración sobre esta materia pasamos a resumir lo que sucedió con posterioridad al fallo de la Corte Interamericana respecto del caso Almonacid Arrellano y otros versus Chile citado: **La Excma. Corte Suprema con el objeto de dar aplicación a lo preceptuado en el artículo 68 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en definitiva, proseguir con la investigación del sumario criminal** seguido en el Primer Juzgado del Crimen de Rancagua, relativo al homicidio de Luis Almonacid Arellano, **ordena el desarchivo de la causa para continuar con su tramitación, dejando sin efecto la resolución que sobreseyó total y definitivamente a los ex funcionarios de Carabineros involucrados, se reabre el sumario, culminando esta etapa procesal el día 18 de agosto de 2011, con la dictación de la sentencia definitiva** de primera instancia dictada por el Ministro en Visita Extraordinaria Sr. Carlos Manuel Moreno Vega por el delito de Homicidio en la persona de Luis Almonacid Arellano. Luego la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Rancagua con fecha 14 de enero de 2013, confirma la sentencia de Primera instancia, razonando que tal como lo dispuso la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, citada, el Decreto Ley sobre amnistía que se aplicó en un primer momento en la investigación por el homicidio del sr. Almonacid ha violado las disposiciones de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, delito que es además de lesa humanidad e impide aplicar en su favor las disposiciones de derecho interno relativas a la prescripción. Finalmente en el fallo de fecha 29 de julio de 2013 la Excelentísima Corte Suprema rechaza los recursos de casación en el fondo presentados, declarando que la sentencia no es nula. **Como puede advertirse el Estado de Chile a través del Poder Judicial cumplió lo ordenado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, dejando sin efecto los sobreseimientos dictados por la justicia militar, y dictando una nueva sentencia, aplicando las normas del Código de procedimiento Penal.**

De la misma forma hay que indicar que todo este tipo de alegaciones, tanto éste interviniente como otros las han realizado ante el **Tribunal Constitucional de Chile, el que ha rechazado todas las acciones de inaplicabilidad sobre la materia**, para estos efectos es dable citar la sentencia definitiva de primera instancia de fecha 10 de junio 2020 en **causa rol 63.556** (Apremios ilegítimos con resultado de muerte de Óscar Gutiérrez Gutiérrez) dictada por éste Ministro en Visita Extraordinaria y las causas que tramita este Tribunal en las que se han presentado requerimientos de inaplicabilidad por inconstitucionalidad ante el Tribunal Constitucional y han sido rechazados: **Rol 27.530-A** Juzgado de Letras de Carahue requerimiento 5192-18-INA y 5438-18–INA; **rol 63.534** Juzgado de Letras de Angol requerimientos 4807-18- INA, 5193-18-INA, 5439-18-INA; **rol 57.067** Juzgado de Letras de Victoria requerimientos 5.195-18-INA y 5.440-18-INA; **rol 53.680** ingreso del Tercer Juzgado del Crimen de Temuco requerimiento 8558-20-INA. Del mismo modo se ha pronunciado el **Tribunal Constitucional** en causas roles **784-2007** de 20 de diciembre de 2007; **2.943-2016** de 29 de diciembre de 2016; sentencia **3.996-17,** que **aluden a la vigencia del Código de Procedimiento Penal, aplicado a los hechos anteriores a la Reforma Procesal Penal**, casusas donde se planteó la inaplicabilidad de variadas normas del Código de Procedimiento Penal **y que fueron rechazadas.**

Hay que hacer presente que **éste proceso se tramita en conformidad al Código de Procedimiento Penal y no en conformidad al Código Procesal Penal,** como trata de mezclarlo en sus argumentos la defensa. Es así, que hay que tener en consideración lo dispuesto en el **Código Procesal Penal en su título final, artículo 483**, que señala: "*Aplicación de las disposiciones del Código. Las disposiciones de este Código sólo se aplicarán a los hechos acaecidos con posterioridad a su entrada en vigencia".* Dicho **Código de Procedimiento Penal es para todos los chilenos y chilenas y extranjeros que se encuentren en Chile**. Desde la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Penal, miles de hechos constitutivos de delitos se siguieron y se siguen investigando por las normas del Código de Procedimiento Penal.

Para estos efectos es conveniente citar la **sentencia de 08 marzo de 2018 caso Poblete Vilches y otros v/s Chile dictada por la Corte Interamericana De Derechos Humanos,** en cuanto se refiere a **la imparcialidad judicial,** específicamente en el **párrafo 195** señala que…*"La imparcialidad del tribunal implica que sus integrantes no tengan un interés directo, una posición tomada, una preferencia por alguna de las partes y que no se encuentren involucrados en la controversia. Ello puesto que el juez debe aparecer como*

actuando sin estar sujeto a influencia, aliciente, presión, amenaza o intromisión, directa o indirecta, sino única y exclusivamente conforme a -y movido por- el Derecho". Y en el **párrafo 196** dispone que*..."el Tribunal reitera que* ***la imparcialidad personal de un juez debe ser presumida, salvo prueba en contrario.*** *Para el análisis de la imparcialidad subjetiva, el Tribunal debe intentar averiguar los intereses o motivaciones personales del juez en un determinado caso. En cuanto al tipo de evidencia que se necesita para probar la imparcialidad subjetiva, se debe tratar de determinar si el juez ha manifestado hostilidad o si ha hecho que el caso sea signado a él por razones personales".* Como se desprende **éste Tribunal en esta causa,** en las otras que investiga y los fallos que ha dictado, **se ha ceñido al Derecho vigente**. Así además, lo han ratificado los Tribunales Superiores al confirmar las sentencias condenatorias que se han dictado.

Se hace presente a la defensa, que al menos todos los Ministros en Visita Extraordinaria de Derechos Humanos, en conjunto **han dictado más de 500 sentencias,** todas revisadas por los Tribunales Superiores. Y en el caso de éste Ministro, **53 sentencias**. Más de la mitad ya ejecutoriadas, revisadas por los Tribunales Superiores.

En consecuencia, a diferencia de lo que expone la defensa **éste Tribunal se ha ceñido a los estándares internacionales sobre la materia que ha fijado la propia Corte Interamericana de Derechos humanos en materia de violación de Derechos Humanos,** en este caso delitos de lesa humanidad. Por lo demás esto es verificable en las 53 sentencia anteriores que ha dictado este Tribunal.

G. QUE EN CUANTO A LA INEXIGIBILIDAD DE UNA RESPONSABILIDAD OBJETIVA EN MATERIA PENAL. Esta argumentación **también será rechazada**, puesto que basta una tranquila y decantada lectura de la sentencia, su ponderación y los medios de prueba, para indicar que **sí existen medidos probatorios para imputar responsabilidad penal al acusado.** Sobre esta materia, en delitos de lesa humanidad, basta leer la jurisprudencia penal citada precedentemente y la forma en que debe ser abordad la participación de los acusados. Luego las argumentaciones que realiza la defensa no tienen fundamento.

H. QUE EN CUANTO A LA APLICACIÓN SUBSIDIARIA DE LAS ATENUANTES, así como todo lo relativo a circunstancias modificatorias de

responsabilidad penal, unificación de penas, y cumplimiento en el domicilio, **serán estudiadas más adelante**.

Que finalmente para profundizar lo anterior se reitera lo que se señaló con amplitud y precisión respecto a los medios de pruebas específicos en contra del acusado **Gamaliel Soto Segura** y que consistente en los siguientes:

A. Declaraciones (30):

A parte de lo que se ha detallado en la prueba de los testigos conviene puntualizar respecto de éstas personas los siguientes:

A.1 HUGO BORNAND CRUCES

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 72 a 73 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 228 a 229 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), escruta que el Teniente de la época **Óscar Troncoso Chacón**, a veces salía sin compañía alguna de la unidad, pero generalmente se hacía acompañar por el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, apodado **"El Malelo"** y **Héctor Catrilef Méndez**, en misiones que no indicaban al resto del personal. En relación a los detenidos, el Teniente **Troncoso** era el encargado de entrevistarlos cuando estos se encontraban recluidos en la Tenencia, con el apoyo de sus colaboradores **Soto y Catrilef**.

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 95 a 96 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 120 a 121 (correspondiente de fs. 72 a 73 de la presente causa). Explana que las detenciones de carácter político y los interrogatorios eran practicadas por el Teniente **Troncoso** más **Gamaliel Soto** y **Héctor Catrilef**.

En diligencia de careo de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 102 (Tomo I), entre Hugo Bornand Cruces y Gamaliel Soto Segura, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 142 (correspondiente a fs. 95 de la presente causa).

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 330 a 331 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), indica que las detenciones e interrogatorios de carácter político eran practicadas por el Teniente Troncoso más **Gamaliel Soto y Héctor Catrilef**.

En diligencia de careo de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 342 a 343 (Tomo I), entre Gamaliel Soto Segura y Hugo Bornand, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración de fs. 26 (correspondiente a fs. 330 de la presente causa), recuerda haber visto llegar al Teniente **Troncoso** junto a los Carabineros **Soto y Catrilef** con un detenido político a la Tenencia en una sola oportunidad, esta persona era de sexo masculino.

A.2 MAURICIO SOTO ARIAS

En declaración extrajudicial de fecha 10 de junio de 2005, rolante de fs. 74 a 76 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 238 a fs. 240 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), indica que antes del Golpe de Estado de 1973 a don Emilio le tomaron el fundo personas lugareñas de Cunco, dentro de los cuales se encontraban **Manuel Illanes** y sus dos hermanos, un tal **Lara** y **Luciano Aedo Hidalgo**, a quien se le sindicaba como uno de los cabecillas. Sobre la pregunta que se le hace, manifiesta que don Emilio era un hombre de carácter fuerte y muy inteligente, amigo de Carabineros de Cunco, quienes pasaban bastante tiempo compartiendo asados con él en el sito de su casa, donde tenía un quincho. También compartían con él, en su botillería ubicada en calle Antonio Varas esquina Llaima, llegando más de un Carabinero a dicho local a beber, pudiendo además ver en algunas ocasiones a **"Malelo Soto"** y el Teniente de la época, cuyo nombre no recuerda, en la casa de don Emilio en el jeep de Carabineros manejado por **"el Malelo"** ahora bien, en una oportunidad lo escuchó decir que **"estos tales por cuales me expropiaron el fundo y voy a tener que recuperarlo como sea". Además les dijo a los Carabineros de Cunco que si ellos le ayudaban a sacar la gente del fundo les regalaría las tres casa de madera que tenía hechas en esa propiedad, lo cual así ocurrió,** ya que incluso estas casa hasta el día de hoy están en calle Prat, cerca de Carabineros. Ahora bien, en relación a los patrullajes que Carabineros de Cunco hacia en las noches por la comuna, estos salían en un jeep que era de la Institución, de color verde y en la camioneta roja de don Emilio, siendo **"Malelo Soto",** el chofer oficial y acompañante del Teniente de Carabineros. Finalmente, advierte que "**Malelo" Soto Segura, por ese tiempo era un Carabinero prepotente, que abusaba de su autoridad, era rosquero con quien se le cruzara en el camino, el declarante varias veces lo vio echar la bronca a trabajadores del pueblo.**

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 93 a 94 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según

resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 122 a 123 (correspondientes de fs. 74 a 76 de la presente causa), acota que efectivamente vio varias veces al Teniente **Troncoso** y a **Malelo Soto** en el negocio de alcoholes de don Emilio Mohor. Conoce a **Moisés Fritz,** y recuerda que en una oportunidad le comenta que fue detenido por Carabineros y maltratado en la Tenencia, ya que buscaban a uno de sus hijos que estaba acusado de ser extremista. Le señaló que los Carabineros le echaban agua y saltaban sobre él.

A.3 RAMÓN CALFULIPI MARTINEZ

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2005, rolante de fs. 77 a 78 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 222 a 223, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), manifiesta que efectivamente, luego del 11 de septiembre del año ya señalado, se efectuaron detenciones de personeros políticos de la comuna, sin que él participara en ellas, siendo quién dirigía estos operativos era el propio Teniente **Óscar Troncoso** y la gente que él determinara. **En este sentido, dice que era él mismo Teniente quien interrogaba a los detenidos**, sin que él lo viera en tal situación, ya que era lo que se comentaba. **Los detenidos eran mantenidos en los dos calabozos existentes en la Tenencia y luego eran sacados en libertad o entregados a los Militares,** desconociendo de qué Regimiento Militar eran. Ahora bien, respecto del traslado de detenidos desde la Tenencia de Cunco hacia alguna parte, menciona que recuerda haber trasladado a don **Carlos Chihuailaf,** profesor y regidor por Cunco y don **César Ulloa** Subdelegado de la comuna. Estas personas fueron llevadas hasta la Fiscalía Militar desde el Regimiento Tucapel, en compañía del Cabo **Gamaliel Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 112 a 113 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial de fs. 125 (correspondiente a fs. 77 de la presente causa). Ostenta que el chofer oficial de la Tenencia era **Gamaliel Soto**, pero después del 11 de septiembre vio conduciendo más seguido al Teniente **Troncoso.** Apunta que **efectivamente hubo detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco.**

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017, rolante de fs. 473 a 474 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 461 a 463 (Tomo II), puntualiza que a partir del día 11 de septiembre de ese año, relata que **si bien tuvo conocimiento de numerosas detenciones en Cunco por temas políticos,** no tuvo participación en ninguna de ellas. Del mismo modo, respecto a comentarios sobre prácticas irregulares que hayan sido adoptadas por el personal

policial de la Tenencia de Cunco, **recuerda que en una ocasión el entonces Cabo o Carabinero Gamaliel Soto Segura comentó que el Teniente Óscar Troncoso habría dado muerte a un detenido en dependencias del Cuartel,** sin relatar mayores detalles. Finalmente, en relación a la víctima Alejandro Ancao Paine, expresa no haber conocido a esta persona, así como también, tiene plena certeza de no haber participado en detenciones durante ese período. No obstante, **recuerda haber escuchado comentarios respecto a la detención de una persona en el Banco del Estado**. Al respecto, oyó que dicha detención fue efectuada el Teniente **Troncoso** y acompañado por **Julio Cayupan Maliqueo**, sin recordar con claridad si **Raúl Gonzalez Escobar** también participó en tal procedimiento.

En declaración judicial de fecha 18 de enero de 2018, rolante de fs. 491 a 492 (Tomo II), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones de Chile, que rola de fs. 473 a 474. A su pregunta, **relata que los comentarios fueron que un funcionario del Banco del Estado había llamado al Teniente, quería hablar personalmente con él. Quien comentó esto fue don Antonio Millanguir González,** que también está fallecido y para entonces estaba de guardia. El declarante supo los hechos de boca de don Antonio como seis u ocho días después. Ellos no sabían quién era la persona.

A.4 CLENARDO FIGUEROA CIFUENTES

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 85 a 87 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), acota que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de la Tenencia juntó con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto, quien manejaba** uno de los vehículos decomisados a INDAP o a otra repartición pública, los que eran de color verde.

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 137 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 179 a 180 otorgada ante Policía de Investigaciones en causa diversa. Agrega que poco supo de los interrogatorios o detenciones de personeros políticos, porque se retiraba alrededor de las 19:30 horas, en circunstancias que **los procedimientos señalados eran ejecutados por el Teniente Troncoso y Gamaliel Soto durante la noche y en su oficina.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada en autos que rola a fs. 179, otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa). Alega que no sabe qué otros funcionarios aparte de **Gamaliel Soto** participaban de los interrogatorios en la oficina del Teniente **Troncoso. A Soto lo vio entrar en tres oportunidades a la oficina del Teniente al momento que interrogaba detenidos políticos**

En diligencia de careo entre Clenardo Figueroa Cifuentes y Gamaliel Soto Segura, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 141 a 142 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 179 otorgada en causa diversa y ratificada a fs. 191 (correspondiente a fs. 137 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel Soto Segura presente, participaba en las detenciones e interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso**.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 216 a 217 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 185 a 186 (Tomo I) agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ampliando sus dichos proporcionados el día 29 de abril de 2005, recuerda al funcionario de nombre **Héctor Catrilef Méndez**, quien conducía los vehículos de la unidad al igual que **Gamaliel Soto Segura**, los cuales se turnaban para salir con el jefe de la Tenencia a distintos servicios. **En relación al ingreso de los detenidos políticos a la Tenencia, estos ingresos y en general los movimientos de detenidos se efectuaban generalmente de noche.** Es necesario aclarar que personalmente pudo ver personas detenidas, todos de sexo masculino, cuyas identidades no puede precisar, por cuanto debido a sus labores habituales, muy poco contacto tenía con la población, pero sin duda alguna **Gamaliel Soto Segura** y el fallecido **Antonio Millaguir González**, **conocían a la totalidad de las personas que ingresaban al Cuartel, debido a la gran cantidad de años que llevaban residiendo en Cunco. Asegura que Gamaliel Soto Segura era el hombre de confianza del Teniente Troncoso**. Finalmente y **respecto de los interrogatorios practicados a los detenidos políticos al interior de la Tenencia, asevera que era el Teniente Óscar Troncoso, quien efectuaba esta labor, ingresando a esta oficina Gamaliel Soto Segura** cada vez que había un interrogatorio.

A.5 JOSÉ SEGUNDO PÉREZ RETAMAL

En declaración judicial de fecha 18 de agosto de 2005, rolante de fs. 88 a 90 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atestigua que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe dé Tenencia junto con su gente, habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto**, quien era el chofer titular.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de septiembre de 2004, rolante de fs. 218 a 219 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 186 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que en relación a los procedimientos de detenciones que en la Tenencia de Cunco se efectuaron, conjetura que **estos siempre iban a cargo del jefe de unidad,** en el jeep Willy, **con el conductor de la Tenencia, el Cabo Gamaliel Soto Segura,** el Suboficial **Clenardo Figueroa,** entre otros. El jefe de Tenencia salía a estos procedimientos con la misma gente, por razones que ignora. **Una vez que ingresaban los detenidos al Cuartel, éstos eran ingresados en los calabozos,** siendo personal Militar, desconoce de qué rama, ya que todos vestían de uniforme verde oliva, quienes llegaban en helicópteros que aterrizaban en la Tenencia, **los que interrogaban a los detenidos y los trasladaban** conforme se sabía, hasta el Regimiento Tucapel de Temuco.

En declaración judicial de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante de fs. 332 a 334 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), decanta que **las detenciones casi siempre las practicaba el jefe de Tenencia junto con su gente. Habitualmente se acompañaba del Carabinero Gamaliel Soto,** quien era el chofer titular, también salía algunas veces con el Suboficial Mayor **Clenardo Figueroa Cifuentes**. **Recuerda que los detenidos políticos estaban en un lugar común al interior de la Tenencia, en alguno de los tres calabozos**

A.6 HÉCTOR MARIO CATRILEF MÉNDEZ

En declaración judicial de fecha 19 de agosto de 2005, rolante de fs. 97 a 99 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), apunta que los choferes de la Tenencia eran **Gamaliel Soto** y el otro era al parecer **Juan Padilla**. Señala que **el Teniente Troncoso siempre salía a hacer rondas en compañía de Gamaliel Soto**, quien era el chofer de la Tenencia.

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura, de fecha 19 de agosto de 2005, rolante a fs. 104 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo

I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa). La persona a la que se ha referido como chofer de la Tenencia de Cunco es don **Gamaliel Soto,** allí presente. Ratifica asimismo, lo aseverado en el careo de fs. 148 (correspondiente a fs. 103 de la presente causa), en el sentido de que él nunca condujo algún vehículo policial en Cunco. La persona con la cual se le carea es aquella a quien señala como acompañante del Teniente **Troncoso,** tal como lo indicó en su declaración de fs. 143 (correspondiente a fs. 97 y siguientes de la presente causa).

En declaración extrajudicial de fecha 24 de agosto de 2005, rolante de fs. 129 a 130 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 212 a 213 agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), glosa que en relación a quien cumplía las labores de chofer en la Tenencia, expone que el conductor oficial era **Gamaliel Soto Segura**, quien era el único autorizado para efectuar esta labor. **En relación a los detenidos políticos que ingresaron a la Tenencia de Cunco, indica que era el Teniente Troncoso junto a Gamaliel Soto Segura y la gente más antigua de la unidad como Clenardo Figueroa Cifuentes, quienes se encargaban de las entrevistas de estas personas, las cuales eran mantenidas en los calabozos y posteriormente derivadas a lugares que nunca le fueron revelados, pero si eran de conocimiento de los entrevistadores.** Con relación a los procedimientos de detención de personeros políticos en Cunco, puntualiza que **era el propio jefe de Tenencia junto a su chofer Gamaliel Soto Segura, quienes realizaban estas detenciones, indicando además, que Gamaliel Soto era el que conocía a la mayoría de las personas al interior de Cunco, por tanto era de conocimiento de todo el personal de la Tenencia, que Gamaliel Soto era quien efectuaba estos procedimientos junto al Teniente, asimismo, lo vio portando en sus manos, una relación de personeros políticos que debían ser detenidos,** cuyas identidades ignora. Respecto de **los detenidos políticos, precisa que era de conocimiento que estos eran sacados durante la noche desde la Tenencia.**

En declaración judicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 135 a 136 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 173 a 174 (correspondiente de fs. 129 a 130 de la presente causa). El **Teniente Troncoso siempre salía a hacer sus patrullajes y detenciones en compañía de Gamaliel Soto en un vehículo fiscal.** Acerca de la lista de personeros políticos que debían ser detenidos, desea aclarar que él nunca la vio, pero **se comentaba en la Tenencia que Gamaliel Soto la tenía guardada en un porta documentos que**

siempre llevaba consigo. Desconoce si **Julio Cayupan** tenía participación en las detenciones o interrogatorios, como tampoco sabe si tenía conocimiento del listado de personas a detener. Esgrime que **el grupo de confianza de Troncoso estaba liderado por Gamaliel Soto.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Clenardo Figueroa Cifuentes, de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 138 a 139 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente mi declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Clenardo Figueroa, allí presente, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso y Gamaliel Soto Segura.**

En diligencia de careo entre Héctor Catrilef Méndez y Gamaliel Soto Segura de fecha 26 de agosto de 2005, rolante a fs. 140 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica en lo pertinente su declaración extrajudicial prestada en autos a fs. 173 (correspondiente a fs. 129 de la presente causa) y ratificada a fs. 190 (correspondiente a fs. 135 de la presente causa), en el sentido que don **Gamaliel Soto Segura, participaba en los interrogatorios de los detenidos políticos junto al Teniente Troncoso y Clenardo Figueroa Cifuentes**. Además, precisa que salía con el Teniente **Troncoso** a hacer patrullajes y detenciones de personeros políticos. Por último, es efectivo que **Gamaliel Soto era el hombre de confianza del Teniente** al igual que los Carabineros **Mariángel Ibarra y Millaguir**. Finalmente, ratifica sus dichos del primer acápite de fs. 174 (correspondiente a fs. 130 de la presente causa), en el sentido que **Soto manejaba un listado de personeros políticos** que debían ser detenidos y que dado su conocimiento de las personas en Cunco, **él era el encargado de llevar a cabo las detenciones junto al Teniente Troncoso.**

A.7 ISRAEL PASCUAL HERNÁNDEZ ULLOA

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 109 a 111 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), escruta que **efectivamente hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco,** refiriéndose a algunos de ellos. Los que tenían que ver con este tipo de detenidos eran los Militares y personal de la FACH, además del Teniente **Troncoso.** Respecto de **Catrilef y Gamaliel Soto,** señala que ambos eran choferes de la Tenencia los que se turnaban para salir con el Teniente **Troncoso,** sin embargo, **el chofer titular era Soto,** pues **Catrilef**

pertenecía al destacamento de Melipeuco. Precisa que el Teniente **Troncoso** siempre salía con su chofer y otro funcionario a patrullar o a efectuar detenciones.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura e Israel Hernández Ulloa, de fecha 23 de agosto de 2005, rolante a fs. 125 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos que rola a fs. 156 (correspondiente a fs. 109 de la presente causa). Explicita que no es efectivo lo señalado por el señor **Soto,** pues él jamás trasladó detenidos junto a dicho señor. Ratifica sus dichos en el sentido que **el chofer titular de la Tenencia de Cunco era Gamaliel Soto el que se turnaba para salir con el Teniente Troncoso a patrullar y practicar detenciones.**

En declaración extrajudicial de fecha 26 de agosto de 2005, rolante de fs. 131 a 132 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 224 a 225 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), explana que el Teniente **Óscar Troncoso Chacón**, indica que este Oficial vivía en la propia Tenencia, era un hombre de fuerte adicción alcohólica, quien vivía generalmente de noche, durmiendo de día. De su carácter, expone que era un hombre de temer, teniendo para sus labores operativas entre otros al Cabo **Gamaliel Soto Segura**, conductor oficial de la Tenencia, los cuales generalmente salían con el Oficial antes aludido. Sobre la permanencia de detenidos políticos en la unidad, **relata que algunas personas en calidad de detenidos ingresaron al Cuartel**, pudiendo recordar alguno de ello. **Expone que no se llevaban los libros de registros que indicaran la permanencia de detenidos al interior del Cuartel, por orden superior**. Ahora bien, añade que **las detenciones de índole política siempre estaban a cargo del Teniente ya aludido, quien siempre salía con su conductor y su grupo de trabajo** anteriormente aludidos. Para los interrogatorios de los detenidos ya mencionados, el Teniente **Óscar Troncoso Chacón** era quien se encargaba de ello, con la colaboración, entre otros, de **Gamaliel Soto Segura**

En declaración judicial de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante de fs. 167 a 168 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial prestada ante la Policía de investigaciones, que rola de fs. 181 a 182 (correspondiente de fs. 131 a 132 de la presente causa). Funda que no podría precisar que autoridad dio la orden de no llevar algún libro con el registro de detenidos de orden político en la Tenencia de Cunco, puede ser que haya sido comunicada mediante algún Bando u orden superior.

En diligencia de careo entre Israel Hernández Ulloa y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 173 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 181 y 234 (correspondientes a fs. 131 y siguiente y 167 y siguiente respectivamente, de la presente causa), en el sentido que **las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente Óscar Troncoso en compañía de Gamaliel Soto Segura**, entre otros, y que en **los interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al Oficial mencionado Gamaliel Soto Segura**, allí presente.

A.8 JUAN CARLOS PADILLA MILLANAO

En declaración judicial de fecha 23 de agosto de 2005, rolante de fs. 114 a 116 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comenta que **el chofer titular de la Tenencia era el Cabo Soto Segura,** pero también manejaba el Teniente **Troncoso.** El declarante también fue chofer de la Tenencia cuando **Soto** se fue a hacer un curso a Santiago. Manifiesta que **por lo general el Teniente Troncoso salía con Gamaliel Soto.** Musita que **hubo varios detenidos políticos al interior de la Tenencia de Cunco**,

En declaración extrajudicial de fecha 25 de agosto de 2005, rolante de fs. 133 a 134 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 226 a 227 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), narra que respecto del sistema de vida del Teniente **Óscar Troncoso,** manifiesta que este Oficial trasnochaba bastante y bebía con habitualidad, por lo anterior, vivía más de noche que de día, siendo de conocimiento general su conocida amistad con **Emilio Mohor.** Ostenta que **es efectivo que Gamaliel Soto era el hombre que salía con el Teniente Troncoso a realizar procedimientos policiales en Cunco**, siendo el Teniente quien adoptaba las detenciones que ordenaba la superioridad **y el mismo era quien los metía al calabozo junto a su ayudante Gamaliel Soto.** Ahora bien, respecto de los interrogatorios efectuados a personas detenidas por razones políticas, si bien el declarante no los presenció, **tenía conocimiento al igual que el resto del personal que estos eran efectuados por el referido Oficial, quien en ocasiones se hacía acompañar por Gamaliel Soto,** sin embargo, desconoce el tenor de los interrogatorios. Puntualiza que **Emilio Mohor** regaló un par de casas de “internit” a Carabineros de Cunco, las cuales efectivamente existen en las cercanías de la Tenencia

En diligencia de careo entre Juan Carlos Padilla Millanao y Gamaliel Soto Segura, de fecha 05 de septiembre de 2005, rolante a fs. 174 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), ratifica sus declaraciones prestadas en autos que rolan a fs. 183 y fs. 235 (correspondientes a fs. 133 y siguiente y a fs. 169 y siguiente de la presente causa), en el sentido que **las labores operativas en la Tenencia de Cunco las cumplía el Teniente Óscar Troncoso en compañía de Gamaliel Soto Segura,** entre otros, y que en los **interrogatorios a los detenidos políticos también participaba junto al oficial mencionado Gamaliel Soto Segura**.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Juan Carlos Padilla Millanao, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 347, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en autos a fs. 31 (correspondiente a fs. 338 y siguientes de la presente causa). Refiere que es falso todo lo que el señor **Soto** ha manifestado, **el Teniente Troncoso y el Carabinero Soto eran quienes practicaban las detenciones.**

A.9 NATACHA MARÍA CARRIÓN OSORIO

En declaración judicial de fecha 08 de marzo de 2005, rolante de fs. 152 a 162 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), explaya que la mañana del 14 de septiembre, llegaron aproximadamente a las 08:00 horas de la mañana, hasta su domicilio funcionarios de Carabineros de Cunco, quienes los sacaron con gran violencia, esa fue la última vez en que estuvo en su casa. Al llegar al Retén los trataron muy mal, no sólo con groserías, sino que también recibieron malos tratamientos físicos, de la dotación de Carabineros de Cunco. Dentro de los Carabineros que en ese momento estaban en el Retén, recuerda a **Gamaliel Soto**, a quien reconoce en la fotografía de fs. 228, recuerda que era de un grado bajo, no era Teniente en ese tiempo, él era esposo de una de las auxiliares del hospital de nombre **Brunilda, Gamaliel** se comportó como si no los conociera. Supo por versión de otros testigos cuyos nombres no recuerda, pero que estuvieron detenidos en esa ocasión, le señalaron que **Eduardo** fue golpeado con el fusil y que en general fue muy maltratado en la Comisaría de Cunco. Después de los interrogatorios, tanto a **Eduardo** como a ella los sacaron sin vendas hacia el patio del Retén, los subieron al helicóptero, **Eduardo** iba muy maltratado con la cara ensangrentada.

A.10 LAUTARO ELGUETA HUENUL

En declaración extrajudicial de fecha 28 de abril de 2005, rolante de fs. 243 a 244 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), conjetura que efectivamente para el año 1973, específicamente para el mes de septiembre cumplía funciones en el Banco del Estado de la localidad de Cunco. Cuenta que don **Alejandro Ancao Paine**, le fue una persona conocida, porque antes de ocupar en el Banco la función ya mencionada, trabajaba en el mismo Banco como Inspector Agrícola y debía salir a terreno, además de ver el tema de los créditos agrícolas, por tanto, a **Alejandro Ancao, lo ubicaba por pertenecer a asentamiento "Luciano Cruz", por lo que éste iba mensualmente al Banco a retirar los fondos programados de los créditos.** Además conocía a don **Gamaliel Soto**, quien era el chofer del furgón de Carabineros, **quien normalmente andaba con el Teniente en procedimientos.**

En declaración judicial de fecha 15 de junio de 2006, rolante a fs. 313 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial rolante de fs. 331 a 332 (correspondiente de fs. 243 a 244 de la presente causa).

En declaración judicial de fecha 12 de noviembre de 2019, rolante de fs. 876 a fs. 877 (Tomo III), ratifica sus declaraciones que rolan de fs. 551 a 552 y siguientes prestadas ante la Brigada Investigadora de Delitos Contra los Derechos Humanos de la Policía de Investigaciones de Chile. El Tribunal le lee la declaración de fs. 313, de fecha 15 de junio de 2006 y la declaración de fs. 243 a 244, de fecha 28 de abril de 2005, ratificando el declarante sus declaraciones y reconociendo como suya las firmas que se le exhiben. **Detalla que ubicaba a Alejandro Ancao Paine porque trabajaba en los asentamientos y eran clientes del Banco**. El Tribunal le pregunta ¿era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios? Respecto de lo cual el deponente señala que **no era el procedimiento que conoció. Era atención inmediata, obvio.**

A.11 FRANCISCO BORJA VALLEJOS VILLENA

En declaración judicial de fecha 17 de octubre de 2005, rolante de fs. 260 a 263 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), glosa que aparte de las detenciones de la doctora **Natacha Carrión**, y del Dr. **González Galeno**, **le consta que hubo varios detenidos políticos, entre ellos muchos campesinos, quienes eran traídos al Cuartel y luego se los llevaban los de la FACH o del Ejército.** Esgrime que **el**

día 12 o 13 de septiembre, recibieron un Bando, en el cual se daba orden de no dejar constancia en los libros de ingreso de la Tenencia de los detenidos políticos. Estimula que el grupo de confianza del Teniente eran los Carabineros más antiguos, quienes participaban en las detenciones y en los interrogatorios.

A.12 MARIO ALBERTO BARROS JARA

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2005, rolante de fs. 264 a 266 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), recuerda que una noche, alrededor de las dos de la madrugada cinco días después de ocurrido el Golpe llegaron hasta su domicilio un grupo de dos o tres Carabineros en un jeep institucional, quienes fuertemente armados ingresaron violentamente a la casa y procedieron a detenerlo. **Sólo pudo reconocer al Carabinero Gamaliel Soto Segura** como integrante de esa patrulla. Fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, en donde pudo ver a **Juan Carlos Rivera** funcionario del SAG y a un funcionario de INDAP de apellido **Sandoval,** al parecer en Imperial. Ellos al igual que él, habían sido detenidos esa misma noche. Luego de un rato fueron sacados de a uno hasta la guardia de la Tenencia y por órdenes del Teniente **Troncoso**, un Carabinero de apellido **Chabouty** procedió a golpearlo con pies y puños en distintas partes del cuerpo. Posteriormente, junto con otras personas fueron trasladados en el jeep de Carabineros hasta la Segunda Comisaría de Carabineros de Temuco. El vehículo era conducido por **Gamaliel Soto** y se hacía acompañar de uno de los Carabineros que participaron en su detención, siendo trasladado posteriormente a la cárcel de Temuco.

En diligencia de careo entre Mario Barros Jara y Gamaliel Soto Segura, de fecha 28 de marzo de 2006, rolante de fs. 287 a 288 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 367 (correspondiente a fs. 264 de la presente causa). La persona con la que se le carea es **Gamaliel Soto Segura**, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores.

A.13 RENÉ CARO HENRÍQUEZ

En declaración judicial de fecha 13 de noviembre de 2019 rolante de fs. 878 a 879 (Tomo III), ratifica declaración extrajudicial precedente. Relata que conocía a **Gamaliel Soto** porque jugaban a la pelota. Interrogado si era normal que las personas concurrieran al Banco por algún trámite y citarlo para más tarde con el fin de dar respuesta a sus requerimientos bancarios, **responde que no era el procedimiento que él conocía. Era una institución pública, se atiende al tiro**. Hay que ser ejecutivo para atención de público. **No era normal**

que le dijeran que volviera más tarde o en dos horas más. Para eso le pagan, es hacer la pega. Si no las personas reclamaban ante el Agente o ante el Jefe Administrativo.

A.14 GIRLONDY CHABOUTY PINILLA

En declaración judicial de fecha 26 de octubre de 2006 rolante de fs. 318 a 319 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), **afirma que hubo detenidos por motivos políticos en Cunco**. Que estas personas eran atendidas por el personal más antiguo. Comenta que **el personal más antiguo, más el Teniente Troncoso y su chofer eran quienes practicaban las detenciones.** Este grupo de Carabineros se coordinaba con las patrullas Militares y de la FACH que constantemente llegaban a la Tenencia.

En diligencia de careo entre Gamaliel Soto Segura y Girlondy Chabouty Pinilla, de fecha 30 de noviembre de 2006, rolante a fs. 348 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 317 (Tomo I), ratifica su declaración prestada en causa diversa.

En declaración extrajudicial de fecha 29 de junio de 2017 rolante de fs. 475 a 476 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 464 a 465 (Tomo II), conjetura que no le correspondió participar en detenciones, que estos procedimientos eran cumplidos por funcionarios más antiguos. La unidad estaba a cargo del **Teniente Oscar Troncoso Chacón**

En declaración judicial de fecha 25 de enero de 2018 rolante de fs. 495 a 498 (Tomo II), ratifica declaraciones de fs. 318 a 319, de fs. 328 a 329, de fs. 348 y de fs. 475 a 476. Aduce que **el único chofer que conoció en Cunco era Gamaliel Soto,** y el vehículo que había en la Tenencia era al parecer uno requisado de la CORA. El Tribunal le pregunta cómo se enteró que hubo personas detenidas por motivos políticos en la Tenencia de Cunco, respecto de lo cual señala recordar que **hubo comentarios entre los mismos funcionarios más antiguos de la unidad, quienes señalaban que las personas que detenían eran por esos motivos. En relación al chofer que ha hecho referencia** a fs. 319 **y que participaba en las detenciones junto al Teniente y el personal más antiguo, indica que se trata de Gamaliel Soto.** Refiere que en varias oportunidades personas de la comuna se acercaban a él en la calle y le preguntaban por sus familiares, por qué habían sido detenidos y trasladados a la Tenencia, a quienes le respondían que debían dirigirse a la unidad y que preguntaran al personal más antiguo. Comenta que las personas les decían “los

Carabineros detuvieron a…" o "los Militares detuvieron a…", indicándole que eran sus hijos o esposos.

A.15 MARGARITA DEL CARMEN MARTÍNEZ DÍAZ

En declaración judicial de fecha 06 de agosto de 2004, **rolante de fs. 23 a 24 (Tomo I),** copia de la cual se encuentra agregada de fs. 349 a 350 (Tomo I) de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), añade respecto de la desaparición de **Alejandro Ancao Paine** con su marido **Luciano Aedo Hidalgo** eran muy amigos. Su marido, al igual que Ancao Paine **fue detenido por efectivos de Carabineros de Cunco** y actualmente se encuentra desaparecido. Efectivamente el 11 de octubre de 1973, en horas de la madrugada se presentó en su casa el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien ingresó hasta su domicilio e hizo levantarse rápidamente a su esposo, llevándoselo al Cuartel policial.

En declaración extrajudicial de fecha 07 de junio de 2005, rolante de fs. 79 a 80 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 197 a 198 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), reitera lo anterior, respecto A la detención de su marido por el Carabinero **Gamaliel Soto Segura** de la Tenencia de Cunco.

A. 16 PATRICIA SARA AEDO MARTÍNEZ

En declaración extrajudicial de fecha 02 de junio de 2005, rolante de fs. 65 a 66 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 203 a fs. 204 de la presente causa, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), divulga que para el mes de octubre de 1973, tenía cinco años y medio de edad, pero que los hechos que ocurrieron la noche del 11 de octubre de ese año, los tiene grabados en su mente con clara nitidez, pues aquella noche se encontraba en su hogar durmiendo junto a sus tres hermanos, sus padres y el tío **Moisés Aarón**, ya cerca de la una de la mañana se despertó de manera sorpresiva por los fuertes golpes que alguien daba en la puerta, su madre se levantó y al abrir la puerta que daba hacia la cocina, ingresó un funcionario de Carabineros, vestido de uniforme, de contextura media y mediana estatura, a quien posteriormente logró identificar como **Gamaliel Soto Segura,** conocido en el pueblo como **"Malelo Soto".** Este funcionario ingresó sin compañía alguna al hogar y en voz alta le ordenó a su padre que se vistiera y sin explicar el motivo le dijo que debía acompañarlo, fue así que su padre se vistió y acto seguido salió en compañía de Malelo, quien le indicó a su madre que cerrara la puerta y se acostara, logrando ella seguirlos hasta el portón de entrada al sitio,

donde pudo ver que a su padre lo subieron a un vehículo y se retiraron por calle Colico en dirección al lago del mismo nombre. Al día siguiente su madre se dirigió hasta la Tenencia de Cunco, donde consultó por su padre a un funcionario, quien le manifestó que no tenían detenidos, ya que la noche anterior habían sido trasladados hasta la ciudad de Temuco. A partir de este minuto no se sabe más de su padre.

En declaración judicial de fecha 20 de junio de 2005, rolante de fs. 67 a 69 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial de fs. 110 a 111 (correspondiente de fs. 65 a 66 de la presente causa),

A.17 MANUEL JOSÉ ANCAO PAINE

En declaración extrajudicial prestada ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, de fecha 27 de agosto de 1990, rolante de fs. 20 a 21 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 441 a 442 (Tomo II), y que fuera agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), alega que con fecha 26 de septiembre de 1973, Alejandro Ancao Paine fue detenido en el Banco del Estado de Cunco a las 13:00 horas, por Carabineros de la Tenencia de Cunco. Los funcionarios aprehensores son **Gamaliel Soto Segura,** el Sargento **Julio Llanquileo Nahuelpán**, Cabo **José Pérez Retamal** y **Sergio Barrera**. Doña **Sofía Peralta vio perfectamente cuando lo detuvieron,** pues estaba en un negocio cuando sucedieron los hechos. Su madre hizo al día siguiente. Al preguntar, **el Teniente Troncoso señaló que le preguntaran al Río Allipén.** Se insistió en preguntar dónde se encontraba, ocasión en la que se les dijo que estaba en Temuco, donde tampoco lo encontraron.

En declaración extrajudicial de fecha 16 de marzo de 2018, rolante de fs. 525 a 526 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 544 a fs. 545 (Tomo II), anexa que el día 11 de septiembre de 1973, su hermano continuó realizando sus labores habituales, hasta el día 26 de septiembre del mismo año, fecha que se trasladó a la localidad de Cunco en un tractor conducido por su primo, **Segundo Paine Calbanca**. Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado, con la finalidad de retirar las platas para efectuar los pagos a los trabajadores, mientras que su primo se dirigió a otro lugar a realizar diferentes trámites. Seguidamente, **a su hermano le manifestaron en el Banco que regresara más tarde, ya que los dineros aún no estaban listos**, motivo por el cual decidió permanecer en Cunco, para luego regresar al Banco del Estado, instancia **donde es detenido al interior de la sucursal por personal de Carabineros de la Tenencia**, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial,

siendo esa la última vez que fue visto con vida. Acto seguido, su primo **Segundo** llegó a la sucursal del Banco del Estado con la finalidad de reunirse con Alejandro para regresar al Asentamiento, pero los mismos trabajadores de la sucursal y testigos de la detención, le comunicaron que había sido detenido por Carabineros y llevado a la Tenencia, por lo que **su primo decide regresar a Quechuregue e informa lo sucedido.** Al día siguiente, su madre viaja sola a Cunco y se presenta en la Tenencia de Carabineros, lugar donde le informan que su hermano ya no se encontraba en esas dependencias **y que lo buscara mejor en el río Allipén,** siendo amenazada que irían en busca de él. Del mismo modo, **se enteran que uno de los dos funcionarios de Carabineros que practicó la detención de su hermano, era el Cabo Gamaliel Soto, conocido en la zona como el "Malelo", ya que éste era oriundo de Cunco.**

A.18 FRANCISCO ALADINO QUIDEL SANDOVAL

En declaración extrajudicial rolante de fs. 59 a 60 (Tomo I), copia de la cual se encuentra de fs. 234 a 235, agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y 166 (Tomo I), cuenta que a **Alejandro Ancao Paine**, lo conoció desde su infancia y luego siguieron relacionándose por ambos ser Consejeros Comunales. Manifiesta que siendo el mes de septiembre de 1974 y en circunstancias que ya había logrado cruzar la cordillera y se encontraba refugiado en la ciudad de Buenos Aires, República de Argentina, junto a don **Darwin Chihuailaf**, actualmente domiciliado en la ciudad de París Francia, surge entre ambos una conversación relativa a los sucesos de Cunco, en la cual **le contó que mientras estuvo detenido en la Tenencia de Carabineros de Cunco junto a su hermano Luis Alberto, pudo ver debajo de un armario el sombrero que usaba Alejandro Ancao Paine**. Deduce que esto es muy lógico, ya que los hermanos Chihuailaf y Alejandro Ancao Paine se conocían desde siempre por ser vecinos.

En declaración judicial de fecha 22 de agosto de 2005, rolante de fs. 105 a 106 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 100 a 101 (correspondientes de fs. 59 a 60 de la presente causa), agregando en lo pertinente que el mismo día 11 de septiembre huyó de su casa, pues **ya había sido advertido días antes por Moisés Fritz de que su nombre estaba en una lista manejada por Carabineros de Cunco. Los mencionados en esta lista iban a ser ejecutados.**

A.19 LUIS ALBERTO CHIHUAILAF ARRIAGADA

En declaración extrajudicial de fecha 30 de agosto de 2004, **otorgada ante el Consulado General de Chile en París Francia, rolante de fs. 61 a 64 (Tomo I),** agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), comunica que fue detenido junto a su hermano **Darwin Chihuailaf** a la Tenencia de Cunco, **allí se encontraban detenidas otras cuatro personas, dirigentes comunistas y campesinos de la zona**. Relata las torturas que sufrió. **El ambiente en la Tenencia era terrible, se oían gritos de los torturados, especialmente hombres, gritos y discusiones por parte de los Militares.** Durante esa noche lo deben haber interrogado unas cinco veces.

En declaración judicial de fecha 16 de febrero de 2005, rolante de fs. 149 a 151 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente y en todas sus partes su declaración jurada prestada en París en agosto de 2004.

En declaración extrajudicial de fecha 25 de enero de 2006, rolante de fs. 278 a 280 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), delibera que para el año 1973, se desempeñaba como profesor de escuela básica en el sector de Quecherehue, comuna de Cunco, residiendo en este mismo sector cerca de la casa de **Alejandro Ancao Paine**, a quien conoció bastante por ser vecinos, y porque su hermano **Darwin Chihuailaf**, trabajaba en el mismo asentamiento de Ancao Paine, ambos compartiendo junto a **Francisco Quidel** y **Luciano Aedo Quidel Hidalgo** la dirigencia del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Estas personas sabían que eran buscadas, no pudieron hacer nada, ya que fueron detenidos por personal de Carabineros de Cunco, cuyos integrantes conforme recuerda eran el Cabo **Gamaliel Soto Segura, Julio Calyupan Maliqueo, Héctor Catrilef Méndez,** entre otros. Agrega que en un momento fue sacado de su celda y llevado a una oficina donde se encontraba un “alto Oficial” vistiendo de buzo militar como de piloto aéreo, alto, corpulento, de cara redonda, moreno, similar a un “perro Bulldog”, **quien le exhibe un par de revólveres calibre 22, bastante munición de esa arma y fotos donde aparecía el doctor Galeano y Alejandro Ancao**, su hermano entre otros, las cuales fueron tomadas en reuniones sindicales.

En declaración judicial de fecha 02 de febrero de 2006, rolante de fs. 281 a 282 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración extrajudicial que rola de fs. 388 a 390 (correspondientes de la fs. 278 a 280 de la presente causa). Difunde que no fue el quien vio el sombrero de Alejandro Ancao Paine en la Tenencia de Cunco, sino que **fue su hermano Darwin Chihuailaf** quien lo reconoció. Él

actualmente reside en Suecia, pero el declarante hace pocos días lo llamó para preguntarle sobre este asunto, **y le expresó que efectivamente divisó el sombrero de Ancao en un armario, el cual era de huaso y de alas cortas**.

A.20 EDISON CHIHUAILAF ARRIAGADA

En declaración extrajudicial de fecha 08 de septiembre de 2004, rolante de fs. 232 a 233 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), alega que es hermano de **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf Arriagada**. Con posterioridad a los hechos ocurridos en el país el 11 de Septiembre de 1973, tuvieron que presentarse en la Tenencia de Carabineros de Cunco, donde quedaron detenidos y fueron posteriormente trasladados hasta la Cárcel de Temuco. En relación al caso de Alejandro Ancao, indica que sus hermanos fueron detenidos con antelación a esta persona, incluso cuando se encontraban en la cárcel de Temuco, **le hicieron saber a Alejandro que iba a ser detenido para que tomara las medidas de precaución necesarias,** pero **Ancao** a quien conoció personalmente, nunca quiso abandonar las funciones que como administrador del Asentamiento "Luciano Cruz". **Fue comentario de la gente antigua de Cunco que Alejandro fue detenido por personal de Carabineros en el Banco del Estado de esa localidad, siendo uno de sus aprehensores el Cabo Gamaliel Soto Segura**, conocido como **"Malelo".** También se supo que nunca **Ancao Paine** salió de Cunco mientras estaba detenido, descartando que haya llegado a la cárcel de Temuco como se comentó, ya que de haber sido así, sus hermanos y otras personas que eran de Cunco y que estaban recluidas en el citado Centro Penitenciario, lo hubieran visto. Anima que según versiones que en forma muy reservada ha podido ir escuchando, **Alejandro Ancao** y **Luciano Aedo Rojas**, otro dirigente campesino, **fueron detenidos casi simultáneamente y habrían sido ejecutados por el mismo personal de Carabineros de Cunco por presiones de civiles**, partidarios del Régimen Militar, dentro de ellos el fallecido "**Turco Mohor".**

A.21 JUAN MIGUEL INOSTROZA CAMPOS

En declaración extrajudicial de fecha 19 de agosto de 2004, rolante de fs. 236 a 237 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), apunta que para el año 1973, residía junto a su familia en el pueblo de Cunco y se desempeñaba como Jefe de Áreas Integradas del Agro. Por su función le correspondió relacionarse con distintos jefes de servicios públicos y otros pertenecientes a entidades agrícolas, fue así como conoció a don **Alejandro Ancao Paine,** funcionario del Concejo Comunal

Campesino de Cunco, con quien mantuvo una relación estrecha de trabajo. En relación a los hechos ocurridos el 11 de Septiembre de 1973, apoya que ese mismo día en horas de la tarde, su oficina fue allanada por personal de Carabineros de Cunco, dentro de ellos **Gamaliel Soto Segura**. Desde ahí en adelante, permaneció con vigilancia de Carabineros de Cunco hasta el día 01 de Octubre de ese año específicamente hasta las 17:00 horas, cuando fue detenido por personal de esta unidad, dentro de los cuales se encontraba el Carabinero **Chabutic** y el Sargento **Sanhueza**. De inmediato, fue trasladado hasta la Tenencia de Cunco, donde ya se encontraban recluidos algunos campesinos del sector además del doctor **González**, Jefe del Hospital y el encargado de finanzas de la CORA, un señor de apellido **Mora.** También estuvo recluido en ese lugar don **Manuel Ali Rivas**, funcionario de INDAP, y los hermanos **Darwin y Luis Alberto Chihuailaf**. Aproxima que nunca vio en este lugar a **Alejandro Ancao Paine**, **pero es probable que las personas que antes señaló si pudieran haber tenido contacto con él.**

A.22 CARLOS RODOLFO NOVOA MANOSALVA

En declaración extrajudicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 241 a 242 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), comunica que el 01 de Septiembre de 1969 ingresó a trabajar al Banco del Estado de Cunco, ubicado en calle Santa María N°493, cumpliendo las funciones de Oficial administrativo de contaduría. Para el año 1973 y con posterioridad a los hechos ocurridos el día 11 de Septiembre de ese año, seguía cumpliendo las mismas funciones ya mencionadas. Añade que efectivamente recuerda al Carabinero **Gamaliel Soto Segura,** apodado **"Malelo", quien los acompañaba como funcionarios del Banco en el traslado de remesas desde y hacia Temuco y por ser éste además, el conductor de la Tenencia de Cunco.**

A.23 VICTORINO ÓSCAR PAINE CALBANCA

En declaración judicial de fecha 17 de mayo de 2004, rolante de fs. 17 a 18 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), aduce que el día 26 de septiembre de 1973 alrededor de las 11:30 horas, en circunstancias que se encontraba en su lugar de trabajo, llega su primo **Alejandro Ancao Paine**, quien le contó que había estado esa mañana en el Banco del Estado de Cunco y que el Gerente **Sergio Andrade**, lo había dejado citado para concurrir a las 13:00 horas. El declarante permaneció con él hasta las 12:30 horas para luego dirigirse nuevamente a esa oficina

bancaria, **no regresando a su casa,** ni tampoco con posterioridad tuvo conocimiento de su paradero. Acota, que **él le manifestó la posibilidad que lo dejaran detenido, caso en el cual le pidió que le avisara a su madre e hija, lo que él hizo**. Advierte, que a los cuatro días después acompañó a doña **Marcelina Paine Catrilaf** madre de **Alejandro** hasta la Comisaría de Cunco, el declarante no ingresó, pero doña Marcelina como a la media hora sale llorando del lugar y le cuenta que se había entrevistado con el Teniente, el que le habría manifestado cuando ella le preguntó por el paradero de su hijo **"pregúntele al río Allipén".** Por averiguaciones que ha realizado, ha podido establecer que los policías que detuvieron a su primo **Alejandro**, fueron el Cabo **Gamaliel Soto Segura**, el Sargento **Julio Nahuelpán Llanquileo** y los Carabineros **Jorge Barrera** y uno de apellido **Troncoso.** En su oportunidad, prestó declaración ante la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación en la ciudad de Temuco.

En declaración extrajudicial de fecha 22 de julio de 2004, rolante de fs. 199 a 200 (Tomo I) de autos, copia de la cual se encuentra de fs. 179 a 180 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), adopta que es primo hermano de **Alejandro Ancao Paine**. Las personas que detuvieron a su primo fueron funcionarios de Carabineros de la localidad antes citada. Los hechos y las circunstancias de la detención los detalla en el siguiente relato: "En la fecha antes aludida, su primo **Alejandro Ancao**, era presidente del asentamiento denominado "Cera Luciano Cruz" y desempeñaba el cargo de funcionario del Concejo Comunal Campesino de Cunco. Dentro de las funciones que su primo cumplía, se encontraba la de retirar los dineros por concepto de pago para los trabajadores del asentamiento desde el Banco Estado de Cunco, por lo que era conocido por el agente de esta entidad, cuyo nombre ya se señaló. Fue la mañana del día 26 de septiembre de 1973, que él y su primo se dirigen hacia Cunco, con la finalidad de arreglar un tractor y concurrir al Banco a retirar los dineros de los trabajadores. Es así, como mientras él permanecía en el recinto CORA, reparando la maquinaria, llegó su primo indicándole que lo habían citado a las 13:00 horas al Banco para efectuar el cometido, por lo que permaneció junto a él hasta las 12:30 horas. Durante ese lapso de tiempo, **Ancao Paine le manifestó su presentimiento de que fuera a ser detenido, solicitándole que si no llegaba en un plazo prudente, avisara a su madre de su situación; lo que así ocurrió**, ya que conforme en su oportunidad se lo señaló el fallecido **Adán Parra vecino del sector, que su primo había sido detenido en el Banco por un grupo de Carabineros que encabezaba el Cabo Gamaliel Soto Segura, siendo subido al furgón policial, hecho que él presenció**. Por tal motivo y al ver que pasado cuatro días su primo no llegaba a su casa, acompaña a

la madre de la víctima, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, en el tractor hasta el Cuartel de Carabineros de Cunco. Una vez en el lugar, **Marcelina** ingresó al recinto, saliendo al cabo de media hora llorando, indicándole que había conversado con el Teniente de Carabineros **Óscar Troncoso Chacón, quien le había manifestado que Alejandro debía ser buscado en el río Allipén,** siendo ésta la única información que supieron por algún tiempo del paradero de su primo.

En declaración judicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 784 a 786 (Tomo III) de autos, ratifica las declaraciones que rolan de fs. 17 a 18 y fs. 19 y reconoce como suyas las firmas estampadas en ella. Señala que ese día 26 de septiembre, **Alejandro Ancao** fue con el hermano del declarante, **Ambrosio Segundo,** en un tractor hasta Cunco; mientras él venía en caballo atrás. Llegaron hasta el taller de don **Rolando Fuentes**, entonces su hermano **Ambrosio** quedó allí arreglando el tractor y **Alejandro** fue al banco y después volvió y le dijo al hermano, porque quería irse con su hermano **Ambrosio. Recuerda muy bien cuando Alejandro les dijo que tal vez lo detendrían y que por cualquier cosa, en caso que no volviera, preguntaran por él donde los Carabineros. Alejandro** nunca volvió al taller después de la citación, así que se volvieron a la casa. Se enteraron de la detención de **Alejandro** porque **Sofía Peralta** (fallecida) les dijo personalmente. Ella era casada con un primo del declarante, **Adán Parra** (fallecido). Adosa que apenas supieron de la detención de **Alejandro acompañó a su tía Marcelina Paine Catrilaf a la Tenencia de Cunco y ahí el Teniente Oscar Troncoso Chacón le dijo "vaya a preguntarle al rio Allipén",** cuando ella preguntó por su hijo. Agrega que **se enteraron por doña Sofía que fueron seis los Carabineros que detuvieron a Alejandro, entre ellos Gamaliel Soto Segura,** uno que siempre andaba con él deteniendo gente de apellido **Sepúlveda, Julio Nahuelpán Llanquileo,** un Sargento de apellido **Troncoso**, **Jorge Barrera** y **Pinilla**. Él sabe que todas estas personas fueron, porque **la señora Sofía Peralta le dijo que ella vio cuando estos Carabineros detuvieron a Alejandro Ancao.** Un tío del declarante, de nombre Santos Calbanca (fallecido), también vio cuando lo detuvieron y le dijo que a Alejandro los Carabineros lo llevaban a palos e incluso se le cayó su porta documentos que llevaba, pero no supieron qué pasó con ellos. Finalmente, agrega que **quien sabía todo lo que pasó con Alejandro Ancao es una persona de nombre Moisés Fritz (fallecido), porque también fue torturado por Gamaliel Soto** en la Tenencia de Cunco y le comentó esto años después. En conversaciones con don **Moisés,** supo que la madre de **Gamaliel Soto** le decía a su hijo que para qué detenía a la gente conocida, pero él respondía de mala forma. Posteriormente se refiere a otra persona.

A.24 MARCELINA PAINE CATRILAF

En declaración judicial de fecha 02 de octubre de 1980, rolante a fs. 41 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), atina que no recuerda fecha exacta, pero si en el año 1973 su hijo se encontraba trabajando en "Chile Arauco". En el momento que se entera que su hijo había sido detenido en el Banco del Estado de Cunco cuando pretendía cobrar unos dineros destinados a los asentados, concurre el día 28 de Septiembre del año 1973 a Carabineros de Cunco a preguntar por su hijo **Alejandro Ancao Paine**, de 42 años de edad en esa fecha, donde **un Carabinero de guardia le indica que su hijo había sido trasladado a Temuco, pero no le indicó en qué lugar, por lo que desde esa fecha no han tenido noticias de su hijo**, pese haberlo buscado y preguntado por él.

A.25 MOISÉS FRITZ MOSQUERA

En declaración judicial de fecha 19 de octubre de 2004, rolante de fs. 48 a 50 (Tomo I), copia de la cual se encuentra agregada de fs. 205 a 207 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I) y fs. 166 (Tomo I), barbulla que para el año 1973 se desempeñaba como empresario maderero, teniendo como medio de transporte una camioneta de color azul, marca Willy, año 1961. Residía en su mismo domicilio, siendo vecino en ese entonces el Carabinero **Gamaliel Soto Segura**, quien se desempeñaba en la Tenencia de Cunco. Relata que el día 12 de Septiembre de 1973, en horas de la mañana, allanó su casa el Carabinero **Gamaliel Soto** junto a otro Carabinero de apellido **Catrilef,** en busca de su hijo **Moisés Fritz Mosquera**, que en ese entonces, tenía 18 años. Su hijo fue llevado a la Tenencia y al rato fue dejado en libertad. Horas más tarde, regresan por su hijo, quien se encontraba escondido en el sitio de al lado de su casa, ya que aventuraban que nada bueno se les venía. Por tal motivo le indicó a **Gamaliel Soto** que su hijo no se encontraba en la casa, llevándoselo a él para buscar a su hijo, a quien no encontraron. Debido a lo anterior, **Gamaliel** lo dejó detenido, vendándole la vista junto a **Catrilef,** siendo también esposado por ellos en sus manos. En ese minuto comenzó para él, el castigo por parte de estos Carabineros ya mencionados, quien con la venia del Teniente **Troncoso** lo torturaban, reventándole **Soto Segura** con sus manos el testículo izquierdo y su oído derecho. Luego de cuatro días de torturas, fue dejado en libertad, pero recuerda que en más de una oportunidad perdió el conocimiento y según relato del Sargento **Carlos Cea**, estuvo casi muerto, porque fue sacado según relato de él mismo, desde el interior del calabozo donde mantenían cerca de 14 cuerpos de detenidos ya fallecidos. Pasado unos días en que fuera dejado

en libertad por Carabineros y mientras se encontraba en la calle cerca de su casa, fue interceptado nuevamente por **Gamaliel Soto, los Carabineros Catrilef, Rodríguez** apodado **"El Colorín"** y **Ricardo Troncoso**. **En esa oportunidad andaban portando un listado de personas que ellos buscaban, dentro de los cuales se encontraban Alejandro Ancao Paine y don Francisco Quidel**. Le preguntan si los ha visto, a lo que él contesta que no. También **le señalan que la orden que tenían venía desde fuera y esta era "darles el bajo" es decir, eliminarlos.** Acto seguido, sale en busca de **Francisco Quidel** en su camioneta, a quien logra decirle que Carabineros lo buscaba y debía arrancar, consejo que fue escuchado por Quidel, el cual huyó a la frontera con Argentina. Luego de esto, **logra ubicar a Alejandro Ancao Paine, quien se encontraba en el Servicentro COPEC de esta comuna y logró advertirle que era buscado,** respondiéndole éste que era mentira, ya que había pasado por frente de Carabineros y no le habían dicho nada; es decir, se confió en que nada le pasaría. Basa que ese mismo día cuando fue detenido **Alejandro, a quien vio horas antes junto a su primo de nombre Óscar Paine en un tractor**. Posteriormente **se entera que a Alejandro Ancao lo habían ejecutado por ser dirigente agrícola. Lo anterior según versión del mismo Gamaliel Soto y Catrilef**. Comunica que el grupo de Carabineros que asesinaban en Cunco estaba compuesto por **Troncoso, Catrilef, Rodríguez,** el Sargento **José Uribe** y **Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 05 de mayo de 2005, rolante a fs. 51 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 14 (Tomo I), ratifica íntegramente su declaración extrajudicial que rola de fs. 90 y siguientes (correspondientes de fs. 48 a 50 y de fs. 205 a 207 de la presente causa).

A.26 LUZ MARÍA ANCAO LIENLAF

En declaración extrajudicial de fecha 17 de junio de 2004, rolante de fs. 195 a 196 (Tomo I), copia de la cual se encuentra a fs. 176 (Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 166 (Tomo I), advierte que es la hija y denunciante de los hechos que motivaron la desaparición de su padre, **Alejandro Ancao Paine** el día 26 de septiembre de 1973. Adosa que en la fecha ya indicada, su padre se dirigió junto al tío de la declarante, **Óscar Victoriano Paine Calbanca,** hasta el Banco del Estado de Cunco, con la finalidad de retirar los dineros para el pago de sus trabajadores. Mientras tanto, su tío permanecía en el taller mecánico reparando el tractor en el cual se movilizaban. Pasado unos minutos, llega su padre al taller mecánico donde se encontraba el tío de la declarante, **Oscar,** indicándole que el dinero no

se podía retirar del Banco porque faltaban unos formularios que llenar, por lo que debía volver a las 13:00 horas al lugar. Siendo ya la hora, su padre regresó al Banco, lugar donde **fue detenido por personal de Carabineros de Cunco, según versión de un lugareño de nombre Adán Parra,** actualmente fallecido. **Este mismo señor, fue e informó a Óscar Paine** que seguía en el taller, decide dirigirse en ese momento al Banco del Estado a preguntar, comprobando que esta información había sido efectiva. Agrega que su tío no concurrió por temor hasta Carabineros de Cunco, porque pensaba que también lo dejarían detenido. Al día siguiente, y en el mismo tractor **Óscar Paine** se dirige junto a la abuela de la declarante, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, hasta Carabineros de Cunco, quienes le indicaron a su abuela que su padre había sido remitido a Temuco, sin indicar a que centro de detención. Fue así como pasó otro día, siendo el 28 de septiembre de ese año, que su abuela volvió a Carabineros a preguntar por su padre y cuál era su situación, siendo en ese momento cuando un **funcionario de Carabineros ignora quien, le dijo a su abuela que si quería saber de su hijo le preguntara al río Allipén**, sin que su abuela y el resto de la familia pudieran dar con el paradero de su padre hasta la fecha de esta declaración. **Afirma que solo recuerda el nombre del funcionario de Carabineros que detuvo a su padre, era Gamaliel Soto Segura**.

En declaración judicial de fecha 25 de septiembre de 2019, rolante de fs. 687 a 688 (Tomo II), ratifica la querella presentada a fojas 2 y siguientes y la declaración que rola de fs. 195 a 196. Recuerda que su abuela fue quien le contó desde muy pequeña lo que había sucedido con su padre. **Ella le contó que un día cuando fue a preguntar a la Tenencia de Cunco por su papá, un Carabinero le dijo "oiga señora usted anda puro jodiendo, tiene que ir a preguntarle al río por su hijo".** Respecto a cómo supieron que **Gamaliel Soto** fue quien detuvo a su papá, fue por los dichos de don **Adán Parra**, actualmente fallecido. Cree que esta persona también andaba haciendo trámites en el Banco y observó la detención de su papá. Don **Adán Parra** era casado con doña **Sofía Peralta**, también fallecida, y eran de la comunidad Loncoche, del mismo sector de Quechurehue, de Cunco, es decir, ellos conocían a su papá. El Banco Estado de Cunco siempre ha estado donde actualmente funciona, siendo la distancia entre el Banco y la Tenencia de Cunco de 2 cuadras aproximadamente, quedan en la misma calle.

A.27 JUAN CARLOS RIVERAS GUZMÁN

En diligencia de careo entre Juan Carlos Riveras Guzmán y Gamaliel Soto Segura, de fecha 29 de marzo de 2006, rolante de fs. 289 a 290

(Tomo I), agregada al proceso desde causa rol 113.115, según resolución de fs. 259 (Tomo I), ratifica su declaración judicial rolante a fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa). La persona con la que se carea es **Gamaliel Soto Segura**, a que se ha referido en sus dichos como uno de los funcionarios aprehensores y que posteriormente lo golpeó en dependencias de la Tenencia de Cunco, específicamente en el privado del Teniente. Ratifica sus dichos de fs. 394 (correspondiente a fs. 283 y siguiente de la presente causa), en el sentido que vio al señor **Soto** llevar a la rastra al Dr. **González Galeno** hacia el exterior de la Tenencia. Esto lo observó desde el calabozo en el que se encontraba junto al compañero **Cotrena.** Ratifica sus dichos anteriormente reseñados, en el sentido que el **Sr. Soto** participó en su segunda detención ocurrida desde el predio de un pariente en Caburgua. **Soto** y sus acompañantes se movilizaban en un helicóptero y lo trasladaron hasta la Tenencia de Cunco. Sin embargo, en el trayecto lo colgaron del aparto hasta casi tocar el agua en el lago Colico. Posteriormente, en la Tenencia fue torturado al interior de las caballerizas por los Carabineros **Soto, Bornand, Ortiz** y el chofer de Investigaciones **Luco.** Recalca que al día siguiente de su tortura, lo sacaron a la casa del doctor **González Galeano** para que buscara armas dentro del baño. Como no encontraron nada, el señor **Luco** le pegó un codazo en el estómago y **Soto** lo pateó. Junto con ellos andaban dos policías más, pero no recuerda sus nombres. Se mantiene en sus dichos.

En declaración extrajudicial de fecha 05 de abril de 2018, rolante de fs. 533 a 534 (Tomo II), copia de la cual se encuentra de fs. 553 a 553 bis (Tomo II), Sugiere que el día 14 de septiembre de 1973, a eso de las 15:00 horas, fue detenido en su domicilio por seis Carabineros, reconociendo entre los aprehensores a **Gamaliel Soto, Chabouty, Bornand, Cea** y **Calfulipi**, quienes le manifestaban que entregara las armas, motivo por el cual el inmueble fue allanado. **En la Tenencia permaneció alrededor de un mes detenido, periodo que fue sometido a diversos interrogatorios con aplicación de torturas en el sector de las caballerizas, reconociendo a los Carabineros que lo interrogaban, Gamaliel Soto, Chabouty y otros funcionarios** de menor rango, además de una persona que vestía de uniforme Militar de combate. Durante el periodo que permaneció detenido en la Tenencia de Cunco, 14 de septiembre hasta el 14 o 15 de octubre de 1973, observó varias personas detenidas al interior de la Tenencia, refiriéndose a ellos.

En declaración judicial de fecha 05 de junio de 2018, rolante de fs. 565 a 567 (Tomo II), ratifica su declaración prestada que rola de fs. 273 y siguientes, 283 y siguientes, 289 y siguientes, 553 y siguientes. **Sustenta que**

efectivamente Alejandro Ancao estuvo detenido en la Tenencia de Cunco, lo vio en ese lugar. Urde que un día cuando volvieron a la celda después de las torturas vio que ingresaron a Ancao a la celda, también había sido torturado. Acota que lo reconoció inmediatamente, pues era del asentamiento Santa Cruz y porque era quien manejaba los dineros de él. Aduce que **Alejandro Ancao** no fue detenido junto a él, no sabe si estaba desde antes en la Tenencia o fue llevado después, pero luego de una de las sesiones de tortura **fue ingresado a su misma celda.** Expone que **Ancao**, era menudo, no muy alto, moreno.

A.28 AMBROSIO SEGUNDO PAINE CALBANCA

En declaración extrajudicial de fecha 16 de noviembre de 2018, rolante de fs. 614 a 615 (Tomo II), copia de lo cual se encuentra de fs. 612 a 613 (Tomo II), anexa que es primo de **Alejandro Ancao Paine**, este era presidente del asentamiento Chile Arauco. Recuerda, que después del día del Golpe de Estado, los Militares intentaron allanar el asentamiento pero no pudieron, puesto que sus vehículos quedaron empantanados, por lo que no lograron ingresar ni detener a ninguno de los ocupantes. Añade que con fecha 26 de septiembre de 1973, **Alejandro** debía concurrir a la sucursal del Banco del Estado ubicada en Cunco, por lo que le ofreció trasladarlo a dicha comuna en su tractor, ya que debía ir al mecánico. Es así, que a eso de las 11:00 horas llegaron a Cunco, específicamente al taller mecánico Corage, donde a **Alejandro** le dijo que iría al Banco a cobrar un depósito solicitándole que lo esperara, a lo cual accedió, debido a que su tractor debía ser reparado e iba demorar de igual forma. Recuerda que pasado unos minutos **Alejandro regresó al taller y le dijo que había sido citado a las 13:00 horas, cosa que le pareció muy extraña, recordando que el señor Fuentes y su ayudante a quien apodaban "el Moscardón" le dijeron que esa citación no era muy buena**, comentario que **Alejandro** no tomó en cuenta, ya que a él le interesaba retirar su dinero. Llegada la hora de la citación al Banco, **Alejandro** se fue, siendo lo único que le dijo fue que lo esperara, ya que quería regresar pronto al asentamiento. Recuerda que esperó a **Alejandro** entre una o dos horas y al ver que éste no llegaba decidió ir a encontrarlo al Banco, pero por sugerencia del maestro **Fuentes,** porque él creía que algo malo podía pasarle decidió regresar al asentamiento en su tractor e **informó a la madre de Alejandro, Marcelina Paine Catrilaf**, actualmente fallecida, quien al día siguiente junto al hermano del declarante, **Victorino Óscar Paine Calbanca**, concurrieron a la comuna de Cunco a efectuar consultas sobre **Alejandro.** Apunta que ubicaron a una anciana que vivía frente a la plaza de Cunco, cuyo nombre correspondía a **Sofía Peralta, quien le comentó que vio el momento en que Alejandro fue detenido por**

personal de Carabineros de Cunco frente del Banco cuando éste iba saliendo de dicho establecimiento, incluso la señora Sofía le hizo referencia a que en el forcejeo que hubo, quedo en el suelo el porta documentos de Alejandro, ignorando quien quedo con él. Por este motivo, su tía **Marcelina** y su hermano **Victorino** concurrieron a la Tenencia de Cunco, donde tras efectuar las consultas sobre el paradero de **Alejandro, uno de ellos le dijo que tenía que ir a buscarlo al río Allipén.** Según su hermano **Victorino,** su tía llegó llorando donde él se encontraba esperándola, dándole a entender que era muy probable que A**lejandro** estuviese muerto. Finalmente, señala que nunca escucharon comentarios sobre el paradero de **Alejandro, lo único que se supo fue que el Carabinero Pinilla y al que apodaban el "Malelo Soto**", tendrían información sobre su detención.

En declaración extrajudicial de fecha 26 de septiembre de 2019, rolante de fs. 782 a 783 (Tomo III), ratifica la declaración policial que rola de fs. 614 y siguientes. Quiere rectificar aquella parte en que menciona que doña **Sofía** vivía frente a la plaza, porque en realidad ella estaba ese día descansando en la plaza que está frente al Banco del Estado en Cunco, por eso pudo observar lo que ocurrió con **Alejandro**. La señora **Sofía** vivía en el sector Quechurehue, en Cunco. Advierte que **por comentarios posteriores supieron que Pinilla y Gamaliel Soto participaron en la detención de Alejandro, incluso se comentó que la misma noche de su detención lo habrían matado en la misma Tenencia en una caballeriza que tenían ellos, además lo habrían torturado**.

A.29 ANTONIO ANCAO PAINE

En declaración extrajudicial de fecha 06 de agosto de 2019, rolante de fs. 850 a 851 (Tomo III), copia de lo cual se encuentra de fs. 847 vta., a 848 (Tomo II), 906 a 907 (Tomo II) y de fs. 909 a 910 (Tomo II), barbulla que el día 26 de septiembre del mismo año, su hermano **Alejandro** se trasladó a la localidad de Cunco en un tractor conducido por un primo de nombre **Segundo Paine Calvanca,** conocido como el **"Chundo".** Una vez en Cunco, su hermano se dirige a la sucursal del Banco del Estado a realizar unos trámites, mientras que su primo se trasladó a otro lugar dentro de Cunco a realizar otros trámites. Posteriormente, **"el Chundo", llegó más tarde a la casa manifestando que a su hermano lo habían detenido en las afueras del Banco personal de Carabineros de la Tenencia, quienes lo trasladaron hasta el Cuartel Policial**, siendo esa la última vez que fue visto con vida. Al día siguiente, acompañó a su madre a Cunco, específicamente a la Tenencia de Carabineros, lugar donde les informan que su hermano no se encontraba en esas dependencias y que lo

buscara mejor en Temuco. A raíz de lo anterior, se trasladan hasta Temuco y efectúan averiguaciones en el Regimiento Tucapel de Temuco y la Cárcel Pública, lugares donde no se tuvo noticia alguna de su hermano.

En declaración judicial de fecha 28 de octubre de 2019, rolante de fs. 912 a 913 (Tomo III), ratifica la declaración prestada ante la Policía de Investigaciones de Chile. Colige que a su hermano lo tomaron detenido en el Banco Estado en el año 1973, en esa época el declarante vivía en Santiago. Cuando detuvieron a su hermano **Alejandro Ancao,** viajó a Temuco y fue a Carabineros con su madre **Marcelina Paine**, ellos negaron que lo tenían y después lo mandaron al Regimiento Tucapel, ahí el guardia le dijo que no estaba allí y lo enviaron a la Cárcel Pública, donde preguntó por su hermano y revisó una lista pero no apareció en ningún lado, le dijo a su madre que no aparecía. Viajó dos veces más para saber de su hermano, pero hasta el día hoy no saben nada de él. Él **Carabinero Soto de la Comisaría de Cunco, fue quién lo detuvo, lo sabe porque Manuel Ancao Paine, su hermano menor se lo contó**.

A.30 MARÍA REGINA ANCAO PAINE

En declaración judicial de fecha 27 de agosto de 2019, rolante a fs. 679 a 681 (Tomo II), para el año 1973 su hermano **Alejandro Ancao Paine** trabajaba en el asentamiento Chile Arauco, al igual que ella. **Alejandro Ancao**, quien era dirigente, es decir, era Presidente del asentamiento. Para el 11 de septiembre estaba en Santiago. Respecto a la detención de su hermano **Alejandro**, recuerda que por carta supo de ella. Cuando llegó a la casa de su madre en Quechurehue, le contó que **Eusebio Cheuquelaf** le pasó a avisar y le dijo "supo tía que a Alejandro lo tomaron", y con esto quería decir que lo habían detenido, respondiéndole su madre que él había estado almorzando uno o dos días antes en su casa. Supieron que su hermano **Alejandro** vino a Cunco acompañado por **Segundo Paine**, quien tenía tractor, para poder cobrar la plata del asentamiento para los trabajadores y en el Banco le dijeron que tenía que volver en un rato más, de ahí cree que volvió de nuevo al Banco y había una pareja de Carabineros, **se comentaba que uno de ellos era "Malelo" Soto** y el otro también tenía apellido Mapuche, pero era de Temuco, es decir no era originario de la zona de Cunco. **Ellos lo tomaron y lo empezaron a golpear enseguida y lo llevaron a la Comisaría de los Carabineros de Cunco. Esta detención fue el 26 de septiembre de 1973.** Recuerda que el día que su mamá supo de la detención, vino a Cunco a saber sobre él, incluso hizo pan, peló un pollo y trajo cosas para darle, por si aún estaba detenido en la Comisaría. Fue a dicho lugar y el Carabinero que la recibió le dijo que se fuera porque a su hermano

lo habían llevado a Temuco y que se quedara tranquila. Su madre estaba muy triste, entonces su hermano **Manuel José**, quien tenía 15 años en esa fecha y vivía con ella, le mandó una carta diciéndole que su mamá estaba muy triste y lloraba todos los días. Entonces la declarante renunció a su trabajo para volver a Cunco. Cuando llegó, su madre estaba muy apenada, la abrazó, le dijo "hija desapareció tu hermano, tienes que buscarlo más adelante, tienen que tenerlo los Militares".

En declaración extrajudicial de fecha 08 de agosto de 2019, rolante a fs. 853 (Tomo III), manifiesta su deseo de declarar en una única instancia y en presencia del Ministro el día y hora en que fue citada.

B. Documentos (11)

B.1 Certificado de nacimiento de Luz María Ancao Lienlaf de fs. 1 (Tomo I), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por Luz María Ancao Lienlaf, representada por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1 a 7 (Tomo I), en el que se registra como fecha de nacimiento el 07 de mayo de 1963 y cuyo padre es **Alejandro Ancao Paine.**

Documento detallado en el apartado B.1

B.2 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.115** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco según resoluciones de **fs. 14, 166, 259 y 317 (Tomo I), cuya causa es tenida a la vista tal como consta a fs. 10, (Tomo I).** Causa en la que según sentencia reemplazo de 23 de julio de 2009 dictada por la Excma. Corte Suprema, ***Gamaliel Soto Segura*** *fue condenado a la pena de* ***tres años de presidio menor en su grado medio****, accesoria de suspensión para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena y a enterar las costas del juicio, por su responsabilidad de autor del delito de secuestro calificado en la persona de Luciano Aedo Hidalgo, cometido en Cunco a contar del 11 de octubre de 1973, concediéndole al sentenciado la medida alternativa de remisión condicional de la pena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. A fs. 15 (Tomo I), contiene Certificado del Comité de Solidaridad Obispado de Temuco, el que indica que obran en ese comité todos los antecedentes relativos a la presunta desgracia de don **Alejandro Ancao Paine,** cuya denuncia por presunta desgracia fue presentada con **fecha 18 de abril de 1980** al Segundo Juzgado del Crimen de Temuco, en donde se instruyó la causa rol **50.360.** Dicho proceso fue sobreseído el 28 de noviembre

de 1980 y consultado, fue aprobado por la Iltma. Corte de Apelaciones de esta ciudad, con el rol **5679-80** con fecha 29 de diciembre del mismo año, ordenándose cumplir y archivar dicho proceso por su Juzgado de origen el 06 de enero de 1981. Certificando además que este mismo caso fue denunciado por el mismo Comité de Solidaridad a la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, en Temuco el 28 de agosto de 1990, fijado con el N°22 de la nómina. *Documento firmado por don Guido Toledo Mardones, abogado del Comité de Solidaridad. Arzobispado de Temuco.*

b. A fs. 33 (Tomo I), contiene Oficio N°97, de fecha 21 de septiembre de 2004, en virtud del cual el Abogado Jefe de Área de Defensa y Negociación del Banco Estado informa que dicho Banco no guarda un registro de los funcionarios del año 1973, no obstante, de acuerdo a antecedentes proporcionados por el ex funcionario del Banco de la Oficina de Cunco, don **René Caro,** se habrían desempeñado como funcionarios de dicha oficina las siguientes personas: **Renato Morovich** (Agente), **Alonso Ivar Melinao** (Jefe Administrativo), **Carlos Novoa Manosalva**, **Lautaro Elgueta Huenul**, **Pedro Carrasco, René Caro Henríquez, Ruperto Marín Hidalgo y Nelson Ubilla.** *Documento firmado y timbrado por don Domingo Cuadra Gazmuri.*

c. De fs. 34 a 35 (Tomo I), contiene Oficio N°951 de la Dirección de Personal de Carabineros de Chile, de fecha 14 de octubre de 2004, en virtud del cual remite la relación del personal de Carabineros de Chile que figura como dotación de la Tenencia de Cunco, dependiente de la 3era Comisaría de "Padre Las Casas", entre el mes de septiembre y diciembre de 1973. En dicha relación se encuentra en el N° de orden 16, el **Cabo Soto Segura Gamaliel**. *Documentos firmados y timbrados por don Raúl David Melo Casanova, General Inspector de Carabineros y Director del Personal y don Robinsón Castillo Valenzuela, Teniente Coronel de Carabineros.*

d. De fs. 36 a 38 (Tomo I), contiene Denuncia por Presunta Desgracia de Alejandro Ancao Paine, copia de la cual se encuentra de fs. 389 a 390 (Tomo II), **y 391 a 392 (Tomo II),** efectuada por don **Manuel José Ancao Paine** ante el Juzgado de Letras de Temuco, con de fecha **18 de abril de 1980.** En la que expone lo siguiente: Al 11 de septiembre de 1973 su hermano era asentado en el ex asentamiento "Luciano Cruz", actualmente "Chile Arauco" de la comuna de Cunco y dirigente del Consejo Comunal Campesino de dicha comuna. Como dirigente del asentamiento se presentó el día 26 de septiembre de ese año, a las 12 horas a la agencia del Banco del Estado de la comuna, para cobrar dineros destinados al pago de los asentados. El Agente del Banco, cuyo nombre no recuerda, le Indicó que volviera más tarde. Así lo hizo, a las

13:30 horas, encontrándose en el recinto del Banco cuando fue detenido por tres Carabineros de la dotación de Cunco. Los nombres de los aprehensores son: el Sargento **Cayupán** y el Carabinero llamado **Malelo Soto**, del tercero ignora mayores datos. **Alejandro Ancao** fue conducido a la Tenencia de Cunco. El día 28 de septiembre, como a las 11 de la mañana, la madre de ambos, doña **Marcelina Paine Catrilaf** concurrió a la Tenencia preguntando por su hijo detenido dos días antes. El Carabinero de guardia le infirmó que **Alejandro** había sido trasladado a Temuco el día 27 de septiembre. Desde esa fecha no han sabido nada de su hermano, lo que constituye una situación insólita y de extrema gravedad, pues se dispuso de la libertad, y acaso también de la vida de una persona sin que existiera cargo alguno en su contra. Él era dirigente campesino y una persona madura y responsable; de haber sido dejado en libertad habría vuelto a su casa, junto con su hija, que en se entonces tenía nueve años de edad.

Documentos detallados en el apartado B.2 letra a, b, c y d.

B.3 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 114.001** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, según resoluciones de **fs. 365 y 377 (Tomo II).** Causa en la que según sentencia de 27 de septiembre de 2017 dictada por la Excma. Corte Suprema, se confirmó la sentencia de fecha 17 de noviembre de 2016, con declaración que se condena a los acusados, entre ellos ***Gamaliel Soto Segura,*** *como cómplices del delito de* ***Secuestro Calificado*** *previsto en el artículo 141 del Código Penal en las personas de* ***Osvaldo Sepúlveda Torres y Gardenio Sepúlveda Torres*** *perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a* ***dos penas*** *de* ***tres años y un día de presidio menor en su grado máximo*** *y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de las condenas, concediéndoles el beneficio de* ***Libertad Vigilada*** *por el término de tres años y un día por cada delito objeto de la condena.* Fotocopias que en lo pertinente se desglosan de la siguiente forma:

a. **A fs. 379 (Tomo II), contiene Relación del Personal de Carabineros de Chile de la Dotación de la Tenencia de Cunco durante el año 1973,** con indicación del domicilio o fecha de fallecimiento, según corresponda, encontrándose en el N°23 al Carabinero **Soto Segura Gamaliel.** *Documento firmado por doña Pamela Alejandra Cofré Trommer, Mayor de Carabineros y doña Anita Maribel Ferrada Torres, Cabo 2° de Carabineros.*

   Detallado en el apartado B.3 letra b.

B.4 Documentos acompañados en la Querella Criminal presentada por la Subsecretaria del Interior, doña Julia Lorena Fríes Monleón de fs. 443 a 452 (Tomo II), que en lo pertinente se desglosa de la siguiente forma:

a. **De fs. 381 a 382 (Tomo II), contiene Fotocopia simple de la página 382 del Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, Volumen I, Tomo I,** el que manifiesta que ésta Comisión conoció la situación de tres personas que fueron detenidas en la localidad de Cunco por efectivos de Carabineros y posteriormente desaparecieron, señalando que: “El 26 de septiembre de 1973, **Alejandro Ancao Paine**, de 22 años, agricultor, Dirigente del Centro de Reforma Agraria (CERA) "Luciano Cruz", militante del Partido Socialista, fue detenido en las dependencias del Banco del Estado de Cunco por efectivos de Carabineros de esa localidad, quienes posteriormente habrían negado la detención a sus familiares. Testimonios presentados ante esta Comisión señalan que su cuerpo fue lanzado al Rió Allipén. Hasta la fecha se desconoce su paradero”.

b. **De fs. 407 a 408 (Tomo II), contiene Informe del Arzobispado de Santiago. Vicaria de la Solidaridad. Documento de trabajo de 1993,** el que señala que: “**Alejandro Ancao Paine**, era viudo, padre de una hija, Dirigente Campesino y Miembro del Movimiento Campesino Revolucionario (M.C.R.), fue detenido el 26 de septiembre de 1973, alrededor de las 13:30 horas, por efectivos de Carabineros en circunstancias que se encontraba en el interior del Banco del Estado de Cunco. La víctima había concurrido al Banco una hora antes de su detención con el fin de cobrar dineros destinados al pago de remuneraciones de los miembros del Asentamiento "Luciano Cruz" (hoy Chile-Arauco). El agente de la sucursal bancaria le indicó que volviera más tarde, lo que hizo aproximadamente a las 13:30 horas, siendo en esta oportunidad detenido por Carabineros de Cunco, quienes lo golpearon duramente. Fue subido a un furgón de la Institución y trasladado a la Tenencia de Carabineros del lugar. Entre los aprehensores se encontraba el Sargento **Julio Cayupán Maliqueo,** y un Carabinero de nombre **Malelo Soto.** El 28 de septiembre de ese año, su madre, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, concurrió a la Tenencia de Cunco, en donde los policías de guardia le indicaron que su hijo había sido trasladado a Temuco el día anterior, es decir, el 27 de septiembre. Posteriormente, su hermana **María Ancao Paine** viajó a la ciudad de Temuco, en donde realiza indagaciones en la cárcel pública y otros lugares de reclusión de prisioneros políticos, recibiendo en todos ellos respuestas negativas. Testimonios presentados ante la Comisión de Verdad y Reconciliación señalan

que su cuerpo habría sido lanzado al río Allipén. En cuanto a las Gestiones Judiciales y/o administrativas se señala que en abril de 1980, **Manuel José Ancao Paine,** hermano del dirigente detenido desaparecido, presentó ante el Segundo Juzgado de Temuco una denuncia por presunta desgracia, en la cual expone las circunstancias del arresto y posterior desaparecimiento de Alejandro Ancao. En la causa, designada con el **Rol 50.360**, comparecieron el Suboficial de Carabineros **Julio Cayupán Maliqueo** y el Oficial **Gamaliel Soto Segura,** quienes negaron su participación en los hechos. Los oficios remitidos al Comandante de la Fuerza Aérea, Prefecto de Carabineros, Comandante de Ejército del Regimiento Tucapel y al Comandante de la Base Aérea de Maquehue a fin informaran acerca de los antecedentes que pudieran tener de la detención del afectado, dieron como resultado que estas autoridades señalaron no poseer antecedente alguno sobre **Alejandro Ancao.** El 28 de noviembre de 1980 la causa fue sobreseída temporalmente con el fundamento de que no se encuentra acreditado la perpetración de un hecho punible.

Detallado en el apartado B.4 letra a y b.

B.5 Fotocopias agregadas a éste proceso desde la **causa rol 113.992** del ingreso Primer Juzgado del Crimen de Temuco (causa relativa al **Homicidio Calificado** en la persona de la víctima **Ramón Carrero Chanqueo,** perpetrado en la comuna de Temuco, el día 21 de noviembre de 1973, que actualmente se encuentra en etapa de **plenario)**, según resolución de **fs. 577 (Tomo II),** cuyas fotocopias **de fs. 578 a 597 (Tomo II), contiene copia de Bando de la Junta Provincial de Gobierno de Cautín, suplemento documental**, el cual se titula “Junta Provincial de Gobierno de Cautín”. Este primer Bando Militar se refiere a: la Agricultura y Ganadería; Citaciones; Comercio; Comunicaciones; Designaciones, Nombramiento y Confirmaciones; Enseñanza Básica, Media, Técnica; Justicia Militar; Orden Público; Organismos Ilegales; Precios; Servicios Públicos, Transportes; Turismo; Universidades; Vehículos Fiscales; entre otros.

Detallado en el apartado B.5.

B.6 Certificado de Nacimiento de Manuel José Ancao Paine de fs. 645 (Tomo II), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 648 a 652 (Tomo II), en el que se registra como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1957.

Detallado en el apartado B.6.

B.7 ORD. N°0195 de fecha 11 de marzo de 2019, remitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación a fs. 673 (Tomo II), en virtud del cual se informa la red familiar de la víctima de autos, señalando lo siguiente: **Alejandro Ancao Paine** nació con fecha 20 de junio de 1931, según inscripción 340 del año 1937 de la circunscripción de Cunco. Estado civil soltero y no tiene descendencia ligada. Sus padres son **Vicente Ancao Martínez** y **Marcelina Paine Catribal**, ambos fallecidos. Y sus hermanos son **Antonio Ancao Paine**, **Lorenzo Ancao Paine**, y **María Regina Ancao Paine.** *Documento firmado por don Víctor Rebolledo Salas, Abogado y Jefe del Departamento de Archivo General (S).*

Detallado en el apartado B.7.

B.8 Sentencias agregadas al proceso, según resolución de fs. 689 (Tomo II), que se desglosan de la siguiente forma:

a. **De fs. 690 a 750 vuelta (Tomo II), contiene copia de la sentencia de la causa rol 114.001 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco,** la que en su numeral III de los aspectos resolutivos señala que: "se condena, con costas, a varios acusados, entre ellos **Gamaliel Soto Segura**, como cómplice del delito de **Secuestro Calificado** previsto en el artículo 141 del Código Penal (vigente a la época de los hechos) en las personas de **Osvaldo Sepúlveda Torres** y **Gardenio Sepúlveda Torres** perpetrados en la comuna de Cunco en septiembre de 1973, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo y las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena".

Detallado en el apartado B.8 letra a.

B.9 Certificado de Nacimiento de Lorenzo Ancao Paine de fs. 772 (Tomo III), documento acompañado en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina, en representación de Lorenzo Ancao Paine de fs. 775 a 779 (Tomo III), en el que se registra como fecha de nacimiento el 26 de noviembre de 1948, cuyo padre es **Vicente Ancao Martínez** y cuya madre es **Marcelina Paine Catrilaf.**

Detallado en el apartado B.9.

B.10 Certificado de Nacimiento de Antonio Ancao Paine a fs. 946 (Tomo III), registrando como fecha de nacimiento el 06 de octubre de 1940, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf y **Certificado de Nacimiento de María Regina Ancao Paine a fs. 947 (Tomo III),** registrando

como fecha de nacimiento el 17 de noviembre de 1944, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf. Documentos acompañados en la Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 954 a 958 (Tomo III).

Detallado en el apartado B.10.

B.11 Certificados emitidos por el Servicios de Registro Civil e Identificación ordenado a agregar al proceso, según resolución de fs. 1.549 (Tomo IV) y 1.591 (Tomo IV), que se desglosan de la siguiente forma:

a. A fs. 1.550 (Tomo IV), contiene **Certificado de Nacimiento de Alejandro Ancao Paine,** registrando como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1931, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf.

b. A fs. 1.552 (Tomo IV), contiene **Certificado de Defunción de Marcelina Paine Catrilaf,** registrando como fecha de defunción el 27 de abril de 1985.

c. A fs. 1.592 y 1.593 (Tomo IV), contiene Certificados de Nacimiento y de Defunción de Sofía Peralta Lemonao, registrando como fecha de nacimiento el 18 de septiembre de 1931, Circunscripción Cunco y como fecha de defunción el 02 de marzo de 2014.

d. A fs. 1.594 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Adán Parra Epullán, registrando como fecha de defunción el 25 de diciembre de 1997.

e. A fs. 1.595 (Tomo IV), contiene Certificado de Matrimonio celebrado entre Adán Parra Epullán y Sofía Peralta Lemonao, con fecha 24 de febrero de 1969, Circunscripción Cunco, Número de Inscripción 9.

f. A fs. 1.602 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Antonio Millaguir González, registrando como fecha de defunción el 13 Mayo 1989.

g. A fs. 1.607 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Héctor Mario Catrilef Méndez, registrando como fecha de defunción el 15 Mayo 2013.

h. A fs. 1.612 (Tomo IV), contiene Certificado de Defunción de Julio Cayupán Maliqueo, registrando como fecha de defunción el 03 Diciembre 1999.

Detallado en el apartado B.11 letra a, c, d, e, f, i, n y s.

15°) INSTITUCIÓN DE LA MEDIA PRESCRIPCIÓN O PRESCRIPCIÓN GRADUAL. Que el abogado **Maximiliano Murath Mansilla** en representación del acusado Gamaliel Soto Segura en su presentación **de fs.1.329 a 1.374 (Tomo IV),** solicita la aplicación de esta atenuante, por lo que el Tribunal se hace cargo de ésta Institución, precisando lo siguiente:

A. En síntesis podemos expresar que sobre esta materia este Tribunal se remitirá a los razonamientos dados respecto a la imprescriptibilidad del

delito de lesa humanidad. Luego, siendo el delito de autos catalogado como de lesa humanidad, no es posible aplicar en todo su espectro algún instituto de prescripción. De no ser así, resulta muy difícil sostener la categoría de lesa humanidad. Si los hechos han sido calificados de esa forma debe sostenerse dicha afirmación tanto en la calificación del delito como en la determinación de la pena. Además, en relación a esta materia, el autor **Óscar López** (Derecho Internacional y Crímenes contra la Humanidad, Editorial Fundación de Cultura Universitaria. Uruguay, 2008. Pág. 235 y siguientes) menciona el **caso de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, "Cantoral Huamaní y García Santa Cruz versus Perú" de 10 de julio de 2007,** que en su párrafo **190,** señala que la Corte recuerda que el Estado no podrá aplicar leyes de amnistía ni disposiciones de prescripción ni otras excluyentes de responsabilidad que impidan investigar y sancionar a los responsables. Además, el Comité de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas, en sus "Observaciones finales sobre el sexto informe periódico de Chile" del mes de julio del año 2014, señaló que le preocupa la aplicación de la "prescripción gradual" o "media prescripción" contenida en el artículo 103 del Código Penal, a violaciones graves de derechos humanos ocurridas durante la dictadura, lo cual determina la disminución o atenuación de las penas aplicables. Además, en esa materia la **Excma. Corte Suprema, en sentencia en causa rol 28.581-2016 de 24 de octubre de 2016 (causa rol 29.877 del ingreso criminal del Juzgado de Letras de Pitrufquén, caso "Nicanor Moyano Valdés")** ha manifestado sobre esta materia, en su motivo quinto, que resulta conveniente recordar que el artículo 103 del Código Penal no sólo está contemplado en el mismo título que la prescripción, sino que se desarrolla luego de aquella, lo que revela la estrecha vinculación entre ambos institutos. Sin embargo, como en el caso se trata de un delito de lesa humanidad, circunstancia que el fallo declaró expresamente, lo que condujo a proclamar la imprescriptibilidad de la acción persecutoria, cabe sostener que por aplicación de las normas del Derecho Internacional y dado que tanto la media prescripción como la causal de extinción de la responsabilidad penal se fundan en el transcurso del tiempo como elemento justificante para su aplicación, la improcedencia de aplicar la prescripción total alcanza necesariamente a la parcial, pues no se advierte razón para reconocer al tiempo el efecto de reducir la sanción, dado que una y otra institución se fundamentan en el mismo elemento que es rechazado por el ordenamiento penal humanitario internacional, de manera que ninguno de tales institutos resulta procedente en ilícitos como el de la especie.

B. Ahondando en esta institución de la prescripción gradual, el último estudio actualizado sobre la aplicación de ésta por los Tribunales y la Excma.

Corte Suprema corresponde a la tesista de magister de la Universidad de Chile **Karinna Fernández Neira,** en su trabajo "La aplicación de la prescripción gradual del delito en las causas sobre violaciones de derechos humanos" (página 192) quien después de estudiar detalladamente aspectos dogmáticos y legales tanto nacionales como de derecho comparado, concluye "que la aplicación de la prescripción gradual en casos de violaciones a los derechos humanos debe ser rechazada. En los casos antes referidos, la Corte Suprema no motiva correctamente sus sentencias, descuida aspectos dogmáticos y procesales, e incurre en incongruencias argumentativas en el afán de aplicar una institución cuyo diseño histórico-legislativo fue pensado para otras realidades, y cuya aplicación en casos de derechos humanos resulta forzada. Además, aunque la jurisprudencia citada evidencia la evolución de nuestro tribunal superior, pues éste reconoce explícitamente que el Derecho internacional es una fuente directa de obligaciones internacionales para el Estado de Chile en lo referido al respeto de los derechos humanos, dicha evolución ha sufrido serios tropiezos y contradicciones a causa de los fallos del último bienio. Al aplicar la prescripción gradual a delitos de lesa humanidad, la Corte Suprema, finalmente, compromete la responsabilidad internacional del Estado por el incumplimiento de sus obligaciones internacionales, particularmente respecto de la Convención Americana sobre Derechos Humanos."

C. Recientemente la Iltma. **Corte de apelaciones de Temuco en la causa rol penal N°359-2019, de fecha 24 de septiembre de 2019,** pronunciándose sobre la no aplicación del artículo 103 del Código Penal, en su **considerando tercero** señala: *"Finalmente, se tiene además en consideración, que la estimación de la prescripción gradual respecto de los responsables de la comisión de delitos de lesa humanidad afecta el principio de proporcionalidad de la pena, pues la gravedad de los hechos perpetrados con la intervención de Agentes del Estado, determina que la respuesta al autor de la transgresión debe ser coherente con la afectación del bien jurídico y la culpabilidad con que actuó. En este sentido la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de "La Masacre de la Rochela vs Colombia", señaló de manera expresa: "que en la investigación de graves violaciones a los derechos humanos sea imposible reconocer como compatible con la Convención Americana la imposición de penas ínfimas o ilusorias, o que puedan significar una mera apariencia de justicia"* (Corte Interamericana de Derechos Humanos, fallo "La Masacre de la Rochela vs Colombia", Sentencia de fecha 11 de mayo de 2007, párrafo N° 191).

D. Del mismo modo, **Excelentísima Corte de Suprema en causa rol N°8914-2018, seguida por el delito de Homicidio calificado en carácter de**

reiterado de Pedro Antonio Bahamonde Rogel, José Santiago Soto Muñoz, Héctor Hugo Maldonado Ulloa y José Mañao Ampuero, acoge el recurso de casación en el fondo, deducido por la Unidad Programa Derechos Humanos, de la Subsecretaría de Derechos Humanos contra la sentencia dictada por la Iltma. Corte de Apelaciones de Valdivia, de fecha 05 de abril de 2018, en su aspecto penal, declarando su nulidad y dictando sentencia de reemplazo con fecha 15 de junio de 2020. En dicha sentencia expresa lo siguiente: "**Noveno**: Que, conviene dejar asentado que, aun cuando el reconocimiento de la prescripción gradual, regulada en el artículo 103 del código punitivo, carece de influencia en lo dispositivo del fallo en estudio, la jurisprudencia constante de esta Sala Penal ha señalado reiteradamente que, la calificación de delito de lesa humanidad dada al hecho ilícito cometido, obliga a considerar la normativa del Derecho Internacional de los Derechos Humanos, que excluye la aplicación tanto de la prescripción total como de la llamada media prescripción, por entender tales institutos estrechamente vinculados en sus fundamentos y, consecuencialmente, contrarios a las regulaciones de ius cogens provenientes de esa órbita del Derecho Penal Internacional, que rechazan la impunidad y la imposición de penas no proporcionadas a la gravedad intrínseca de los delitos, fundadas en el transcurso del tiempo". **En consecuencia, esta institución del artículo 103 del Código Penal tampoco es aplicable en la causa y es rechazada.**

16°) ACUSACIÓN PARTICULAR. El abogado **Ricardo Lavín Salazar** en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos de la Subsecretaría del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, **de fs. 1.007 a 1.012 (Tomo III),** interpone acusación particular, **solicitando condenar a Gamaliel Soto Segura como autor del delito consumado de Secuestro Calificado**, cometido en la persona de **Alejandro Ancao Paine**, de acuerdo a lo tipificado y sancionado en el artículo 141 inciso primero en relación con el inciso tercero del Código Penal vigente a la época de los hechos, a la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio, más las sanciones accesorias legales, con costas.** Fundando su presentación en los siguientes antecedentes, los cuales para un mejor entendimiento de ésta presentación, se estructurarán de la siguiente forma:

A. Establecimiento de los hechos constitutivos del delito que motiva la acusación Particular: Ésta parte da por reproducidos los hechos señalados por el Tribunal en su considerando primero de la acusación de oficio dictada por esta judicatura el 30 de diciembre de 2019, que rola a fs. 966 y

siguientes. Compartiendo los hechos que se tienen por establecidos, la calificación jurídica del ilícito y la participación del acusado.

B. Circunstancias que deben influir en la aplicación de las penas: Solicita considerar la concurrencia de la agravante relacionada con el hecho investigado en autos, a saber, la **circunstancia 8° del artículo 12 del Código Penal**, toda vez, que a su juicio se desprende de lo obrado en autos de quien llevó adelante la comisión de este hecho ostentaba la calidad de funcionario público, que le aseguraba la impunidad. Y asimismo solicita que **no se acoja la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal,** señalando doctrina al efecto.

C. En cuanto al quantum de la pena: Requiere al Tribunal aplique la pena de presidio mayor en su grado medio para Gamaliel Soto Segura, por el delito de Secuestro Calificado, más las sanciones accesorias legales. En consecuencia, atendido lo señalado solicita la aplicación de la pena **15 años de presidio mayor en su grado máximo.**

17°) Haciéndonos cargo de la acusación particular presentada por el abogado **Ricardo Lavín Salazar** respecto de Gamaliel Soto Segura **de fs. 1.007 a 1.012 (Tomo III)** de autos**,** quien se adhiere a los hechos de la acusación fiscal y solo solicita que se aplique una agravante, esto es la del **artículo 12 N°8 del Código Citado y no se aplique la atenuante del artículo 11 N°6 del mismo Código,** las que será estudiada con posterioridad. **En consecuencia, respecto de la acusación, el Tribunal no tiene nada que analizar.**

18°) ACUSACIONES PARTICULARES. El abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina** en representación de Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine, **de fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III)** y la abogada **Katherine Barrientos Utreras** en representación de Luz Marina Ancao Lienaf, **de fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III),** interponen acusación particular, **solicitando condenar a Gamaliel Soto Segura a la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo,** por su participación como **autor** en el delito consumado de **secuestro calificado reiterado** de **Alejandro Ancao Paine**, **más las accesorias legales que en derecho corresponden.** Fundando sus presentaciones en los siguientes antecedentes, los cuales para un mejor entendimiento de ésta presentación, se estructurarán de la siguiente forma:

A. De los hechos constitutivo del delitos que motivan la acusación particular y la participación del acusado en el delito de Secuestro Calificado: Reproducen los hechos señalados por el Tribunal la Acusación de Oficio con fecha 30 de diciembre de 2019, que rola a fs. 966 a 971 (Tomo III).

B. Calificación jurídica del ilícito: Comparten lo señalado en la Acusación de Oficio de fs. 966 a 971 (Tomo III), agregando el **carácter de reiterado**, de conformidad al artículo 509 del Código de Procedimiento Penal.

C. En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que deben influir en la aplicación de las penas: Solicitan al Tribunal considerar la concurrencia de las **circunstancias agravantes 8° y 11° del artículo 12 del Código Penal**, respecto de la participación que le cabe en la comisión del ilícito al acusado. Toda vez que, a juicio de esta parte, se desprende de lo obrado en autos que quien llevó adelante la comisión de estos hechos ostentaba la calidad de funcionario público y lo realizó con auxilio de gente armada, que además, debido a la conformación de la organización que integraba, les aseguraba impunidad en la ejecución del mismo, citando doctrina al respecto. Para fundar lo anterior, reproduce todos los medios de prueba considerados en el basamento primero del Auto Acusatorio.

D. Solicitud de imposición de penas a los acusados: Requieren al Tribunal que aplique a Gamaliel Soto Segura, por la participación que le cabe en calidad de autor del delito consumado de secuestro calificado en carácter reiterado, **la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo.**

19°) Haciéndonos cargo de la acusación particular presentada por el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina** fs. **1.014 a 1.028 (Tomo III)** y de la abogada **Katherine Barrientos Utreras de fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III),** respecto de **Gamaliel Soto Segura,** quienes se adhieren a los hechos de la acusación fiscal y solo solicitan que se aplique las agravantes del **artículo 12 N°8 y 11 del Código Penal**, calificando el delito de Secuestro Calificado cometido en perjuicio de Alejandro Ancao Paine en **carácter reiterado. <u>Todo lo cual será estudiado con posterioridad, no teniendo el Tribunal anda más que analizar.</u>**

*En este **<u>segundo resumen ejecutivo</u>** se han visto los siguientes considerandos: **12°) DEFENSA** del abogado **Maximiliano Murath Mansilla,** en representación Gamaliel Soto Segura**;** **13°) CONSIDERACIONES PREVIAS AL ANÁLISIS DE LA DEFENSA***: **A.** Obligación de investigar. **B.** Jurisprudencia internacional sobre graves violaciones a los derechos humanos (delitos de lesa humanidad) pronunciada por el Tribunal Constitucional Federal Alemán. **C.** Estado de Derecho**; 14°) ANALISIS DE DEFENSA ESPECÍFICA; 15°)** En cuando a la Institución de la Media Prescripción o Prescripción Gradual; **16°) ACUSACIÓN PARTICULAR del abogado Ricardo Lavín Salazar** en representación de la Unidad Programa de Derechos Humanos, de la Subsecretaría de Derechos Humanos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; **17°)** Análisis de la acusación particular planteada por el abogado Ricardo Lavín Salazar **18°) ACUSACIONES PARTICULARES de los abogados Gonzalo Méndez Molina** (por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine) y **Katherine Barrientos Utreras** (por Luz Marina Ancao*

*Lienaf); **19°)** Análisis de las acusaciones particulares planteadas por los abogados Gonzalo Méndez Molina y Katherine Barrientos Utreras*

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.

20°) Atenuante de Responsabilidad Penal

El abogado **Maximiliano Murath Mansilla**, en representación de Gamaliel Soto Segura, en su presentación de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV), alega como atenuante de responsabilidad penal, la prevista en el **artículo 11 N°6 y 8 del Código Penal,** además del **artículo 103** del mismo cuerpo legal:

A. En relación a la aminorante del artículo 11 N°6 del Código Penal. Se da lugar a esta aminorante, en calidad de simple, por no existir mérito para otra calificación, ya que al acusado le favorece esta aminorante, toda vez que de su extracto de filiación y antecedentes de fs. 763 a 765 (Tomo III) y de fs. 1.446 a 1.449, Tomo IV, todo a la época de los hechos, esto es, entre los meses de septiembre y diciembre de 1973, no tenía antecedentes penales pretéritos. **No pudiendo acogerse los fundamentos del querellante Ricardo Lavín Salazar, por no existir mérito para ello.**

B. En relación a la aminorante del artículo 11 N°8 del Código Penal. Ésta atenuante **no puede ser acogida**, toda vez que aun transcurriendo más de 45 años el acusado no ha prestado ninguna colaboración, no ha denunciado ni confesado el delito. Además la defensa nada desarrolla ni desde un punto de vista doctrinario y normativo sobre esta atenuante.

C. En relación al artículo 103 del Código Penal. El Tribunal ya razonó y analizó al hacerse cargo de la defensa del acusado, donde ésta atenuante especial fue **rechazada.**

21°) Agravantes de Responsabilidad Penal.

El abogado **Ricardo Lavín Salazar,** en su escrito de fs. 1.007 a 1.012 (Tomo III), invocó como circunstancia agravante la prevista en el **artículo 12 N°8 del Código Penal.**

Mientras que el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina** en su escrito fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III) y la abogada **Katherine Barrientos Utreras** en su escrito de fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III), invocaron como como circunstancia agravante no solo la prevista en el **artículo 12 N°8 del Código Penal,** sino también la circunstancia **11** del mismo artículo**:**

A. En relación a la agravante del artículo 12 N°8 del Código Penal, éste Tribunal **acogerá** la aplicación de la agravante solicitada. En efecto, los delitos de lesa humanidad, como ya se han descrito, **no es efectivo que sólo puedan ser cometidos por agentes del Estado**, o sea, delito de lesa humanidad no es igual a que se cometan por agentes del Estado. Es decir, el hecho que en el auto acusatorio de esta causa se mencione a agentes del Estado este elemento no es parte de los delitos de lesa humanidad y en consecuencia no se está considerando dos veces un mismo elemento. En la jurisprudencia nacional hay varios casos en que se ha condenado a particulares, por ejemplo en la **causa rol Nº 2.182-98, denominado "Episodio Liquiñe"**, instruida por el señor Ministro en Visita Alejandro Solís Muñoz; como además cita el abogado Ricardo Lavín al referirse a: el **Caso Paine** de la Ministra Marianela Cifuentes, **causa rol 53.680** del Tercer Juzgado del Crimen de Temuco, entre otros. Es decir, ser funcionario público no es parte de los requisitos de delitos de lesa humanidad, lo que tiene que suceder es que la persona se prevalezca de esa calidad, como sucedió en esta causa.

Además respecto al **artículo 63,** cabe decir lo siguiente:

1. Prevalerse del carácter público no está considerado como un delito, que el legislador haya expresado al describirlo y penarlo. Luego esta primera hipótesis se descarta.
2. Analizando el Código Penal artículo 12 y siguientes, no existe ninguna agravante denominada Lesa Humanidad.
3. El delito que se ha cometido es un **Secuestro Calificado** descrito en el **artículo 141 del Código Penal**, donde no aparecen ninguna descripción de Lesa humanidad.
4. La acusación de fs. 966 a 971 (Tomo III) describe la conducta del autor respecto de un **Secuestro Calificado** y que esta sentencia ha calificado de **Lesa humanidad.**
5. Ahora bien expresado lo anterior, no existe en el auto acusatorio ni en esta sentencia alguna circunstancia agravante inherente al delito, que sin la concurrencia de ella no pueda cometerse. Cabe reflexionar además, que en la ponderación de la prueba, en especial **en el análisis de las declaraciones indagatorias del acusado, éste manifestó reiteradamente que se detenía a los civiles por motivos políticos, es decir, sin que existiera ninguna causal conforme a derecho.** Luego, una cosa es que la persona sea funcionario público, pero otra cosa es, como en este caso, que por circunstancias al margen del derecho, arbitraria, por ser la autoridad de facto en esos momentos se aprovecha de esa situación y empiezan a detener, torturar, secuestrar y ejecutar

a civiles. **Lo anterior se adecua muy bien al mérito del proceso y a la conducta del acusado Gamaliel Soto Segura.**

B. En relación a la agravante del artículo 12 N°11 del Código Penal, de igual forma de acuerdo al mérito del proceso y del auto acusatorio**,** como se describen los hechos y a lo expuesto por los querellantes, **éste Tribunal rechazará la aplicación de la agravante solicitada, por no reunirse los requisitos,** según se ha razonado precedentemente en esa sentencia.

22°) DETERMINACIÓN DE LA PENA. En la determinación de la pena se conjugan varios factores que el sentenciador debe evaluar, entre ellos, como esenciales son:

A. En primer lugar, la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, establecidas en los **artículos 11 y 12** del Código Penal y otras normas del ordenamiento.

B. En segundo lugar, la determinación de la pena regida por los **artículos 50** y siguientes del mismo texto.

C. En tercer lugar, tratándose en este caso de delitos que su penalidad consta de dos o más grados, se deberá aplicar el **artículo 68** del texto punitivo, y si no es así el **artículo 67** del texto citado.

D. En cuarto lugar, todo lo anterior debe combinarse con la posibilidad cierta que el encartado acceda a cumplir parcialmente alguna pena en libertad según los beneficios de la **Ley 18.216** (salvo que exista una prohibición legal o no esté de acuerdo con los estándares normativos sobre derechos humanos en la materia).

E. En quinto lugar, dentro de otros elementos, debe considerarse el **artículo 69** del Código Penal.

F. En sexto lugar, el equilibrio adecuado entre el **artículo 74** del Código Penal y el **artículo 509** del Código de Procedimiento Penal (si fuera pertinente), jugando un rol fundamental que en la determinación de la pena exista la posibilidad que los acusados cumplan una parte de la pena en libertad. Pues debe preferirse aquello a que cumpla unan parte de la pena privados de libertad (salvo que exista prohibición legal o esté en contra del estándar normativo, sobre derechos humanos en la materia).

23°) Que conforme a la calificación jurídica precedente y sus razonamientos posteriores, los hechos materia de la causa corresponden a la figura típica del siguiente delito: **Secuestro Calificado** del artículo 141, del texto

punitivo citado vigente a la época de los hechos, en su carácter de **lesa humanidad**, que establece la **pena de presidio mayor en cualquiera de sus grados.**

24°) En cuanto a la pena para el acusado **Gamaliel Soto Segura**, quien fue acusado en calidad de **autor,** le beneficia la **atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal** y le perjudica la agravante del artículo 12 N°8 del Código Citado**.** Entonces, haciendo la compensación racional de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal en conformidad al artículo 68 del texto punitivo citado, el Tribunal al aplicar la pena la puede aplicar en todos sus grados, en este caso **se impondrá la pena de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, más las accesorias legales respectivas que se dirán en lo resolutivo.**

25°) Beneficios de la Ley 18.216 y sus modificaciones posteriores.

Respecto al acusado **Gamaliel Soto Segura,** atendida las razones que se van a exponer **no procede ningún beneficio de la ley 18.216 aplicable al acusado**.

A. En primer lugar, por la extensión de la pena, no es posible darle ningún beneficio de la Ley 18.216.

B. En segundo lugar, se tiene en consideración el **informe del Centro de Reinserción Social de fecha 10 de enero 2020, que rola de fs. 973 a 975 (Tomo III),** el que señala que tras realizar entrevista al imputado, a su cónyuge y lectura de algunos antecedentes de la investigación, la información fue organizada y analizada en Consejo Técnico bajo el esquema del inventario para la Gestión de Caso/intervención (IGI), y la Escala de Evaluación de Psicopatía de Haré (PCL-R), donde se concluye que el Señor Gamaliel Soto Segura, no presenta indicadores de patrón antisocial, apreciándose un nivel de riesgo bajo, con moderadas necesidades de intervención, no obstante, en atención a que cuenta con condenas previas, **no se cumplen las exigencias legales para acceder a la libertad vigilada, no pudiéndose sugerir misma.** *Documento firmado por doña Carolina Vargas Sufan, Psicóloga, Jefe del C.R.S de Temuco.*

Así como también, se tiene en consideración el **Informe Médico Legal N°54-2020, de fecha 16 de marzo de 2020, rolante de fs. 1.226 a 1.229 (Tomo III),** el cual concluye que se trata de un **hombre sin alteración de juicio de realidad**; con un nivel intelectual normal; con algunos elementos de compromiso en memoria visoespacial, pero que no influyen en su capacidad de

juicio crítico; y que no presenta alteraciones en las funciones corticales superiores, ni fenómenos psicóticos que le impidan enfrentar un proceso judicial ni sus consecuencias. *Documento firmado por doña Sonia Méndez Caro, Médico Psiquiatra, Encargada del Departamento de Salud Mental del SML de Temuco.*

C. Sobre esta materia y aun en el caso que posteriormente por la revisión de los Tribunales Superiores de la sentencia, tuviera una pena inferior de igual forma **no puede acceder a cumplir la pena en libertad,** en efecto con un mejor estudio y ponderación actualizada de los estándares normativos en materia de derechos humanos es necesario hacer las siguientes reflexiones, como el Tribunal lo ha realizado en **causa rol 114.058** y **113.999** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, **causa rol 5-2013** de la Corte de Apelaciones de Valdivia, **causa rol 113.969** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, **causa rol 6.345-2011** del ingreso Juzgado del Crimen de Chile Chico, **causa rol 114.000** y **114.043** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, **causa rol 63.556** del Juzgado de Letras De Angol, **causa rol 45.361** y **45.357** del Juzgado de Letras de Lautaro.

a. Un **estándar** en derechos humanos corresponde a la idea de descubrir mediante un razonamiento judicial una nueva regla que inspire la solución de un caso que puede ser perfectamente aplicable a casos similares. Un estándar importa alcanzar un determinado nivel, puesto que todas las herramientas interpretativas apuntan a una mayor realización de los derechos fundamentales. En este caso la interpretación debe ser plausible conforme al artículo 5 inciso 2° de nuestra Constitución que impele a reconocer y promover tales derechos fundamentales (**García Pino, Gonzalo**: "La consideración de los estándares sobre derechos fundamentales de la Corte Interamericana de Derechos Humanos por el Tribunal Constitucional". En Actas XI Jornadas Constitucionales. Temuco 2015, pp. 27 -53). Agregando este Ministro que a partir de la normativa aludida, esta deber ser aplicada e interpretada en conformidad con lo que ha decidido la jurisprudencia de la Corte Interamericana de derechos humanos (Corte IDH) sobre determinado estándar normativo.

b. Sobre la normativa interna y las prácticas judiciales de los Estados y en este caso del Poder Judicial, ya la Corte IDH en el **fallo Almonacid Arellano y otros versus Chile,** de 26 de septiembre de 2006, en su **párrafo 124,** señaló: "La Corte es consciente que los jueces y Tribunales internos están sujetos al imperio de la ley y, por ello, están obligados a aplicar las disposiciones vigentes en el ordenamiento jurídico. Pero cuando un Estado ha ratificado un tratado internacional como la Convención Americana, sus jueces, como parte del aparato del Estado, también están sometidos a ella, lo que les obliga a velar porque los efectos de las disposiciones de la Convención no se vean mermadas por la

aplicación de leyes contrarias a su objeto y fin, y que desde un inicio carecen de efectos jurídicos. En otras palabras, el Poder Judicial debe ejercer una especie de "control de convencionalidad" entre las normas jurídicas internas que aplican en los casos concretos y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. En esta tarea, el Poder Judicial debe tener en cuenta no solamente el tratado, sino también la interpretación que del mismo ha hecho la Corte Interamericana, intérprete última de la Convención Americana".

c. Esta institución denominada control de convencionalidad puede ser definida en término simples como el mecanismo que utiliza la Corte Interamericana de Derechos Humanos tanto en sede contenciosa como consultiva para determinar la compatibilidad o no del derecho interno o los actos de los agentes de un Estado, con las disposiciones de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos. Asimismo como el ejercicio que realizan los jueces domésticos para realizar el mismo cotejo entre las normas internas, las que dispone la Convención Americana Sobre Derechos Humanos y la Jurisprudencia de la Corte Interamericana (García, Gonzalo (2014): "Preguntas esenciales sobre el control de convencionalidad difuso aplicables a Chile", en: Nogueira, Humberto (coord.) La protección de los Derechos Humanos y fundamentales de acuerdo a la Constitución y el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Santiago de Chile, Librotecnia. Pp.356-357.)

d. Para aplicar entonces el control de convencionalidad, hay que observar por su puesto la Convención Americana (ya citada) en especial los artículos 1.1 y 2. Ello por cuanto los Estados tienen la obligación de respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna (1.1). Por su lado su artículo 2 nos expresa, que si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.

e. Del mismo modo, debemos analizar ahora si la Corte IDH en su jurisprudencia contenciosa o consultiva ha dictado al menos una sentencia o ha emitido alguna Opinión Consultiva sobre la materia, que permita al Juez respectivo aquilatar que se encuentra en presencia de un **estándar normativo y/o interpretativo** en materia de derechos humanos. En este caso en relación a la aplicación de sanciones y posibles beneficios respecto a los delitos que consistan en graves violaciones a los derechos humanos, entre ellos el delito de lesa

humanidad. En esta materia podemos observar que sí ha existido por parte de la Corte IDH un estándar y jurisprudencia robusta y contundente sobre la materia

f. Siguiendo el razonamiento anterior observamos lo siguiente:

1. **Caso Barrios Altos versus Perú,** de 14 de marzo de 2001, en el párrafo 41, expuso que considera que son inadmisibles las disposiciones de amnistía, las disposiciones de prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad que pretendan impedir la investigación y sanción de los responsables de las violaciones graves de los derechos humanos tales como la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas, todas ellas prohibidas por contravenir derechos inderogables reconocidos por el Derecho Internacional de los Derechos Humanos.
2. **Caso Almonacid Arellano y otros Vs. Chile**, de 26 de septiembre de 2006, párrafos 111 a 114, la Corte IDH ha señalado: Los crímenes de lesa humanidad producen la violación de una serie de derechos inderogables reconocidos en la Convención Americana, que no pueden quedar impunes. En reiteradas oportunidades el Tribunal ha señalado que el Estado tiene el deber de evitar y combatir la impunidad, que la Corte ha definido como “la falta en su conjunto de investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y condena de los responsables de las violaciones de los derechos protegidos por la Convención Americana”. Asimismo, la Corte ha determinado que la investigación debe ser realizada por todos los medios legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y la investigación, persecución, captura, enjuiciamiento y castigo de todos los responsables intelectuales y materiales de los hechos, especialmente cuando están o puedan estar involucrados agentes estatales. Al respecto, este Tribunal ha señalado que no pueden considerarse efectivos aquellos recursos que, por las condiciones generales del país o incluso por las circunstancias particulares de un caso dado, resulten ilusorios. Este Tribunal ya había señalado en el Caso Barrios Altos que son inadmisibles las disposiciones de amnistía, las disposiciones de prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad que pretendan impedir la investigación y sanción de los responsables de las violaciones graves de los derechos humanos tales como la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas, todas ellas prohibidas por contravenir derechos inderogables reconocidos por el Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Resulta útil destacar también que el propio Estado en el presente caso reconoció que en “principio, las leyes de amnistía o auto amnistía son

contrarias a las normas de derecho internacional de los derechos humanos". Por las consideraciones anteriores, la Corte estima que los Estados no pueden sustraerse del deber de investigar, determinar y sancionar a los responsables de los crímenes de lesa humanidad aplicando leyes de amnistía u otro tipo de normativa interna. Consecuentemente, los crímenes de lesa humanidad son delitos por los que no se puede conceder amnistía.

3. **Caso la Masacre de la Rochela vs Colombia**, Sentencia de fecha 11 de mayo de 2007, párrafo N° 191, señaló de manera expresa: que en la investigación de graves violaciones a los derechos humanos sea imposible reconocer como compatible con la Convención Americana la imposición de penas ínfimas o ilusorias, o que puedan significar una mera apariencia de justicia.
4. **Caso Cantoral Caso Cantoral Huamaní y García Santa Cruz vs. Perú**, de 10 de julio de 2007, en su párrafo 190, puntualiza: La Corte recuerda que en cumplimiento de su obligación de investigar y, en su caso, sancionar a los responsables de los hechos, el Estado debe remover todos los obstáculos, de facto y de jure, que impidan la debida investigación de los hechos, y utilizar todos los medios disponibles para hacer expedita dicha investigación y los procedimientos respectivos, a fin de evitar la repetición de hechos tan graves como los presentes. El Estado no podrá argüir ninguna ley ni disposición de derecho interno para eximirse de su obligación de investigar y, en su caso, sancionar penalmente a los responsables de los hechos cometidos en perjuicio de Saúl Cantoral Huamaní y Consuelo García Santa Cruz. En particular, la Corte recuerda que el Estado no podrá aplicar leyes de amnistía, ni disposiciones de prescripción, ni otras excluyentes de responsabilidad que impidan investigar y sancionar a los responsables.
5. **Caso Masacre de las Dos Erres versus Guatemala** de 24 de noviembre de 2009, en el párrafo 129, señala que ante esta situación, la Corte reitera su jurisprudencia constante sobre la incompatibilidad de figuras como la prescripción y la amnistía en los casos de graves violaciones a los derechos humanos, que de manera clara ha establecido que: El Estado debe garantizar que los procesos internos tendientes a investigar y [eventualmente] sancionar a los responsables de los hechos de este caso surtan sus debidos efectos y, en particular, de abstenerse de recurrir a figuras como la amnistía, la prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad. En ese sentido, el Tribunal ya ha señalado

que […]son inadmisibles las disposiciones de amnistía, las disposiciones de prescripción y el establecimiento de excluyentes de responsabilidad que pretendan impedir la investigación y sanción de los responsables de las violaciones graves de los derechos humanos tales como la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas, todas ellas prohibidas por contravenir derechos inderogables reconocidos por el Derecho Internacional de los Derechos Humanos" […] ninguna ley ni disposición de derecho interno puede impedir a un Estado cumplir con la obligación de investigar y sancionar a los responsables de violaciones de derechos humanos[…]En particular, al tratarse de graves violaciones de derechos humanos el Estado no podrá argumentar prescripción o cualquier excluyente similar de responsabilidad, para excusarse de su deber.

6. **Caso Gomes Lund y otros ("Guerrilha Do Araguaia") vs. Brasil** de 24 de noviembre de 2010 en el párrafo 155, indica: Adicionalmente, el mismo Grupo de Trabajo manifestó su preocupación que en situaciones post-conflicto se promulguen leyes de amnistía o se adopten otras medidas que tengan por efecto la impunidad, y recordó a los Estados que: es fundamental adoptar medidas efectivas de prevención para que no haya desapariciones. Entre ellas, destaca […] el procesamiento de todas las personas acusadas de cometer actos de desaparición forzada, la garantía de que sean enjuiciadas ante Tribunales civiles competentes y que no se acojan a ninguna ley especial de amnistía o medidas análogas que puedan eximirlas de acciones o sanciones penales, y la concesión de reparación e indemnización adecuada a las víctimas y sus familiares.

g. Como se puede verificar al observar los fallos citados, la Corte IDH a través de su jurisprudencia ha sostenido este estándar en materia de derechos humanos en cuanto tratándose de delitos de graves violaciones a los derechos humanos (entre otros el delito lesa humanidad), los responsables deben ser sancionados, la pena debe ser proporcional a la gravedad de los hechos perpetrados por la intervención de Agentes del Estado. Del mismo modo, se debe evitar cualquier práctica o aplicación de normativa interna que restrinja los efectos de la sentencia u otorgue algún beneficio de cualquier tipo para el cumplimiento de la sentencia. Del mismo modo que las penas resulten ilusorias. Todo ello por tratarse de graves violaciones a los derechos humanos perpetrados por Agentes del Estado. Lo anterior, es totalmente diferente al tratamiento penal y procesal penal de la delincuencia común.

h. Sobre esta materia, esto es, de los beneficios que pueden otorgarse a los responsables de los ilícitos penales (tratándose de la delincuencia común) el legislador chileno ya avanzó sobre la materia en la **Ley 18.216.** En efecto en esta ley, si bien el **artículo 33** permite al Tribunal, previo informe favorable de Gendarmería, disponer la interrupción de la pena privativa de libertad reemplazándola por el régimen de libertad vigilada intensiva, previo los requisitos legales, este artículo debe relacionarse con el artículo 1 y siguientes de la citada ley. En efecto el **artículo 1** de la señalada ley indicada, en forma categórica y expresa, prescribe "No procederá la facultad establecida en el inciso precedente (otorgamiento de los beneficios de Remisión condicional, Reclusión parcial, Libertad vigilada, Libertad vigilada intensiva, Expulsión, en el caso señalado en el artículo 34 y Prestación de servicios en beneficio de la comunidad) ni la del artículo 33 de esta ley, tratándose de los autores de los delitos consumados previstos en los artículos 141, incisos tercero, cuarto y quinto; 142, 150 A, 150 B, 361, 362, 372 bis, 390 y 391 del Código Penal".

i. En esa idea de razonamiento, si bien la Ley 18.216, se refiere a los ilícitos penales de la delincuencia común. Manifiesta la voluntad del Estado de Chile de negar cualquier tipo de beneficios (en forma acotada) para los autores consumados de determinados delitos**, en este caso Secuestro Calificado**. En todo caso si ello no estuviera consagrado en la legislación chilena para todos los responsables de los delitos de lesa humanidad (en la época de los hechos investigados) debemos observar la jurisprudencia de la Corte IDH antes citada, según se ha relacionado. En todo caso- como expone Nogueira, debe aplicarse el control de convencionalidad cuando el derecho interno se encuentra por debajo del estándar mínimo asegurado convencionalmente. Considerando los artículos 1, 2 y 29 de la Convención Americana citada. Además los artículos 26, 31.1 y 27 de la Convención de Viena sobre Derechos de los Tratados de 1969. (**Nogueira, Humberto** (2014): "Sistema interamericano de protección de Derechos Humanos, Control de Convencionalidad y aplicación por parte de las jurisdicciones nacionales" en: Nogueira, Humberto ("coord."). La protección de los Derechos Humanos y fundamentales de acuerdo a la Constitución y el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Santiago de Chile, Librotecnia, pp. 395-420).

j. En consecuencia, aplicando el control de convencionalidad, según lo dispuesto por la Corte IDH, en relación a los **estándares normativos e interpretativos** sobre derechos humanos para los efectos de la sanción y cumplimiento de las penas, en relación a los ilícitos de graves violaciones a los derechos humanos, entre ellos el delito lesa humanidad (como es el caso en estudio) **no es posible** (además de lo razonado y de los estándares normativos)

otorgarle algún beneficio de la ley 18.216 al acusado en esta causa y así se dirá en lo resolutivo. De esta forma el control de convencionalidad se manifiesta como una obligación de garantía, es decir, este control se enmarca dentro de un instituto que es el control internacional. Esto es, aquel conjunto de procedimientos y técnicas creadas y destinadas a verificar si el comportamiento de los Estados se adecua o no a lo exigido por normas de conducta internacionales. Este control es una expresión de la obligación de garantía y de disponer medidas en el ámbito interno. Esto implica que el control de convencionalidad cristaliza estas obligaciones para toda autoridad pública. Más aun, dicho control desde una mirada más amplia se enmarca dentro de un instituto que es el control internacional. Esto es, aquel conjunto de procedimientos y técnicas creadas y destinadas a verificar si el comportamiento de los Estados se adecua o no a lo exigido por normas de conducta internacionales. (**Núñez, Constanza** (2017): El control de convencionalidad en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Argentina, ARA, Editores. p. 36). Lo anterior ha sido además ratificado por la **Iltma. Corte de Apelaciones de Temuco, el 04 de marzo de 2020, en causa rol 1.052-2019**, en cuanto la no concesión de beneficios de la ley 18.216 a aquellas personas que hubieran participado en graves violaciones a derechos Humanos (lesa humanidad). En consecuencia **no es posible otorgarle al acusado ningún beneficio y deberá cumplir la pena efectiva impuesta** como se dirá en lo resolutivo.

26°) EN CUANTO A LA PETICIÓN DE UNIFICACIÓN DE PENA solicitada por el abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV), **no es posible en conformidad al mérito del proceso dar lugar por ahora a dicha petición,** sin perjuicio que con posterioridad si así fuera procedente, el Tribunal proceda a unificar las penas. En efecto, no existe información oficial determinada y precisa, según extracto de filiación de fs. 763 a 765 (Tomo III) y de fs. 1.446 a 1.449, Tomo IV, a qué penas ha sido condenado don **Gamaliel Soto Segura** y si esas sentencias se encuentran cumplidas, de la misma forma según **certificación de fs. 1.598 a 1.599 (Tomo IV),** no existe claridad respecto al cumplimiento actual de las condenas en contra de **Gamaliel Soto Segura**. Además se encuentra pendiente Oficio N° 712-2021, de fecha 26 de agosto de 2021, dirigido al Centro De Reinserción Social de Temuco de Gendarmería de Chile. Bajo esas imprecisiones **el Tribunal y de conformidad al artículo 164 del Código Orgánico de Tribunal no puede por ahora dar lugar a lo solicitado por el abogado Maximiliano Murath Mansilla.**

27°) EN CUANTO A LA SOLICITUD DE CUMPLIMIENTO DE CONDENA EN EL DOMICILIO, efectuada por el abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV), quien en subsidio y conjuntamente con las atenuantes alegadas solicita se apliquen las reglas internacionales de Derecho Humanitario vigentes en Chile, por aplicación directa de lo dispuesto en el artículo 5 inciso 2° de la Constitución Política de la República de Chile y por las normas lus Cogens, en relación al límite de edad para el cumplimiento efectivo de penas, instando al Tribunal a que ordene a su representado a cumplir la pena en su domicilio, para el caso que hubiera sentencia condenatoria. Sobre esta materia **no es posible dar lugar a lo solicitado por la defensa.** Así se ha pronunciado éste Tribunal en **causa rol 10.851** del ingreso del Primer Juzgado del Crimen de Puerto Montt, en resolución de 04 de septiembre de 2020 y la Excma. Corte suprema en **causa Rol 843-2018** (considerando octavo). **La Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayor** implica un trato digno a las personas mayores, pero **no hay ninguna norma que prohíba el juzgamiento de las personas mayores.** Del mismo modo, hay una diferencia radical entre los Centros de Cumplimiento Penitenciario donde cumplen penas los responsables de violaciones a los Derechos Humanos y aquellos Centros donde cumplen penas las personas que cometen delitos de criminalidad común. Luego, existe un trato digno, con los cuidados respectivos, donde las personas responsables en materias de Derechos Humanos cumplen sus penas**. En consecuencia, no es posible dar lugar a lo solicitado.**

28°) Ponderación Final. ¿Qué hemos aprendido en este fallo del Derecho Internacional de los Derechos Humanos? hemos aprendido a través de la Jurisprudencia de la Corte Interamericana citada, de los fallos de la Excma. Corte Suprema, que han ratificado los fallos dictados por este Ministro, de la doctrina, al menos lo siguiente:

A. El estado no puede colocar obstáculos para determinar la verdad histórica, realizar la investigación, encontrar la verdad de los hechos a determinar, quienes son los responsables y aplicar las sanciones respectivas.

B. Tomando lo expuesto por **Michel Taruffo "**El poder tiránico se funda en una verdad envenenada, es decir, sobre una mentira, mientras que el sistema democrático se funda en el principio de verdad. Por su lado, Michael Lynch insiste en el valor fundamental de la verdad en el contexto de la democracia liberal, puesto que señala que si nos importan los valores liberales, nos debe importar la verdad. (**Michel Taruffo** (2018): "La verdad. Consideraciones sobre

la verdad y justicia de transición" En Revista de Estudios Judiciales, año 2018, n° 5, ediciones DER. pp. 19 – 30).

C. Finalmente el Estado cumpliendo la **obligación de garantía**, según se ha señalado en esta sentencia, debe poner a disposición de la justicia todos los elementos para que las investigaciones se realicen de la mejor manera, se establezca la verdad, se determinen los responsables y se apliquen las sanciones para cada caso respectivo.

*En este **tercer resumen ejecutivo** se han visto los siguientes considerandos: **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL: 20°)** Atenuante de Responsabilidad Penal. **21°)** Agravantes de Responsabilidad Penal. **22°), 23°) y 24°) DETERMINACIÓN DE LA PENA; 25°)** Beneficios de la Ley 18.216 y sus modificaciones posteriores **26°)** En cuanto a la petición de Unificación de Pena. **27°)** En cuanto a la solicitud de Cumplimiento de Condena en el Domicilio. **28°)** Ponderación Final.*

VIII. EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL

29°) Que a fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III), en lo principal de su presentación**, el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina,** en representación de Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine**,** deduce demanda de indemnización de perjuicios en contra del Fisco de Chile, representado por el Consejo de Defensa del Estado, este a su vez representado por don Óscar Exss Krugmann, Abogado Procurador Fiscal de la Región de la Araucanía, domiciliado en calle Prat N°847, oficina 202, Temuco, solicitando en definitiva condenar al Fisco de Chile a pagar en favor de sus representados la suma de **$130.000.000 (ciento treinta millones de pesos)** para cada uno de ellos, en todos los casos por concepto de reparación del daño moral sufrido por ellos a causa de los hechos descritos en la demanda de autos, **o la suma que el Tribunal determine en justicia, más reajustes, intereses legales, ambos desde la notificación de la demanda y además las costas de la causa.** El demandante se funda en lo sustantivo, esencial y pertinente:

A. EN CUANTO A LOS HECHOS: Reproduce los mismos hechos ya referidos en el auto acusatorio de fs. 966 a 971 (Tomo III), refiriéndose al caso puntual de cada uno de sus representados.

B. EN CUANTO AL DERECHO:

a. Competencia: El artículo 10 del Código de Procedimiento Penal, habilita para que en el proceso penal se pueda deducir una acción que busque reparar los efectos patrimoniales del hecho punible, como es la acción de indemnizatoria que se deduce en este escrito. Dicha norma señala claramente que se puede

discutir ante el juez en lo penal toda consecuencia patrimonial, sea quien sea aquel contra quien se dirija la acción indemnizatoria, citando jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema al respecto.

b. **En cuanto a la responsabilidad:** cita el inciso **2° del artículo 38 de la Constitución Política de la República**, que establece la responsabilidad del Estado, señalando jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema al respecto. De este modo, la responsabilidad del Estado proviene esencialmente de disposiciones Constitucionales y de los Tratados Internacionales ratificados por Chile y que se encuentran vigentes. Haciendo referencia al **inciso segundo del artículo 5° de la Constitución.** El funcionario de Carabineros de Chile indicado en el auto acusatorio está ligados al Estado por un vínculo de Derecho Público, como dependiente, según da cuenta el inciso segundo del **artículo 1° de la Ley 18.575,** por lo que es su obligación respetar los derechos esenciales que emanan de la naturaleza humana, deber que alcanza al Estado pues son sus agentes, en tal calidad, a quienes le son aplicables los ya citados **artículos 38 de la Constitución** y el **artículo 4° de la Ley de Bases Generales de la Administración del Estado**. La obligación civil particular para delitos que importen una violación a los derechos humanos también se encuentra en los Principios Generales del Derecho Humanitario y de los Tratados Internacionales sobre la materia, para este caso la Convención Americana de Derechos Humanos, la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados, de tal suerte que las normas de derecho común interno se aplicarán sólo si no están en contradicción con ellas, tal es el caso del artículo 2.329 de nuestro Código Civil que se encuentra en armonía con el artículo 63.1 de Convención Americana de Derechos Humanos de 1969, ratificada por el Estado de Chile, citando jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema.

c. **La imprescriptibilidad de la acción civil interpuesta:** Aduce que hay total consenso en que, tratándose de delitos de lesa humanidad, las normas de prescripción establecidas en la Ley Civil interna no son aplicables, puesto que van en contra de la voluntad expresada en la normativa internacional sobre Derechos Humanos, como la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados, Convención Americana de Derechos Humanos y particularmente Fallos de la Corte. Interamericana que ha declarado que el artículo 63.1 de la Convención no se remite al derecho interno para el cumplimiento de la responsabilidad del Estado y su deber de reparar, citando jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y la Excma. Corte Suprema .

d. **Compatibilidad de la indemnización reclamada con otros beneficios otorgados:** La indemnización de perjuicios pretendida en autos no es

incompatible con otros beneficios otorgados por el Estado de Chile, puesto que el objeto de toda acción civil es la obtención de una compensación integra de los daños ocasionados por el actuar de los agentes del Estado de Chile, ya que así lo demanda la aplicación de la buena fe de los Tratados Internacionales suscritos por Chile, así como la interpretación de las normas de lus Cogens, compatibilidad que ya ha sido declarada por la Excelentísima Corte Suprema, citado jurisprudencia al respecto.

e. Indemnización de perjuicios:

1. **En relación a Manuel José Ancao Paine:** El demandante nunca ha podido superar la sensación angustiante de inseguridad y persecución debido al desaparecimiento de su hermano, la incertidumbre de ignorar su paradero y la presión derivada de las constantes detenciones y visitas a toda hora que sufrió entre los años 1973 y 1974, debido al hecho de ser hermano del desaparecido Alejandro Ancao Paine con quien siempre tuvo una relación muy cercana. Esa angustia y forma de vida subsiste hasta hoy- La corta edad y la imagen que proyectaba como hermano mayor (ya que nunca conoció a su padre), fue quitada y desmembrada por los Agentes del Estado. Tuvo que vivir con su madre muchos años y como consecuencia de esto salir a buscar trabajo y dejar los estudios ya que el ingreso familiar lo proveía su hermano mayor.
2. **En relación a Antonio Ancao Paine:** en la época de ocurrencia de los hechos y sin padre, ya que su madre había enviudado, emigró a la ciudad de Santiago por mejores oportunidades económicas, la noticia que su hermano mayor había sido detenido, le provocó desesperación y angustia, cuestión que lo hizo viajar inmediatamente desde la ciudad de Santiago para acompañar a su madre y sus hermanos en la búsqueda. Actualmente el solo recordar los hechos traen consigo largos periodos de angustia y depresión, sumado a su condición actual de discapacitado visual (ciego) y viviendo solo de una pensión miserable.
3. **En relación a María Regina Ancao Paine**: Estaba en esa época sometida a una particular situación de desprotección. La presión y la angustia se manifestó tanto en lo familiar, pues no sólo se vio privada de la presencia de su hermano, con quien era muy unida, sino que producto de la desaparición tuvo que dejar atrás cualquier trabajo que le ofrecieran en la época, con el fin de buscar a su hermano y de quedarse con su madre en el campo. Ella tuvo que ver siempre como su madre iba al rio Allipén y llevaba flores y rezaba al rio para que devolvieran a

su hermano, cuestión que siguió haciendo según sus creencias y su cosmovisión.

4. **En relación a Lorenzo Ancao Paine**: Su vida fue marcada por el ocultamiento de los hechos ocurridos con su hermano. El miedo de pasar lo mismo. Queriendo olvidar nunca comento nada e hizo que su vida fuera totalmente ajena a los hechos del año 1973. Tratando de olvidar y de hacer como que su hermano en algún momento aparecería y se encontraría con él y su familia.

En consecuencia, el daño moral sufrido por los demandantes a causa de los actos ilícitos cometidos por el acusado, que deberá ser apreciado y determinado por el Tribunal, sus representados avalúan en una suma de **$130.000.000 (ciento treinta millones de pesos),** para cada uno de ellos. Sumas que deberán ser pagada con **reajustes e intereses** desde la fecha de notificación de la demanda hasta su completo pago, más las **costas** del juicio; **o lo que el Tribunal estime en justicia.**

30°) Que a fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III), la abogada Katherine Barrientos Utreras, en representación de Luz María Ancao Lienlaf, deduce demanda de indemnización de perjuicios en contra del Fisco de Chile, representado legalmente por el Presidente del Consejo de Defensa del Estado, don Óscar Exss Krugmann, Abogado Procurador Fiscal de Temuco, ya individualizado, solicitando en definitiva condenar al Fisco de Chile a pagar en favor de su representada la suma de **$150.000.000 (ciento cincuenta millones de pesos) o la suma que el Tribunal determine en justicia, con reajustes de acuerdo al IPC, desde la notificación de la demanda, más intereses legales y además las costas del juicio.** La demandante se funda en lo sustantivo, esencial y pertinente:

A. EN CUANTO A LOS HECHOS: Reproduce los mismos hechos ya referidos en el auto acusatorio de fs. 966 a 971 (Tomo III), refiriéndose al caso puntual de cada uno de su representada. Agregando que conforme a lo dispuesto en el artículo 10, en relación a los artículos 425 y siguientes del Código de Procedimiento Penal la víctima que representa está habilitada para demandar el resarcimiento de los perjuicios que sufrió con y desde la desaparición de su padre don Alejandro Ancao Paine. Ahora bien, por el periodo en que se cometió este delito constituye un delito **lesa humanidad**, por lo que no puede ser objeto de amnistía o prescripción. Los organismos internacionales han desarrollado latamente los fundamentos bajo los cuales, a la luz del corpus iuris del Derecho Internacional, un crimen de lesa humanidad es en sí mismo una grave violación a

los Derechos Humanos y afecta a la humanidad toda, citando jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Es ese Derecho Internacional Humanitario así como el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, tanto convencional como consuetudinario, el que tipifica y castiga estos crímenes internacionales, que vienen dados por el interés superior de la humanidad. Chile es parte de ese sistema normativo y lo ha sido desde siempre, de modo que se encuentra vinculado por sus disposiciones.

B. EL RECONOCIMIENTO DEL ESTADO DE CHILE DE LOS DELITOS DE LESA HUMANIDAD Y CRÍMENES DE GUERRA: Considera importante al respecto, que el 3 de Diciembre de 1973, Chile concurre con su voto a aprobar la Resolución 3.074 (XXVIII) de la Asamblea General de las Naciones Unidas denominada "Principios de Cooperación Internacional para la identificación, Detención, Extradición y Castigo de los Culpables de Crímenes de Guerra o de Crímenes de Lesa Humanidad", citando su párrafo dispositivo 1°y 8°. Los fundamentos y criterios señalados se encuentran contenidos también en la Asamblea General de las Naciones Unidas, teniendo a Chile como país concurrente, citando sus resoluciones, mediante las cuales los Estados suscriptores (entre ellos, Chile) asumen determinadas obligaciones internacionales que necesariamente deben ser acatadas y cumplidas de buena fe y sin excepción posible. Sea cual sea el parámetro que se utilice, resulta obvio, público y notorio que los delitos cometidos en perjuicio de Alejandro Ancao Paine, son delitos de carácter estatal, que en consecuencia generan responsabilidad y como tal deben considerarse para los efectos de las acciones de reparación, que mediante esta demanda se reclaman.

C. EN CUANTO AL DERECHO:

a. Competencia, Responsabilidad y Compatibilidad de la indemnización reclamada con otros beneficios otorgados: Reproduce lo ya expuesto por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina en su presentación de fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III).

b. **La imprescriptibilidad de la acción civil interpuesta:** Reproduce lo ya expuesto por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina en su presentación de fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III), agregando en lo pertinente que los efectos del delito que han dado origen a esta causa son permanentes, pues la victima aún sigue desaparecida y la angustia provocada por tal situación se mantiene en la demandante, que sigue sin saber el paradero de su padre.

c. El daño provocado y el monto de la indemnización que se demanda: El Estado de Chile, a través de la acción de sus agentes, ha provocado un daño

ostensible, público y notorio a la demandante de autos, asegurando a sus agentes la impunidad necesaria. Esa es otra dimensión del daño ocasionado, impedir que los familiares de las víctimas supieran qué pasó con sus seres queridos. Con todo derecho puede su representada reclamar al Estado la reparación del inconmensurable daño que le ocasionó, por una acción intrínsecamente antijurídica. Alejandro Ancao Paine, como toda persona, cualquiera fuese su condición social, tenía derecho a su dignidad y al goce y disfrute de derechos esenciales por su condición de ser humano y persona. El secuestro dejó a su hija, doña Luz Ancao Lienlaf, en la más completa orfandad e inseguridad. Ese daño que sufre y padece hasta hoy su representada, es lo que constituye el daño moral que se demanda, citando doctrina y jurisprudencia al efecto. Respecto de la prueba, tanto la doctrina como la jurisprudencia mayoritaria coinciden en señalar que el daño moral no requiere prueba. Según la opinión dominante basta que la víctima acredite la lesión de un bien personal para que se infiera el daño, fundándose en la jurisprudencia que cita. Coincidiendo plenamente con ella. Por todo ello, es que demanda al Fisco de Chile el pago de **$ 150.000.000 (ciento cincuenta millones de pesos), por concepto de daño moral, para doña Luz Marina Ancao Lienlaf,** hija de la víctima don Alejandro Ancao Paine, suma que deberá ser pagada con **reajustes e intereses** desde la fecha de notificación de la demanda hasta su completo pago, más las costas del juicio; **o lo que el Tribunal, estime en justicia.**

31°) Que de fs. 1.245 a 1.271 (Tomo IV), **contesta la demanda civil el abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Álvaro Sáez Willer**, solicitando acoger las excepciones o defensas opuestas y negar lugar a la demanda civil de indemnización de perjuicios **deducida por el abogado Héctor Méndez Molina** en todas sus partes; y en el evento improbable que ella se acogiere, rebajar substancialmente el monto de las sumas demandadas por concepto de indemnización de perjuicios, además de acoger la excepción que atañe a los reajustes e intereses, y su forma de cómputo.

Inicia su presentación, acotando que los demandantes civiles demandan una suma total de **$520.000.000 (quinientos veinte millones de pesos), a razón de $130.000.000 para cada uno,** más reajustes e intereses, por concepto de indemnización de perjuicio por daño moral, por el **secuestro y desaparición de don Alejandro Ancao Paine,** cometido el 26 de septiembre de 1973 y con **costas** de la causa. Solicita que la mencionada demanda sea íntegramente rechazada, por los siguientes fundamentos: **A.** Excepción de

improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes, y por haber sido reparados en la forma que expresa. **B.** Excepción de prescripción extintiva. **C.** En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas. **D.** Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada.

A. EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN DINERARIA DEMANDADA, POR PRETERICIÓN LEGAL DE LOS DEMANDANTES, Y POR HABER SIDO REPARADOS EN LA FORMA QUE EXPRESA: La indemnizaciones solicitadas en autos se desenvuelve en el marco de infracciones a los Derechos Humanos, cuya pretensión se da en el ámbito de la Justicia Transicional, tanto en el Derecho Interno como en el Internacional. En este escenario, la Ley 19.123 constituyó un esfuerzo trascendental de reparación, pues hizo posible atender a la necesidad de reparar económicamente a los familiares más directos, mediante prestaciones en dinero – preferentemente en cuotas mensuales. Esta forma de pago ha significado un monto en indemnizaciones dignas que han permitido satisfacer económicamente el daño moral sufrido por muchos. En términos de costos generales para el Estado, éste tipo de indemnizaciones ha significado **a diciembre de 2015,** por concepto de: **a) Pensiones:** la suma de $199.772.927.770 como parte de las asignadas por la ley 19.123 (Comisión Rettig) y $419.831.652.606 como parte de las asignadas por la Ley 19.992 (Comisión Valech). **b**) **Bono:** la suma de $41.856.379.416 asignada por la ley 19.980 (Comisión Rettig) y de $22.205.934.047 por la Ley 19.992. **c) Desahucio** (bono compensatorio): la suma de $1.464.702.888 asignada por la Ley 19.123. **d) Bono extraordinario** (Ley 20.874): la suma de $21.256.000.000. En consecuencia, a diciembre de 2015 el Fisco ya había desembolsado la **suma total de $706.387.596.727.** Como puede apreciarse el impacto indemnizatorio de todo este tipo de pensiones es bastante alto. Ellas son, una buena manera de concretar las medidas que la justicia transicional exige en estos casos. Para que ello fuera viable, se determinó una **indemnización legal, que optó beneficiar al núcleo familiar más cercano**, esto es, padres, hijos y cónyuge; pretiriendo al resto de las personas ligadas por vínculos de parentesco o de amistad y de cercanía, quienes fueron excluidas, sin perjuicio de otras reparaciones satisfactivas a éstos últimos, los que no obstante haber sido descartados de pagos directos en dinero, se les consideró en diversos desagravios de carácter simbólico y en programas especialmente de salud, para reparar el daño moral. En suma, **la pretensión económica demandada es improcedente,** porque en la especie existe un sistema legal de reparación pecuniaria en el que se excluyó a los **hermanos** de

las víctimas de violación a los derechos humanos, como beneficiarios de las leyes de reparación.

Sin perjuicio de lo anterior, **los demandantes han obtenido reparación satisfactiva:** El hecho de que los demandantes no haya tenido derecho a aun pago en dinero – por la preterición legal, no significa que no han obtenido reparación por el daño sufrido, por lo que alega la satisfacción de esta. Tratándose en la especie de un daño extrapatrimonial, su compensación no se desenvuelve necesariamente en el aspecto netamente económico, sino que es posible reparar mediante la entrega de otras importantes prestaciones, como acontece en el caso de autos, y que vienen a satisfacer al daño moral sufrido. Las negociaciones entre el Estado y las víctimas revelan que tras toda reparación existe una compleja decisión de mover recursos económicos públicos, desde la satisfacción de un tipo de necesidades públicas a la satisfacción de otras radicas en grupos humanos más específicos. Este concurso de intereses o medida de síntesis se exhibe normalmente en la diversidad de contenidos que las comisiones de verdad o reconciliación proponen como programas de reparación. Estos programas, en efecto, incluyen **beneficios educacionales, de salud, gestos simbólicos u otras medidas análogas diversas a la simple entrega de una cantidad de dinero.** Al respecto, la llamada Comisión Verdad y Reconciliación, en su Informe Final propuso una serie de "propuestas de reparación" entre las cuales se encontraban diversas prestaciones, no solamente pecuniarias, siendo éstas últimas reservadas solo para la denominada familia nuclear. Así se desprende del concepto que el Ejecutivo- siguiendo el referido Informe de la Comisión- entendió como por **reparación,** esto es, *"un conjunto de actos que expresen el reconocimiento y la responsabilidad que le cabe al Estado en los hechos y circunstancias que son materia de dicho informe".* La doctrina, en la materia, se ha inclinado por estimar que la indemnización del daño moral tiene precisamente un **carácter satisfactivo**, consistente en dar a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio, que le permita atenuar sus efectos, morigerándolos o haciéndolos más soportables. Precisamente, en el caso de una persona como la de autos, las satisfacciones reparativas se orientaron en una línea distinta a la meramente económica, entre otras la ejecución de diversas obras de **reparación simbólica**, como las siguientes: **a) La construcción del Memorial del Cementerio General** en Santiago realizada en el año 1993. **b) El establecimiento mediante el Decreto N°121** del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, del 10 de octubre de 2006, del día Nacional del Detenido Desaparecidos (se elige el día 30 de agosto de cada año). **c) La construcción del Museo de la Memoria y los Derechos Humanos**. **d)** El establecimiento mediante Ley N°20.405 del **Premio**

Nacional de los Derechos Humanos. **e) La construcción de diversos memoriales y obras** a lo lardo de todo el país y en lugares especialmente importantes para el recuerdo de las infracciones a los DDHH. Además los actores de autos son titulares por Ley de Programas De Reparación y Atención Integral de Salud (PRAIS). En suma y como conclusión, **el cumulo de reparaciones indicadas ha producido satisfacción de los mismos daños cuya reparación se persigue en el presente juicio.** De esa forma, los ya referidos mecanismos de reparación, al haber compensado precisamente aquellos daños, no pueden, por ello, ser exigidos nuevamente. En efecto, cabe indicar que órganos internaciones de tanta importancia como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, han valorado positivamente la política de reparación de violaciones de derechos humanos desarrollada por Chile, citando al efecto el caso Almonacid y doctrina atingente. En mérito todo de lo expuesto, opone a las acciones deducidas en autos por los actores, todos los cuales han invocado la calidad de **hermanos de la víctima**, las excepciones de preterición en lo económico y reparación satisfactiva a su respecto, al haber sido ya reparados mediante las reparaciones simbólicas y beneficios de salud.

B. EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA.

a. **Normas de prescripción aplicables.** Oponen la excepción de prescripción extintiva de las acciones de indemnización de perjuicios deducidas por los mencionados actores con arreglo a lo dispuesto en el artículo en el artículo 2.332 del Código Civil, en relación con el artículo 2.497 del mismo Código; **solicitando que por encontrarse ellas prescritas, se rechace la demanda de autos en todas sus partes.** Según lo expuesto en la mencionada demanda, **el secuestro y desaparición de don Alejandro Ancao Paine se produjo el 26 de septiembre de 1973**, pero es del caso que aun entendiendo suspendida la prescripción durante el período de la dictadura militar, iniciada en septiembre de 1973, por la imposibilidad de las víctimas o sus familiares de ejercer las acciones legales correspondientes ante los tribunales de justicia, hasta la restauración de la democracia, o aun, hasta la entrega pública del Informe de la Comisión de Verdad y Reconciliación, hechos acaecidos el 11 de marzo de 1990 y el 4 de marzo de 1991, respectivamente, **a la fecha de notificación de la demanda de autos, esto es, el 20 de agosto de 2020**, ha transcurrido en exceso el plazo de prescripción extintiva que establece el citado artículo 2.332 del Código Civil. **En subsidio**, en caso de estimarse que la norma anterior no es aplicable en autos, opone la **excepción de**

prescripción extintiva de 5 años contemplada para las acciones y derechos en el artículo 2.515, en relación con el artículo 2.514 del Código Civil, ya que entre la fecha en que se habría hecho exigible el derecho a indemnización y la fecha de notificación de la demanda civil, transcurrió con creces el plazo que establece el citado artículo 2.515 del Código Civil.

b. Generalidades sobre la prescripción. Aduce que por regla general, todos los derechos y acciones son prescriptibles, citando doctrina al efecto. Por ende, la imprescriptibilidad es excepcional y requiere siempre declaración explícita, la que en este caso no existe. Pretender que la responsabilidad del Estado sea imprescriptible, sin que exista un texto constitucional o legal expreso que lo disponga, llevaría a situaciones extremadamente graves, absurdas y perturbadoras, citando jurisprudencia nacional al efecto. Advierte que la prescripción es una institución de **aplicación general** en todo el ámbito jurídico y **de orden público,** pues **no cabe renunciarla anticipadamente** (artículo 2.494, inciso 1° del Código Civil). Adopta que la responsabilidad que se atribuye al Estado y la que se reclama en contra de particulares tienen la misma finalidad: resarcir un perjuicio, reponiendo en el patrimonio dañado, el menoscabo que haya sufrido. Adosa que **toda acción patrimonial crediticia se extingue por prescripción, de conformidad con los artículos 2.514 y 2.515 del Código Civil.**

c. Fundamento de la prescripción. La prescripción tiene por fundamento dar fijeza y certidumbre a toda clase de derechos emanados de las relaciones sociales y de las condiciones en que se desarrolla la vida, aun cuando éstas no se ajusten a principios de estricta equidad, que hay que subordinar, como mal menor, al que resultaría de una inestabilidad indefinida. Los planteamientos doctrinarios permiten concluir que la prescripción, por sobre todas las cosas, **es una institución estabilizadora.** Afirma que no hay conflicto alguno entre la Constitución Política y la regulación del Código Civil. En la especie, el ejercicio de las acciones civiles ha sido posible durante un número significativo de años, desde que los demandantes estuvieron en situación de hacerlo.

d. Jurisprudencia sobre la materia.

1. Cita la sentencia del pleno de la Excma. Corte Suprema de 21 de enero de 2013: En dicha sentencia, nuestro Máximo Tribunal en Pleno, zanjó esta controversia, señalando: **1°)** Que el principio general que debe regir la materia es el de la prescriptibilidad de la acción de responsabilidad civil, de modo que la imprescriptibilidad debe, como toda excepción, ser establecida expresamente y no construida por analogía o interpretación extensiva. **2°)** Que los tratados internacionales invocados, especialmente

el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Convención Americana de Derechos Humanos, el Convenio de Ginebra sobre Tratamiento de los Prisioneros de Guerra y la Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad, no contienen norma alguna que declare imprescriptible la responsabilidad civil; la imprescriptibilidad que algunos de ellos establecen se refiere sólo a la responsabilidad penal. **3°)** Que no existiendo una norma especial que determine qué plazo de prescripción debe aplicarse en estos casos, debe recurrirse al derecho común, que en esta materia está representado por la regulación del Código Civil relativa a la responsabilidad extracontractual, y en particular por el artículo 2.332 que fija un plazo de cuatro años desde la perpetración del acto. **4°)** Que, no obstante la letra de dicho precepto, el plazo debe contarse no desde la desaparición del secuestrado, sino desde que los titulares de la acción indemnizatoria tuvieron conocimiento y contaron con la información necesaria y pertinente para hacer valer el derecho al resarcimiento del daño ante los tribunales de justicia. **5°)** Que el inicio del plazo debe colocarse, en consecuencia, al momento de emitirse el Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, pues desde este momento se tuvo certidumbre de la condición de víctima de la persona desaparecida.

2. **Otros fallos de la Excma. Corte Suprema en la materia:** Agrega que debe tenerse especialmente en cuenta que existen numerosos fallos dictados por la Excma. Corte Suprema en los cuales se ha reconocido expresamente el carácter prescriptible de las acciones indemnizatorias en casos de violación a los derechos humanos.

e. Contenido patrimonial de la acción indemnizatoria. La indemnización de perjuicios, cualquiera sea el origen o naturaleza de los mismos, no tiene un carácter sancionatorio, de modo que jamás ha de cumplir un rol punitivo para el obligado al pago y **su contenido es netamente patrimonial**. De allí que no ha de sorprender ni extrañar que la acción destinada a exigirla esté -como toda acción patrimonial- expuesta a extinguirse por prescripción, citando doctrina fiscal al efecto.

f. Normas contenidas en el Derecho Internacional. Al respecto, se hace cargo en particular de ciertos instrumentos internacionales, aunque no todos ellos aparecen citados en la demanda, adelantando que ninguno contempla la imprescriptibilidad de las acciones civiles derivadas de delitos o crímenes de lesa humanidad o que prohíba o impida la aplicación del derecho interno en

esta materia. En consecuencia, se refiere a la "Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad, Los Convenios de Ginebra de 1949, la Resolución N° 3.074 de 3 de diciembre de 1973 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, la Resolución N°60/147 de 21 de marzo de 2006 de la Asamblea General de las Naciones Unidas y la Convención Americana de Derechos Humanos. Del mismo modo, el planteamiento de esta defensa fiscal ha sido reconocido por nuestro más alto Tribunal del país, citando al efecto el caso "Neira Rivas, Gloria con Fisco de Chile" y "Martínez Rodríguez v otra con Fisco de Chile". **No habiendo, en consecuencia, norma expresa de derecho internacional de derechos humanos, debidamente incorporada a nuestro ordenamiento jurídico interno, que disponga la imprescriptibilidad de la obligación estatal de indemnizar, y no pudiendo tampoco aplicarse por analogía la imprescriptibilidad penal en materia civil**.

C. **EN CUANTO AL DAÑO E INDEMNIZACIÓN RECLAMADAS**: En subsidio de las defensas y excepciones precedentes, la defensa fiscal opone las siguientes alegaciones en cuanto a la naturaleza de las indemnizaciones solicitadas y los montos pretendidos:

a. Fijación de la indemnización por daño moral: Alega que el **daño moral** consiste en "*la lesión o detrimento que experimenta una persona, en general, en sus atributos o cualidades morales".* Tratándose del daño puramente moral, por afectar a bienes extrapatrimoniales o inmateriales y, por lo mismo, no apreciables en dinero, la indemnización no hace desaparecer el daño, ni tampoco lo compensa en términos de poner a la víctima en situación equivalente a la que tenía antes de producirse aquél, citando la definición que ha realizado la Excma. Corte Suprema al respecto. Anexa que habrá de estarse entonces al principio general y básico de la cuantificación conforme a la extensión del daño. En tal sentido, las cifras pretendidas en la demanda como compensación del daño moral, resultan absolutamente excesivas teniendo en consideración las acciones y medidas de reparación adoptadas por el Estado de Chile en esta materia, y los montos promedios fijados por nuestros Tribunales de justicia, que en este materia han actuado con mucha prudencia.

b. En subsidio de las alegaciones precedentes de reparación satisfactiva y prescripción, la regulación del daño moral debe considerar los pagos efectuados por el Estado y guardar armonía con los montos establecidos por los Tribunales: Lo anterior, de conformidad a las leyes de reparación

(19.123 y 19.980, entre otras) y también a los beneficios extrapatrimoniales que estos cuerpos legales contemplan, pues todos ellos tuvieron por objeto reparar el daño moral. De no accederse a esta petición subsidiaria implicaría un doble pago por un mismo hecho, lo cual contraría los principios jurídicos básicos del derecho en orden a que no es jurídicamente procedente que un daño sea indemnizado dos veces.

D. IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE AJUSTES E INTERESES CON ANTERIORIDAD A QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA QUEDE EJECUTORIADA: Hace presente que los reajustes sólo pueden devengarse en el caso de que la sentencia que se dicte en la causa acoja la demanda y establezca esa obligación y además desde que la sentencia se encuentre firme o ejecutoriada. **A la fecha de notificación de la demanda de autos, y mientras no exista sentencia, firme o ejecutoriada, ninguna obligación tiene su representado de indemnizar, y por tanto no existe ninguna suma que deba reajustarse**. Por consiguiente, en el hipotético caso de que se resolviera acoger las acciones de autos y se condene a su representado al pago de indemnizaciones de perjuicios, tales reajustes **sólo podrán devengarse desde que la sentencia condenatoria se encuentre firme o ejecutoriada**, fundamentándose en lo dispuesto en el artículo 1.551 del Código Civil y la jurisprudencia de nuestros Tribunales Superiores.

32°) Que de fs. 1.275 a 1.308 (Tomo IV), **contesta la demanda civil el abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Álvaro Sáez Willer**, solicitando acoger las excepciones o defensas opuestas y negar lugar a la demanda civil de indemnización de perjuicios **deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras** en todas sus partes; y en el evento improbable que ella se acogiere, rebajar substancialmente el monto de las suma demandadas por concepto de indemnización de perjuicios, además de acoger la excepción que atañe a los reajustes e intereses, y su forma de cómputo.

Inicia su presentación, acotando que la demandante civil demanda una suma total de **$150.000.000 (ciento cincuenta millones de pesos),** más reajustes e intereses, por concepto de indemnización de perjuicio por daño moral, por el **secuestro y desaparición de don Alejandro Ancao Paine,** cometido el 26 de septiembre de 1973 y con costas de la causa. Solicita que la mencionada demanda sea íntegramente rechazada, por los siguientes fundamentos: **A.** Excepción reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de

reparación. **B.** Excepción de prescripción extintiva. **C.** En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas. **D.** Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada.

A. EXCEPCIÓN REPARACIÓN SATISFACTIVA. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN RECLAMADA POR HABER SIDO YA INDEMNIZADA LA DEMANDANTE EN CONFORMIDAD A LAS LEYES DE REPARACIÓN:

a. Marco general sobre las reparaciones ya otorgadas: No resulta posible comprender el régimen jurídico de este tipo de reparaciones por infracciones a los Derechos Humanos si no se posicionan correctamente estas indemnizaciones en el panorama jurídico nacional e internacional. Tal comprensión solo puede efectuarse al interior - y desde- lo que ya es común considerar, e ámbito de la llamada "Justicia Transicional". Las negociaciones entre el Estado y las víctimas revelan que tras toda reparación existe una compleja decisión de mover recursos económicos públicos, desde la satisfacción de un tipo de necesidades públicas a la satisfacción de otras radicas en grupos humanos más específicos. Este concurso de intereses o medida de síntesis se exhibe normalmente en la diversidad de contenidos que las comisiones de verdad o reconciliación proponen como programas de reparación. Estos programas, en efecto, incluyen beneficios educacionales, de salud, gestos simbólicos u otras medidas análogas diversas a la simple entrega de una cantidad de dinero. No debe extrañar que muchas de esas negociaciones privilegien a algunos grupos en desmedro de otros cuyos intereses se estiman más lejanos, se compensen algunos daños y se excluyan otros o se fijen legalmente, luego de un consenso público, montos, medios de pago o medidas de daño.

b. La complejidad reparatoria: Comienza citando a Lira. Posteriormente señala que la llamada Comisión Verdad y Reconciliación o también llamada "Comisión Rettig", en su Informe Final propuso una serie de "propuestas de reparación" entre las cuales se encontraba una "pensión única de reparación para los familiares directos de las víctimas" y algunas prestaciones de salud. Dicho informe derivó en la Ley 19.123, que creó la Corporación Nacional de Reparación y Reconciliación. El Ejecutivo, siguiendo el referido Informe de la Comisión, entendió por **reparación** *"un conjunto de actos que expresen el reconocimiento y la responsabilidad que le cabe al Estado en los hechos y circunstancias que son materia de dicho informe".* A dicha reparación ha de ser convocada y concurrir toda la sociedad chilena, en *"un proceso orientado al reconocimiento de los hechos conforme a la verdad, a la dignificación moral de*

las víctimas y a la consecución de una mejor calidad de vida para las familias directamente afectadas". Compensación de daños morales y mejora patrimonial, son los dos claros objetivos de estas normas reparatorias. Consideraciones prácticamente idénticas a las señaladas se pueden formular respecto de la Comisión Nacional de Prisión Política y Tortura, ahora denominada Comisión Asesora para la calificación de detenidos desaparecidos, ejecutados políticos y victimas de prisión política y tortura y de las leyes 19.992 y 20.405. Asumida esa idea reparatoria, tanto la Ley 19.123 como las leyes 19.980, 19.992 y otras normas jurídicas conexas, han establecido diversos mecanismos mediante los cuales se ha concretado esta compensación. En ese sentido, se puede indicar que la reparación a la víctimas de violaciones a los derechos humanos se ha realizado principalmente a través de tres tipos de compensaciones a saber:

1. **Reparaciones mediante transferencias directas de dinero:** La referida Ley 19.123 estableció una pensión vitalicia para el cónyuge sobreviviente, la madre del causante o el padre de este cuando faltare o renunciare, la madre de los hijos de filiación no matrimonial del causante o el padre de éstos cuando aquella fuera causante y los hijos menores de 25 años de edad, o discapacitados de cualquier edad. La Ley 19.980 en su artículo 2, incrementó el monto de la pensión a contar del 1 de diciembre de 2004 en un 50%, así como también incorporó al padre como beneficiario no solo cuando la madre faltare, sino también cuando ella haya dejado o dejare de percibir la pensión por renuncia o fallecimiento e incrementó a un 40% el beneficio reparatorio para la madre o el padre de los hijos de filiación no matrimonial del causante. A su vez, la Ley 19.992 estableció una pensión de reparación a favor de las personas reconocidas como prisioneros políticos y torturados, de carácter anual, reajustable. En términos de costos generales para el Estado, este tipo de indemnizaciones ha significado a diciembre de 2015, en concepto de: **a) Pensiones:** la suma de $199.772.927.770 como parte de las asignadas por la ley 19.123 (Comisión Rettig) y $419.831.652.606 como parte de las asignadas por la Ley 19.992 (Comisión Valech). **b) Bono:** la suma de $41.856.379.416 asignada por la ley 19.980 (Comisión Rettig) y de $22.205.934.047 por la Ley 19.992. **c) Desahucio** (bono compensatorio): la suma de $1.464.702.888 asignada por la Ley 19.123. **d) Bono extraordinario** (Ley 20.874): la suma de $21.256.000.000. En consecuencia, a diciembre de 2015 el Fisco ya había desembolsado la **suma total de $706.387.596.727.** Además tanto la Ley 19.123, 19.980 y 10.992 consagran otras transferencias directas de dinero

que se han creado con idénticos fines reparatorios: La Ley 19.123 en su artículo 23 entregó a los familiares de las víctimas una bonificación compensatoria de un monto único equivalente a 12 meses de pensión; la Ley 19.980 otorgó por una sola vez, un bono de reparación de $10.000.000 para los hijos del causante que nunca recibieron la pensión mensual de reparación u por la diferencia que corresponda para aquellos que la recibieron pero han dejado de percibirla; los hijos de los causantes que se encuentren cursando estudios media jornada tendrán derecho a un subsidio mensual equivalente a 1.4 UTM; la Ley 19.992 estableció un bono de $3.000.000 para quienes ejerzan la opción que dicha Ley establece y conforme a su artículo 5, un bono de $4.000.000 para los menores de edad nacidos en prisión o detenidos con sus padres. Como puede apreciarse el impacto indemnizatorio de todo este tipo de pensiones es bastante alto. Ellas son, una buena manera de concretar las medidas que la justicia transicional exige en estos casos.

2. **Reparaciones mediante la asignación de nuevos derechos:** La reparación no solo se realiza mediante trasferencias monetarias directas, sino que también a través de la concesión de diversos derechos a prestaciones. En este sentido, la Ley 19.123 ha incorporado en el patrimonio de los familiares de las víctimas de DDHH los siguientes derechos: **a)** Todos los familiares del causante tendrán el derecho a recibir de manera gratuita las **prestaciones médicas** incluidas en el Régimen General de Garantías en Salud y las derivadas de embarazos. **b)** Los hijos de los causantes que sean alumnos de Universidades, Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica, sin aporte fiscal y reconocidos por el Ministerio de Educación, tendrán un derecho al **pago de la matrícula y del total del arancel mensual** de cada establecimiento. **c)** Asimismo, se conceden **beneficios en vivienda**, correspondientes a acceso de subsidios de viviendas.
3. **Reparaciones simbólicas:** Parte importante de la reparación por los daños morales causados a los familiares de las víctimas de DDHH se realiza a través de actos positivos de reconocimiento y recuerdo de los hechos que dieron lugar a aquellas violaciones. La doctrina, en este sentido, se ha inclinado por estimar que la indemnización del daño moral tiene precisamente un carácter satisfactivo, consistente en dar a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio, que le permita atenuar sus efectos, morigerándolos o haciéndolos más soportables. Así, destaca la ejecución de diversas obras de reparación simbólica como las siguientes: **a) La**

construcción del Memorial del Cementerio General en Santiago realizada en el año 1993. **b) El establecimiento mediante el Decreto N°121** del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, del 10 de octubre de 2006, del día Nacional del Detenido Desaparecidos (se elige el día 30 de agosto de cada año). **c) La construcción del Museo de la Memoria y los Derechos Humanos. d)** El establecimiento mediante Ley N°20.405 del **Premio Nacional de los Derechos Humanos**. **e)** La **construcción de diversos memoriales y obras** a lo lardo de todo el país y en lugares especialmente importantes para el recuerdo de las infracciones a los DDHH.

c. **La identidad de causa entre lo que se pide en estos autos y las reparaciones realizadas.** Puede concluirse que los esfuerzos del Estado por reparar a las víctimas de DDHH no solo han cumplido todos los estándares internacionales de Justicia Transicional, sino que han provisto indemnizaciones razonables con nuestra realidad financiera que efectivamente han apuntado a compensar a las víctimas por los daños, tanto morales como patrimoniales sufridos a consecuencia de los violaciones a los DDHH. Así las cosas, tanto las indemnizaciones que se solicitan en estos autos como el cumulo de reparaciones hasta ahora indicadas pretenden compensar los mismo daños ocasionados por los mismo hechos. De esta forma, los ya referidos mecanismos de reparación han compensado precisamente aquellos daños, **no pudiendo por ello ser exigidos nuevamente**. Al efecto, funda sus argumentos citando fallos de la Excma. Corte Suprema, la Corte Interamericana de Justicia, normativa internacional y doctrina. En efecto, cabe indicar que órganos internaciones de tanta importancia como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, han valorado positivamente la política de reparación de violaciones de derechos humanos desarrollada por Chile, citando al efecto el caso Almonacid, jurisprudencia y doctrina atingente. Estando entonces las acciones deducidas en estos autos basadas en los mismos hechos y pretendiendo ellas indemnizar los mismos daños que han inspirado precisamente el cumulo de acciones reparatorias ya enunciadas, es que se opone la excepción de reparación satisfactiva por haber sido ya indemnizados los demandantes en conformidad a las leyes 19.123, 19.980 y sus modificaciones.

B. EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA:

a. **Normas de prescripción aplicables:** Oponen la excepción de prescripción extintiva de las acciones de indemnización de perjuicios deducidas por los

mencionados actores con arreglo a lo dispuesto en el artículo en el artículo 2.332 del Código Civil, en relación con el artículo 2.497 del mismo Código; solicitando que por encontrarse ellas prescritas, se rechace la demanda de autos en todas sus partes. Según lo expuesto en la mencionada demanda, el **secuestro y desaparición de don Alejandro Ancao Paine se produjo el 26 de septiembre de 1973,** pero es del caso que aun entendiendo suspendida la prescripción durante el período de la dictadura militar, iniciada en septiembre de 1973, por la imposibilidad de las víctimas o sus familiares de ejercer las acciones legales correspondientes ante los Tribunales de justicia, hasta la restauración de la democracia, o aun, hasta la entrega pública del Informe de la Comisión de Verdad y Reconciliación, hechos acaecidos el 11 de marzo de 1990 y el 04 de marzo de 1991, respectivamente, a la fecha de **notificación de la demanda de autos, esto es, el 20 de agosto de 2020**, ha transcurrido en exceso el plazo de prescripción extintiva que establece el citado artículo 2.332 del Código Civil. **En subsidio**, en caso de estimarse que la norma anterior no es aplicable en autos, opone la excepción de **prescripción extintiva de 5 años** contemplada para las acciones y derechos en el artículo 2.515, en relación con el artículo 2.514 del Código Civil, ya que entre la fecha en que se habría hecho exigible el derecho a indemnización y la fecha de notificación de la demanda civil, transcurrió con creces el plazo que establece el citado artículo 2.515 del Código Civil.

b. Generalidades sobre la prescripción: Aduce que por regla general, todos los derechos y acciones son prescriptibles, citando doctrina al efecto. Por ende, la imprescriptibilidad es excepcional y requiere siempre declaración explícita, la que en este caso no existe. Pretender que la responsabilidad del Estado sea imprescriptible, sin que exista un texto constitucional o legal expreso que lo disponga, llevaría a situaciones extremadamente graves, absurdas y perturbadoras, citando jurisprudencia nacional al efecto. Advierte que la prescripción es una institución de aplicación general en todo el ámbito jurídico y de orden público, pues no cabe renunciarla anticipadamente (artículo 2.494, inciso 1° del Código Civil). Adopta que la responsabilidad que se atribuye al Estado y la que se reclama en contra de particulares tienen la misma finalidad: resarcir un perjuicio, reponiendo en el patrimonio dañado, el menoscabo que haya sufrido. Adosa que toda acción patrimonial crediticia se extingue por prescripción, de conformidad con los artículos 2.514 y 2.515 del Código Civil.

c. Fundamento de la prescripción: La prescripción tiene por fundamento dar fijeza y certidumbre a toda clase de derechos emanados de las relaciones sociales y de las condiciones en que se desarrolla la vida, aun cuando éstas no

se ajusten a principios de estricta equidad, que hay que subordinar, como mal menor, al que resultaría de una inestabilidad indefinida. Los planteamientos doctrinarios permiten concluir que la prescripción, por sobre todas las cosas, es una institución estabilizadora. Afirma que no hay conflicto alguno entre la Constitución Política y la regulación del Código Civil. En la especie, el ejercicio de las acciones civiles ha sido posible durante un número significativo de años, desde que los demandantes estuvieron en situación de hacerlo.

d. Jurisprudencia sobre la materia:

1. **Cita la sentencia del pleno de la Excma. Corte Suprema de 21 de enero de 2013:** En dicha sentencia, nuestro Máximo Tribunal en Pleno, zanjó esta controversia, señalando: **1°)** Que el principio general que debe regir la materia es el de la prescriptibilidad de la acción de responsabilidad civil, de modo que la imprescriptibilidad debe, como toda excepción, ser establecida expresamente y no construida por analogía o interpretación extensiva. **2°)** Que los tratados internacionales invocados, especialmente el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Convención Americana de Derechos Humanos, el Convenio de Ginebra sobre Tratamiento de los Prisioneros de Guerra y la Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de los Crímenes de Lesa Humanidad, no contienen norma alguna que declare imprescriptible la responsabilidad civil; la imprescriptibilidad que algunos de ellos establecen se refiere sólo a la responsabilidad penal. **3°)** Que no existiendo una norma especial que determine qué plazo de prescripción debe aplicarse en estos casos, debe recurrirse al derecho común, que en esta materia está representado por la regulación del Código Civil relativa a la responsabilidad extracontractual, y en particular por el artículo 2.332 que fija un plazo de cuatro años desde la perpetración del acto. **4°)** Que, no obstante la letra de dicho precepto, el plazo debe contarse no desde la desaparición del secuestrado, sino desde que los titulares de la acción indemnizatoria tuvieron conocimiento y contaron con la información necesaria y pertinente para hacer valer el derecho al resarcimiento del daño ante los Tribunales de justicia. **5°)** Que el inicio del plazo debe colocarse, en consecuencia, al momento de emitirse el Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, pues desde este momento se tuvo certidumbre de la condición de víctima de la persona desaparecida.
2. **Otros fallos de la Excma. Corte Suprema en la materia:** Agrega que debe tenerse especialmente en cuenta que existen numerosos fallos

dictados por la Excma. Corte Suprema en los cuales se ha reconocido expresamente el carácter prescriptible de las acciones indemnizatorias en casos de violación a los derechos humanos.

e. Contenido patrimonial de la acción indemnizatoria: La indemnización de perjuicios, cualquiera sea el origen o naturaleza de los mismos, no tiene un carácter sancionatorio, de modo que jamás ha de cumplir un rol punitivo para el obligado al pago y **su contenido es netamente patrimonial**. De allí que no ha de sorprender ni extrañar que la acción destinada a exigirla esté -como toda acción patrimonial- expuesta a extinguirse por prescripción, citando doctrina fiscal al efecto.

f. Normas contenidas en el Derecho Internacional: Al respecto, se hace cargo en particular de ciertos instrumentos internacionales, aunque no todos ellos aparecen citados en la demanda, adelantando que ninguno contempla la imprescriptibilidad de las acciones civiles derivadas de delitos o crímenes de lesa humanidad o que prohíba o impida la aplicación del derecho interno en esta materia. En consecuencia, se refiere a la "Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y Crímenes de Lesa Humanidad, Los Convenios de Ginebra de 1949, la Resolución N° 3.074 de 3 de diciembre de 1973 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, la Resolución N°60/147 de 21 de marzo de 2006 de la Asamblea General de las Naciones Unidas y la Convención Americana de Derechos Humanos. Del mismo modo, el planteamiento de esta defensa fiscal ha sido reconocido por nuestro más alto Tribunal del país, citando al efecto el caso "Neira Rivas, Gloria con Fisco de Chile" y "Martínez Rodríguez y otra con Fisco de Chile". No habiendo, en consecuencia, norma expresa de derecho internacional de derechos humanos, debidamente incorporada a nuestro ordenamiento jurídico interno, que disponga la imprescriptibilidad de la obligación estatal de indemnizar, y no pudiendo tampoco aplicarse por analogía la imprescriptibilidad penal en materia civil, **el Tribunal no puede apartarse del claro mandato de la Ley interna al resolver esta contienda y aplicar las normas contenidas en los artículos 2.332 y 2.497 del Código Civil.**

C. **EN CUANTO AL DAÑO E INDEMNIZACIÓN RECLAMADAS**: En **subsidio** de las defensas y excepciones precedentes, la defensa fiscal opone las siguientes alegaciones en cuanto a la naturaleza de la indemnización solicitada y el monto pretendido:

a. Fijación de la indemnización por daño moral: Alega que éste consiste en "*la lesión o detrimento que experimenta una persona, en general, en sus atributos*

o cualidades morales". Tratándose del daño puramente moral, por afectar a bienes extrapatrimoniales o inmateriales y, por lo mismo, no apreciables en dinero, la indemnización no hace desaparecer el daño, ni tampoco lo compensa en términos de poner a la víctima en situación equivalente a la que tenía antes de producirse aquél, citando la definición que ha realizado la Excma. Corte Suprema al respecto. Anexa que habrá de estarse entonces al principio general y básico de la cuantificación conforme a la extensión del daño. En tal sentido, la cifra pretendida en la demanda como compensación del daño moral, resultan absolutamente excesivas teniendo en consideración las acciones y medidas de reparación adoptadas por el Estado de Chile en esta materia, y los montos promedios fijados por nuestros Tribunales de justicia, que en este materia han actuado con mucha prudencia.

b. En subsidio de las alegaciones precedentes de reparación satisfactiva y prescripción, la regulación del daño moral debe considerar los pagos efectuados por el Estado y guardar armonía con los montos establecidos por los Tribunales: Lo anterior, de conformidad a las leyes de reparación (19.123 y sus modificaciones) y también a los beneficios extrapatrimoniales que estos cuerpos legales contemplan, pues todos ellos tuvieron por objeto reparar el daño moral. De no accederse a esta petición subsidiaria implicaría un doble pago por un mismo hecho, lo cual contraría los principios jurídicos básicos del derecho en orden a que **no es jurídicamente procedente que un daño sea indemnizado dos veces.** Además es pertinente hacer presente que para la regulación y fijación del daño moral deben considerarse como un parámetro válido los montos establecidos en las sentencias de los Tribunales en esta materia.

D. IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE AJUSTES E INTERESES CON ANTERIORIDAD A QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA QUEDE EJECUTORIADA: Hace presente que los reajustes sólo pueden devengarse en el caso de que la sentencia que se dicte en la causa acoja la demanda y establezca esa obligación y además desde que la sentencia se encuentre firme o ejecutoriada. A la fecha de notificación de la demanda de autos, y mientras no exista sentencia, firme o ejecutoriada, ninguna obligación tiene su representado de indemnizar, y por tanto no existe ninguna suma que deba reajustarse. Por consiguiente, en el hipotético caso de que se resolviera acoger las acciones de autos y se condene a su representado al pago de indemnizaciones de perjuicios, tales reajustes sólo podrán devengarse desde que la sentencia condenatoria se

encuentre firme o ejecutoriada, fundamentándose en lo dispuesto en el artículo 1.551 del Código Civil y la jurisprudencia de nuestros Tribunales superiores.

33°) Que haciéndonos cargo de la contestación de la demanda efectuada por el Fisco de Chile, reflexionaremos de la siguiente manera:

A. EXCEPCIÓN DE IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN DINERARIA DEMANDADA, POR PRETERICIÓN LEGAL DE LOS DEMANDANTES, Y POR HABER SIDO REPARADOS EN LA FORMA QUE EXPRESA (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado Héctor Méndez Molina de fs. fs. 1.014 a 1.028, Tomo III), **Y EXCEPCIÓN DE REPARACIÓN SATISFACTIVA. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN RECLAMADA POR HABER SIDO YA INDEMNIZADA LA DEMANDANTE EN CONFORMIDAD A LAS LEYES DE REPARACIÓN** (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1.030 a fs. 1.043, Tomo III), se estará a lo ya razonado en siguientes causas: **Causa rol 27.525** del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el delito de homicidio calificado de Segundo Cayul Tranamil, sentencia de 26 de diciembre de 2014; **Causa rol 27.526** del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el homicidio calificado de Juan Segundo Palma Arévalo y Arcenio del Carmen Saravia Fritz, sentencia de 18 de diciembre de 2014; **Causa rol 45.345** del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de homicidio calificado de Juan Tralcal Huenchumán, sentencia de 11 de diciembre de 2014; **Causa rol 113.990** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio de Manuel Alberto Burgos Muñoz, sentencia de fecha 06 de noviembre de 2015*;* **Causa rol 113.989**, del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio calificado de Segundo Enrique Candía Reyes, sentencia de fecha 18 de abril de 2016*;* **Causa rol 18.780** del Juzgado de Letras de Curacautín, seguida por el delito de homicidio de Jorge San Martín Lizama, sentencia de fecha 28 de septiembre de 2015; **Causa rol 29.877,** del ingreso del Juzgado de Letras de Pitrufquén, seguida por el delito de homicidio calificado de Nicanor Moyano Valdés, sentencia de 25 de enero de 2016; **Causa rol 45.344,** del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de Homicidio calificado de Osvaldo Moreira Bustos y apremios ilegítimos de Juana Rojas Viveros, sentencia de 23 de marzo de 2016; **Causa rol 45.371,** del Juzgado de Letras de Lautaro, por el delito de apremios ilegítimos de Jorge Contreras Villagra y otros, sentencia de 17 de agosto de 2016, **Causa rol 45.342,** del ingreso del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de homicidio en la persona de Gumercindo Gutiérrez

Contreras, sentencia de 09 de octubre de 2015; **Causa rol 29.869,** del Juzgado de Letras de Pitrufquén, por el homicidio de Guillermo Hernández Elgueta, sentencia de 29 de diciembre de 2016; **Causa rol 27.527,** del Juzgado de Letras de Carahue, seguida por el delito de homicidio de Anastasio Molina Zambrano, sentencia de 15 de septiembre de 2016; **Causa rol 114.001,** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el secuestro calificado de Osvaldo y Gardenio, ambos de apellido Sepúlveda Torres, sentencia de 17 de noviembre de 2016; **Causa rol 113.986,** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el homicidio de Moisés Marilao Pichún, sentencia de fecha 24 de junio de 2016; **Causa rol 63.541**, del Juzgado de Letras de Angol, seguida por el homicidio de Sergio Navarro Mellado, sentencia de 27 de mayo de 2016; **Causa rol 45.363,** del ingreso del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el delito de secuestro calificado de Gervasio Huaiquil Calviqueo, sentencia de 19 de mayo de 2017; **Causa rol 114.048,** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, por el secuestro calificado de Arturo Navarrete Leiva, sentencia de 10 de febrero de 2017; **Causa rol 10.868,** del Primer Juzgado del Crimen de Puerto Montt, seguida por el delito de apremios ilegítimos o aplicación de tormentos seguida de muerte en la persona de Juan Lleucún Lleucún, sentencia de 22 de noviembre de 2017; **Causa rol 114.003,** del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, seguida por el homicidio de Gabriel Salinas Martínez, sentencia de 10 de noviembre de 2017; **Causa rol 10.851,** de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt, seguida por el homicidio simple, en carácter de reiterado de Pedro Antonio Bahamonde Rogel, José Santiago Soto Muñoz, Héctor Hugo Maldonado Ulloa y José Mañao Ampuero, sentencia de 20 de enero de 2016; **Causa rol 45.343,** del Juzgado de Letras de Lautaro, seguida por el homicidio calificado en las personas de Segundo Lepín Antilaf, Juan Segundo Nahuel Huaiquimil, Julio Augusto Ñiripil Paillao, Segundo Levío Llaupe, Víctor Yanquin Tropa y Heriberto Collío Naín, sentencia de 31 de agosto de 2017; **Causa rol 57.071**, del Juzgado de Letras de Victoria seguida por el Homicidio Calificado en la persona de Jorge Arturo Toy Vergara, perpetrado en la comuna de Victoria, sentencia del 12 de octubre de 2017, **Causa rol 113.997,** del Juzgado de Juzgado del Crimen de Temuco para investigar el delito de Secuestro Calificado en la persona de Segundo Elías Llancaqueo Millán, perpetrado en la comuna de Lautaro en el mes de abril de 1975, sentencia del 19 de enero de 2018; **Causa rol 45.354,** del Juzgado de Letras de Lautaro seguida por el Secuestro calificado de Samuel Huichallán Levián, Ceferino Antonio Yaufulem Mañil, Miguel Eduardo Yaufulem Mañil y Oscar Rumualdo Yaufulem Mañil, sentencia del 03 de agosto de 2020; y **Causa rol 45.361,** del Juzgado de Letras de Lautaro**,** seguida por el Secuestro Calificado de Manuel Elías Catalán Paillal, sentencia de 23 de

diciembre de 2020. **Todos los anteriores fallos condenatorios y ejecutoriados que han rechazado los argumentos reiterados en el tiempo sobre estas excepciones que ha interpuesto el Fisco de Chile.**

Sobre lo anterior, **estas excepciones deben ser rechazadas**. En efecto, cabe hacer presente que el demandando no señala ninguna norma de las leyes que cita donde se indique que **los familiares, ya sea cónyuge, hermanos, convivientes, primos, sobrinos u otros** parientes de víctimas de violaciones de Derechos Humanos ocurridas durante el régimen militar año 1973 y siguientes, no puedan demandar por indemnización por daño moral **(solo cita una Ley que tiene que ver con leyes laborales, esto es, Ley. 16.744, no atingente a la materia).** Por qué no la cita: primero porque no existe y segundo porque en el ordenamiento jurídico chileno, tratándose de violaciones a los derechos humanos y por las obligaciones generales establecidas en los **artículo 1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos,** esto es, respetar, garantizar, y no discriminar en el goce y ejercicio de los derechos y libertades, no es posible obstruir a persona alguna el derecho de acceso a la justicia (**artículos 8 y 25 de dicha Convención**). No es óbice interponer las acciones civiles respectivas por el daño causado a las víctimas por violación a los derechos humanos y las reparaciones y prestaciones estatales de todo tipo que pueda otorgar el Estado en cumplimiento a los estándares internacionales. En este punto se seguirá la línea jurisprudencial desarrollada **en fallos por la Excma. Corte Suprema,** en especial:

a. El fallo de 01 de abril de 2014, rol 1424-2013, sentencia de remplazo, considerando 13°, motivo que también cita fallos en el mismo sentido, **roles 2918-13, 3841-12 y 5436-10.** Que en síntesis expresa, en relación a la improcedencia alegada por el Fisco de Chile, que esta **no es efectiva**. Así en términos precisos, ***la acción civil es la obtención de la compensación íntegra de los daños ocasionados por el actuar de los Agentes del Estado de Chile***. Las disposiciones de derecho internacional deben tener aplicación preferente en nuestro régimen jurídico al tenor del artículo 5° de la Constitución Política de la República. Del mismo modo el hecho que los demandantes hayan sido favorecidos por el Estado por la Ley 19.123 y leyes posteriores no es óbice para demandar civilmente (tanto la cónyuge, los hijos y los hermanos) toda vez que **la citada Ley no establece de modo alguno la incompatibilidad que reclama el Fisco de Chile.**

b. El fallo de 05 de agosto de 2021, rol 82-2021, sentencia de remplazo que en expresa en su considerando **Décimo Quinto**:…*"Que la responsabilidad del Estado Administrador, a partir una interpretación armónica de*

lo dispuesto en los artículos 2°, 4°, 5°, 6°, 7° y 38 de la Constitución Política de la República en relación a los artículos 4° y 42 del D.F.L N° 1 que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley Nº 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado (en adelante Ley N° 18.575 actualizada), ha evolucionado hasta llegar a un estado pacífico, en cuanto a sostener que dicho instituto se funda exclusivamente en las referidas normas y tiene como factor de imputación la ***"falta de servicio",*** *que se presenta como una deficiencia o mal funcionamiento del servicio en relación a la conducta normal que se espera de él, estimándose que ello concurre cuando el servicio no funciona debiendo hacerlo, lo hace en forma irregular y/o lo hace tardíamente, operando así como un factor de imputación que genera la consecuente responsabilidad indemnizatoria. Es importante precisar que la norma del inciso segundo del artículo 21 de la Ley N° 18.575 actualizada, no excluye la aplicación del concepto de falta de servicio y el consecuente régimen de responsabilidad de Derecho Público a las Fuerzas Armadas, toda vez que tal norma no afecta la disposición del artículo 4°, piedra angular de la responsabilidad de los órganos del Estado, por lo que a su respecto debe atenderse a la concepción de la Administración que expresa el inciso segundo del artículo 1° del mencionado cuerpo de leyes, de forma tal que,* ***sin duda alguna, este régimen de responsabilidad se aplica a las Fuerzas Armadas, como a las de Orden y Seguridad Pública".*** En este sentido, en su parte resolutiva "se revoca la sentencia apelada de 13 de septiembre de 2018 dictada, en cuanto rechazó la demanda de indemnización de perjuicios por falta de servicio y, en su lugar, **se declara que la acoge sólo en cuanto se condena al Fisco de Chile a pagar a favor de cada uno de los actores la suma de $250.000.000 por concepto de daño moral**, la que deberá reajustarse conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, entre la fecha en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada y el mes anterior al pago efectivo, e intereses desde que esta sentencia quede firme".

En nada arredra lo razonado, sobre la responsabilidad civil del Estado, el **oficio de fecha 24 de septiembre de 2020, acompañado a fs. 1.317 (Tomo IV), emitido por el Instituto de Previsión social,** en virtud del cual se informa que *"doña* ***Luz María Ancao Lienlaf,*** *recibió por* ***una sola vez el Bono de Reparación Ley N°19.980,*** *en su calidad de* ***hija*** *del causante Ley Rettig don Alejandro Ancao Paine. Por lo que en dicho Instituto* ***no se han pagado otros beneficios*** *de reparación por el causante antes referido". Documento remitido vía correo electrónico por don Alexander Suarez Olivares, Jefe (S) Depto. Secretaría General y Transparencia Instituto de Previsión Social.* Así como el **oficio de 13 de**

agosto de 2021, acompañado a fs. 1.589 (Tomo IV), emitido por el Instituto de Previsión social, en virtud del cual se informa que "*los señores Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos de apellido Ancao Paine,* ***no han recibido beneficios de reparación*** *por el causante antes señalado, porque son hermanos de éste, quienes no están considerados en las Leyes de Reparación Rettig N° 19.123 y 19.880". Documento firmado y timbrado por el Jefe de Departamento Secretaría General y Transparencia del IPS, don Alexander Suárez Olivares.* **En consecuencia esta primera alegación que realiza el Fisco de Chile, respecto de la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado Héctor Méndez Molina de fs. 1.014 a 1.028, (Tomo III), y respecto de la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1. 030 a fs. 1.043, (Tomo III) será rechazada.**

B. QUE EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DEL ARTÍCULO 2.332 EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 2.497 Y 2.515 EN RELACIÓN AL ARTÍCULO 2.514 DEL CÓDIGO CIVIL: También **será rechazada**. Este Tribunal, en igual sentido, estará a lo ya resuelto por la **Excma. Corte Suprema en el fallo de remplazo rol 1424-2013 de 1 de abril de 2014**, considerando 11°, el cual en síntesis y en lo pertinente, señala que **tratándose de un delito de lesa humanidad cuya acción penal persecutoria es imprescriptible, no resulta coherente entender que la acción civil indemnizatoria esté sujeta a las normas sobre prescripción establecidas en la ley civil interna,** ya que ello contraría la voluntad expresa manifestada por la normativa internacional sobre Derechos Humanos, integrante del ordenamiento jurídico nacional por disposición del inciso segundo del artículo 5º de la Carta Fundamental, que consagra el derecho de las víctimas y otros legítimos titulares a obtener la debida reparación de todos los perjuicios sufridos a consecuencia del acto ilícito, e incluso por el propio Derecho Interno, que en virtud de la Ley N° 19.123 y su posterior modificación contenida en la Ley N°19.980, reconoció de manera explícita la innegable existencia de los daños y concedió también a los familiares de las víctimas calificadas como detenidos desaparecidos y ejecutados políticos, por violación a los derechos humanos en el período 1973-1990, reconocidos por los informes de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación y la Corporación Nacional de Reparación y Reconciliación, beneficios de carácter económico o pecuniario. Por consiguiente, agrega la Excma. Corte Suprema, cualquier diferenciación efectuada por el juez, en orden a dividir ambas acciones y otorgarles un tratamiento diferenciado, es discriminatoria y no permite al

ordenamiento jurídico guardar la coherencia y unidad que se le reclama. Como se aprecia, la Excma. Corte Suprema de manera sostenida en el tiempo ha **rechazado esta excepción de prescripción extintiva**, como se puede observar en este fallo y otros posteriores, como en causas roles 15.294-2018 y 2.471-18 del ingreso de la Excma. Corte Suprema, entre otros. Sobre la materia también es importante señalar el **fallo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso "Órdenes Guerra y otros vs Chile"** de fecha 29 de Noviembre de 2018, el que se relaciona con la alegada responsabilidad del Estado por violación de los derechos a las garantías judiciales y protección judicial como consecuencia de la aplicación de la figura de prescripción de acciones civiles de reparación relacionadas con crímenes de lesa humanidad. Las presuntas víctimas son siete grupos de personas que, entre 1997 y 2001, interpusieron por separado siete acciones civiles de indemnización de perjuicios, en razón del secuestro y desaparición o ejecución de sus familiares por parte de agentes estatales en 1973 y 1974, durante la dictadura militar. Tales acciones fueron rechazadas entre 1999 y 2003, por juzgados, Tribunales de apelación o la Corte Suprema de Justicia, con base en la aplicación del plazo de la figura de prescripción establecida en el Código Civil. Si bien las presuntas víctimas han recibido una pensión mensual administrativa en virtud de lo dispuesto en la Ley 19.123 de 1992, así como otros beneficios en algunos casos (bono de reparación o bonificación compensatoria), **la Comisión consideró que la existencia de un programa administrativo de reparaciones no excluye la posibilidad de que las víctimas de graves violaciones opten por reclamar reparación por vía judicial y que, tratándose de crímenes de lesa humanidad, es desproporcionado negarles sus derechos a una reparación bajo el argumento de prescripción**. Sobre estos hechos, en el párrafo 13, el Estado de Chile acepta los hechos que se han tenido por probados por la Comisión en el Capítulo IV de su Informe. En los puntos resolutivos la Corte Interamericana de Derechos Humanos condena al Estado de Chile por violación al derecho de acceso a la justicia, en los términos de los derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial, reconocidos en los artículos 8.1 y 25.1 de la Convención Americana, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la misma y se ordena además al Estado a pagar determinadas sumas dinero.

C. EN CUANTO AL DAÑO E INDEMNIZACIÓN RECLAMADAS:

1) Que en un examen somero de las siguientes Constituciones Chilenas la expresión para referirse a los Tribunales, es "Tribunales de Justicia". De esta forma , lo hacían los siguientes textos: de 1822, capítulo I , artículo 158,

donde a los Tribunales se les denomina “Tribunales de Justicia”; de 1823, título XIII, artículo 143, “Suprema Corte de Justicia”; de 1833, capítulo VIII, “De la administración de justicia”; de 1925, artículos 23 y 39, aluden a la expresión “Tribunales de Justicia”; de 1980, artículos 45, 52 N° 2 letra c) y 76 se refieren a la expresión “Tribunales de Justicia”. En consecuencia, la tradición constitucional, constata que el nombre para referirse a los Tribunales para que ejerzan su función no es de Tribunales de Ley, Tribunales de Derecho, Tribunales de Jurisprudencia, Tribunales de administración, sino que es **Tribunales de Justicia, lo que significa que tienen una conexión directa con este valor e ideal Constitucional.** Por lo tanto, siempre los Tribunales en conformidad, además, al Código Iberoamericano de Ética Judicial, vigente en Chile para los magistrados, en su artículo 35 señala: “el fin último de la actividad judicial es realizar la justicia por medio del Derecho”. Con mayor énfasis los jueces, frente a casos extraordinarios, únicos, irrepetibles que puedan suceder en una República, los Tribunales deben considerar la colisión que pueda producirse entre el Derecho positivo y la Justicia, debiendo considerarse, además, que **la Corte de Apelaciones de Temuco ya recogió esta tradición constitucional de principios y valores en el fallo rol 45-2008 de 1 de septiembre de 2008, recaído en la causa rol 113.959 del Primer Juzgado del Crimen de Temuco, caso “Curiñir Lincoqueo”.** Sólo a modo de ejemplo, ya que hay muchos sobre la materia, la Corte Constitucional Federal de la Republica Bonn, en una decisión ya en 1953, citando a Radbruch, declaró que en interés de la seguridad jurídica, un conflicto entre una prescripción de Derecho positivo y la justicia de fondo se resuelve normalmente en favor de la primera; sin embargo, cuando la discrepancia entre una ley positiva y la justicia llega a un grado intolerable, la ley por ser derecho injusto, debe ceder ante la justicia (**Antonio Pedrals:** *Atisbos de Supralegalidad en el ordenamiento positivo*. Universidad de Valparaíso, 1982, pág. 584). Que en este caso es aplicable, a propósito de las indemnizaciones reclamadas.

2) Que asimismo, podemos decir que la naturaleza humana es de tal condición que adquiere un deseo de actuar justamente cuando hemos vivido en un marco de Instituciones justas y nos hemos beneficiado de ellas. (**John Rawls**. *Una Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica, año 2006, página 412).

3) Que en la misma línea, el autor citado en su obra Liberalismo Político, igual editorial, año 2013, página 224 y 225, donde expresa que los Tribunales cuando deban decidir los casos deben recurrir a los valores políticos que en su opinión pertenecen a la comprensión más razonable del concepto público de la justicia y a sus valores políticos de justicia y de razón pública (esto no tiene que

ver con su propia moral personal) pues, los valores anotados son los valores que la ciudadanía y en general todos creen de buena fe, como les exige el deber de civilidad y que se espera que suscriban todos los ciudadanos en tanto personas razonables y racionales. Agrega este Tribunal que el valor justicia consagrado en nuestras Constituciones por lo menos desde 1822, es un acervo que cualquier ciudadano de una república independiente y soberana, como la chilena, adhiere.

4) Que continuando con lo anterior yendo más al fondo en esta introducción, si uno analiza, incluso, el desarrollo del Derecho Civil y su interpretación, como lo hizo **Alejandro Guzmán Brito** en su artículo *La historia Dogmática de las Normas sobre Interpretación recibidas por el Código Civil de Chile*, (Interpretación, Integración y razonamientos Jurídicos Editorial Jurídica de Chile, año 1992, página 77) en cuanto a que toda la evolución del derecho civil desarrollado por los jurisconsultos romanos y sus sucesores puede entenderse al Derecho como equidad constituida, lo mismo podemos decir con la Convención Americana de Derechos Humanos y la jurisprudencia de la Corte Interamericana en materia de Derechos Humanos, en especial en materia de reparación integral a las víctimas. Aquí el Derecho es equidad constituida. Del mismo modo, en materia de reparaciones, el autor chileno **Claudio Nash Rojas**, que ha hecho un estudio sistemático y completo hasta ahora en su libro *"Las Reparaciones ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos, 1988 - 2007"* (editorial Facultad de Derecho Universidad de Chile, Centro de Derechos Humanos) y también en su libro *"Responsabilidad Internacional Del Estado En La Jurisprudencia Internacional y La Experiencia Chilena"* (Editorial Legal Publishing) donde manifiesta en forma clara, en páginas 67 y siguientes del primero, que la Corte Interamericana ha señalado que en aquellos casos en que se han producido violaciones de los derechos y libertades convencionales, el Estado tiene el deber de actuar en el ámbito interno de forma tal que se determine la verdad de los hechos violatorios de la Convención, se juzgue y sancione a los responsables y se repare a las víctimas. Todo ello en el entendido que las situaciones de impunidad pueden inducir a futuras violaciones de Derechos Humanos. Agrega, además, este Tribunal, que lo anterior se ve refrendado por el artículo 63 de la Convención Americana de Derechos Humanos. Lo mismo en el segundo libro del autor mencionado, página 183, donde luego de hacer una análisis exhaustivo de la jurisprudencia chilena, concluye que la reparación siempre debe ser integral porque se debe prestar atención a la persona de la víctima y no el Estado victimario y, además, en el ámbito interno, el Estado tiene la obligación de evitar cualquiera interpretación que impida en pleno cumplimiento que signifique la reparación integral de la víctima. Que finalmente, hay que considerar el artículo de **Alejandro Vergara Blanco**, publicado en el Diario El Mercurio, el 30 de mayo de

2013, titulado “Ley Natural, Reglas o Principios Jurídicos: ¿Dónde está el Derecho?”. El autor acota que el derecho es aquel que sufre o goza cada sociedad en su tiempo, no aquel ideal de cada filósofo del derecho y añade, a propósito de un fallo de la Corte Suprema, de los consumidores de las empresas del comercio detallista, y se pregunta ¿Cuál era el Derecho? ¿El que provenía de una antigua ley supuestamente obedecida? ¿El de alguna Ley Natural? O ¿El que dijo la sentencia de la Corte Suprema? Y añade que la respuesta social fue esta última, pues todos los actores adquirieron la convicción de que sólo después de tal sentencia, habían cambiado las reglas. Continua, ¿La Corte Suprema aplicó las reglas, la ley natural o un principio jurídico? Y se responde indicando que la respuesta es esta última, aplicó un principio jurídico y expresó que eso no es ni positivismo, ni ius naturalismo, es Derecho. En el caso en estudio, dictado por la **Corte Suprema, sentencia rol 1424-2013, de 1 de abril de 2014,** ya el máximo Tribunal, lo que hizo, como en muchos otros casos, aplicó un principio jurídico ya establecido en la comunidad jurídica internacional, específicamente en la Convención Americana, artículo 63, el artículo 38 de la Corte Internacional de Justicia, como también lo ha manifestado en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, esto es, realizado un daño por el Estado y acreditado éste, la víctima debe ser reparada íntegramente. Finalmente, el mismo Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, establece el principio e*x aequo et bono (*De acuerdo con lo correcto y lo bueno).

5) Que respecto a la responsabilidad civil del Estado, este Tribunal se ceñirá a las sentencias antes aludidas dictadas por este Ministro Visitador y en especial a la sentencia de la Sala Penal de la **Excma. Corte Suprema, de fecha 1 de abril de 2014, rol N° 1424-13**, que en su **considerando décimo**, en síntesis y en lo pertinente, señala que la responsabilidad del Estado, que se pretende hacer efectiva deriva, por un lado, de la comisión de hechos ilícitos por parte de sus agentes y, por el otro, de normas constitucionales precisas y de leyes de igual rango, que han sido incorporadas al Ordenamiento Jurídico Nacional, como lo son las obligaciones contempladas por los instrumentos internacionales que recogen los principios generales del Derecho Humanitario, entre los cuales se encuentra aquel relativo a la obligación de indemnizar los daños producidos por la violación de los derechos humanos. En consecuencia **procede rechazar la excepción de prescripción opuesta por el Fisco de Chile.**

6) Que siguiendo la misma línea de la sentencia citada, en cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas, sobre esta materia este Tribunal estará a lo que ha resuelto en fallos precedentes en los últimos años, tratándose de **cónyuge, hermanos, convivientes, primos, sobrinos u otros** parientes de víctimas y al estándar que ha dispuesto además la Corte Interamericana de

Derechos Humanos a propósito de la sentencia citada y los promedios habituales fijados por los Tribunales superiores de justicia en el último tiempo. Se tendrá presente además tal como lo expone el Fisco de Chile **a fs. 1.267 (Tomo IV),** en sus escritos de Contestación a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado **Héctor Méndez Molina** y Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada **Katherine Barrientos Utreras a fs. 1.304 (Tomo IV),** que el **daño moral** consiste en *"la lesión o detrimento que experimenta una persona, en general, en sus atributos o cualidades morales. Así, entonces, los llamados daños no patrimoniales, recaen en elementos de difícil o imposible estimación pecuniaria, ya que su contenido no es económico, o al menos no directamente".* Sobre este punto la **Excma. Corte Suprema ha tenido la oportunidad de pronunciarse en:**

a. En Causa Rol N°5572-2029, caratulados Schuster Pinto Macarena y otros, sobre juicio ordinario de indemnización de perjuicios contra Fisco de Chile, en sentencia del 29 de mayo de 2020, a propósito de la tragedia ocurrida en la isla Juan Fernández, que ante un hecho trágico de esta naturaleza para los actores (viuda e hijos), fijó la suma de $150.000.000 para cada uno.

b. En Causa Rol 82-2021, caratulado "Luchsinger Mackay con Fisco de Chile", cuya demanda de autos se fundó en la responsabilidad del Estado por falta de servicio, a propósito de que los padres de los demandantes murieran calcinados al interior de su casa ubicada en el Fundo La Granja Lumahue, localidad de General López, comuna de Vilcún. En este contexto, la Excma. Corte Suprema **fallo de 05 de agosto de 2021** estimó en su considerando Undécino que "*la sentencia de primera instancia y la recurrida, al no analizar ni contener las consideraciones necesarias para rechazar las alegaciones formuladas por los actores en la demanda, no han cumplido con lo dispuesto en el Nº 4 del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil y en el Auto Acordado de 30 de septiembre de 1920, sobre la forma de las sentencias, determinadamente, las consideraciones de hecho o de derecho que sirven de fundamento a la sentencia, afectándole a esta última, por consiguiente, el vicio de casación en la forma contemplado en el Nº 5 del artículo 768 del Código de Enjuiciamiento Civil". Por lo que* **invalida de oficio** la sentencia 09 de noviembre de 2020, **dictando Sentencia de Reemplazo** en virtud de la cual "revoca la sentencia apelada de 13 de septiembre de 2018 dictada, en cuanto rechazó la demanda de indemnización de perjuicios por falta de servicio y, en su lugar, **se declara que la acoge sólo en cuanto se condena al Fisco de Chile a pagar a favor de cada uno de los actores la suma de $250.000.000 por concepto de daño moral**, la que deberá reajustarse conforme a la

variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, entre la fecha en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada y el mes anterior al pago efectivo, e intereses desde que esta sentencia quede firme". **Luego, con este fallo de la Excma. Corte Suprema ha fijado un nuevo estándar para las indemnizaciones, por lo que ponderada la prueba y analizados los hechos del proceso, parece adecuado y justo fijar como indemnización lo que han pedido los actores civiles.**

D. IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE AJUSTES E INTERESES CON ANTERIORIDAD A QUE LA SENTENCIA DEFINITIVA QUEDE EJECUTORIADA: Que como ha venido razonando este Tribunal en las sentencias citadas anteriormente, efectivamente como lo plantea el Fisco de Chile, para el caso de que se condene al Fisco de Chile a pagar una indemnización determinada, **éste pago debe devengarse desde que la sentencia se encuentra firme o ejecutoriada y el demandado (Fisco de Chile) se encuentre en mora.**

34°) Que con el fin de probar el daño moral sufrido por los demandantes civiles, desde esa fecha hasta la actualidad, como consecuencia del delito de **Secuestro Calificado** en la persona de **Alejandro Ancao Paine**, se presentaron los siguientes antecedentes:

A. Certificado de nacimiento de Luz María Ancao Lienlaf de fs. 1 (Tomo I), en el que se registra como fecha de nacimiento el 07 de mayo de 1963 y cuyo padre es Alejandro Ancao Paine. **Documento detallado en el apartado B.1**

B. Certificado de Nacimiento de Manuel José Ancao Paine de fs. 645 (Tomo I), en el que se registra como fecha de nacimiento el 20 de junio de 1957. **Documento detallado en el apartado B.6.**

C. Certificado de Nacimiento de Lorenzo Ancao Paine de fs. 772 (Tomo III), en el que se registra como fecha de nacimiento el 26 de noviembre de 1948, cuyo padre es Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf. **Documento detallado en el apartado B.9.**

D. Certificado de Nacimiento de Antonio Ancao Paine a fs. 946 (Tomo III), registrando como fecha de nacimiento el 06 de octubre de 1940, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf y **Certificado de Nacimiento de María Regina Ancao Paine a fs. 947 (Tomo III),** registrando como fecha de nacimiento el 17 de noviembre de 1944, cuyos padres son Vicente Ancao Martínez y Marcelina Paine Catrilaf. Documentos acompañados en la

Querella Criminal interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 954 a 958 (Tomo III). **Documento detallado en el apartado B.10.**

E. Certificado de Defunción de Marcelina Paine Catrilaf de fs. 1.552 (Tomo IV), emitido por el Servicios de Registro Civil e Identificación ordenado a agregar al proceso, según resolución de fs. 1.549 (Tomo IV), registrando como fecha de defunción el 27 de abril de 1985. **Documento detallado en el apartado B.11 letra c.**

F. Declaración Judicial de Aldo Humberto Ceballos Sanhueza de fs. 1.485 a 1.486 (Tomo IV); Cristián Andrés Cariman Aguilera de fs. 1.487 a 1.488 (Tomo IV); **Guillermo Floriano Lienlaf Quileñan de fs. 1.489 a 1.490 (Tomo IV); Secundino Lienlaf Lienlaf a fs. 1.491 (Tomo IV); David Alberto Padilla Infante de fs. 1.492 a 1.493 (Tomo IV)**; **Marcelo Enrique Herrera Calderón a fs. 1.494 (Tomo IV)**; **Ernesto Huichal Cayuleo de fs. 1.496 a 1.497 (Tomo IV); y Bernardino Froilán Huichal Cayuleo de fs. 1.498 a 1.499 (Tomo IV),** quienes declaran sin tacha y legalmente examinados, señalando que conocen a la Familia Ancao Paine. Enterándose por los comentarios de las personas de la comunidad, la iglesia o la familia, que don Alejandro fue a Cunco a firmar unos papeles, lo detuvieron y de ahí él no apareció más hasta el día de hoy. Por lo que su madre venía a dejarle la comida y cositas a la Comisaría, todos los días. Un día cuando ella llegó, Carabineros le dijo *"anda a dejarle la comida allá al rio, porque allá está tu hijo"*. Don **Manuel** era el menor de todos los hijos, quien cuando tenía alrededor de como 14 años salió en busca de su hermano, aunque también llegaban Carabineros y los helicópteros en su búsqueda. Alejandro era el que proveía para su familia, su hogar, sus hermanos, por lo que don Manuel no pudo estudiar, ya que donde quiera que lo pillaran lo iban a detener y podría sucederle lo mismo que le sucedió a su hermano, así que tenía que andar escondido. Siempre se veía acongojado y a veces triste, recordando a su hermano, que nunca se pudo despedir de él. Por su parte **Antonio Ancao** también se estaba deprimiendo mucho, lloraba por su hermano, se lamentaba y eso le afectó la salud, ya que le tirita la mano. Últimamente se ha sabido su hermano fue tomando por las personas que trabajaban de Carabineros. A su vez don **Lorenzo Ancao** tuvo que arrancar de Cunco por lo que le pasó a su hermano. Después con el tiempo sufrió una enfermedad, le dio una parálisis cerebro vascular. Y en cuanto a **María Regina Ancao Paine,** fue una noticia, un golpe muy fuerte para ella, desde ese momento empezó el sufrimiento, viajando de una a otra parte, preguntando a Comisaría de Carabineros, fue a Temuco al Regimiento y a diferentes partes buscando noticia del hermano y no pudo encontrar ninguna.

G. Declaración Judicial de Fresia Enriqueta Del Carmen Zúñiga Pérez de fs. 1.534 a 1.535 (Tomo IV); Edison Chihuailaf Arriagada 1.536 a 1.537 (Tomo IV); y Domitila Fuentealba Brito de fs. 1.538 a 1.539 (Tomo IV), quienes declaran sin tacha y legalmente examinados, señalando que conocen a la señora **Luz Marina Ancao Lienlaf,** a propósito de la Vicaría de la Solidaridad. Ella a los 4 años perdió a su madre y a la edad de los 8 años pierde a su padre, o sea la señora Luz asume una realidad de pérdida grande a una edad muy temprana. Por lo tanto, vive una soledad inmensa, de no entender, de no saber y de sentir que alrededor de ella había un clima de mucha desconfianza, miedo y de una abuela que buscó por mucho tiempo a su hijo. En cuanto a su etapa escolar, las profesoras se turnaban para llevarla a su casa, la llevaban a otro lugar cuando había que darle la colación escolar, tuvieron que darle mucho apoyo emocional. Después de eso **Luz Marina** como a los 16 o 17 años fue madre adolescente. Ella siempre con el dolor decía *"pucha si mi papá hubiera estado vivo yo hubiera seguido estudiando".* Su padre tenía otros planes para con su hija, para sacarla adelante. Hoy aun extraña a su padre y se le hace difícil, porque muchas veces en sus conversaciones incluso llora.

H. Documentos acompañados en la Querella Criminal presentada por de la Subsecretaria del Interior, doña Julia Lorena Fríes Monleón de fs. 443 a 452 (Tomo II), que en lo pertinente se desglosa de la siguiente forma:

a. De fs. 381 a 382 (Tomo II), contiene Fotocopia simple de la página 382 del Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación, Volumen I, Tomo I, el que manifiesta que ésta Comisión conoció la situación de tres personas que fueron detenidas en la localidad de Cunco por efectivos de Carabineros y posteriormente desaparecieron, señalando que: "El 26 de septiembre de 1973, **Alejandro Ancao Paine**, de 22 años, agricultor, Dirigente del Centro de Reforma Agraria (CERA) "Luciano Cruz", militante del Partido Socialista, fue detenido en las dependencias del Banco del Estado de Cunco por efectivos de Carabineros de esa localidad, quienes posteriormente habrían negado la detención a sus familiares. Testimonios presentados ante esta Comisión señalan que su cuerpo fue lanzado al Rió Allipén. Hasta la fecha se desconoce su paradero".

b. De fs. 407 a 408 (Tomo II), contiene Informe del Arzobispado de Santiago. Vicaria de la Solidaridad. Documento de trabajo de 1993, el que señala que: "**Alejandro Ancao Paine**, era viudo, padre de una hija, Dirigente Campesino y Miembro del Movimiento Campesino Revolucionario (M.C.R.), fue detenido el 26 de septiembre de 1973, alrededor de las 13:30 horas, por

efectivos de Carabineros en circunstancias que se encontraba en el interior del Banco del Estado de Cunco. La víctima había concurrido al Banco una hora antes de su detención con el fin de cobrar dineros destinados al pago de remuneraciones de los miembros del Asentamiento "Luciano Cruz" (hoy Chile-Arauco). El agente de la sucursal bancaria le indicó que volviera más tarde, lo que hizo aproximadamente a las 13:30 horas, siendo en esta oportunidad detenido por Carabineros de Cunco, quienes lo golpearon duramente. Fue subido a un furgón de la Institución y trasladado a la Tenencia de Carabineros del lugar. Entre los aprehensores se encontraba el Sargento **Julio Cayupán Maliqueo,** y un Carabinero de nombre **Malelo Soto.** El 28 de septiembre de ese año, su madre, doña **Marcelina Paine Catrilaf**, concurrió a la Tenencia de Cunco, en donde los policías de guardia le indicaron que su hijo había sido trasladado a Temuco el día anterior, es decir, el 27 de septiembre. Posteriormente, su hermana **María Ancao Paine** viajó a la ciudad de Temuco, en donde realiza indagaciones en la cárcel pública y otros lugares de reclusión de prisioneros políticos, recibiendo en todos ellos respuestas negativas. Testimonios presentados ante la Comisión de Verdad y Reconciliación señalan que su cuerpo habría sido lanzado al río Allipén. En cuanto a las Gestiones Judiciales y/o administrativas se señala que en abril de 1980, **Manuel José Ancao Paine,** hermano del dirigente detenido desaparecido, presentó ante el Segundo Juzgado de Temuco una denuncia por presunta desgracia, en la cual expone las circunstancias del arresto y posterior desaparecimiento de Alejandro Ancao. En la causa, designada con el **Rol 50.360**, comparecieron el Suboficial de Carabineros **Julio Cayupán Maliqueo** y el Oficial **Gamaliel Soto Segura,** quienes negaron su participación en los hechos. Los oficios remitidos al Comandante de la Fuerza Aérea, Prefecto de Carabineros, Comandante de Ejército del Regimiento Tucapel y al Comandante de la Base Aérea de Maquehue a fin informaran acerca de los antecedentes que pudieran tener de la detención del afectado, dieron como resultado que estas autoridades señalaron no poseer antecedente alguno sobre **Alejandro Ancao.** El 28 de noviembre de 1980 la causa fue sobreseída temporalmente con el fundamento de que no se encuentra acreditado la perpetración de un hecho punible. **Documento detallado en el apartado B.4 letra a y b.**

I. ORD. N°0195 de fecha 11 de marzo de 2019, remitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación a fs. 673 (Tomo II), en virtud del cual se informa la red familiar de la víctima de autos, señalando lo siguiente: **Alejandro Ancao Paine** nació con fecha 20 de junio de 1931, según inscripción de según inscripción 340 del año 1937 de la circunscripción de Cunco. Estado

civil soltero y no tiene descendencia ligada. Sus padres son **Vicente Ancao Martínez** y **Marcelina Paine Catribal**, ambos fallecidos. Y sus hermanos son **Antonio Ancao Paine**, **Lorenzo Ancao Paine**, y **María Regina Ancao Paine.** *Documento firmado por don Víctor Rebolledo Salas, Abogado y Jefe del Departamento de Archivo General (S).* **Documento detallado en el apartado B.7.**

J. Informe de la Fundación, Documentación y Archivo de la Vicaría de la Solidaridad, de fs. 1.053 a fs. 1.205 (Tomo III), en virtud del cual se adjunta fotocopia los siguientes documentos de trabajo internos elaborados por el Comité de Cooperación para la Paz en Chile y la Vicaría de la Solidaridad**: 1)** Pre Informe e Informe Trabajo Diagnóstico niños familiares de detenidos desaparecidos. **2)** Salud Mental: Síntesis del trabajo con niños familiares de detenidos desaparecidos. **3)** Algunos factores de daño a la salud mental. **4)** Trabajo Social, una experiencia solidaria en la promoción y defensa de los derechos humanos. **5)** Algunos Problemas de Salud Mental detectados por Equipo Psicológico Psiquiátrico. **6)** Daño psicológico prolongado de los familiares de detenidos desaparecidos. Situación Emocional de menores, hijos de detenidos desaparecidos y de ejecutados políticos. **7)** "Salud Mental y Violaciones a los derechos Humanos". *Documento firmado por doña María Paz Vergara Low, Secretaria Ejecutiva de la Fundación, Documentación y Archivo de la Vicaría de la Solidaridad.*

K. Informe del Programa de Reparación Integral en Salud (PRAIS) de fecha 18 de mayo de 2020, rolante de 1.207 a 1.209 (Tomo III), en virtud del cual remite antecedentes teóricos sobre las secuelas que en el plano de salud mental han sufrido los y las familiares de víctimas de violaciones a los Derechos Humanos en Chile, cuya génesis está en el Régimen Militar, enumerando textos y links de páginas web, donde puede obtenerse la documentación antes referida. *Documento firmado por doña Maritza Jaque Alvear, Coordinadora PRAIS Araucanía Sur, Temuco.*

L. Informe de Salud Mental y Derechos Humanos (ILAS) de fecha 05 de marzo de 2020, rolante de fs. 1.216 a 1.224 (Tomo III), contiene documentación sobre las secuelas en el plano de salud mental en los familiares de víctimas de violaciones a Derechos Humanos durante la Dictadura Militar. Éste informe a modo de conclusión manifiesta que no obstante las manifestaciones y consecuencias psicopatológicas descritas, no se trata únicamente de cuadros o síndromes psicopatológicos, sino al mismo tiempo de expresiones concretas del conflicto social y político desarrollado en una sociedad determinada, que se manifiesta tanto en el psiquismo individual, como en la subjetividad social. Se puede apreciar que frente a diversas situaciones traumáticas, la sintomatología y

la desestructuración que se observan pueden manifestarse de manera similar. Es preciso enfatizar, que la especificidad radicada en la situación traumática, que en Chile se definió a través de la represión política. Esta trasforma el contexto social haciendo amenazador y traumatizante y con un gran potencial destructivo. Incidiendo en las condiciones materiales de la vida concreta, en la sobrevivencia psíquica, y en los significados y valores que constituyen el sentido de la vida de los sujetos. *Documento firmado por Elena Gómez Castro, Directora Ejecutiva.*

35°) Que ponderando tales documentos y testigos, teniendo además presente que de acuerdo a lo expuesto latamente en esta sentencia, el daño moral que reclaman los actores, provocado por el **Secuestro Calificado de Alejandro Ancao Paine** está plenamente acreditado, que en la especie se ha establecido la concurrencia de todos los requisitos que hacen procedentes las indemnizaciones que se demandan esto es, **a)** la perpetración de un delito por agentes del Estado; **b)** la existencia de un daño sufrido por los demandantes; y **c)** la concurrencia del nexo causal entre estos y aquellos. Respecto del quantum de la indemnización, si bien tal daño, por su carácter inmaterial, es difícil de cuantificar, no es menos cierto que debe ser considerada la prolongación del dolor sufrido por los actores y considerando la restitución integral, **aparece adecuado, congruente y lógico** según lo que se ha dicho sobre los estándares de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y los promedios fijados por los Tribunales superiores de justicia, **fijar como indemnización para los actores, por el ilícito de Secuestro Calificado cometido por los Agentes del Estado**, **las sumas de:**

a) $130.000.000 (ciento treinta millones de pesos) para Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine**, hermanos de la víctima** Alejandro Ancao Paine. Lo que equivale a la **suma total de $520.000.000 (quinientos veinte millones de pesos).-**

b) $150.000.00 (ciento cincuenta millones de pesos) para Luz María Ancao Lienlaf, **hija de la víctima** Alejandro Ancao Paine**.**

<u>En consecuencia, todo lo anterior equivale a la suma total de $670.000.000 (seiscientos setenta millones de pesos).</u>

Que en nada arredra lo razonado, sobre la responsabilidad civil del Estado, el **oficio de fecha 24 de septiembre de 2020, acompañado a fs. 1.317 (Tomo IV), emitido por el Instituto de Previsión social,** en virtud del cual se informa que *"doña **Luz María Ancao Lienlaf,** recibió por una **sola vez el Bono de Reparación Ley N°19.980,** en su calidad de **hija** del causante Ley Rettig don Alejandro Ancao Paine. Por lo que en dicho Instituto **no se han pagado otros beneficios de reparación** por el causante antes **referido".** Documento remitido*

vía correo electrónico por don Alexander Suarez Olivares, Jefe (S) Depto. Secretaría General y Transparencia Instituto de Previsión Social. Así como el **oficio de 13 de agosto de 2021, acompañado a fs. 1.589 (Tomo IV), emitido por el Instituto de Previsión social,** en virtud del cual se informa que "*los señores Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos de apellido Ancao Paine,* ***no han recibido beneficios de reparación*** *por el causante antes señalado, porque son hermanos de éste, quienes no están considerados en las Leyes de Reparación Rettig N° 19.123 y 19.880". Documento firmado y timbrado por el Jefe de Departamento Secretaría General y Transparencia del IPS, don Alexander Suárez Olivares.*

36°) Que habiéndose fijado la suma a indemnizar y como se ha razonado procedentemente, ésta deberá ser reajustadas en la misma proporción en que varíe el Índice de Precios al Consumidor entre el mes anterior que quede ejecutoriada la sentencia y el mes anterior al de su pago, devengando intereses corrientes por el mismo período, más costas.

Hasta el momento se ha visto lo siguiente: ***EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL: 26°) Demanda civil interpuesta por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina*** *(por Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine);* ***27°) Demanda civil interpuesta por la abogada Katherine Barrientos Utreras*** *(por Luz Marina Ancao Lienaf);* ***28°) Contestación de la demanda civil*** *por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado:* ***A.*** *Excepción de improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes, y por haber sido reparados en la forma que expresa.* ***B.*** *Excepción de prescripción extintiva.* ***C.*** *En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas.* ***D.*** *Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada;* ***29°) Contestación de la demanda civil*** *por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, Álvaro Sáez Willer, en representación del Consejo de Defensa del Estado:* ***A.*** *Excepción reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación.* ***B.*** *Excepción de prescripción extintiva.* ***C.*** *En cuanto al daño e indemnizaciones reclamadas.* ***D.*** *Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada.* ***30°) ANÁLISIS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA CIVIL: A.*** *Excepción de improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes, y por haber sido reparados en la forma que expresa (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado Héctor Méndez Molina de fs. fs. 1.014 a 1.028, Tomo III), y Excepción de reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación (respecto a la Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1. 030 a fs. 1.043, Tomo III).* ***B.*** *En cuanto a la excepción de prescripción extintiva del artículo 2.332 en relación al artículo 2.497 y 2.515 en relación al artículo 2.514 del Código Civil.* ***D.*** *En cuanto al daño e indemnización reclamadas.* ***E.***

Improcedencia del pago de ajustes e intereses con anterioridad a que la sentencia definitiva quede ejecutoriada; ***31°) ACREDITACIÓN PROBATORIA DEL DAÑO MORAL****;* ***32°)*** *Montos;* ***33°)*** *reajustes e intereses de las sumas demandadas.*

IX. *ASPECTOS RESOLUTIVOS.*

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 6, 7, 11 N°6 y 8 , 12 N°8 y 11, 14, 15, 16,18, 21, 22, 24, 25, 28, 50, 51, 56, 61, 68, 69, y 141 del **Código Penal**; artículos 10, 42, 43, 50, 51, 56, 67, 68 y siguientes, 81, 82, 83, 84, 108 a 120, 121 y siguientes, 424 y siguientes, 447 y siguientes, 451 y siguientes, 456 bis, 457, 458 y siguientes, 471 y siguientes, 474 y siguientes, 477 y siguientes, 481 y siguientes, 485 y siguientes, 488 y siguientes, 489 y siguientes, 499, 500 y siguientes y 533 del **Código de Procedimiento Penal**; artículos 2.314 y siguientes del **Código Civil**; Ley 18.575; artículos 1, 5, 6 y 38 inciso segundo de la **Constitución Política de la República**; **Ley 18.216; Ley 19.123** y sus modificaciones posteriores; **Ley 19.980; Ley 20.357** y **Convención Americana sobre Derechos Humanos** y **Convención Interamericana Sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores,** se declara:

EN CUANTO A LA ACCIÓN PENAL

I.- <u>QUE NO HA LUGAR</u> a las excepciones interpuestas por el abogado Maximiliano Murath Mansilla en representación del acusado Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV), consistentes en la **Prescripción de la Acción Penal y Amnistía, renovadas para su examen en virtud del artículo 434 del Código de Procedimiento Penal.**

II.- Que <u>SE CONDENA</u>, con costas a GAMALIEL SOTO SEGURA, R.U.N. 5.040.357-2, ya individualizado, en calidad de **autor** a la pena de **<u>doce años presidio mayor en su grado medio y a las accesorias</u>** de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por el **Secuestro Calificado**, en su **carácter de lesa humanidad,** en la persona de **Alejandro Ancao Paine,** perpetrado en la **comuna de Cunco a partir del 26 de septiembre de 1973,** previsto y sancionado en el artículo 141 del Código Penal, vigente a la época de los hechos.

III.- Que respecto al acusado **GAMALIEL SOTO SEGURA,** según se expresó, **no se le concederá algún beneficio de la ley N°18.216,** solicitado por

la defensa. En consecuencia, deberán cumplir la pena privativa de libertad en forma efectiva, sirviéndole de **abono** los días que ha estado privado de libertad con motivo de este proceso, lo que se detalla dela siguiente forma:

A. PRISIÓN PREVENTIVA: Desde el 01 de octubre de 2019, como consta a fs. 787 (Tomo III), cuando es notificado de la resolución de fecha 25 de septiembre de 2019, en virtud de la cual se le sometió a proceso y **prisión preventiva**; **hasta el 22 de noviembre de 2019.**

B. ARRESTO DOMICILIARIO PARCIAL: **Desde el 22 de noviembre de 2019, como consta a fs. 927 (Tomo III),** cuando es notificado del cúmplase y de la resolución de fs. 922 a 923 (Tomo III) de la Iltma., Corte de Apelaciones de Temuco, en virtud de la cual se decreta que se sustituye la prisión preventiva decretada por la de **arresto domiciliario parcial** entre las 20:00 y 08:00 horas; **hasta el 03 de febrero de 2020.**

C. LIBERTAD BAJO FIANZA: **Desde el 03 de febrero de 2020, tal como consta a fs. 998 (Tomo III),** cuando es notificado de la resolución de fs. 993 (Tomo III) de la Iltma., Corte de Apelaciones de Temuco que concede la **libertad bajo fianza al acusado**, fijando ésta última en la suma de $500.000 (quinientos mil pesos); **hasta el 04 de febrero de 2020 como consta a fs. 1.004 (Tomo III)**, cuando es notificado de la resolución de la misma fecha, rolante a fs. 1.003 (Tomo III), en virtud de la cual se **ordenó su excarcelación,** certificando en dicha oportunidad su orden de libertad.

Todo lo anterior por aplicación de los artículos 74 del Código Penal y 503 del Código de Procedimiento Penal.

IV.- Que atendido lo razonado precedentemente, **no se dará lugar a la petición de unificación de pena** solicitada por el abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV).

V.- Que atendido lo razonado precedentemente**, no se dará lugar a la petición de cumplimiento de la pena en el domicilio,** solicitada por el abogado Maximiliano Murath Mansilla, en representación de Gamaliel Soto Segura de fs. 1.329 a 1.374 (Tomo IV).

VI.- La pena impuesta al condenado comenzará a regir desde que se presenten o sea habido en la presente causa.

VII.- Que una vez ejecutoriada la sentencia, deberán dejarse sin efecto las medidas cautelares personales impuestas a los acusados, oficiándose a los organismos respectivos que fueren procedente.

EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL

VIII.- Que **NO HA LUGAR a las excepciones de:**

A. Improcedencia de la indemnización dineraria demandada, por preterición legal de los demandantes y por haber sido ya reparados, efectuada por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Álvaro Sáez Willer de fs. 1.245 a 1.271 (Tomo IV), respecto de la Demanda de Indemnización de Perjuicios deducida por el abogado Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III).

B. Reparación satisfactiva. Improcedencia de la indemnización reclamada por haber sido ya indemnizada la demandante en conformidad a las leyes de reparación, efectuada por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Álvaro Sáez Willer de fs. 1.275 a 1.308 (Tomo IV), respecto de la Demanda de Indemnización de Perjuicios deducida por la abogada Katherine Barrientos Utreras de fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III).

C. Prescripción extintiva, interpuesta por el abogado Procurador Fiscal de Temuco, don Álvaro Sáez Willer de fs. 1.245 a 1.271 (Tomo III) y de fs. 1.275 a 1.308 (Tomo III). Sin perjuicio de lo razonado en los párrafos precedentes, respecto del monto de la indemnización y sobre la fecha en que deben aplicarse los ajustes e intereses.

IX.- Que HA LUGAR a la Demanda Civil interpuesta por el abogado **Héctor Gonzalo Méndez Molina de fs. 1.014 a 1.028 (Tomo III)** y a la Demanda Civil interpuesta la abogada **Katherine Barrientos Utreras de fs. 1.030 a 1.043 (Tomo III)**, condenándose a la parte demandada a pagar las siguientes **sumas de dinero:**

A. $130.000.000 (ciento treinta millones de pesos) para Manuel José, Antonio, María Regina y Lorenzo, todos Ancao Paine**, hermanos de la víctima** Alejandro Ancao Paine. Lo que equivale a la **suma total de $520.000.000 (quinientos veinte millones de pesos).-**

B. $150.000.00 (ciento cincuenta millones de pesos) para Luz María Ancao Lienlaf, **hija de la víctima** Alejandro Ancao Paine**.**

En consecuencia, todo lo anterior equivale a la suma total de $670.000.000 (seiscientos setenta millones de pesos).

X.- Las sumas anteriores deberán ser reajustadas en la misma proporción en que varíe el Índice de Precios al Consumidor entre el mes anterior a que la sentencia quede ejecutoriada y el mes anterior al de su pago; devengando intereses corrientes por el mismo período.

Que se condena en **costas, al FISCO de Chile,** por haber sido totalmente vencido.

Notifíquese esta sentencia personalmente al sentenciado, dirigiendo los exhortos pertinentes, si correspondiere.

Notifíquese a los abogados querellantes y al abogado que representa al Fisco de Chile, a través del Receptor de turno del presente mes.

Regístrese y cúmplase en su oportunidad, con lo que ordena el artículo 509 bis del Código de Procedimiento Penal, comuníquese a los diferentes tribunales en que se tramitaren procesos en contra de los sentenciados para informarles sobre las decisiones del presente fallo y, en su oportunidad, archívense.

Consúltese si no se apelare y archívese en su oportunidad.

Siendo un hecho ocurrido en el año 1973 remítase por la vía más expedita a la Dirección de Comunicaciones del Poder Judicial.

Rol N° 114.103.-

Dictada por don **ÁLVARO CLAUDIO MESA LATORRE**, Ministro en Visita Extraordinaria.

Autoriza don Germán Varas Cicarelli, Secretario titular de la Ilma. Corte de Apelaciones de Temuco

En Temuco, a tres de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué por el estado diario la resolución precedente. (LVR).-