



**PODER JUDICIAL**  
R E P U B L I C A D E C H I L E

EXPEDIENTE PÚBLICO  
(no contiene información reservada)

Presidente de Excma. Corte Suprema solicita informe sobre dudas y dificultades que hayan ocurrido en la inteligencia y aplicación de las leyes y vacíos que hubiesen notado en ellas durante el año 2022.

Fecha y hora del último documento incorporado: 10/01/2023 08:59

Corte: C.A. de Talca	ROL: Pleno Y Otros Adm-700-2022
Fecha y hora de ingreso: 09/12/2022 08:28	Tipo de recurso: Pleno-comunicación Corte Suprema
Ubicacion: Corte apelaciones	Estado procesal: Fallada-Terminada

**Litigantes**

Tipo de parte	Tipo de persona	RUT	Nombre o razón social
Otro	Natural	0-0	PRESIDENTE EXCMA. CORTE SUPREMA

Escritos pendientes (marcados en rojo en índice)

No hay escritos pendientes

# Tabla de contenidos

## 1 Principal

1	[Escrito]	[09/12/2022 08:31]	65401-*Ingreso Recurso.....	1
2	[Resolución]	[09/12/2022 08:52]	252036-Dése Cuenta en el Tribunal Ple.....	2
3	[Actuación]	[12/12/2022 16:00]	253378-En acuerdo.....	4
4	[Sentencia]	[10/01/2023 08:59]	4778-Informa/AP 29.....	5

Oficio N° 99-2022 (Presidencia)

Santiago, 6 de diciembre de 2022

Para los efectos de la cuenta que corresponde rendir al Presidente de la Corte Suprema, de conformidad con el artículo 5° del Código Civil y 102 del Código Orgánico de Tribunales, la Corte que V.S. preside, reuniéndose en Pleno, deberá informar sobre las dudas y dificultades que hayan ocurrido en la inteligencia y aplicación de las leyes y de los vacíos que hubiesen notado en ellas durante el año 2022.

Las dudas y dificultades que se mencionen en los informes deben referirse exclusivamente a la aplicación de la norma pertinente y no a peticiones de carácter económico o administrativo que, sin perjuicio de que puedan ser fundadas y necesarias, no son objeto del asunto requerido y sancionado en las disposiciones citadas.

El informe deberá ser enviado por correo electrónico a las casillas [vsada@pjud.cl](mailto:vsada@pjud.cl) y [absoto@pjud.cl](mailto:absoto@pjud.cl), a más tardar el 10 de enero de 2023.

Atentamente,

**Juan Eduardo Fuentes Belmar**  
Presidente  
Corte Suprema de Justicia

SRES. Y SRAS. PRESIDENTES (AS)  
ILTMAS CORTES DE APELACIONES DEL PAÍS  
PRESENTE



C.A. de Talca

Talca, nueve de diciembre de dos mil veintidós.  
Dese cuenta en el Tribunal Pleno.  
N° Pleno Y Otros Adm-700-2022.



Proveído por el Señor Presidente de la Corte de Apelaciones de Talca.

Gerardo Favio Bernaldes Rojas  
MINISTRO(P)  
Fecha: 09/12/2022 08:52:36

En Talca, a nueve de diciembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.

Certifico: Que la presente causa quedó en ACUERDO ante el Tribunal Pleno, integrado por su presidente don Gerardo Bernalés Rojas, los ministros don Hernán González García, don Moisés Muñoz Concha, don Carlos Carrillo González, las ministras doña Jeannette Valdés Suazo, doña Blanca Rojas Arancibia y la ministra interina doña Marisol Ponce Toloza. Talca, 12 de diciembre de 2022.

Relatora de Pleno



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.

**Acuerdo de Pleno Artículo 5 del Código Civil.**

Nº 29 (AD 700-2022) - En Talca, a nueve de enero de dos mil veintitrés, se deja constancia que el día 12 de diciembre del año 2022, se reunió el Tribunal Pleno con asistencia de su Presidente don Gerardo Bernales Rojas, los ministros don Hernán González García, don Moisés Muñoz Concha, don Carlos Carrillo González; las ministras doña Jeannette Valdés Suazo y doña Blanca Rojas Arancibia y la ministra interina doña Marisol Ponce Toloza y, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 del Código Civil, en orden a manifestar las dudas y dificultades ocurridas en la inteligencia y aplicación de las leyes y de los vacíos notados en éstas durante el año recién pasado, acordó informar lo siguiente:

1) La ausencia de una regulación concreta de la tramitación de la acción constitucional de amparo, para establecer los plazos para deducirla, fallarla e interponer recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones.

2) La aparente infructuosa facultad que el artículo 186 del Código Procesal Penal le otorga al juez de garantía, de fijar un plazo para que el ministerio público formalice la investigación, si la inobservancia de tal decisión no produce efecto, dado que conforme al artículo 230 del mismo Código, tal actuación puede efectuarse cuando se estime oportuno.

3) La problemática presentada en el otorgamiento de fianza de resultas respecto de la parte que goza de privilegio de pobreza, pues la regulación de éste, en los artículos 591 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, no advertiría tal situación.

4) La inconveniencia presentada cuando el Ministerio Público o el querellante particular recurren de nulidad, fundados en la causal establecida en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, en las situaciones inversas a las contempladas en el artículo 385 del mismo cuerpo jurídico, pues parece del todo innecesario invalidar el juicio oral y la sentencia, bastando la invalidación de ésta y la dictación de una de reemplazo.



Las causales del artículo 374 del Código antes citado, aluden a la ocurrencia del vicio en la dictación de la sentencia, por lo que carece de sentido que en virtud de lo dispuesto en el artículo 386 de dicho cuerpo normativo, se invalide tanto el juicio y el procedimiento, debiendo la nulidad, sólo alcanzar a la sentencia definitiva.

5) Otro tanto sucede tratándose de la causal de nulidad del artículo 374 letra g) del citado Código, en cuyo caso también bastaría con que se dictara sentencia de reemplazo solamente.

6) El artículo 48 del Código de Procedimiento Civil dispone que las sentencias definitivas, sin distinguir, deben ser notificadas por cédula. Sin embargo, hay que entender que la norma se refiere a las de primera y única instancia, pues el artículo 221 del citado código señala que las resoluciones que se dicten en segunda instancia se notifican por el estado diario.

7) A su vez, el artículo 48 del código antes indicado, sostiene que las resoluciones que reciben la causa a prueba se notifican por cédula, sin embargo, la resolución que recibe el incidente a prueba se notifica por el estado diario, según lo dispuesto en el artículo 323 inciso 2° del Código de Procedimiento Civil.

8) La resolución que recibe los incidentes a prueba no es apelable, de acuerdo al inciso final del artículo 90 del Código de Procedimiento Civil, sin embargo, la norma nada dice en relación al recurso de reposición. Ahora, por aplicación supletoria, en virtud del artículo 3 del aludido cuerpo de normas, sería susceptible de tal recurso.

9) En lo atinente al término probatorio en los incidentes, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 inciso 3° del Código de Procedimiento Civil, no procederían los aumentos extraordinarios contemplados en el juicio ordinario de mayor cuantía; considerándose por cierto, que sí proceden los términos especiales por la aplicación supletoria del juicio ordinario de mayor cuantía ya señalada.

10) En el artículo 521 del Código de Procedimiento Civil, se sostiene que la tercería de dominio se sustanciará de acuerdo a los trámites del juicio ordinario, pero



sin los escritos de réplica ni dúplica. Por otra parte, expresa que las tercerías de posesión, prelación y pago se tramitarán como incidente.

La interrogante es, por tanto, si las tres tercerías antes aludidas son efectivamente un incidente o si sólo se aplican las normas de éstos para su tramitación, lo que tiene alcance, por ejemplo, para la notificación de la resolución que las falle y los recursos que procedan en su contra.

11) Procede la adhesión a la apelación que se verá en cuenta, ya que el artículo 199 del Código de Procedimiento Civil, sólo señala que si no se solicitan alegatos dentro del plazo para comparecer en segunda instancia, el efecto previsto es el indicado, que la apelación se verá en la forma dicha, pero no excluye la posibilidad de adhesión, lo que tampoco hacen los artículos 216 y 217 del mismo Código.

12) La duda en cuanto a si procede o no la adhesión a los recursos de casación (forma y fondo), si se tiene en consideración que en materia penal se contempla expresamente para el recurso de nulidad.

13) La duda en cuanto a si procede o no la adhesión a la apelación en materia laboral, al remitirse el artículo 474 del Código del Trabajo a las disposiciones que rigen los recursos en materia civil. En la afirmativa, el problema sería la oportunidad para hacerlo, si las partes no están obligadas a comparecer en segunda instancia, salvo que se entendiera que puede hacerse antes de la vista de la causa.

14) La duda en cuanto a si procede la adhesión al recurso de nulidad en materia laboral, en virtud de los mismos fundamentos dados precedentemente.

15°) El artículo 800 N° 3 del Código de Procedimiento Civil establece como trámite o diligencia esencial en segunda instancia la citación para oír sentencia definitiva. Antes que se modificara el artículo 223 del Código de Procedimiento Civil por la Ley N° 19.317, del 8 de agosto de 1994, la vista de la causa comprendía la notificación del decreto en relación, la inclusión de la causa en tabla, el anuncio y la vista de la causa propiamente tal (relación y alegatos). Con la modificación de dicho artículo, la vista de la causa quedó reducida a la relación y los alegatos, por lo que,



además de la vista de la causa en los términos actuales, la citación para oír sentencia en segunda instancia comprendería, también, los otros trámites indicados.

16) En las apelaciones que se ven en cuenta no habría tal trámite o diligencia esencial en la segunda instancia.

17) En materia laboral, el abandono del recurso está previsto sólo respecto del recurso de nulidad atendida su regulación excepcional.

18) La acción o recurso de amparo es una materia penal y si se estima que es un recurso, deberá procederse a su vista sin relación, pero como no es de los recursos regulados en el Libro III del Código Procesal Penal, se conoce, en la práctica, en relación.

19) El recurso de queja procede en contra de sentencias ejecutoriadas, pues dentro de las hipótesis que señala el artículo 545 inciso primero del Código Orgánico de Tribunales, es que ellas no sean susceptibles de recurso alguno, ordinario o extraordinario, lo que constituye el primer caso de firmeza o ejecutoriedad de una sentencia definitiva o interlocutoria al tenor de lo previsto en los artículos 174 y 175 del Código de Procedimiento Civil. Igualmente, estimamos que, al menos, el dicho recurso tiene vicios de inconstitucionalidad pues si bien el inciso 2° del artículo 82 de la Constitución Política de la República faculta a los tribunales superiores de justicia, en uso de sus atribuciones disciplinarias, para invalidar resoluciones jurisdiccionales en los casos y formas que establezca la Ley Orgánica Constitucional respectiva no lo es menos que el artículo 76 inciso 1° del mismo texto constitucional señala que ni el Presidente de la República ni el Congreso pueden en caso alguno hacer revivir procesos fenecidos. Se estima que tal prohibición, con igual o mayor razón, debiera regir para los tribunales superiores de justicia pues, además, ello atenta contra la certeza jurídica que producen las sentencias firmes, salvo los casos expresamente establecidos por el legislador, cuyo no sería el presente.

20) El inciso 2° del artículo 369 del Código Procesal Penal señala que el recurso de hecho se fallará en cuenta. De ello se colige que el espíritu del legislador fue que se fallara en tal forma. En consecuencia, no procede se resuelva previa vista



de la causa, por cuanto no resulta aplicable supletoriamente, en virtud del artículo 52 del Código citado, el inciso primero del artículo 199 del Código de Procedimiento Civil, en que procede fallar previa vista de la causa si alguna de las partes pide alegatos dentro del plazo para comparecer en segunda instancia, pues tal norma es aplicable sólo al recurso de apelación, cuyo no es el caso en referencia.

21) Aplicación del inciso 2° del artículo 56 de la Ley N°20.084, ya que en los hechos en los Centros Cerrados de Privación de libertad se encuentran tanto adultos como adolescentes cumpliendo penas, lo que no contribuye a la re sociabilización de los menores de 18 años de edad.

El Ministro don Hernán González García concurre al acuerdo anterior, pero estuvo por no incluir los puntos 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16,17, 18, 19 y 20, porque, según su parecer, no hay dudas ni dificultades en la inteligencia y aplicación de los preceptos legales allí señalados, y tampoco vacíos que los hagan ineficaces.

Fue de opinión de agregar, en relación con lo estatuido en el Código del Trabajo, lo siguiente:

- 465, 474, 476: la necesidad de armonizar resoluciones apelables en etapa de ejecución.

- 477, 478 b), e), f) e inciso final: la procedencia de anular, excepcionalmente, sentencia y juicio.

- 478, inciso final: precisar si omisión de requisito es causal de inadmisibilidad.

- 481, inciso final: hacer aplicable el abandono, expresamente, también al recurso de apelación.

**Transcríbese** a la Excma. Corte Suprema y, en la oportunidad correspondiente, al señor Presidente de la República, junto con las demás observaciones que a esa fecha se estimen convenientes.

Para constancia se extiende y firma la presente acta.

Se deja constancia que no firman el Ministro don Hernán González García, a pesar de haber concurrido al acuerdo, por encontrarse desempeñando funciones como



Ministro suplente en la Excma. Corte Suprema y la ministra doña Blanca Rojas Arancibia por encontrarse con feriado legal.



Pronunciado por la Sala de Pleno de la Corte de Apelaciones de Talca integrada por Ministro Presidente Gerardo Favio Bernales R., Los Ministros (As) Moises Olivero Muñoz C., Carlos Carrillo G., Jeannette Scarlett Valdés S. y Ministra Suplente Marisol Macarena Ponce T. Talca, nueve de enero de dos mil veintitrés.

Gerardo Favio Bernales Rojas  
MINISTRO(P)  
Fecha: 09/01/2023 16:00:12

Moisés Olivero Muñoz Concha  
MINISTRO  
Fecha: 09/01/2023 13:01:09

Carlos Enrique Carrillo González  
MINISTRO  
Fecha: 09/01/2023 13:10:03

Jeannette Scarlett Valdés Suazo  
MINISTRO  
Fecha: 10/01/2023 08:59:33

Marisol Macarena Ponce Toloza  
MINISTRO(S)  
Fecha: 09/01/2023 15:07:13

En Talca, a nueve de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.