

OFICINA DE PARTES SANTIAGO
- 8 FEB 2006
REF.: N° 39-46

CORTE DE APELACIONES
ANTOFAGASTA

Oficio N° 469.-

Antofagasta, 31 de enero del 2006

Cúpleme transcribir a V.S. Excma., para su conocimiento, el acuerdo de Pleno de esta Corte:

“PLENO N° 13
30 de Enero de 2006

En Antofagasta, a treinta de enero de dos mil seis, se reunió el Tribunal Pleno de esta Corte de Apelaciones, presidido por la Presidente Sra. Gabriela Soto Chandía y con la asistencia de los Ministros Titulares Sr. Enrique Alvarez Giralt, Srta. Marta Carrasco Arellano, Sra. Laura Soto Torrealba, Sra. Patricia Almazán Serrano y Sr. Vicente Fodich Castillo para adoptar acuerdo sobre lo siguiente:

Informe a la Excma. Corte Suprema que dice relación con lo dispuesto en los artículos 5° del Código Civil y 102° del Código Orgánico de Tribunales.-

Para los efectos prevenidos en el artículo 5° del Código Civil, se ha detectado situaciones que sería deseable enmendar en asuntos concernientes a la Ley de Pesca, tramitación de segunda instancia de las causas de menores, Reforma Procesal Penal y subrogación de los jueces de acuerdo al artículo 212 del Código Orgánico de Tribunales.

1. Subrogación Juez de Familia y/o de Garantía en Juzgado Mixto de comunas alejadas de la I. Corte de Apelaciones: un particular problema se ha presentado con la subrogación del juez de familia en los juzgados mixtos de garantía y letras de las comunas de María Elena y Taltal, porque no se hace aplicable el artículo 213 del Código Orgánico de Tribunales, lo que obliga a efectuar la subrogancia por el juez de garantía o de familia, normalmente de la ciudad de Antofagasta, quienes no dan abasto para resolver las audiencias de sus propios juzgados, a lo que se debe añadir que el solo viaje, en algunos casos, demora tres horas y media, atendida la distancia existente entre esta ciudad y las comunas antes señaladas, lo que resulta excesivo para la atención de una o dos audiencias, produciéndose un desgaste de horas-hombre, cuyo perjuicio no es posible suplir en los tribunales que sirven, desde ya recargados de trabajo. Por ello, se propone para los juzgados que se encuentran en estas condiciones, la aplicación de la norma del artículo 213 del Código Orgánico de Tribunales, implementando las modificaciones legales que correspondan, y además que a los abogados de la nómina se les imparta el curso de habilitación correspondiente a través de la Academia Judicial.

2. Ley de Pesca: se ha podido observar que el procedimiento que el cuerpo legal aludido establece para la tramitación y fallo de las causas sobre esta materia induce a confusiones, de tal suerte que a juicio de esta Corte sería menester uniformarlo, sometiéndolo a la normativa del juicio sumario en aquellas que dicen relación con asuntos de carácter civil, ya que deben ser conocidas por juzgado de letras en lo civil, y asimismo, acabar con las notificaciones por carta certificada transcrita, estableciéndose que las resoluciones sean notificadas por el estado diario, salvo aquéllas que por disposición del Código de Procedimiento Civil hayan de efectuarse en forma personal o por cédula, pudiendo utilizarse estas últimas además cuando el juez de la causa así lo disponga.

Cabe hacer presente que la notificación de las resoluciones por carta certificada transcrita origina numerosas nulidades procesales, puesto que es sólo respecto de la ley de Pesca que los Juzgado Civiles la utilizan, de allí entonces la conveniencia de utilizar la notificación por el estado diario cuando conforme al Código de Procedimiento Civil sea dable utilizarla.

3. En el nuevo procedimiento penal: la ley no regula la orden de no innovar, por lo que se estima necesario plantear esta inquietud con el objeto de que se autorice expresamente a la Corte de Apelaciones decretarla cuando sea necesario, ya que a veces las consecuencias en relación a los derechos del imputado o del Ministerio Público pueden ser de mucha importancia. Por ejemplo en la causa Rol 380-03 de esta Corte que corresponde a la materia RUC N° 0300113050-0, RIT 1698-2003 del Juzgado de Garantía de Calama, se dispuso un sobreseimiento definitivo a Raúl Arturo Apablaza Ponce, no obstante, la causa se siguió tramitando mientras se veía el recurso y como se aceptó el juicio abreviado, fue condenado en una fecha anterior al sobreseimiento definitivo, causándose los perjuicios evidentes, lo que obligó a la Corte anular de oficio la sentencia definitiva del juicio abreviado. Ha habido innumerables casos que se ha hecho evidente y justa una orden de no innovar, para mantener la regularidad de los procedimientos y la unidad y continencia de la causa. Por lo demás, a favor de la orden de no innovar existe fundada doctrina (María Inés Horvitz Lennon y Julián López Masle, Derecho Procesal Chileno, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, páginas 364 a 366 y 377 a 378).
4. Código Orgánico de Tribunales: la aplicación del artículo 212 del Código Orgánico de Tribunales, genera diversas y contrapuestas interpretaciones, que perjudican el adecuado mecanismo de subrogación de los jueces. En efecto, mientras los dos primeros incisos de dicha disposición razonan sobre el supuesto de que los subrogantes son, en primer lugar, los secretarios de tribunal y sólo a falta de éstos, los jueces. En cambio, el inciso final origina dudas en cuanto a que podría entenderse que invierte la regla, es decir, cuando la subrogación ha de

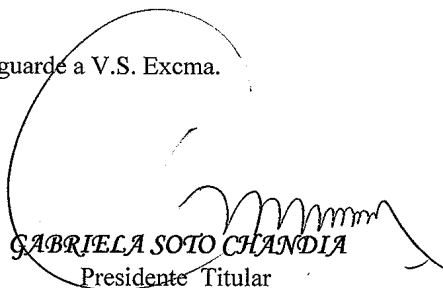
Producirse habiendo dos o más tribunales de distinta jurisdicción, es el juez y no el secretario de la otra competencia quien tiene que subrogar al ausente, lo que representa un contrasentido, agravado por la existencia de criterios dispares en diversas Cortes de Apelaciones que producen una falta de certeza. Además, la decisión adoptada por algunas Cortes impide a los subrogantes dictar sentencia, haciendo estricta aplicación del artículo 211 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales, causando nefastas consecuencias para la imagen y prestigio de la función jurisdiccional en las subrogaciones prolongadas en el tiempo, especialmente al público que tiene pendiente la dictación del fallo.”

Se hace presente respetuosamente a V.S. Excma. que dicho Pleno fue transcrito por correo electrónico con fecha 30 de enero en curso, a la siguiente dirección “gaguilera@pjud.cl”

Dios guarde a V.S. Excma.



SERGIO MONTT MARTINEZ
Secretario Subrogante



GABRIELA SOTO CHANDÍA
Presidente Titular

*Al señor Presidente de la
Excma. Corte Suprema
Santiago.-
scm*